

## Møteinnkalling

---

**Utvalg:** **Kvæningen formannskap**

**Møtested:** Kommunehuset

**Dato:** 10.03.2020

**Tidspunkt:** 09:00

---

Eventuelt forfall må meldes snarest på tlf. 77 77 88 00. Vararepresentanter møter etter nærmere beskjed.

Orienteringer:

- Etatsleder helse og omsorg orienterer om konseptvalgutredningen av helsebygg. Det er avtalt fremleggelse av rapport i kommunestyrets møte i juni.
- Kl 1200, orientering om Marine grunnkart ved Stein Arne Rånes.

Etter at formannskapsmøtet er ferdig blir formannskapet sammen med ledergruppa og tillitsvalgte med på evaluering av budsjettprosessen kl 1300 – 1500.

Burfjord 03.03.2020

Hanne Wiesener  
Varaordfører

*Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen originalsignatur.*



## Saksliste

Utv.saksnr	Sakstittel	U.Off	Arkivsaksnr
PS 64/20	Søknad om dispensasjon fra motorferdselloven for kvalitetssikring og innhenting av sporlogg for foreslåtte traseer til nye snøscooterløyper		2020/1
PS 65/20	Søknad om landing med sjøfly på Ballanjavri-Asgeir Hoaas		2020/1
PS 66/20	Søknad om dispensasjon fra Kystsoneplanen for å etablere nye akvakulturanlegg i Olderfjorden, Djupanvika og Jøkelfjord - MOWI Norway AS		2015/124
PS 67/20	Kontrollrapport 2019 vedrørende skatteoppkreveren for Kvæningen kommune		2019/14
PS 68/20	Orientering av situasjonen for nytt skolebygg mm, Kvbu		2015/753
PS 69/20	Forberedelser til møte med Kommunal- og moderniseringsdepartementet (KMD)		2015/666
PS 70/20	Innmelding i ordningen Digifin		2020/78
PS 71/20	Oppgaveoversikt og prioritering av større oppgaver		2015/330
PS 72/20	Forslag til styremedlem/varamedlem i KomRev NORD		2015/318
PS 73/20	Plan for velferdsteknologi 2020-2023		2017/381
PS 74/20	Investeringer i velferdsteknologi		2017/381
PS 75/20	Høringer - oversikt til formannskapet 10.03.2020		2016/147
PS 76/20	Referatsaker		
RS 32/20	Tillatelse til bruk av snøscooter for transport til hytte- 46/22- Alf Håvard Jakobsen		2020/1
RS 33/20	Tillatelse til bruk av snøscooter for transport til hytte- gnr/bnr 46/18- Åge Olaussen		2020/1
RS 34/20	Tillatelse til bruk av snøscooter fortransport av ved i forbindelse med hogst- Gnr/bnr 13/8- Gunnar Jonassen		2020/1
RS 35/20	Vintervedlikehold Vikselva - Saltnes		2015/355
RS 36/20	Informasjon om utredning av økonomiske innsparingstiltak		2018/293
RS 37/20	Vedrørende tilskudd		2018/373



## Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
64/20	Kvæningen formannskap	10.03.2020

### Søknad om dispensasjon fra motorferdselloven for kvalitetssikring og innhenting av sporlogg for foreslåtte traseer til nye snøscooterløyper

Henvising til lovverk:

#### Administrasjonssjefens innstilling

Med hjemmel i forskrift for motorkjøretøyer i utmark § 6 gir Kvæningen kommune tillatelse til bruk av snøscooter for å kjøre opp sporlogg for følgende traser som er foreslått som offentlig scooterløype. Tillatelsen gjelder en tur med to snøscootere.

Tillatelsen gjelder følgende strekninger.

Trase	Innspillshaver
1. Navit-Gardelvåg	Navitfoss camping v/Jan Malvin Iversen
2. Sammenbinding fra Navitløypa og Oksfjordløypa i Nordreisa gjennom «Midtreporten»	Kvæningen scooterforening
3. Omlegging av Løpe fra Abojavri til Mollis over Borgajavri	Kvæningen scooterforening
4. Grense Alta kommune ved Jalges Lakhu - Heisojavri og videre sør til Kautokeino grense sør for Heisojavri. Traseen legges vest for Badajavri.	Kvæningen scooterforening
5. Omlegging av løype i Kjækan.	Kvæningen scooterforening
6. Sammenkoblingsløype mellom Kvæningen og Alta over Baddervannet	Kvæningen scooterforening
7. Sammenkoblingsløype mellom Kvæningen og Alta fra Storelvdalen.	Kvæningen scooterforening

8. Fra Burfjord til Burfjorddalen over Halsen	Kvæningen scooterforening
9. Fra Hampæidet over Klubben til Løkeng.	Stajord Bygdelag
10. Fra Jøkelfjord til sammenkobling med løpa på Alteidet.	Kvæningen scooterforening
11. Sammenkoblingsløype fra Alteidet til Langfjordløypa i Alta	Kvæningen scooterforening
12. Løypenett på Spildra	Spildra grendelag
13. Sammenkobling mellom Kvæningen og Loppa fra Kanasdalen og opp til kommunegrensa ved Bjørndalvatna	Ytre Kvæningen scooterforening
14. Oksfjord-Meiland-Valan	Valan vel og Meiland Tur og fritidslag
15. Grense Alta til Løypa sør for Storelvvannet (Alternativ til nr 7.)	Kvæningen scooterforening

Tillatelsen gjelder også nødvendig befaring i forbindelse med skredvurderinger, inntill tre turer med to snøscootere på følgende traseer nr 2, 7, 9, 12, 13 og 14.

Tillatelsen gjelder frem til 4. mai 2021. Det er ikke tillatt å kjøre i perioden 5. mai -30. juni. Formålet er å sikre en nøyaktig avgrensning og plassering av løypeforslaget for videre utredninger og vurderinger, samt feltbefaring for vurdering av skredfare på strekningene.

#### *Vilkår:*

- Innspillshaver må avklare kjøringa med grunneier.
- Kommunen skal loggføre hvem som kjøre og når det kjøres før kjøring starter.
- Den motoriserte ferdsele skal reduseres til et minimum.
- Tillatelsen gjelder bare på snødekt mark/islagt vann og angitt formål.
- Fører plikter å gjøre seg kjent med, og følge bestemmelsene i Lov om motorferdsel i utmark og på vassdrag og Nasjonal forskrift for bruk av motorkjøretøyer i utmark og på islagte vassdrag.
- Kjøringen skal skje aktsomt og hensynsfullt for å unngå skade på miljø og mennesker.
- Dispensasjonen skal medbringes, og forevises på forlangende fra politi, fjelltjenesten/SNO eller annen offentlig oppsynsmyndighet.

#### **Saksopplysninger**

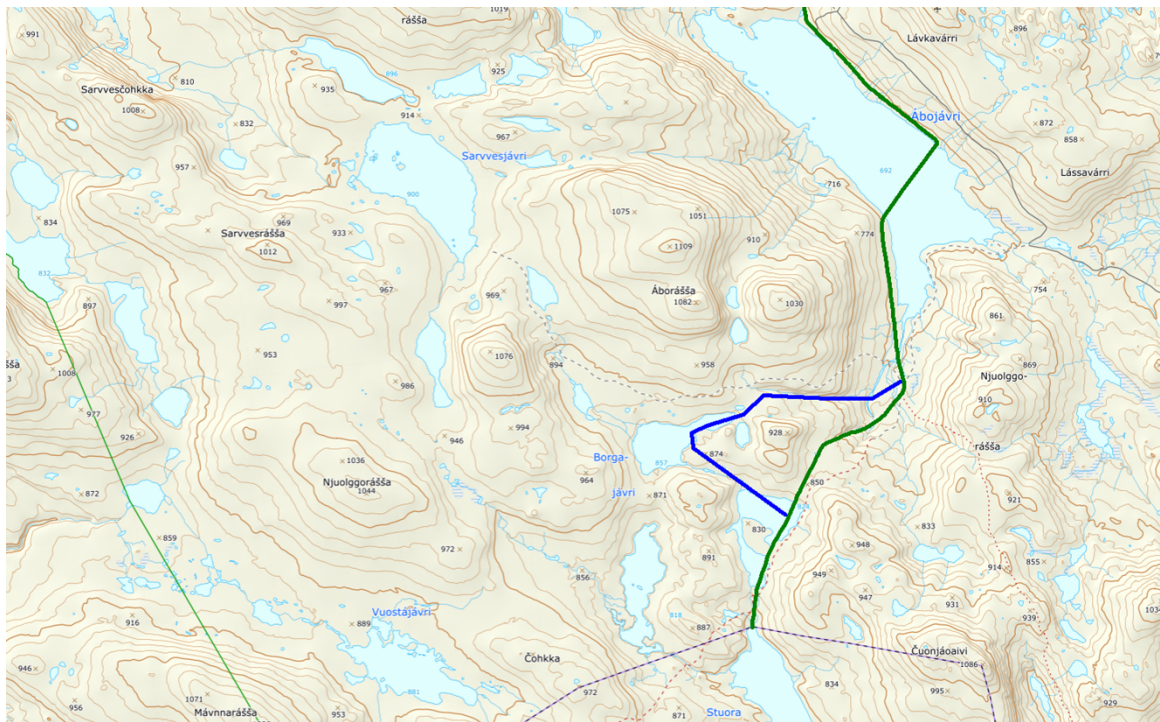
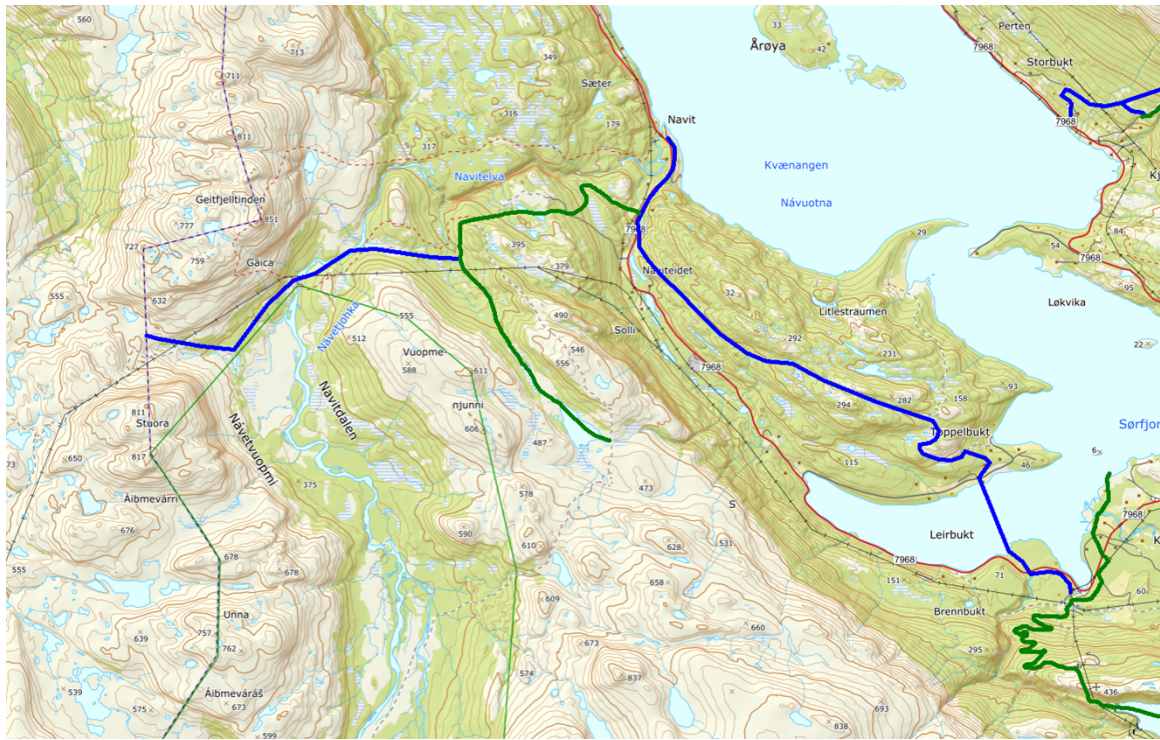
Kvæningen kommune har fått en rekke innspill med ønsker om nye traseer for scooterløyper. For å sikre at traseene blir riktig plassert med tilstrekkelig god nøyaktighet så er det nødvendig å hente inn sporlogg som viser nøyaktig plassering. Kommunen vil at innspillshaver skal fremskaffe denne informasjonen slik at innspillet blir så presist som mulig. På visse strekninger er det også behov for befaring for å undersøke og vurdere skredfare.

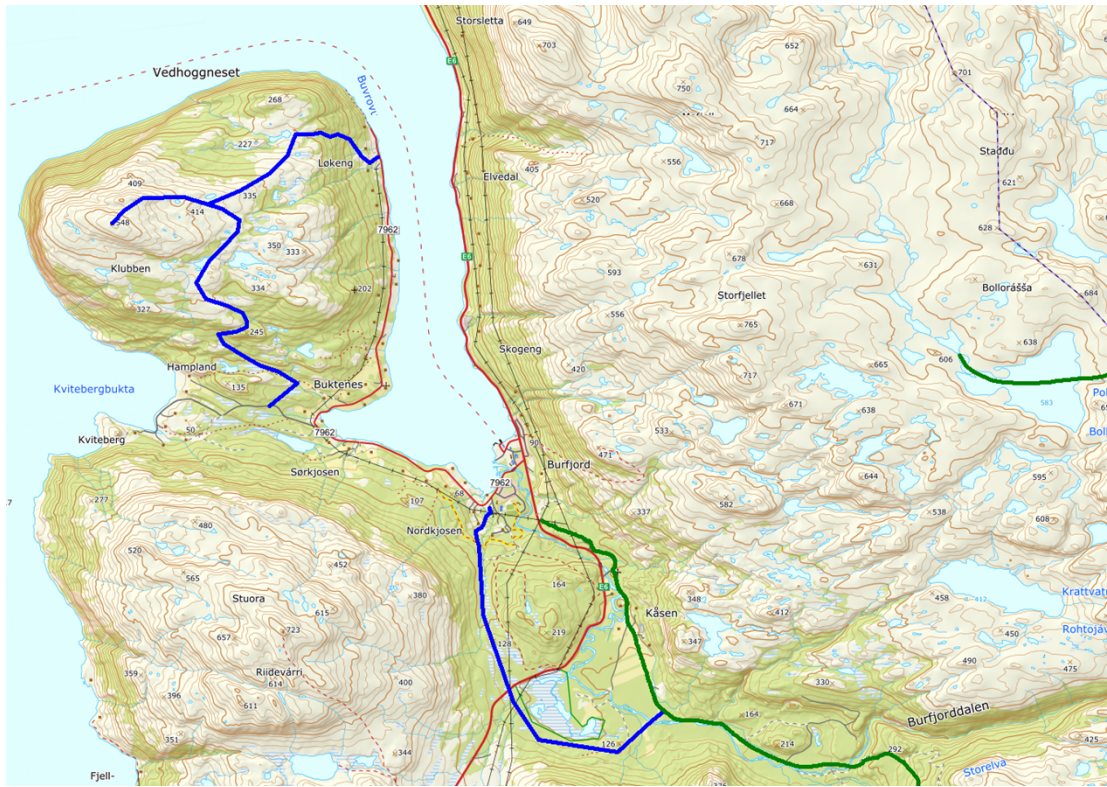
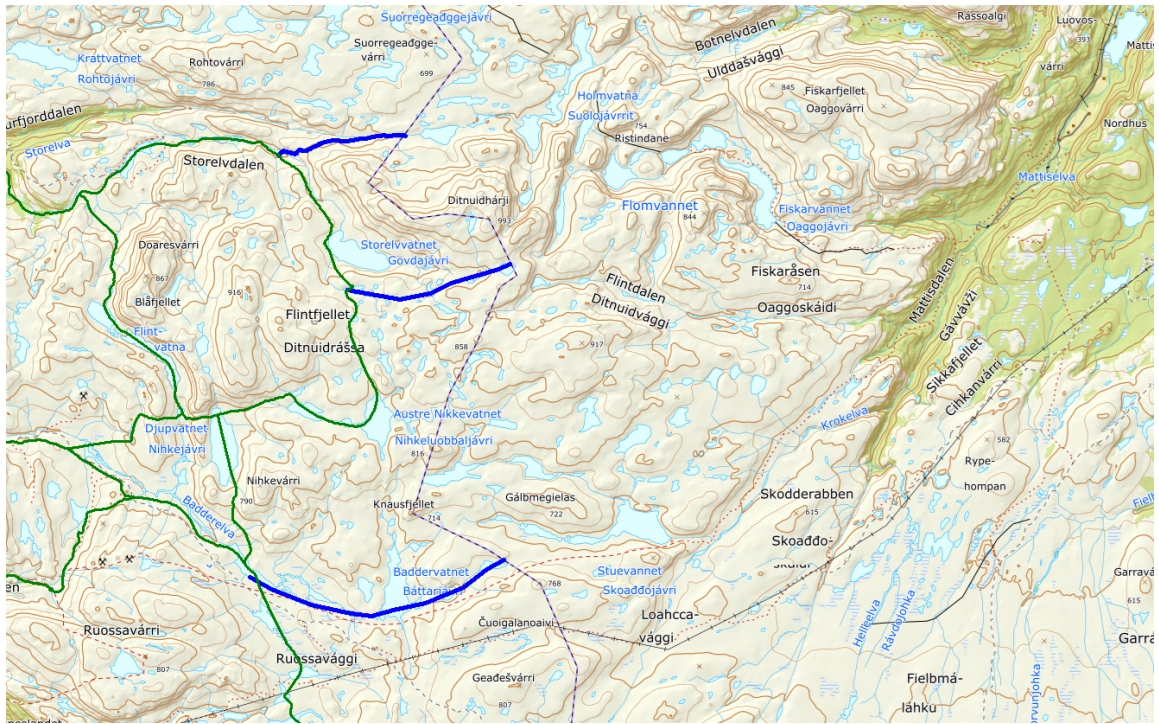
Selve kjøringen gjennomføres av scooterforeningene, innleid konsulentselskap eller privatpersoner på vegne av kommunen. Kommunen skal fortløpende loggføre de aktuelle sjåførene i forkant av slik kjøring. Normalt er det tilstrekkelig med en tur på hver plass, men utsatte strekninger kan ha behov for flere turer. Dette gjelder strekningene nr. 2, 7, 9, 10, 12 og 13 der det er behov for befarings i forbindelse med undersøkelse av skredfare.

Enkelte av traseene har vi fått innspill på fra flere personer/foreninger enn de som fremgår av tabellen.

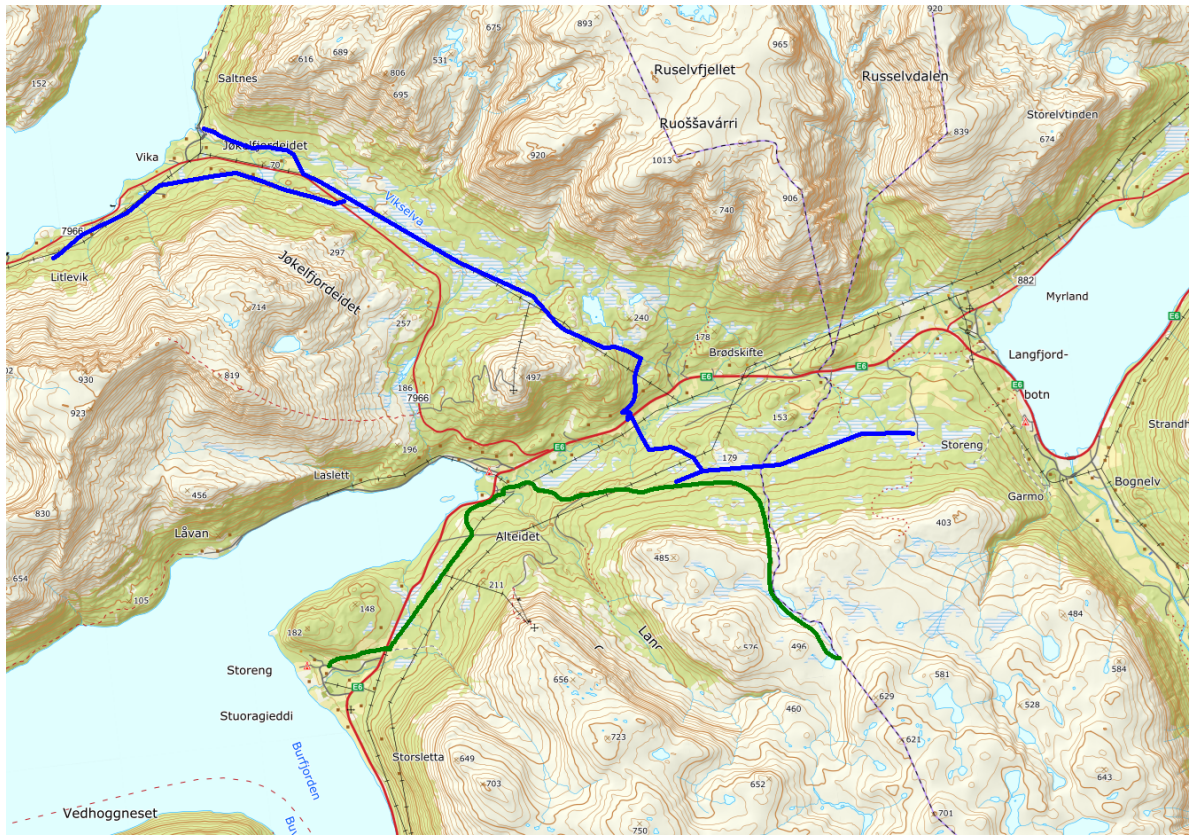
Trase	Innspillshaver
1. Navit-Gardelvåg	Navitfoss camping v/Jan Malvin Iversen
2. Sammenbinding fra Navitløypa og Oksfjordløypa i Nordreisa gjennom «Midtreporten»	Kvæningen scooterforening
3. Omlegging av Løpe fra Abojavri til Mollis over Borgajavri	Kvæningen scooterforening
4. Grense Alta kommune ved Jalges Lakhu - Heisojavri og videre sør til Kautokeino grense sør for Heisojavri. Traseen legges vest for Badajavri.	Kvæningen scooterforening
5. Omlegging av løype i Kjækan.	Kvæningen scooterforening
6. Sammenkoblingsløype mellom Kvæningen og Alta over Baddervannet	Kvæningen scooterforening
7. Sammenkoblingsløype mellom Kvæningen og Alta fra Storelvdalen.	Kvæningen scooterforening
8. Fra Burfjord til Burfjorddalen over Halsen	Kvæningen scooterforening
9. Fra Hampæidet over Klubben til Løkeng.	Stajord Bygdelag
10. Fra Jøkelfjord til sammenkobling med løpa på Alteidet.	Kvæningen scooterforening
11. Sammenkoblingsløype fra Alteidet til Langfjordløypa i Alta	Kvæningen scooterforening
12. Løypenett på Spildra	Spildra grendelag
13. Sammenkobling mellom Kvæningen og Loppa fra Kanasdalen og opp til kommunegrensa ved Bjørndalvatna	Ytre Kvæningen scooterforening
14. Oksfjord-Meiland-Valan	Valan vel og Meiland Tur og fritidslag
15. Grense Alta til Burfjordløypa sør for Storelvdannet (Alternativ sammenbinding)	Kvæningen scooterforrening

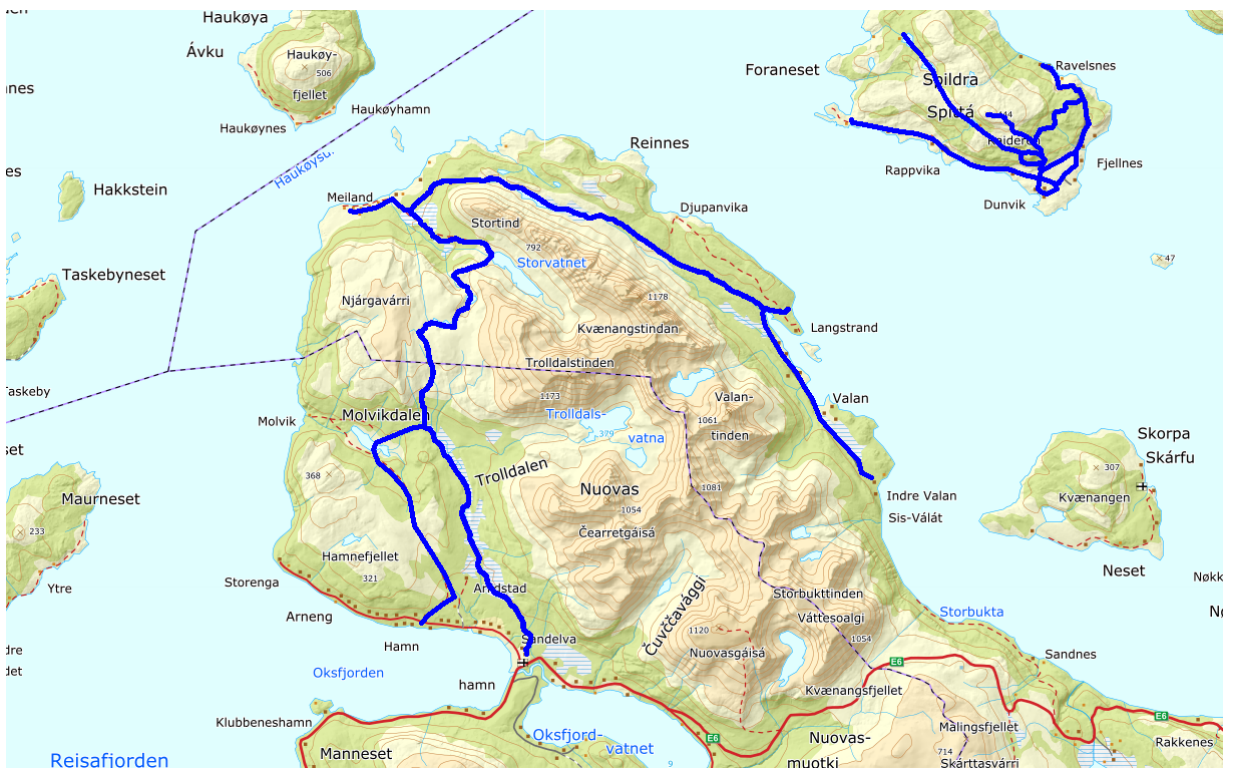
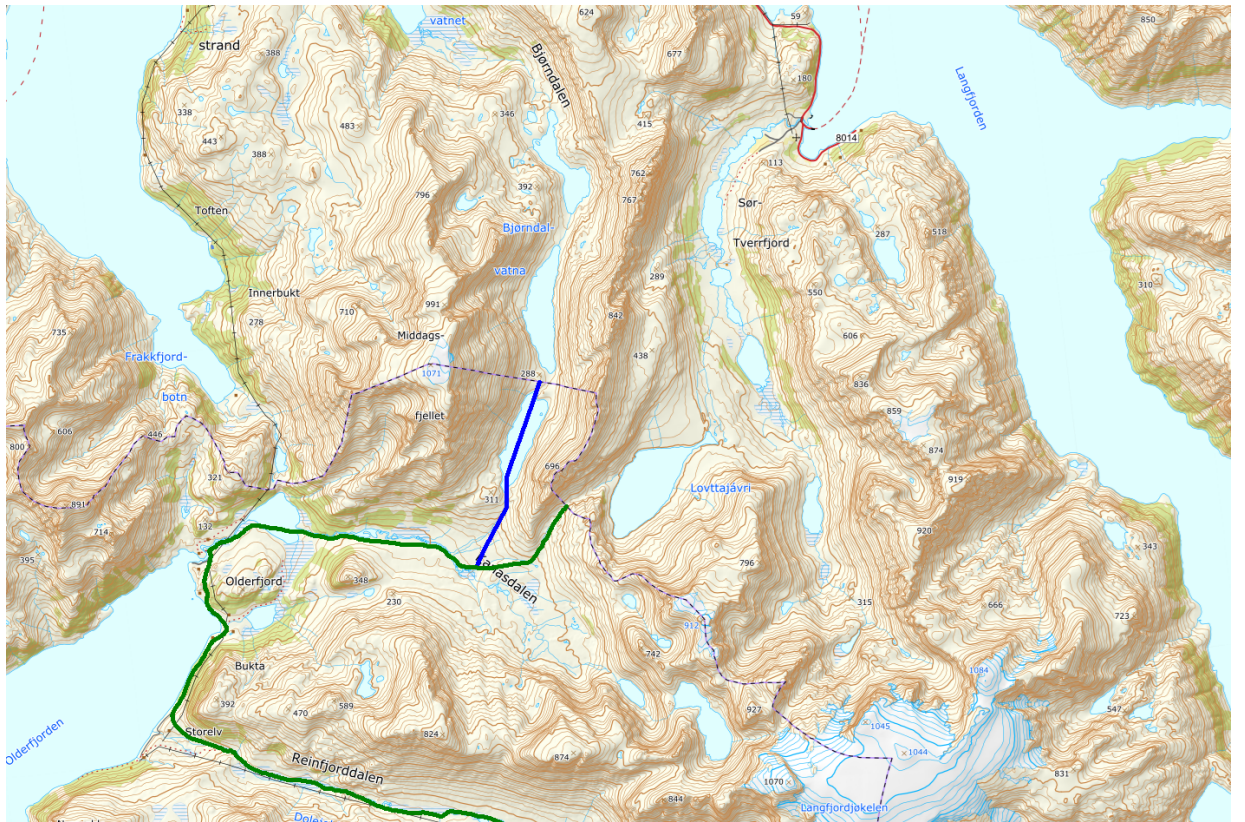
De aktuelle løypene er vist med omtrentlig trase i kartutsnittene. Grønne traseer er eksisterende løyper, mens blå linjer er foreslåtte løyper.

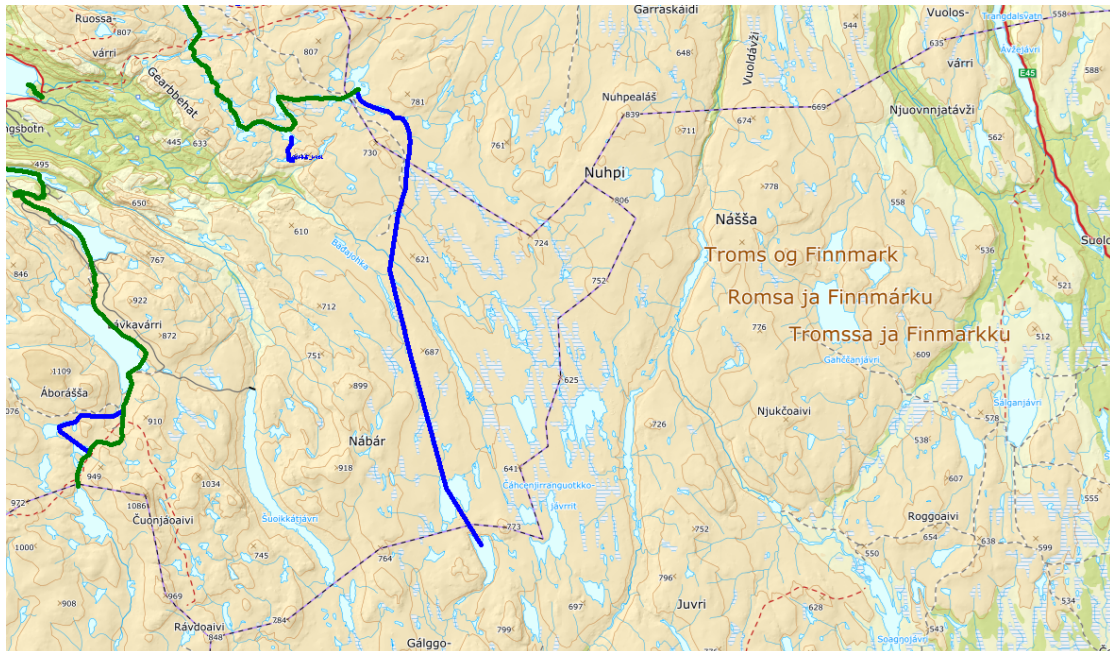












*Dispensasjonsbestemmelsen § 6 sier følgende "I unntakstilfeller kan kommunestyret- eller et annet folkevalgt organ som kommunestyret bestemmer- etter skriftlig søknad og tillatelse til kjøring utover § 2 - § 5, dersom søker påviser et særlig behov som ikke knytter seg til turkjøring, og som ikke kan dekkes på annen måte. Før eventuell tillatelse gis, skal transportbehovet vurderes opp mot mulige skader og ulemper i forhold til et mål om å redusere motorferdselen til et minimum."*

Forskriftens § 6 er en særskilt dispensasjonsbestemmelse som skal fange opp spesielle tilfeller. Rundskrivet fra departementet sier at bestemmelsen skal tolkes strengt.

Forskriftens § 7 sier at kommunen kan sette vilkår for tillatelser, bl.a. om at kjøring skal skje etter angitte traseer. Videre heter det at tillatelsen skal være skriftlig og skal medbringes under transporten. Den skal vises fram på forlangende av politi eller oppsyn.

Motorisert ferdsel i utmark inngår ikke i allemannsretten, og grunneier kan nekte slik ferdsel. Kjøringen må derfor avklares med grunneier før det kan kjøres.

Videre skal de miljørettslige prinsippene i Naturmangfoldloven §§ 8-12 legges til grunn ved utøving av offentlig myndighet som kan påvirke naturmangfoldet. I § 8 framgår det at offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal bygges på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger. Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for å skade naturmangfoldet. Virkninger av et tiltak skal vurderes ut fra den samlede belastningen økosystemet blir utsatt for (§ 10). Dersom det ikke foreligger tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger et tiltak kan ha på naturmiljøet, skal føre-var-prinsippet legges til grunn (§ 9), slik at vesentlig skade på naturmangfoldet unngås ved at det treffes en beslutning på et for dårlig kunnskapsgrunnlag. Kostnadene med miljøforringelse skal dekkes av tiltakshaver (§11) og det skal tas utgangspunkt i miljøforsvarlige teknikker eller driftsmetoder som gir den beste samfunnsmessige resultat på kort og lang sikt (§ 12).

## Vurdering

Vi er i en prosess der vi skal revidere scooterløypenettet. Kvænangen kommune har fått en rekke innspill og ønsker på nye snøscootertraseer. For å sikre at traseene plasseres «riktig» i

kartet så bør det hentes inne en sporlogg med gps før videre utredninger blir gjort. Kommunen ønsker at innspillshaver tar denne jobben slik at innspillene er kvalitetssikret før kommunen tar de til behandling i den videre utredningen av løypeforskriften. En gjennomgang i felt vil også sikre at man får kontrollert om det er spesielle hindringer, risikomoment eller andre element som gjør at man må justere traseen. Videre så kan det i det videre arbeidet være behov for befarings. Særlig med tanke på undersøkelser av skredfaren og framkommelighet der det ikke fremgår tydelig av kart og flybilder. Det kan derfor vises til et behov for å bruke motorisert transport. Selv om behovet varierer fra løype til løype så tas alle med i en felles behandling slik at man får en helhetlig tilnærming. Det er også lagt opp til at kommunen skal ha kontroll på hvem som kjører og når det kjøres.

Forholdet til grunneier må avklares både for å hente sporlogg og for eventuell fastsettelse av løype i etterkant. På statsgrunn er det normalt sett ikke nødvendig med særskilt grunneiertyllatelse til motorisert ferdsel der kommunen har innvilget søknad etter motorferdselloven. Grunneiere vil bli kontaktet i løpet av prosessen med å etablere scooterløyper, og det må gjøres skriftlige avtaler med grunneierne før løypene kan vedtas. Vi ser det likevel som hensiktsmessig at avklaringer mellom grunneiere og interessegrupper som ønsker nye løyper gjør lokale prosesser først for å finne de best eigna og mest ønska traseene både av hensyn til grunneier og brukere. I første omgang vil det derfor være tilstrekkelig at innspillshaver gjør en foreløpig avklaring med grunneier for å hente inn sporlogg.

I de fleste tilfellene så er det bare behov for en gjennomkjøring. Ferdseien vil derfor ha an begrenset og forbigående forstyrrelse. I undersøkelsen av konsekvensene så er det lagt til grunn at det bare er en begrenset kjøring for innhenting av data som vurderes i dette vedtaket. For eventuell fastsetting av løype må det gjøres egne, og mer omfattende vurderinger.

Artstadabanken sitt kart og Miljødirektoratets naturbase er undersøkt for registrerte miljøverdier. Det er spredte forekomster av gaupe og jerveobservasjoner (eller reinkadaver drept av gaupe og jerv) i nærheten av flere av traseene. Herunder traseene Jalges- Heiso, Jøkelfjordeidet, Baddervannet, Det er også noen rødlista planter og sopp i nærheten av enkelte traseer. Området øst for Badajavri har et særskilt forbud mot motroisert ferdsel av hensyn til fjellreven.

<https://www.fylkesmannen.no/nb/troms-finnmark/miljo-klima/motorferdsel/mid-motorforbud-nassa/> Foreslått løype er derfor bevisst lagt lenger mot vest og unngår dermed det fastsatte området. Traseen går likevel gjennom et stor område med lite ferdsel og menneskelig aktivitet, og kan derfor berøre arter som er sårbar for forstyrrelser. Kunnskapsgrunlaget synes ut i fra sakens omfang og karakter å være tilstrekkelig for å kunne behandle saken.

I forhold til de registrerte miljøverdiene er det lagt til grunn at en gjennomkjøring og et fåtall befarings vil ha meget begrenset påvirkning av viltet, og de registrerte artene med rovvilt er generelt meget mobile. Ivaretagelse av leveområdene herunder tilstrekkelige områder med lite forstyrrelser må vurderes helhetlig i forbindelse med videre arbeid med løypeforskriften.

Ferdseien vil også berøre områder som benyttes til friluftsliv. Det gjelder særlig nærområdet rundt Burfjord, Jøkelfjordeidet, Meiland-Valan og Spildra. Det er likevel lagt til grunn at en gjennomkjøring og eventuelt et fåtall befarings vil ha meget begrenset påvirkning av friluftinteressene. Ferdseien bør også ta særskilt hensyn til friluftslivet som å unngå kjøring i preparerte skiløyper ol.

Vi har fått innspill over lenger tid, og vi har trolig en god oversikt over hvor det ønskes utredning av nye løyper. Før videre utredning er det viktig at disse traseene er kvalitetssikra og nøyaktig plassert i kartet. Siden nåværende løypeforskrift oppheves sommeren 2021 så er det viktig å komme i gang med det videre arbeidet. For traseer der det er nødvendig å bruke

snøscooter så er det ønskelig å få henta inn sporlogger denne vinteren. Kjøringen er nødvendig i det videre arbeidet med scooterløypene.



## Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
65/20	Kvæningen formannskap	10.03.2020

### Søknad om landing med sjøfly på Ballanjavri- Asgeir Hoaas

Henvising til lovverk:

<https://lovdata.no/lov/1977-06-10-82> § 6

Vedlegg

- 1 Motorferdsel i utmark og vassdrag
- 2 resultatset\_4113\_118\_vedlegg1
- 3 resultatset\_4113\_118\_vedlegg2

### Administrasjonssjefens innstilling

Med hjemmel i motorferdselloven § 6 avslår Kvæningen kommune søknad fra Asgeir Hoaas om landing med sjøfly på Ballanjavri. Avslaget er begrunnet med at det ikke kan vises til «særlige grunner» slik loven krever.

### Saksopplysninger

Asgeir Hoaas har søkt om landingstillatelse med sjøfly på Ballanjavri i forbindelse fisketur. De er en kameratgjeng på fire som planlegger tur i området i august. På grunn av store avstander så planlegger de å leie sjøfly for transport inn i området.

Landing med fly på vann omfattes av forbudet mot motorisert ferdsel i utmark. Søknaden må behandles som dispensasjon i henhold til Lov om motorferdsel § 6. Den sier at kommunen kan gi tillatelse til bruk av luftfartøy etter søknad når det foreligger "særlige grunner". Ved vurdering av særlige grunner vil det være av betydning om motorferdselen er nødvendig og har et nytteformål eller bærer preg av unyttig kjøring og fornøyelse.

Rundskriv T-1/96 Om lov om motorferdsel i utmark og vassdrag sier følgende om landing med luftfartøy.

*Etter motorferdsellovens § 6 kan kommunen gi tillatelse til bruk av motorfartøy og luftfartøy etter søknad når det foreligger "særlige grunner". Det er imidlertid en fordel om kommunene i størst mulig grad dekker behovet for unntak gjennom forskrift etter lovens § 5.*

*Det må foretas en konkret og grundig vurdering av hver enkelt søknad. Det er bare adgang til å gi dispensasjon i spesielle tilfeller, jf. begrepet "særlige grunner". Ved vurderingen av om "særlige grunner" foreligger, vil det være av betydning om motorferdselen er nødvendig og har et nytteformål, eller bærer preg av unødvendig kjøring eller fornøyleskjøring. At transportøren anser transporten for økonomisk lønnsom er ikke avgjørende, dersom transporten ikke isolert sett dekker et reelt og nødvendig behov. De formålene som er nevnt under 7 om motorkjøretøyer, vil også kunne være å anse som særlige grunner etter lovens § 6.*

*Er kravet til "særlige grunner" oppfylt, vil det bero på et fritt forvaltningsmessig skjønn om det skal gis tillatelse. Skjønnsvurderingen innebærer en helhetsvurdering av saken i lys av lovens formål, hvor behovet for transport vurderes mot mulige skader og ulemper som ferdsele kan forårsake.*

Videre skal de miljørettslige prinsippene i Naturmangfoldloven §§ 8-12 legges til grunn ved utøving av offentlig myndighet som kan påvirke naturmangfoldet. I § 8 framgår det at offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal bygges på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger. Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for å skade naturmangfoldet. Virkninger av et tiltak skal vurderes ut fra den samlede belastningen økosystemet blir utsatt for (§ 10). Dersom det ikke foreligger tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger et tiltak kan ha på naturmiljøet, skal føre-var-prinsippet legges til grunn (§ 9), slik at vesentlig skade på naturmangfoldet unngås ved at det treffes en beslutning på et for dårlig kunnskapsgrunnlag. Kostnadene med miljøforringelse skal dekkes av tiltakshaver (§11) og det skal tas utgangspunkt i miljøforsvarlige teknikker eller driftsmetoder som gir den beste samfunnsmessige resultat på kort og lang sikt (§ 12).

## **Vurdering**

Søknaden gjelder transport i forbindelse med fritidsaktivitet og kan derfor ikke regnes som nødvendig. Det er også mange alternative områder i regionen som er lettere tilgjengelig som kan benyttes til slike turer. Det kan derfor ikke sies at søker har et særlig behov, og søknaden tilfredstiller ikke lovens krav til at kommunen kan innvilge søknaden.

Siden søknaden også utfordrer regelverk og tilhørende retningslinjer så vil saken skape presedens og vil kunne medføre en økning i slik ferdsel.

Artstadabanken sitt kart og Miljødirektoratets naturbase er undersøkt for registrerte miljøverdier. Det fremgår ikke av kartet at det er gjort registreringer på Ballanjavri. Det ligger imidlertid i et meget avsidesliggende utmarksområde med lav inngrepsstatus og svært lite ferdsel. Det er derfor sannsynlig at området er viktig for en rekke arter som er folkesky. Vi bør derfor se til førevar prinsippet også i slike tilfeller, særlig med tanke på at det ikke foreligger et særskilt behov for denne ferdsele. Ballanjavri ligger like på utsida av område der Fylkesmannen har innført motorferdsel forbud av hensyn til fjellrev. Videre så er østvidda i Kvænangen et av få områder der det registreres snøglehekkinger de årene vi har hekking i Norden (smågnagerår).





# Motorferdsel i utmark og vassdrag (KF-195G)



Referansenummer: CGZTZJ

Registrert dato:03.02.2020 14:15:05

Antall vedlegg: 2

## Innledning

Du må søke om tillatelse til all kjøring som ikke er uttrykkelig tillatt etter lov eller forskrift.

Gjelder søknaden leiekjøring

Nei

Er søkeren

Privatperson

Motorferdsel i utmark og vassdrag skal foregå aktsomt og hensynsfullt for å unngå skade og ulempe for naturmiljø og mennesker.

## Søkeren

Opplysninger om søkeren

Fødselsdato

09.03.1984

Fornavn

Asgeir

Etternavn

Hoaas

Adresse

Lampemyra 48

Postnummer

9518

Poststed

ALTA

Telefon

Mobil

48895949

E-post

asgeir.hoas@me.com

Skal søkeren kun kjøre selv

Nei

Hvis søkeren ikke skal kjøre selv, eller det skal være flere sjåførere, oppgi andre sjåførere

Fornavn	Etternavn	Telefon
Per Helge	Mannsverk	95046566

## Kjøretøy

Kjøretøytype

Småfly

Registreringsnummer

Mosquito airtaxi

Eventuelt tilleggsutstyr til kjøretøyet

## Tidsrom

Det søkes om kjøring på

Barmark/åpent vann

Dag(er) og/eller periode(r) det søkes for

Skal kjøringen foregå

På bestemt(e) dag(er)

Dato	Antall turer denne dagen
06.08.2020	1
09.08.2020	1

Søkes det for tilsvarende dag(er) og/eller periode(r) i flere år

Ja

Nei

## Transport av bagasje/utstyr

Det søkes om tillatelse for bruk av motorkjøretøy for

Transport ved andre særlige behov (beskriv nedenfor)

Nærmere opplysninger om formål

Vi er en erfaren turgjeng på 4 stk som planlegger fluefisketur inn til badajavri og omegn. Tanken er å leie Mosquito Airtaxi til å fly oss inn med sjøfly. De kan lande på mohkkejavri i Finnmark/Kautokeino kommune, men vi ønsker å bli flydd inn til nordenden av Ballanjavri, slik at vi kan slå leir der og dagsture til områdene nord for Ballanjavri. Vi håper dette lar seg gjøre. Vi forlater alltid områdene vi besøker slik de var når vi kom.

Behov for ledsager

Nei

## Ferdselsområde

Kartskisse med inntegnet trasé skal vedlegges søknaden.

Eventuell nærmere beskrivelse av området

Grunneier(ne)s navn

Kvænangen kommune

Andre opplysninger som kan ha betydning for søknaden

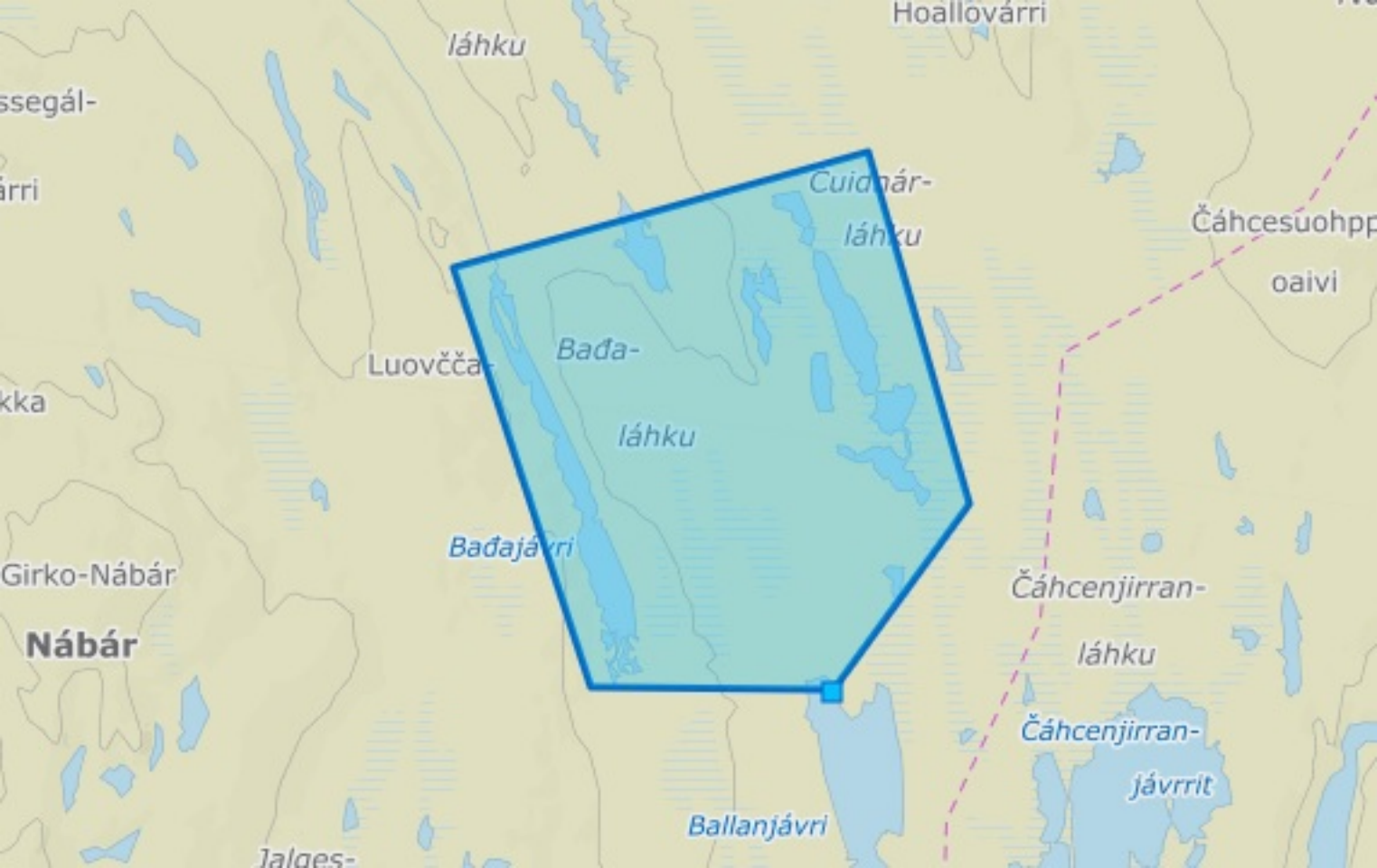
Turvant gjeng som er opptatt av å ikke forsøple naturen. Søker har også hytte i Kjækan.

Et område vi har sett på i mange år, men grunnet utilgjengeligheten har vi ikke kommet oss dit. Vi ser nå på muligheten for å bli flydd inn.

## Vedlagt dokumentliste

Fiskeområde.jpg

Landingsområde.jpg



*láhku*

Hoallovárri

ssegál-

árri

*Cuidnár-*

*láhku*

Čáhcesuohpp

oaivi

Luovčča-

*Bađa-*

*láhku*

kka

*Bađajávri*

Girko-Nábár

**Nábár**

Čáhcenjirran-


*láhku*

Čáhcenjirran-

*jávrit*

*Ballanjávri*

*Jalges-*

A map showing a light blue lake labeled "Ballanjávri" in blue italicized text. A red pushpin is placed on the eastern shore of the lake. The map background is light beige with faint grey lines representing land boundaries. A dashed pink line runs diagonally across the right side of the image.

*Ballanjávri*



## Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
66/20	Kvæningen formannskap	10.03.2020
	Kvæningen kommunestyre	

### **Søknad om dispensasjon fra Kystsoneplanen for å etablere nye akvakulturanlegg i Olderfjorden, Djupanvika og Jøkelfjord - MOWI Norway AS**

Henvising til lovverk:

Plan- og bygningsloven § 19-2. Naturmangfoldloven §§ 8 - 12

Vedlegg

- 1 Høringsuttalelse – Jøkelfjord Bygdelag
- 2 Høringsuttalelse – Valan vel
- 3 Høringsuttalelse – RBD 31- Silvetnjarga
- 4 Høringsuttalelse – Kystverket Troms og Finnmark
- 5 Høringsuttalelse – Naturvernforbundet i Troms
- 6 Høringsuttalelse – Fiskarlaget Nord
- 7 Høringsuttalelse – Sametinget
- 8 Høringsuttalelse – Mattilsynet
- 9 Høringsuttalelse – Troms og Finnmark fylkeskommune
- 10 Høringsuttalelse – Fylkesmannen i Troms og Finnmark
- 11 Høringsuttalelse – Statskog
- 12 Høringsuttalelse – Statens vegvesen
- 13 Høringsuttalelse – UIT Universitetsmuseet
- 14 Høringsuttalelse – NVE
- 15 Høringsuttalelse - Fiskeridirektoratet

#### **Administrasjonssjefens innstilling**

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 19-2 gir Kvæningen kommune MOWI Norway AS dispensasjon fra Kystsoneplanen for å etablere to anlegg for akvakultur ved Djupanvika – Vannberget og Olderfjord – Nakkeneset. Tillatelsen gjelder i 5 år fra eventuell konsesjon etter akvakulturloven blir gitt.

Lokaliteten omsøkt i Jøkelfjord – Saltnes avslås. Kvæningen kommune mener at lokaliteten 10804 Karvika bør brukes til utviklingskonsesjonen «Donut». Lokaliteten er avsatt til akvakultur.

## Saksopplysninger

MOWI Norway AS (heretter bare Mowi) søkte den 13.11.2019 om dispensasjon fra gjeldende kystsonesplan for Kvænanen 2013 – 2028. Det søkes om å etablere nye akvakulturlokaliteter og endre deler av strukturen i Kvænanen kommune. Dette som et ledd i å tilpasse og sikre driften i henhold til Mattilsynets nye håndtering av bekjempelsessoner. Det søkes om dispensasjon siden områdene Mowi ønsker å etablere lokaliteter på ikke er avsatt til akvakultur i gjeldende kystsonesplan.

For å kunne overholde soneregimet og brakkleggingsperioder er Mowi avhengig av nye lokaliteter i Kvænanen. Pr i dag kan Mowi med sine tillatelser produsere ca. 11 000 tonn årlig i Kvænanen, og dem sysselsetter totalt ca. 60 personer i sin virksomhet i kommunen.

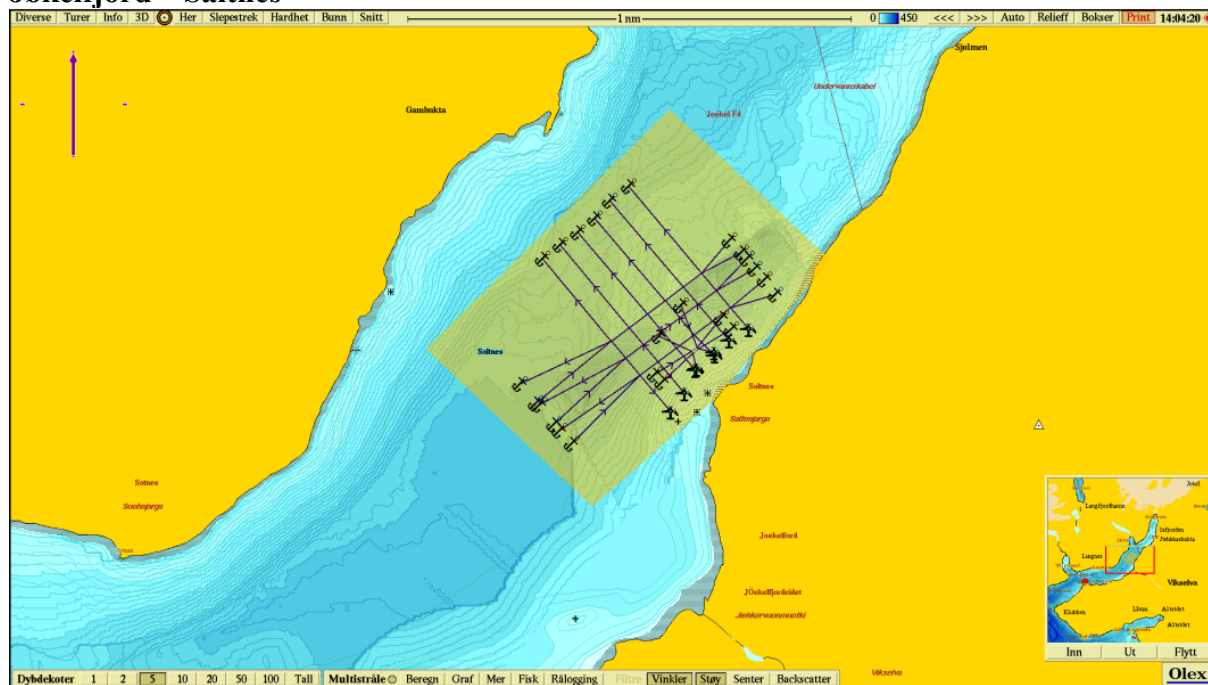
### *Bakgrunn for søknaden:*

MOWI fikk et utbrudd av ILA på lokalitet Fjellbukta sommeren 2019. Mattilsynet fattet vedtak om tømning og brakklegging av lokaliteten og innførte samtidig en bekjempelsessoner med minsteavstand mellom berørte lokaliteter på 10 km. Mowi står nå i en situasjon der dem ikke har lokaliteter for vår- og høst utsett av smolt 2020. Konsekvensene av dette er at Mowi, med mindre dem får etablert erstatningslokaliteter, vil måtte permittere store deler av arbeidsstokken i Kvænanen.

Mowi har fått Akvaplan Niva til å utføre modelleringer av hydrografiske forhold og smittespredning i Kvænanen, og deretter bedt om at Mattilsynet gjør en ny vurdering av utvidelsen av bekjempelsessonen, uten at det har ført frem.

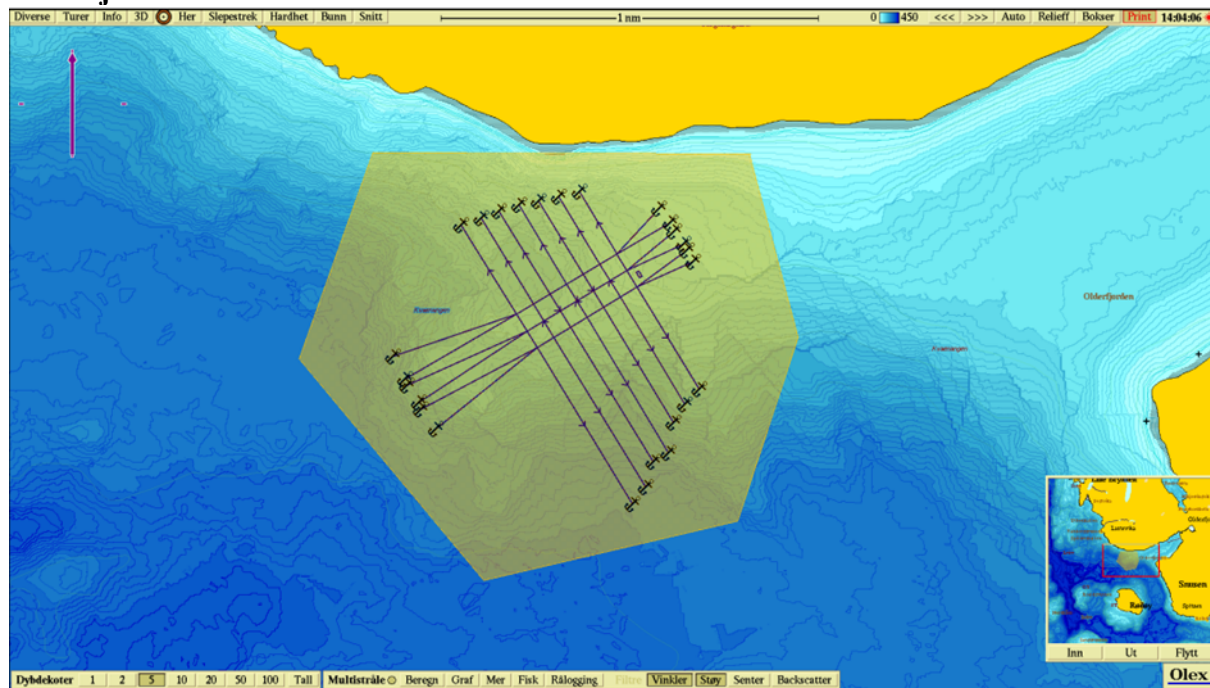
De tre lokalitetene Mowi søker dispensasjon fra kystsonesplanen for er Olderfjorden, Djupanvika og Jøkelfjorden (Saltnes). Se kart med tegninger av plassering for lokalitetene og anleggstørrelsen på arealene for de søkte lokalitetene er på:

### Jøkelfjord – Saltnes



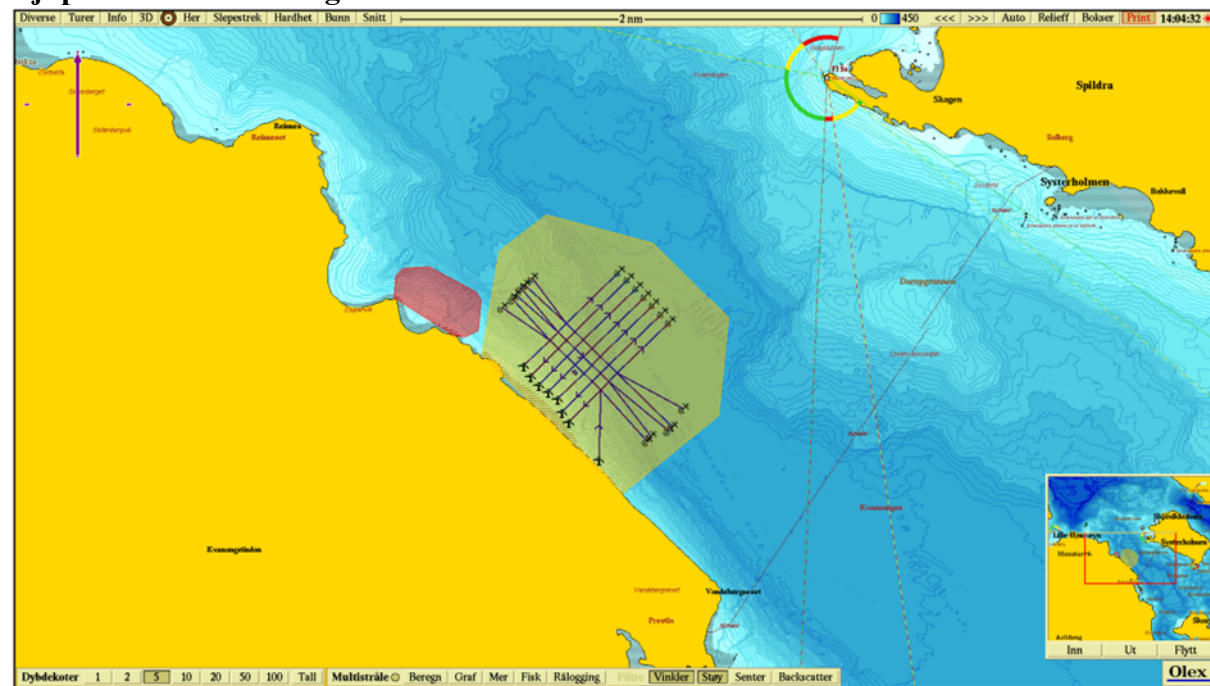
Jøkelfjord med et rammeareal på ca. 100 000 m<sup>2</sup>, 2 stk. ringer i overflaten og 1 stk. Donut er ca. 23 550 m<sup>2</sup>, Forflåte areal er ca. 300 – 450 m<sup>2</sup>

## Olderfjorden - Nakkeneset



Olderfjorden med et rammeareal på ca. 120 000 m<sup>2</sup>, 12 stk. ringer i overflaten er 94 200 m<sup>2</sup>, Forflåte areal er ca. 300 – 450 m<sup>2</sup>

## Djupanvika – Vannberget



Djupanvika med et rammeareal på ca. 120 000 m<sup>2</sup>, 12 stk. ringer i overflaten er 94 200 m<sup>2</sup>, Forflåte areal er ca. 300 – 450 m<sup>2</sup>

### *Planstatus og forholdet til overordnet plan:*

Arealene er i kystzoneplanen definert som fiskeområde og det er nødvendig med dispensasjon fra plan- og bygningsloven § 19-2

Dispensasjonsspørsmålet vurderes etter kapittel 19 i Plan- og bygningsloven. Her heter det at naboer og regionale og statlige myndigheter skal få mulighet til å uttale seg før det fattes vedtak om å dispensere fra en vedtatt plan.



I plan og bygningsloven av 27.06.08 § 19-2 heter det: «at dispensasjon ikke kan gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler.

*Ved dispensasjon fra loven og forskrifter til loven skal det legges særlig vekt på dispensasjonens konsekvenser for helse, miljø, sikkerhet og tilgjengelighet.*

*Ved vurderingen av om det skal gis dispensasjon fra planer skal statlige og regionale rammer og mål tillegges særlig vekt. Kommunen bør heller ikke dispensere fra planer, lovens bestemmelser om planer og forbudet i § 1-8 når en direkte berørt statlig eller regional myndighet har uttalt seg negativt om dispensasjonssøknaden.»*

#### *Naturmangfoldloven*

De miljørettslige prinsippene i Naturmangfoldloven §§ 8-12 skal legges til grunn ved utøving av offentlig myndighet som kan påvirke naturmangfoldet. I § 8 framgår det at offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal bygges på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger. Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for å skade naturmangfoldet. Virkninger av et tiltak skal vurderes ut fra den samlede belastningen økosystemet blir utsatt for (§ 10). Dersom det ikke foreligger tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger et tiltak kan ha på naturmiljøet, skal føre-var-prinsippet legges til grunn (§ 9), slik at vesentlig skade på naturmangfoldet unngås ved at det treffes en beslutning på et for dårlig kunnskapsgrunnlag. Kostnadene med miljøforringelse skal dekkes av tiltakshaver (§11) og det skal tas utgangspunkt i miljøforsvarlige teknikker eller driftsmetoder som gir den beste samfunnsmessige resultat på kort og lang sikt (§ 12).

#### *Tidligere behandling*

På grunn av at det er kort tid siden kystsoneplanen ble vedtatt, så ble søknaden om dispensasjon lagt frem for formannskapet før den gikk ut på høring. Dette for å vurdere om det var grunnlag for å gå videre i saksbehandlingen.

Kvæningen formannskap gjorde følgende vedtak i møtet 03.12.2019:

*Søknad om dispensasjon fra gjeldende kystsoneplan i Olderfjorden, Djupanvika og et utviklingsprosjekt i Jøkelfjord datert 13.11.2019 legges på høring. Det bes om at administrasjonen og MOWI går i dialog for å se på alternative lokaliteter til Donuten. Formannskapet er svært positiv til at MOWI går i gang med å prøve ut lukka teknologi.*

#### *Høring:*

Søknaden har vært på høring med frist 31.01.2020. innspill med korte sammendrag følger:

- **Troms og Finnmark fylkeskommune** er generelt imot at det åpner for dispensasjon fra planverket for å styre arealbruken i sjø. I lys av den situasjonen som har oppstått i og med ILA stiller vi oss likevel positive til dispensasjon og anbefaler at søknaden deles opp slik at kommunen kan vurdere å dispensere midlertidig for en eller to lokaliteter i påvente av rulleringen av kystsoneplan.

Videre vil de oppfordre kommunen om at rulleringen av kystsoneplanen skjer gjennom et interkommunalt samarbeid hvor de øvrige kommuner i Nord-Troms inngår.

Tiltakshaver ønsker å være fremtidsrettet og sikre areal til eventuell ekspansjon og visningsanlegg knyttet til Donut i Jøkelfjord, det ønskes avsatt et areal langt mer enn til et testanlegg. I formannskapetets vedtak fremgår at man ønsker å se på alternative lokaliteter for Donuten. Etter vårt syn bør dette tiltaket avklares gjennom en revisjon av kystsoneplan, og vi fraråder dispensasjon for dette tiltaket.

- **Kystverket** sier at alle lokalitetene er i umiddelbar nærhet av trafikkerte områder, samt at lokaliteten Saltnes er i direkte konflikt med hvit lyssektor fra Jøkelfjord fyrlykt. Kystverket mener at lokaliteter for akvakultur bør avgjøres i prosessen med kommuneplanens arealdel (Kystsoneplan) ved å se hele kommunens sjøareal i sammenheng og ivareta alle interessene i kommunen. Dette spesielt med tanke på at akvakultur er en statisk bruker av sjøarealene. Det gir også lite forutsigbarhet for bruken av sjøarealene ved bruke dispensasjon.

Kystverket anbefaler derfor ikke de nevnte lokaliteter til formålet det søkes dispensasjon til. Videre vurdering av selve lokalitetene må tas ved en eventuelt søknadsbehandling etter havne- og farvannsloven.

- **Fiskarlaget Nord** mener primært at kommunen må avvente klarering av nye lokaliteter til kommunens kystsoneplan er rullert. Dette kan gi kommunen mulighet til å ha tettere dialog med både fiskere, akvakulturnæringen og andre brukerinteresser om å finne passende lokaliteter. Vi mener det er uheldig dersom prosessen for klarering av nye lokaliteter skal foregå gjennom dispensasjoner. Vi stiller også spørsmål til om de formelle vilkårene for å kunne innvilge dispersjon fra gjeldende plan formelt sett er oppfylt i dette tilfellet. Det er fordi den omsøkte omdisponeringen av viktige områder avsatt til fiske vil sette til side hensynene som ligger til grunn for at områdene er avsatt til nettopp dette formålet.
- **Kvæningen fiskarlag** understreker at de er helt imot at det skal gis dispensasjon fra gjeldende kystsoneplan til tre nye akvakulturlokaliteter. Videre viser de til å være uenig i hva som fremkommer i saksfremlegget hva gjelder å trekke en linje fra nordspissen av Spildra som en ytre grense for oppdrett. De mener det var vurdert en grense innenfor Spildra, som trekkes utenfor Jøkelfjord og mot Kjerringholmen, skorpa og Indre Valan.

De konstaterer at Mowi allerede har tre ledige lokaliteter tilgjengelig i gjeldende kystsoneplan som ikke er i bruk idag. De viser til at dette var lokaliteter som var ønsket avsatt til akvakultur ved forrige rullering av kystsoneplanen, og mener at Mowi må benytte seg av disse før de søker om å avsette nye areal til akvakulturformål. Kvæningen fiskarlag anser ikke sykdomsproblematikken som grunn nok til å gi dispensasjon til nye lokaliteter, og kan ikke gå med på at det gis tillatelse til foreliggende søknad. For å kunne vurdere å akseptere nye areal til akvakultur må kystsoneplan rulleres. Å revidere kystsoneplanen fremstår også særlig relevant i forhold til bedre plan- og tilrettelegging for eventuelle nye regler knyttet til sykdomsutbrudd.

Kvæningen fiskarlag stiller seg positive til at det i akvakulturnæringen satses på utvikling av lukket teknologi, men ønsker at også dette anlegget må etableres i et område som allerede er avsatt til akvakultur i gjeldende plan. Lokaliteten Karvika er dermed et foretrukket alternativ.

- **Skjervøy fiskarlag** kan ikke godta etablering «Djupanvika», da det havner i konflikt med både lokal og regional fiskeflåte, aktive og passive redskaper. Anlegget vil også være til hinder for tråling av reke i det aktuelle området som må anses som viktig for

fiskeriinteressene. Ikke godta etablering av lokaliteten «Olderfjord» da området benyttes til fiskeri i hele året av både lokalt og regionalt tilhørende fiskere, både med passive og aktive redskaper. De senere års sildeinnsig har også gjort område til et nasjonalt viktig område i perioder av året.

Skjervøy fiskarlag kan etter en helhetlig vurdering godta at det kan gis tillatelse til oppdrett i lukkede anlegg i «Jøkelfjord», som en utviklingskonsesjon hvor formålet er å prøve ut og utvikle ny teknologi.

Avslutningsvis påpeker Skjervøy fiskarlag at de, i føre-var-perspektiv, ikke ønsker at det tillates at kartlagte fiskefelt omreguleres til akvakultur. Det vises til andre områder hvor det er etablert akvakulturaktivitet på eller i umiddelbar nærhet til fiskefelt og gyteområder, at fisk og reke blir fraværende fra området, eller at de trekkes så nært oppdrettslokaliteten at de blir umulig å høste for fiskerne.

- **Fiskeridirektoratet** mener at ut fra en samlet vurdering fraråder vi at Mowi får tilsagn på søknaden om å dispensere fra gjeldende kystzoneplan for å etablere de omsøkte lokalitetene. Det avgjørende i denne saken er at akvakulturanleggene vil utgjøre bruksmessige negative konsekvenser for fiskeriinteressene i Kvæningen. Dette med bakgrunn i at de omsøkte lokalitetene vil komme i direkte konflikt med viktige fiskeområder for aktive og passive redskaper. Særlig Djupanvika/Vannberget og Olderfjord/Nakkeneset vurderes som viktige områder for fiskeriinteressene. Selv om Jøkelfjord/Saltnes virker mindre konfliktfylt med tanke på fiskeriinteressene, ligger lokalitetene plassert i et gyteområde. Som nevnt anbefaler vi at nye lokaliteter legges til områder som ikke har verdi som gyteområder.

Vi er enige i at Kvæningen kommune burde legge til rette for en lokalitetsstruktur som er mindre sårbar for oppdrett, men vi mener at dette må gjøres i forbindelse med revideringen av kystzoneplanen. På denne måten sikrer man at nye akvakulturlokaliteter legges til områder med lavt konfliktnivå.

- **Mattilsynet** har gått i gjennom søknaden, med fokus på regelverk på fiskehelse og fiskevelferd og eventuelle konflikter knyttet til lokalisering av de foreslåtte lokalitetene. Nærhet til produksjonsområdegrense: Nærings- og fiskeridepartementets forslag om etablering av produksjonsområder er basert på at det skal være minst mulig utveksling og smittespredning av lakselus mellom produksjonsområdene. Mattilsynet vil derfor avslå søknaden om etablering av nye anlegg «Olderfjord» ved grense mellom produksjonsområder, dersom etableringen fører til økt utveksling av lakselus mellom produksjonsområdene.

Hva som defineres som nærhet er ikke angitt i antall kilometer, men en rapport fra Havforskningsinstituttet datert til 28. mai 2018 antyder de en avstand på 16 km hvor nært et anlegg kan ligge en produksjonsområdegrense uten å øke smittepresset. Foreslåtte lokalitet «Olderfjord» ligger ca. 11 kilometer unna grensen mellom produksjonsområde 11 og 12.

Med bakgrunn i ovennevnte vurderer Mattilsynet at det er nødvendig å innhente kunnskapsstøtte fra havforskningsinstituttet ved eventuell behandling av søknad om etablering av lokalitet i dette området.

Jøkelfjord/Saltnes. Nærhet til slakteri. God dyrehelse oppnås blant annet ved å forebygge, overvåke og bekjempe smittsom sykdom hos fisk og andre akvatiske dyr. Plassering av akvakulturanlegg i forhold til andre virksomheter omkringliggende miljø har avgjørende betydning for forebygging og bekjempelse av smittsom sykdom.

Foreslåtte plassering av anlegg i Jøkelfjorden ligger ca. 5,3 kilometer unna slakteri T-52 og ventemerdanlegget Slettneet. De lokale forholdene i fjorden tilsier at det kan være

nødvendig med større avstand enn 5 kilometer mellom slakteriet og akvakulturanlegget. Dette er noe mattilsynet må gjøre en grundigere vurdering av ved eventuell behandling av søknad om etablering av lokalitet. I hvilken grad anlegget vil være lukket, vil trolig ha betydning for hvordan avstandskravet vurderes.

Påvirkning av anadrom arter er noe Mattilsynet må vurdere ved eventuell søknadsbehandling om etablering av lokaliteter. Bestandstilstanden er allerede vurdert som dårlig og en eventuell økning i biomasse utover i systemet vil bidra til økt risiko for luspåslag og eventuell annen smitte.

Videre ligger samtlige foreslåtte lokaliteter i områder markert som gyteområde for torsk. Flere av lokalitetene ligger også i områder som er registrert som oppvekst og beiteområder. Foreslått lokaliteter i både Olderfjord og Djupanvika ligger i tillegg på grensen til et rekefelt.

Flere av de allerede eksisterende akvakulturlokalitetene i Kvænangen ligger allerede plassert i områder markert som gytefelt. Etableringen av ytterligere lokaliteter i området, vil likevel kunne ha ytterligere negativ innvirkning på bestanden med villfisk.

Dette er noe som må hensynstas av sektormyndighetene ved vurdering av søknad om etablering. Jf. Naturmangfoldloven.

- **Fylkesmannen i Troms og Finnmark** frarår kommunen å gi dispensasjon fra gjeldende plan. Samfunnsinteressene bør her vike for å ta vare på laksebestanden i tråd med gjeldende kystsoneplanen for området. Etablering av nye områder for akvakultur bør gjennomføres gjennom rullering av kystsoneplanen. Dersom kommunen innvilger søknaden, vil Fylkesmannen i Troms og Finnmark vurdere å påklage avgjørelsen.
- **Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE)** skal som høringspart bidra til at hensyn til vassdrag, flom-, overvann-, erosjon- og skredfare er vurdert ved utarbeidelse av plan. De omsøkte tre områder for etablering av akvakulturanlegg ligger rett utenfor aktsomhetsområdene for skred i bratt terreng som i hovedsak avsluttes i sjø.
  1. Djupanvika – Vannberget: Aktsomhetsområde for snøskred og steinsprang.
  2. Olderfjorden – Nakkeneset: Aktsomhetsområde for snøskred og steinsprang.
  3. Jøkelfjord – Saltnes: Aktsomhetsområde for steinsprang.Snøskred o/e Steinsprang vil kunne medføre bølger.

Vi gjør oppmerksom på at NVE kun vurderer saken i henhold til sikkerhet for mennesker. Miljørelaterte betraktninger (eksempel rømming av fisk) og konsekvenser av sekundæreffekten fra et skred for oppdrettsanlegg er ikke noe NVE vurderer. Det antas at Fylkeskommunen og eventuelt Fylkesmannen er rette instansen her.

NVE har ingen andre merknader til søknaden om dispensasjon.

- **Sámediggi, Sametinget** er negativ til en dispensasjon for akvakultur for å etablere akvakulturanlegg i Olderfjord, Djupanvika og til et utviklingsprosjekt «Donut» med lukka teknologi i Jøkelfjord. Dette med bakgrunn i at en dispensasjon ikke setter krav til og gir mulighet for en helhetlig prosess for kunnskapsinnhenting, utredning og medvirkning som også involverer samisk lokalsamfunn og tradisjonelle utøvere som vil kunne bidra til å sikre samisk næring og kulturutøvelse. Sametinget mener på bakgrunn i dette er det uklart om dispensasjon for en eller flere av disse anleggene vil gi klart større fordeler enn ulemper, som PBL § 19-2 viser til. Sametinget anbefaler kommunen om å revidere kystsoneplanen for å oppnå en helhetlig prosess for kunnskapsinnhenting og medvirkning der samiske lokalsamfunn og

tradisjonell lokal kunnskap vektlegges.

- **Statskog** har generelt en bekymring for villaksen i forhold til plassering av oppdrettsanlegg. Det går på kjent problematikk i forhold til påslag av lakselus med økt biomasse laks i fjordsystemet.  
Det gjøres oppmerksom på at Statskog tidligere har hatt flere avtaler om landfeste for laksesett /kilenot i tilknytning til våre eiendommer. Dette har vært attraktive plasseringer, som sier at det har vært god tilgang på villaks i kystnære områder, og sier noe om villaksens vandringsmønster langs kysten. Omsøkte plasseringer i Olderfjorden er nettopp der det tidligere har vært flere anlegg for fangst av villaks. Dette gjelder også på nordvestre siden av Jøkelfjorden.  
Bruk av kilenot er en grunneierrett, og gode plasser er generelt verdifulle. Statskog har tidligere i perioder leid ut landfeste i forbindelse med næringsfiske. Det foreligger ikke slike avtaler per i dag. Bruken vurderes i forhold til gjeldende regelverket og med tanke på bærekraftig forvaltning av villaksen.  
Jøkelfjord og Saltnes er et attraktivt område som benyttes av både tilreisende og lokale, og som oppsøkes av turister. Det er opparbeidet parkingsplass som utgangspunkt for sti inn til breen. Saltnes er et yndet fotomotiv. En plassering av et anlegg i nær tilknytning til Saltnes vil gi en negativ visuell påvirkning.
- **Statens vegvesen** i vår uttalelse til gjeldende kystsoneplan for Kvæningen kommune har vi gjort oppmerksom på at eventuell etablering av avkjørsler til Europa-, riks- og fylkesveger er søknadspliktig, dette gjelder også for utvidet bruk av eksisterende avkjørsler. Statens vegvesen behandler søknader om avkjørsel fra riksveier og fylkeskommunen søknader om avkjørsel fra fylkesveier.  
Ut over dette har vi ingen merknader til søknaden om dispensasjon.
- **UiT Norges arktiske universitet, Universitetsmuseet:** Det finnes ingen kjente kulturminner under vann i gjeldende tiltaksområdene og de aktuelle inngrep i sjøbunnen i forbindelse med omsøkte lokaliteter vurderes som begrenset i omfang. Vi har derfor ingen merknader til søknaden på nåværende tidspunkt.  
Vi minner tiltakshaver om at dersom det skulle dukke opp automatisk fredete kulturminner eller funn av kulturhistorisk betydning innenfor planområdet, skal arbeidet stanses og UM varsles jfr. Kulturminneloven § 8,2.ledd
- **Naturvernforbundet i Troms** mener at det ikke bør gis dispensasjon fra gjeldende kystsoneplan til etablering av nye akvakulturanlegg i Olderfjorden, Djupanvika og Jøkelfjorden. Naturvernforbundet Troms mener det er akseptabelt med et utviklingsprosjekt plassert i Karvika der det allerede er en akvakulturtillatelse som pr. nå ikke er i drift.
- **RBD 32 – Silvetnjarga** vil uttale om følgende lokaliteter:  
Lokalitet Jøkelfjord – Saltnes: Utviklingsprosjektet DONUT blir i veien for svømme-flytte veien for rein tilhørende 32-silvetnjarga og 29-Seakkesnjarga. Hovedveien over fjorden er i Skjolmen og Skalsaneset, men etternølere, enkeltdyr bruker iblant å svømme over fra Saltnes om våren og fra Gambukt neset om høsten. Derfor er vi helt imot plasseringen av planlagt utviklingsprosjekt. Lokaliteten Olderfjord – Nakkeneset, plasseringen er veldig nært reinflokkens eneste flytte vei fra Silvetnjarga til Olderfjord. Dessuten er reinen trekkvei fra Bombat til Olderfjord veldig smal og trang. Rein må gå helt til fjæra forbi Nakkeneset. Derfor er vi imot plasseringen av planlagt prosjekt

- **Jøkelfjord bygdelaag:** På vegne av Jøkelfjord Bygdelaag, Synatur ENK, Synatur AS, Isbreen Eiendom AS, Isbreen The Glacier AS, Hansen Ole Jonny ENK, Boberg Alm ENK og Jøkelfjords befolkning ønsker vi at lokaliteten Saltnes blir strøket som mulig lokalitet for utvikling av prøveprosjektet «Donut». Vi ønsker at kommunen og Mowi ser etter andre mer egnede lokaliteter for denne etableringen.
- **Valan Vel** er negativ til planer om et oppdrettsanlegg så nært bygda vår, da dette vil legge beslag på et nærrområde som brukes både av oss og ikke minst av yrkesfiskere fra regionen i store deler av året. Vi er av den oppfatning at Mowi har lagt beslag på nok areal i Kvænangen, og kan ikke se at det er gode nok grunner til å ta i bruk enda flere områder i den ytre delen av fjorden. At disse planene også forutsetter at det må gis dispensasjon fra kystzoneplan gjør saken enda mer alvorlig. Det bør i så tilfelle ventes til at denne planen eventuelt rulleres, siden man da vil få en grundigere behandling, og ikke en hastebehandling slik som denne høringssaken bærer preg av. Valan vel er klar over at Mowi er en viktig arbeidsgiver for kommunen, og at de har kommet i en vanskelig situasjon pga. påvisning av ILA i 2019. Vi er ikke positive til at kommunen eventuelt skal la seg presse fra en aktør for å få sine ønsker. Dette siden oppdrettsanleggene medfører både støy, forurensning, forsøpling og arealbeslag. I tillegg vil også disse planlagte anleggene ramme arbeidsplasser i kystfiskeflåten da viktige fiskelokaliteter blokkeres.

## Vurdering

Mowi er i en situasjon der de ikke har lokaliteter til vår- og høstutsett av smolt 2020. Dette med bakgrunn i ILA-utbrudd på lokaliteten Fjellbukta. I forbindelse med dette fattet Mattilsynet vedtak om tømning og brakklegging av lokaliteter. Videre ble det innført en bekjempelsessone med minsteavstand mellom berørte lokaliteter, på 10 kilometer.

Mowi kan samtidig ikke ta i drift lokalitetene Ytre Hamnebukt og Hjellneset på grunn av for kort avstand til slakteriet T-52. Mattilsynet stiller her et krav om en minsteavstand på 5 km. Denne situasjonen medfører at Mowi står i fare for å måtte permittere mange ansatte i Kvænangen kommune.

Med bakgrunn i dette, så søker derfor Mowi om dispensasjon i fra Kystzoneplanen. Dette for 3 nye lokaliteter.

De nye lokalitetene Mowi søker dispensasjon på er:

1. Olderfjorden – Nakkeneset
2. Djupanvika – Vannberget
3. Jøkelfjord – Saltnes (utviklingsprosjekt)

Formannskapet forhånds vurderte søknaden i møte den 03.12.2019 og konkluderte med å gå videre med saken og legge saken ut på høring med tilleggskommentar der de ber om at administrasjonen og Mowi går i dialog for å se på alternative lokaliteter til Donuten. Samt at Formannskapet er svært positiv til at Mowi går i gang med å prøve lukka teknologi. Forhånds vurderingen kan oppfattes som om at det er politisk vilje for å gå videre med saken.

I søknaden fra Mowi kommer det ikke frem om søknaden er midlertidig eller permanent, så vi må vurdere søknaden om at lokalitetene ønskes permanent plassert. Kvænangen kommune kan gi midlertidig dispensasjon etter § 19-2 i Plan- og bygningsloven etter visse hensyn og at fordelene er klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.

Prinsipielt er det uheldig å styre arealbruken gjennom dispensasjon fra planverket. Kystsonenplanen for Kvæningen kommune ble vedtatt 29.04.2015. Det vil si for ca. 5 år siden. Mye har skjedd på de årene siden planen ble vedtatt, nye utredninger og nye krav fra sektormyndighetene gjør at vi må sette rulleringen av kystsonenplan på dagsorden igjen.

#### *Naturmangfold:*

Kommunen kjenner ikke til at det finnes truende arter eller naturtyper i eller i tilknytning til lokalitetene. Dette framkommer heller ikke av DNs Naturbase, Artsdatabanken eller andre kjente søkemotorer. Fylkesmannen i Troms og Finnmark har uttrykt bekymring for konsekvensene av økt produksjon kan ha for villaksbestanden for Alteidetvassdraget, Badderelva, Burfjordelva, Oksfjord vassdraget, Olderfjordvassdraget og Buktavassdraget. Avstanden fra Saltnes til Alteidetelva er 22 km, Olderfjord lokaliteten er ca. 6 km fra Olderfjordvassdraget og Buktavassdraget.

Reisafjorden og indre del av Kvæningen er nasjonal laksefjord som innebærer at laksebestanden i disse fjordene skal ha særlig beskyttelse.

Siden dette er erstatningslokaliteter for de anleggene som må brakklegges så vil det ikke medføre økt produksjon så vil ikke tilførsel av organisk materiale og næringssalt i fjordsystemet økes, brakkleggingsperioden og større spredning av laksebiomassen i fjordsystemet medføre mindre lokal forurensning og bedre restitusjon av de lokale økosystemene

Naturmangfoldloven § 8 om kunnskapsgrunnlaget vurderes å være tilstrekkelig i forhold til sakens omfang og risiko for skade. Derfor tillegges ikke føre var prinsippet så stor vekt i denne saken. (§9) Siden dette er erstatningslokaliteter for de lokalitetene som ligger inne i bekjempelsesonen og produksjonsopplegget er lagt opp slik at den totale produksjonen ikke går opp og dermed vil ikke tiltakene komme i konflikt med NML § 10 om samla belastning

Mowi benytter moderne utstyr og jobber med å få en god miljøprofil. Der de jobber med å komme under en ordning med en streng sertifiseringsordning som skal gjøre produksjonen mer bærekraftig og miljøvennlig. Naturmangfoldlovens §§ 11 og 12 om miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder vurderes til å være ivaretatt innenfor de rammene som næringen opererer med i dag, og med utviklingsprosjektet med Donuten så viser Mowi at dem vil prøve seg på lukket teknologi som mange mener er fremtiden.

#### *Høringsinnspill*

Gjennom høringen er det kommet mange innspill.

Flere av innspillene går på at det må tas mer hensyn til fiskeriinteressene. Fiskeridirektoratet påpeker at akvakulturanleggene vil utgjøre bruksmessige negative konsekvenser for fiskeriinteressene i Kvæningen. Dette med bakgrunn i at de omsøkte lokalitetene vil komme i direkte konflikt med viktige fiskeområder for aktive og passive redskaper.

Fylkesmannen i Troms og Finnmark mener at samfunnsinteressene bør her vike for å ta vare på laksebestanden i tråd med gjeldende kystsonenplan for område, og at i tillegg vil det være uheldig for sårbare anadrom laksefisk i vassdragene i Kvæningen og Oksfjordvassdraget i Nordreisa kommune.

Et annet gjennomgående synspunkt er også at en eventuell tillattes undergraver planens legitimitet med å dispensere fra gjeldende plan. De mener at vi burde rullere planen.

#### *Kulturminner, kulturmiljø*

Databasen [www.kulturminnesok.no](http://www.kulturminnesok.no) viser ingen kjente registreringer av automatisk fredede kulturminner i tilgrensede landområder.

#### *Forurensning, støy*

Det er ikke kjent at det er spesielle utfordringer tilknyttet forurensning eller støy i området. Kvænanen kommune ønsker at Mowi tilstreber seg med at vi ønsker landstrøm til alle lokalitetene slik at vi slipper støy og forurensning fra strømaggregat.

#### *Friluftsliv og rekreasjon*

Djupanvika og Olderfjord er vanskelig tilgjengelig og nås enklest fra sjøsiden. Jøkelfjord går det vei til og landområdet brukes mye på strekningen Saltnes – innervikselva. Samtidig så har vi Øksfjordjøkelen som kalver i sjøen på sommeren.

Tilstøtende landområder ved Djupanvika og Olderfjord blir lite brukt.

#### *Barn og unge*

De nye akvakulturområdene omfatter kun arealbruk i sjø, og har liten grad betydning for barn og unges interesser.

#### *Samfunnsikkerhet*

Alle tre områdene ligger nær aktsomhetsområde for steinsprang og Olderfjord og Djupanvika i aktsomhetsområde for snøskred iht. NVE sine farekart. Steinsprang o/e snøskred vil kunne medføre bølger og vil eventuelt utredes nærmere under prosjekteringen i forbindelse med behandlingen etter akvakulturloven og anleggene må plasseres så langt unna fra land at det ikke er fare for at skred o/e steinsprang skal utgjøre fare for anleggene.

#### *Samlet vurdering*

Alle anleggene har konsekvenser for fiskeri. Samtlige av de områdene lokalitetene er i umiddelbar nærhet til viktige kartlagte gyteområder/gytefelt og rekefelt.

Saken er konfliktfylt, og fiskeriinteressene i områdene er stor og den lokale motstanden er tilstede med variert styrke.

Akvakultur i Kvænanen er en av de største næringsaktørene i kommunen og er avhengig av de lokalitetene for at Mowi Norway AS kan fortsette med samme arbeidsstyrke i fremtiden.


I hvilken grad hensynet til dagens arealformål (fiskeri) blir vesentlig tilsidesatt er avgjørende for om en dispensasjon kan innvilges. Områdene er viktig for fiskeriet. Tiltakene vil medføre ulemper for lokalt/regionalt fiskeri og for lokalbefolkningen ved utsett av rammeverk og merder samt fortøyningene. Arealknappheten er nok større for akvakulturnæringen enn for fiskeriet under dagens situasjon. Dermed er trolig fordelene større enn ulempene etter en samlet vurdering. Kystsonenplanens hensyn til fiskeri blir dermed ikke vesentlig tilsidesatt.

Flere myndigheter har uttalt seg negativt til dispensasjonssøknaden. PBL § 19-2 henstiller at kommunen ikke bør dispensere fra planer i slike tilfeller der statlige eller regionale myndigheter har uttalt seg negativt om dispensasjonssøknaden.

Erstatningslokalitetene som det søkes om er ikke en økning av biomassen i Kvænanngsbassenget. Dispensasjonssøknaden er en nødvendighet for at Mowi skal kunne drive og produsere laks fremover slik at de ikke får en stopp og må permittere mange ansatte. Samfunnsnyttene er større enn ulempene og når ikke produksjonen blir noe større så vil den totale belastningen i bassenget ikke øke. Vi vil heller få et bedre miljø pga. det blir større avstand til lokalitetene.



Kvænen kommun  
Gárgu 8  
9161 Burfjord

 Kvænen kommun Postmottak
20 JAN 2020
Til behandling:
Saksbehandler: <i>Bernt M</i>
Til orientering
Gradering



Jøkelfjord 19.01.2020

## Høringsuttalelse – Søknad om dispensasjon fra gjeldende kystzoneplan

Jøkelfjord Bygdelag ønsker med dette å komme med en høringsuttalelse om foreslått plassering av en utviklingslokalitet «Donut» ved Saltnes i Jøkelfjord. Uttalelsen er på vegne av medlemmene i Jøkelfjord Bygdelag, Synatur Enk, Synatur AS, Isbreen The Glacier AS, Isbreen Eiendom AS, Hansen Ole Jonny Enk, Boberg Alm Enk og Jøkelfjords befolkning.

På folkemøte i Jøkelfjord Bygdelag den 9.1.20 ble det vedtatt at Tonny Mathiassen skulle utforme en høringsuttalelse på vegne av de ovenfornevnte, denne uttalelsen skal gjøre rede for hvorfor **møtet ikke ønsker at den planlagte utviklingslokaliteten legges til Saltnes**, men at det sees på alternative plasseringer.

Denne uttalelsen vil ta for seg følgende emner:

1. Historikk
2. Ras, is og kalving fra Øksfjordjøkelen
3. Reiseliv og turisme
4. Fiskeri
5. Reindrift
6. Infrastruktur, privateid grunn og annet

### 1. Historikk

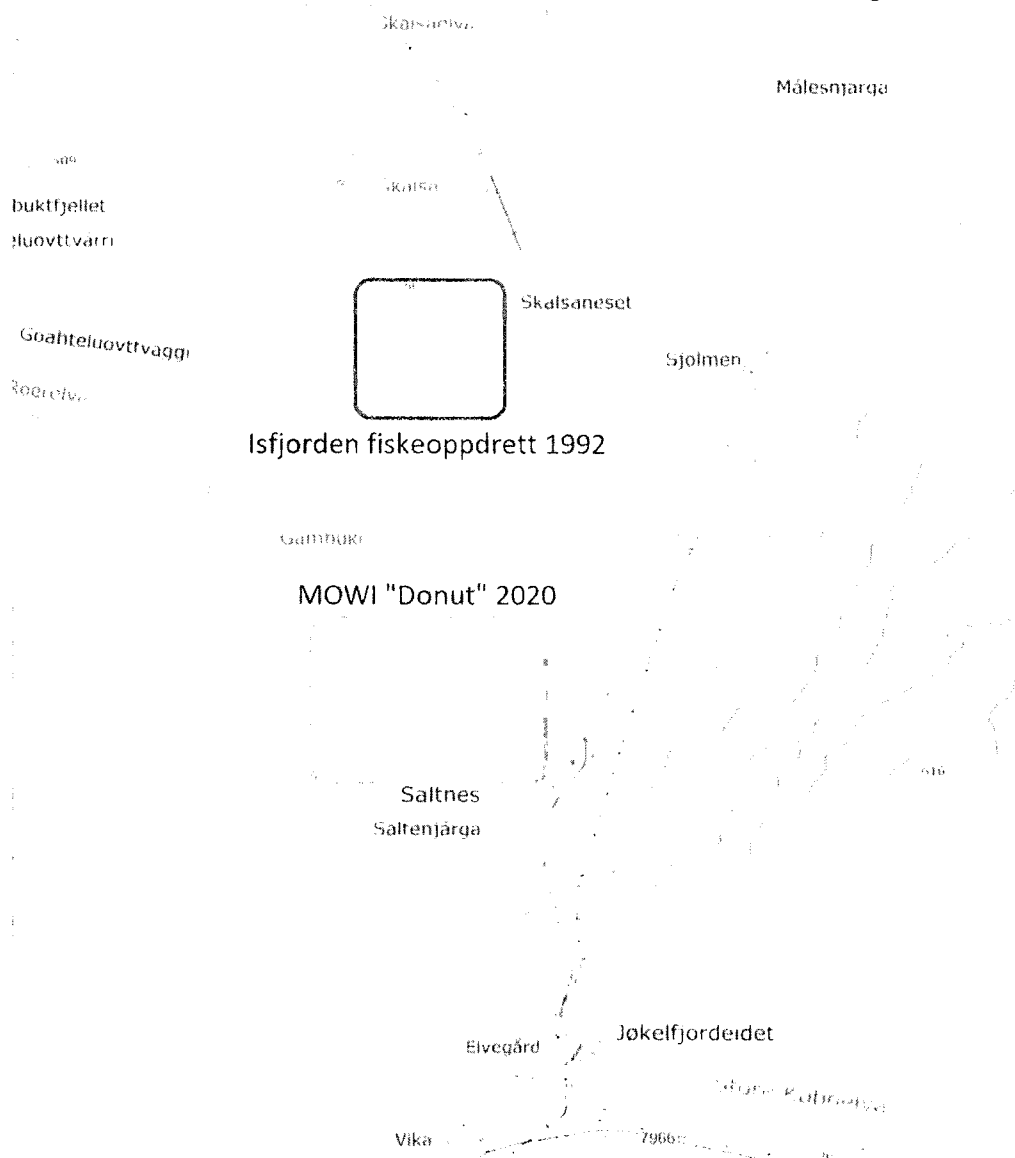
#### 1.1 Isfjorden Fiskeoppdrett

Det har tidligere vært forsøkt oppdrett i nærheten av ønsket lokalitet, Kyrre Thomassen etablerte og drev Isfjorden Fiskeoppdrett.

Den indre delen av Jøkelfjord, Isfjorden, fryser ofte til på vinterstid, hvor stort areal som fryser varierer fra vinter til vinter. Vinteren 1992 var store deler av fjorden frosset til, utpå våren blåste det opp til storm fra nord-øst, fjord-isen brøt opp og ble ført med stormen ut fjorden.

Ved Skalsaneset lå det 10 merder, store isflak ble ført rett mot disse og en stor fiskeskøyte (M/S Brunvoll) ble satt inn for og forsøkte å dytte isflakene unna anlegget. Dette endte med at M/S

Brunvoll gikk ned og 2 av 10 merder havareerte. Driften ved lokaliteten ble lagt ned etter dette.



## 1.2 Definisjon av område i gjeldene kystsonesplan

I gjeldende kystsonesplan for Kvænangen kommune, kapittel 2.5.1 *Gjennomgang av friluftsområder og naturområder i gjeldende kystsonesplan* (s.11) står området definert som følgende

*FRI 4 «Et område helt innerst i Isfjorden. Dette er et område som er spesielt i forhold til Jøkelfjorbreen. Verdien av området er vurdert til det estetiske, og blir brukt i turistnæringen».* Teksten ovenfor er hentet fra gjeldene kystsonesplan. Dette er en fin piskeplass i tillegg til de kvalitetene som er nevnt ovenfor. Det er en del laks i Isfjorden. Området ønskes ikke spesielt tilrettelagt pga. rasfare. Eksisterende FRI 4 videreføres i forslaget til ny kystsonesplan, og området er foreslått utvidet noe for å få med et helt, sammenhengende grunntvannsområde.

## 2. Ras, is og kalving fra Øksfjordjøkelen |

I følge NVE og kartgrunnlag fra Skrednett.no vil lokaliteten ved Saltnes ligge i utløpssonen for snøskred. Våren 2018 og 2019 var det stor skredaktivitet i fjellene rundt Isfjorden, og store mengder snø og is lå i overflaten av fjorden og ble ført ut med tidevann. Vedlagt kartutsnitt er hentet fra Skrednett.no, mørkerød viser utløsningsområder for skred og lyserød viser utløpssoner.



Øksfjordjøkelen er en aktiv isbre som kalver daglig, spesielt i vårmånedene mai og juni er breen aktiv. I gjeldende kystsoneplan finner man følgende formulering:

(...) I tillegg kalver Øksfjordjøkelen i sjøen innerst i Jøkel fjorden. Dette utgjør en potensiell fare for tekniske installasjoner langs kyststripa.

Som nevnt i kapittel 1.1 forekommer det også dravis i Jøkel fjord, dette er også omtalt i kystsoneplanen, da for de eksisterende lokalitetene i Jøkel fjord. Dette vil bli en forsterket utfordring med en plassering ved Saltnes.

(...) Dravis kan tidvis forekomme ved lokalitet A7 (Svartberget – Alteidet) og ved anleggene i Jøkel fjord.



Bildet over viser is fra kalving 20. juni 2019, bildet er tatt ved Skalsa neset, ca 4km fra Øksfjordjøkelen. (Foto Øyvind Boberg)

### 3. Reiseliv og turisme

Øksfjordjøkelen er den største reiselivsdestinasjonen i Kvænangen, spesielt i sommermånedene juni-august er det svært mange besøkende på Saltnes. Besøktallet ble i 2009 anslått til 24 000 personer (<https://www.aftenposten.no/norge/i/Epq52/isbreene-minker-fortere>)

I tillegg til sommermånedene er vinterturismen i sterk vekst og området rundt Øksfjordjøkelen blir trukket fram som en av de viktigste satsingsområdene for Nord-Norge i en undersøkelse utarbeidet av Menon for Næringsdepartementet:

Det er innen opplevelsesbransjen vi ser den høyeste veksten i verdiskapningen, og tilbudet spenner vidt (...) Den største tilstrømningen har gått til området rundt Lyngenfjorden og Øksfjordjøkelen (..) (<https://www.menon.no/wp-content/uploads/20annikenrapport-sektoranalyse-av-reiselivsnaringen-i-nord-norge-revidert-190813.pdf> s. 10-11)

Til daglig driver reiselivsbedriften Synatur Enk. med fisketurisme, sjøturisme og guidete båtturer til isbreen. Bedriften er godt etablert og har opererer utfra sitt sjøanlegg 1km fra den planlagte lokaliteten.

Kundegruppen deres er 3 delt, fisketurister, kajak- og sjøaktivitetsturister og landeveisturister. Alle deres kunder kommer utelukkende til Jøkel fjord for å oppleve den ville og uberørte naturen fjorden tilbyr.

Bedriften uttrykker bekymring for flere punkter ved en eventuell plassering av utviklingslokaliteten ved Saltnes:

- Plasseringen av anlegget er lagt slik at den vil være rett i utsiktretningen mot isbreen for alle turister som kjører inn til snuplassen på Saltnes. Dette vil rett og slett være visuell forurensning og forringe opplevelsen og verdien til isbreen som en reiselivsdestinasjon.
- De kjører guidete båtturer til isbreen flere ganger om dagen, slik plasseringen av lokaliteten nå er lagt vil det skape hindringer for båtferdsel forbi anlegget.

- Bedriftens hovedprodukt er fisketurisme, Jøkeljord ligger skjermet til slik at turistene kan fiske trygt fra småbåter uten mye påvirkning av vær og sjø. Områdene mellom Garnbergan/Gambukta-Sjolmen ansees å være blant de beste fiskeområdene i fjorden. En plassering av en utviklingslokalitet med en Donut og 2 beredskapsmerder vil legge beslag på et stort areal, legg til aksomhetssonen på 100m rundt ytre bøyer hvor det ikke er lov til å fiske, vil det strengt tatt ødelegge for muligheten å drive trygg fjordfiske. De er redde for at dette vil føre til at flere av deres turister vil velge andre destinasjoner eller trekke ut mot åpent hav uten at de har den nødvendige erfaringen til å drive fiske fra småbåt i åpent hav.
- På generelt grunnlag er tilbakemeldingen fra deres turister at de velger seg Jøkeljord pga. den uberørte naturen, stillheten og roen. De frykter at store deler av deres kundegrunnlag vil velge bort Jøkeljord med en potensiell etablering.

Våren 2019 ble Synatur AS opprettet, selskapet kjøpte det tidligere settefisk anlegget på Saltnesveien, og jobber med å bygge om dette til et turistanlegg. De ser et økt behov for overnatting hele året igjennom. Planen på sikt er å fusjonere Synatur enk. Og Synatur AS. Selskapet er nå redd for at de skal miste kundegrunnlaget og de vurderer å selge anlegget før de gjør de store investeringene som ren konsekvens av en potensiell ny lokalitet.

Isbreen Eiendom AS har i 2019 investert rundt 4 millioner i et første byggetrinn av et reiselivsanlegg plassert på Perberget i Jøkeljord. Eiendommen er strategisk plassert med direkte utsikt til isbreen. Firmaet planlegger flere byggetrinn, eiendommen er regulert for 19 enheter, med en kostnadsramme på ca. 100 millioner kroner for full utbyggelse. Det er Isbreen The Glacier AS som skal drive dette anlegget, de har brukt flere hundre tusener på markedsføring av bedriften internasjonalt, med spesielt fokus på øko- og bærekraftig turisme.

Slik utviklingslokaliteten er plassert i forslaget vil den ligge rett i utsiktsretningen mot isbreen. Dette vil være langt fra optimalt for drift av bedriften og i verste fall sette videre byggetrinn i fare.

Legger ved en video om hvordan bedriften har markedsført seg utad, slik at kommunen og MOWI kan få et innblikk i hva de ønsker å oppnå og hvordan en potensiell etablering på den nevnte lokaliteten vil være med på vanskeliggjøre dette.

<https://www.youtube.com/watch?v=rKblsE152DM>

#### 4. Fiskeri

Våren 2019 var første sesong på nesten 20 år at det var et godt fjordfiske. Yrkesfisker Ole Jonny Hansen sier at de tok 8 tonn fisk på 5 dager med sjark i fjorden. Tradisjonelt settes det garn ved Garnbergan, Gambukta og Sjolmen. Store deler av dette området vil bli gjort utilgjengelig hvis planen om utviklingslokaliteten blir en realitet.

Han stiller også spørsmål om hvordan fiske inne i Isfjorden vil bli når anlegget settes opp og sperrer av fjorden.

## 5. Reindrift

Vi stiller spørsmålstegn med hvorvidt det er hentet inn informasjon om hensynssonen for rein? Så vidt vi vet er det kun 3 plasser i Norge hvor det svømmes med rein, Jøkelfjord, Arnøya og Kvaløya. Reinen krever ro for å svømme uforstyrret over fjorden, her er det så strenge retningslinjer at selv å fly en drone over flokken mens den svømmer er strengt forbudt. Vi antar at det berørte reinbeitedistriktet vil uttale seg om denne saken. Men vi ønsker å understreke at lokalbefolkningen i Jøkelfjord ønsker at hensynssonen for rein skal tas til følge.

## 6. Infrastruktur, privateid grunn og annet

I en muntlig uttalelse fra MOWI legges det til grunn at en av grunnene til at Saltnes er en aktuell lokalitet for de eksisterende infrastruktur.

Vi stiller oss uforstående til hva dette er? Saltnes og store deler av Jøkelfjord er privateid. Vann og strøm må etableres, det eksisterer ikke parkeringsfasiliteter for næringsliv eller kaiområder med kapasitet til å håndtere yrkesbåtene til MOWI.

Vi ønsker også at det legges vekt på de demografiske utfordringen lokaliteten byr på, i dag er det tre boliger på Saltnes, to av disse har fastboende, den tredje er en hytte.

De fastboende har uttrykt bekymring for en etablering, de ønsker ikke et oppdrettsanlegg som nærmeste nabo og begrunner dette med visuell og auditiv forstyrrelser, bekymring for miljø og avfallsproblematikk, økning i fugleproblematikk og generell bekymring for påvirkning av livskvaliteten.

**På vegne av Jøkelfjord Bygdelag, Synatur ENK, Synatur AS, Isbreen Eiendom AS, Isbreen The Glacier AS, Hansen Ole Jonny ENK, Boberg Alm ENK og Jøkelfjords befolkning ønsker vi at lokaliteten Saltnes blir strøket som mulig lokalitet for utvikling av prøveprosjektet «Donut». Vi ønsker at kommunen og MOWI ser etter andre mer egnede lokaliteter for denne etableringen.**

## Møtereferrat Jøkelfjord Bygdelag - Folkemøte

**Dato:** 9.1.20

**Tidspunkt** 18:00

**Sted:** Jøkelfjord Samfunnshus

**Til stede:** Gerd Boberg, Alm Boberg, Bert Otto Thomassen, Ole Johnny Hansen, Oddbjørn Thomassen, Tor Vestgård, Birger Mathiassen, Svein Eirik Nilsen, Tonny Mathiassen, Ivan Johan Mathiassen

Ekstraordinært folkemøte i forbindelse med høringsdokument dispensasjon fra Kystsoneplan i forbindelse med nye lokaliteter for oppdrett og utviklingslokalitet Donut

Leder i Jøkelfjord Bygdelag, Øyvind Boberg har meldt forfall til møtet, og Svein Erik Nilsen velges som ordstyrer i hans fravær.

Møtet begynner med at Tonny Mathiassen leser opp høringsdokumentet med vedlegg og vedtak fra formannskapet.

Møtet blir enige om at vi kun vil uttale oss om lokaliteten i Jøkelfjord.  
Etter dette gis ordet fritt, alle fremmøtte skal få uttale seg om saken.

**Birger Mathiassen**, som representant for reiselivsbedriften Synatur som har sitt virke på Saltnesveien: Synatur har 15 år drift ved Saltnes med satsingsområdene fisketurisme og båtturer til breen. Hver sommer har de faste grupper fra hele Europa som kommer for å få en guidet tur til isbreen og oppleve naturen rundt, i 2019 hadde de 25 grupper fra Italia, 22 busser fra Polen og 11 grupper med padlere fra Barcelona i Spania. Dette i tillegg til landeveisturismen hvor de anslår rundt 4-5 drop-in turer hver dag. Produktet har et svært godt omdømme og har blitt et populært tilbud for landeveisturismen i Nord-Norge, så bra faktisk at en delegasjon med reiselivsbedrifter fra Svolvær har vært på befaringsfor å finne ut hva dette var som turistene anså som et bedre produkt enn Trollfjord. Det vil være en katastrofe med anlegg utenfor Saltnes, dette vil sperrer for naturopplevelsen og ødelegger den uberørte naturen. Bedriften vår lever av uberørt natur, turistene kommer utelukkende hit for å oppleve uberørt natur. Det må da finnes andre egnede plasser i Kvæningen. Synatur har gått til det skrittet å kjøpt det tidligere settefiskanlegget for å videreutvikle dette innenfor reiseliv pga. den økte etterspørselen, et merdeanlegg på Saltnes setter utviklingen av vårt prosjekt i fare.

**Bert Otto Thomassen**, er fastboende på Saltnes og vil få et potensielt anlegg som nærmeste nabo. Han påpeker at han anser høringsdokumentet som mangelfullt, ROS-analyse mangler. Han påpeker vider dette er et utviklingsprosjekt, et utviklingsprosjekt som både kan lykkes og feile, da er kanskje ikke dette rett område å gjøre dette forsøket i.

Hva med forsøpling, både marinforsøpling, miljø forsøpling og lysforurensing.

Han har tidligere jobbet med forskningsstasjoner poengterer at uansett grad av lukkethet ved anlegget vil det forekomme avfall og forurensninger pga. av anlegget.

Her kommer det en tilleggs kommentar fra Tonny Mathiassen ang. lysforurensning, Jøkelfjord har

aktivt stemt ned veils hver gang dette har vært et alternativ, da det har vært et felles ønske om minimal lysforurensing i fjorden.

Videre så poengterer Bert Otto at 2019 var et svært godt fiskeår, og at det ser ut til at fisken endelig har kommet tilbake til fjorden.

Ved etablering vil det gi økt tilsig av måker og annen sjøfugl som vil skape mer støy og avføring.

Til slutt avslutter han med et punkt angående miljø og trivsel for fastboende, personer som føler at anlegget er en byrde kan utvikle psykiske skader og lidelser. Det er i dag 3 boenheter i umiddelbar nærhet til det foreslåtte anlegget, 2 av disse med fastboende, hvor det nærmeste ble solgt til et par høsten 2019.

**Svein Nilsen** stiller spørsmål om hvilke goder dette vil tilføre Jøkelfjord?

Det nevnes arbeidsplasser og muligheter for et visningscenter med de ringvirkninger dette vil medbringe.

Møtet diskuterer at det er viktig å understreke at de er positive til næringsutvikling og den teknologien som skal utvikles, men at plasseringen ikke er ideell. Hvilke alternative lokaliteter kan vi se for oss?

Hvis Jøkelfjord skal være aktuell kan det IKKE være inne i fjorden, møtet vet ikke om hvilke restriksjoner som gjelder med tanke på avstand fra slakteriet, eller om at det faktisk at Jøkelfjord er en terskelfjord burde spille inn. Det er i dag 3 «gamle» lokaliteter i Jøkelfjord, Hjellnes, Tverrfjord og Hamnebukta, er ingen av disse mulige?

Utover dette føler vi egentlig at det finnes bedre alternative lokaliteter i Kvæningen for dette prosjektet og ønsker å trekke fram Karvika i Sørstraumen, Stajord i Burfjord og Svartberbet på Alteidet.

**Ivan Mathiassen** har bl.a. investert i en stor RIB hvor han tilbyr sjøaktiviteter i Jøkelfjord og området rundt, høsten 2019 var han og Brigitte Dewhirst med dykkere for å kartlegge gode dykkefelt for turisme i Kvæningen, og jo nærmere de kom oppdrettsanleggene jo dårligere sikt ble det og mindre liv i vannet. Han poengterer at området fra Saltnes og inn i Jøkelfjorden var bra

**Tonny Mathiassen** representerer Isbreen The Glacier AS og Isbreen Eiendom AS, de har jobbet i 11 år med en high-end reiselivssatsing i Jøkelfjord, våren 2019 startet de byggingen og i fjor investerte de for 5 millioner i det de kaller en pre-fase. De har planlagt 5 byggetrinn med en total kostnadsramme på ca. 100 millioner kroner. Prosjektet er plassert på Perberget slik at de har direkte utsikt til isbreen. Møtet spør med at prosjektet som før het Isbreen nå kan kalle seg for Donutsenteret. Tonny forteller at de brukte to år på å få kjøpt tomten, og 4 år og ca. 500 000 på å få utviklet og godkjent en reguleringsplan for området. Plasseringen er nøye planlagt, nettopp på grunn av utsikten til Isbreen, en eventuell etablering vil Donuten ligge rett i utsiktsretningen. Prosjektet har brukt masse midler på markedsføring av uberørt natur, dette poengteres som grunnleggende for bedriften i styringsdokumentene.

En etablering nå av en Donut på det aktuelle stedet nå (bedriften åpner i Januar 2020) vil få konsekvenser som bl.a. falsk markedsføring.

**Svein Nilsen** ønsker å poengtere at MOWI har mulighet å legge det Donuten andre plasser, men for næringslivet i Jøkelfjord og spesielt på Saltnes er det ikke mulig å flytte.



**Birger Mathiassen**, det er opprettet en reiselivsnæring på naturens premisser i Jøkelfjord, dette vil ikke kunne forenes med et oppdrettsanlegg inne fjorden.

**Alm Boberg**, er redd for at vår mening ikke vil bli hørt, vi kan godt ha oppdrett i Jøkelfjord, men ikke på den foreslåtte lokaliteten. Vi må se potensialet i et oppdrettsanlegg i fjorden, for framtidige arbeidsplasser. Vi må se ringvirkningene.

Vedlikehold på MOWI's båter og utstyr kan være med på å holde liv i virksomheten på Slippen

Båtene som skal betjene anlegget må jo ha havn i Jøkelfjord, og det kan være et insentiv at MOWI må være med på et spleiselag om ny båthavn i fjorden.

**Birger Mathiassen**, det må være mer vennlig innstilling fra MOWI ovenfor kommunens befolkning, eks. laksepriser og mulighet for lokalbefolkning å kjøpe laks til under markedspris. Hvilke fordeler har vi som enkeltpersoner i bygda med at MOWI er her?

**Svein Nilsen**, Har opplevd å bli bortvist fra slakteriområdet når han er ute går kveldstur, her kommer det fra møtet at området er et anleggsområdet og således vil ha adgang forbudt for uvedkommende, dette ofte pga. restriksjoner fra mattilsynet.

**Alm Boberg**, syns det er merkelig at reiseliv ikke blir prioritert fra kommunens side, det mangler en kommunal satsing på turismen i Jøkelfjord. Det har tidligere vært satset med både kai og flytebrygge for å ta imot turister ved breen. Dette har ikke vært gjort noe med de siste 30 årene.

**Svein Nilsen** vi må tilbake til sakens kjerne.

**Gerd Boberg**, har ingen forankring annet enn at i min private mening mener jeg at det ikke burde legges et oppdrettsanlegg på Saltnes.

**Tor Vestgår**, ønsker ikke visuell forsøpling inne i fjorden

**Oddbjørn Thomassen**, i utgangspunktet imot, ikke mot oppdrett men mot plasseringen. Det sperrer av fjorden

**Ole Johnny Hansen**, i 2019 var første år på nesten 20 år at det kom torsk og sild inn i fjorden, han forteller at de våren 2019 tok 8 tonn i Jøkelfjord på 5 dager med en sjark. Tradisjonelt settes det garn ved Garnbergan, Gambukta og Sjolmen, de to første vil bli vanskelig benytte seg av mtp. Fortøyningsrammen til det foreslåtte anlegget. Hvordan fiske vil bli inne i Isfjorden med et oppdrettsanlegg som sperrer store deler av fjorden, er veldig usikkert.

Møtet ønsker å komme med et høringsinnspill på hvorfor vi ønsker å flytte den foreslåtte lokaliteten bort fra Saltnes til en alternativ lokalitet i Kvæningen. **Tonny Mathiassen** gis fullmakt til å hente inn informasjon og utforme høringsuttalelsen på vegne av Jøkelfjord Bygdelag og Jøkelfjords befolkning. Han bes om å ha med følgende punkter som begrunnelse:


- Historikk, havari av merdene til Isfjorden fiskeoppdrett i 1992 på nesten samme plassering.
- Kalving fra Øksfjordjøkelen
- Reiseliv og turisme
- Fiskeri
- Reindrift, sperrer svømmeruta til reinbeitedistriktet
- Infrastruktur og privateid grunn

**Møtet hevet 19.50**

## Kvæningen Postmottak

---

**Fra:** Raimond Thomassen <Raimond@jbelektro.no>  
**Sendt:** tirsdag 21. januar 2020 23:14  
**Til:** Kvæningen Postmottak; Raimond Thomassen  
**Emne:** FW: Høringsuttalelse ifm. MOWI sin søknad om oppdrettsanlegg ved Vannaberget, Valanhamn

 Kvæningen kommune Postmottak
22 JAN 2020
Til behandler:
Saksbehandler <i>Smit</i>
Til orientering
Gradering

Sendt fra min Samsung Galaxy-smarttelefon.

----- Opprinnelig melding -----

**Fra:** Karl-Otto Jacobsen <kojaco@online.no>  
**Dato:** 21.01.2020 23:08 (GMT+01:00)  
**Til:** Raimond Thomassen <Raimond@jbelektro.no>  
**Emne:** Høringsuttalelse ifm. MOWI sin søknad om oppdrettsanlegg ved Vannaberget, Valanhamn

Vi viser til hørings sak angående MOWI sine ønsker om mulige nye lokaliteter for lakseoppdrett i ytre Kvæningen. Et av de tre alternativene er lokalisert ved Djupmannvik/Vannaberget like vest for Valanhamn.

Valan Vel er negative til planer om et oppdrettsanlegg så nært bygda vår, da dette vil legge beslag på et nærområde som brukes både oss og ikke minst yrkesfiskere fra regionen i store deler av året. Vi er av den oppfatning at MOWI har lagt beslag på nok arealer i Kvæningen, og kan ikke se at det er gode nok grunner til å ta i bruk enda flere områder i den ytre delen av fjorden. At disse planene også forutsetter at det må gis dispensasjon fra kystzoneplanen gjør saken enda mer alvorlig. Det bør i så tilfelle ventes til at denne planen eventuelt rulleres, siden man da vil få en grundigere behandling, og ikke en hastebehandling slik som denne hørings saken bærer preg av. Valan Vel er klart over at MOWI er en viktig arbeidsgiver for kommunen, og at de har kommet i en vanskelig situasjon pga. påvisning av ILA i 2019. Men vi er ikke positive til at kommunen eventuelt skal la seg presse fra en aktør for å få gjennom sine ønsker. Dette siden oppdrettsanleggene medfører både støy, forurensning, forsøpling og arealbeslag. I tillegg vil jo også disse planlagte anleggene ramme arbeidsplasser i kystfiskeflåten da viktige fiskelokaliteter blokkeres. Av naturverdier i det planlagte området kan det for øvrig nevnes at det er en havørnlokalitet i Vannaberget.

Mvh

Raimond Thomassen

Leder Valan Vel

**Fra:** Karl-Otto Jacobsen <karl.jacobsen@nina.no>  
**Sendt:** tirsdag 21. januar 2020 22:26  
**Til:** Karl-Otto Jacobsen priv <kojaco@online.no>  
**Emne:** Fwd:

**From:** Raimond Thomassen <[Raimond@jbelektro.no](mailto:Raimond@jbelektro.no)>

**Sent:** Tuesday, January 21, 2020 10:14:52 PM

**To:** Karl-Otto Jacobsen <[karl.jacobsen@nina.no](mailto:karl.jacobsen@nina.no)>; Raimond Thomassen <[Raimond@jbelektro.no](mailto:Raimond@jbelektro.no)>

**Subject:**

Hei ønsker ikke at det skal etableres noe oppdrets lokaliteter ved Djupmanvika(vannaberget).det vil legge beslag på et område som brukes av lokalbefolkningene spesielt vår,sommet og høst.fritidsomfådet .der settes både garn.lina og fiskes med juksa.dette vil også ramme yrkes fiskere som driver med fiske(reketrålere) lina og garn.tenker på at mowi har lagt beslag på store deler av indre Kvænangs fjorden og ser ikke helt hvorfor det skal være nødvendig å måtte sperre av ytre deler også..det bør heller ikke gies dispensasjon fra kystsonenplanen pga i slike tilfeller vil man gjerne være posetiv og da ta forhastede avgjørelser. Men vente til planen taes opp til regulering på nytt.Tenker at kvænangen kommune vil føle seg presset sia det er snakk om mange arbeidsplasser.betaler arbeidstakerene skatt til kvænangen kommune. Dette bør sjekkes ikke bare få det fra mowi.

Arbeidsplasser vil også forsvinne med tanke at fiskere ikke har noen plasser til slutt å sette bruket sitt.og det vil jo påvirke i generasjoner framover .og da er det også snakk om mange arbeidsplasser. Mowi kunne ikke fortelle nøyaktig hvor anlegget ville plasseres.da det ville avgjøres av grunnforholdene.Det er jo mange av oss i valanhamn som bruker området på land til rekreasjon. sommer og vinter og da tenker vi at det vil være støy og en lydforurensning av et anlegg ved vannaberget.Tenker at mowi heller bør jobbe med å forebyggende mot sykdom slik at dem ikke får en slik situasjon som nå.

Tenker også at mowi presser kvænangen kommune m.ordfører o.l.for å få dette som en hastesak .vi bør ikke leke eller tukle med naturen.da det kan gjøres forhastede avgjørelser som mest sannsynlig vil få negative utfall for folket som bruker naturen som matfat.havområdet rundt vil bli dødt etter som vi hører om historier fra andre plasser og det vil komme mye microplast fra platen som brukes på anlegget og en del forsøpling av området med taurester.forsekker dette har vi observer i Storbukta og indrevalan.

## Kvæningen Postmottak

---


**Fra:** johannes daniel gaup <jdgaup@hotmail.com>  
**Sendt:** torsdag 23. januar 2020 13:39  
**Til:** Kvæningen Postmottak  
**Emne:** Høringssvar til Mowi Norway AS. Kvæningen kommune  
**Vedlegg:** Høringssvar fra RBD 32.docx

Hei.

Her sender vi høringssuttalelse til søknad om dispensasjon fra gjeldende kystsoneplan.  
Høringssvar vedlagt.

Med Hilsen

For styret i 32-Silvetnjarga  
Johannes Daniel Gaup  
Skoarraluodda 9  
9520 Kautokeino  
Sendt fra E-post for Windows 10

 Kvæningen kommune Postmottak
23 JAN 2020
Til behandling:
Saksbehandler: <i>Bernt H</i>
Til orientering
Gradering

## Hørings svar fra RBD 32-Silvetnjarga.

15.01.2020

### Høring- Søknad om dispensasjon fra gjeldende kystsoneplan.

#### Kvæningen kommune, Mowi Norway AS

Styret i 32-Silvetnjarga vil uttale om følgende lokaliteter.

Lokalitet 3. Jøkelfjord- Saltnes, vi mener at plasseringen av utviklingsprosjektet DONUT blir i veien for svømme-flytte veien for rein tilhørende 32-silvetnjarga og 29-Seakkesnjarga. Hovetflytteveien over fjorden er i Skjolmen (Čoalbmi) og Skalzaneset (Skalzanjárga). Men etternølere, enkeltdyr (Čorragat) bruker iblant å svømme over fra Saltnes om våren og fra Gambukt neset om høsten. Derfor er vi helt i mot plasseringen av planlagt utviklingsprosjekt.

Lokalitet 2. Olderfjord-Nakkeneset , plasseringen er veldig nært reinflokkens eneste flyttevei fra Silvetnjarga ( innervikdalen, seglvik, ansnes, Skavnakk) til Olderfjord. Dessuten er reinens trekkvei fra Bombat (pomplandet) til Olderfjord veldig smal og trang. Rein må gå helt til fjæra forbi nakkeneset.

Derfor er vi i mot plasseringen av planlagte prosjekt.

Vi ser at høring av overnevnte sak er ikke sendt til RBD 29-Seakkesnjarga som også bruker samme svømmeflyttveien over Jøkelfjorden.

Med hilsen

Johannes Daniel Gaup

For Styret i RBD 32-Silvetnjarga




**KYSTVERKET**

Troms og Finnmark

**KVÆNANGEN KOMMUNE**

Gárgu 8  
9161 BURFJORD

 <b>Kvænangen kommune</b> Postmottak
<b>28 JAN 2020</b>
Til behandling:
Saksbehandler: <i>Bernt M</i>
Til orientering
Gradering

Deres ref.:  
2015/124-23

Vår ref.:  
2019/4591-2

Arkiv nr.:

Saksbehandler:  
Jannicke Røren

Dato:  
27.01.2020

**Uttalelse fra Kystverket - Høring - Søknad om dispensasjon fra plan - Etablering av akvakulturanlegg - Olderfjorden, Djupanvika og Jøkelfjord - Kvænangen kommune - Troms og Finnmark fylkeskommune**

Vi viser til Deres brev datert 19.12.2019 vedørende overnevnte. Høringsfristen var satt til 4 uker. Saksbehandler har sett feil på høringsfristen og håper kommunen likevel tar hensyn til Kystverkets høringsuttalelse.

MOWI Norway AS søker Kvænangen kommune om dispensasjon fra gjeldene kystsoneplan, for etablering av akvakulturanlegg lokalisert til følgende sjøområder:

1. Djupanvika – Vannberget
2. Olderfjorden – Nakkeneset
3. Jøkelfjord – Saltnes

Bildene viser områdene med AIS-trafikk (oransje), forhold til navigasjonsinstallasjoner og bileden med farledsavgrensningen. Alle lokaliteten er i umiddelbar nærhet av trafikkerte områder, samt er lokalitet 2 i direkte konflikt med hvit lyssektor fra Jøkelfjord fyrlykt.



Figur: Lokalitet 1, 2 og 3.

**Regionkontor Troms og Finnmark**

Sentral postadresse: Kystverket  
Postboks 1502  
6025 ÅLESUND

Telefon: +47 07847

Internett: [www.kystverket.no](http://www.kystverket.no)  
E-post: [post@kystverket.no](mailto:post@kystverket.no)

For besøksadresse se [www.kystverket.no](http://www.kystverket.no)

Bankgiro: 7694 05 06766

Org.nr.: NO 874 783 242

Brev, sakskorrespondanse og e-post bes adressert til Kystverket, ikke til avdeling eller enkeltperson

Kystverket Troms og Finnmark mener at lokaliteter for akvakultur bør avgjøres i prosessen med kommuneplanens arealdel for å se hele kommunens sjøareal i sammenheng og ivareta alle interessene i kommunen. Dette spesielt med tanke på at akvakultur er en statisk bruker av sjøarealene. Det gir også lite forutsigbarhet for bruken av sjøarealene ved å bruke dispensasjon.

Kystverket anbefaler derfor ikke de nevnte lokaliteter til formålet det søkes om dispensasjon til.

Videre vurdering av selve lokalitetene må tas ved en eventuelt søknadsbehandling etter havne- og farvannsloven.

Med hilsen

Jan Morten Hansen  
regiondirektør

Jannicke Røren  
rådgiver

*Dokumentet er elektronisk godkjent*

## Kvæningen Postmottak

---


**Fra:** Naturvernforbundet i Troms <troms@naturvernforbundet.no>  
**Sendt:** fredag 24. januar 2020 19:14  
**Til:** Kvæningen Postmottak  
**Emne:** INNSPILL TIL HØRING - SØKNAD OM DISPENSASJON FRA GJELDENDE KYSTSONEPLAN. ETABLERING AV NYE AKVAKULTURANLEGG, OLDERFJORDEN, DJUPANVIKA OG ET UTVIKLINGSPROSJEKT I JØKELFJORDEN

**Vedlegg:** INNSPILL TIL HØRING - SØKNAD OM DISPENSASJON FRA GJELDENDE KYSTSONEPLAN. ETABLERING AV NYE AKVAKULTURANLEGG, OLDERFJORDEN, DJUPANVIKA OG ET UTVIKLINGSPROSJEKT I JØKELFJORDEN .pdf

Til Kvæningen kommune.

Naturvernforbundet Troms beklager på det sterkeste at dette innspillet kommer etter fristen for høringen, men grunnet mange saker under behandling i vår organisasjon ble det registrert feil frist på denne høringen. Høringen ble også sendt ut tett oppunder juleferien noe som dessverre var en utløsende årsak til feilregistreringen. Vi håper innspillet likevel kan tas med i saksbehandlingen av hensyn til viktigheten av gode medvirkningsprosesser.

Med vennlig hilsen  
Anne-Lise Mortensen  
Fylkesleder

 Kvæningen kommune Postmottak
27 JAN 2020
Til behandling:
Saksbehandler: <i>Bernt M</i>
Til orientering
Gradering





**Naturvernforbundet  
i Troms**  
Romssa Luondugáhttenlihttu

Kvænangen kommune  
Gárgu 8, 9161 Burfjord  
[post@kvanangen.kommune.no](mailto:post@kvanangen.kommune.no)

20.01.2020

## **INNSPILL TIL HØRING - SØKNAD OM DISPENSASJON FRA GJELDENE KYSTSONEPLAN. ETABLERING AV NYE AKVAKULTURANLEGG, OLDERFJORDEN, DJUPANVIKA OG ET UTVIKLINGSPROSJEKT I JØKELFJORDEN**

Naturvernforbundet Troms beklager på det sterkeste at dette innspillet kommer etter fristen for høringen, men grunnet mange saker under behandling i vår organisasjon ble det registrert feil frist på denne høringen. Høringen ble også sendt ut tett oppunder juleferien noe som dessverre var en utløsende årsak til feilregistreringen. Vi håper innspillet likevel kan tas med i saksbehandlingen av hensyn til viktigheten av gode medvirkningsprosesser.

**Naturvernforbundet Troms mener at det ikke bør gis dispensasjon fra gjeldende kystsonoplan til etablering av nye akvakulturanlegg i Olderfjorden, Djupanvika og Jøkelfjorden. Naturvernforbundet Troms mener det er akseptabelt med et utviklingsprosjekt plassert i Karvika der det allerede er en akvakulturtilatelse som pr nå ikke er i drift.**

Naturvernforbundet Troms mener at kystfisket, som en fornybarnæring med lavt økologiske fotavtrykk, bør prioriteres av hensyn til miljø og den kulturen vi har her nord med å leve av og med naturen- i henhold til økologiske grenser for bruk: (<https://naturvernforbundet.no/fiskeri-og-havbruk/category2755.html>)

Vi er derfor sterkt kritiske til en politikk der dispensasjoner gis fra en kystsonoplan som skal sørge for en god arealavklaring. Det gir kystfisket betydelig dårligere vilkår med de konsekvensene det får for miljøvennlige næringer både på lang og kort sikt. Vi ønsker næringer som driver på en måte som ikke skader bestander og økosystemer. Alle de tre fjordene som er aktuelle i denne dispensasjonssøknaden er viktige områder for fiskeri og følgelig – også økologisk viktige områder som gytefelt, oppvekstområder, rekefelt og beiteområder- alt dette avgjørende for villfiskbestandene og deres habitater.

I Djupanvika er vi kjent med at endefortøyningene til akvakulturanlegget er lagt inne på selve rekefeltet i området. Dette er sterkt bekymringsfullt siden det er stor usikkerhet rundt virkningene av akvakultur på nettopp rekefelt jmf Havforskningsinstituttet.

Å gi en slik dispensasjon fra kystsonenplanen medfører at oppdrettsnæringen, som ikke har tatt tilstrekkelige grep til at de kan oppfylle sine krav om å drifte bærekraftig, får fordeler på bekostning av natur og miljø og andre næringer. Kystfiskere oppfyller i langt større grad slike krav. I Kvæningen er det svært store utfordringer knyttet til ILA-virus og rømminger. Dette innebærer også et betydelige problem med lakselus, noe som gjenspeiles i status for flere av vassdragene i Kvæningen jmf. Vitenskapelig råd for lakseforvaltning.

Nedenfor noen utdrag fra «Rapport fra Vitenskapelig råd for lakseforvaltning. Status for norske laksebestander i 2019» av Thorstad, Eva B.; Forseth, Torbjørn, som sier noe om de utfordringene akvakulturnæringen har en plikt til å løse før nye arealer tas i bruk. Det burde være et tema og hvis utfordringer gjelder for Kvæningen også:

*«Infeksjoner knyttet til fiskeoppdrett er også en betydelig trussel. Kunnskap om effekten er imidlertid dårlig og usikkerheten om framtidig utvikling stor. Det er behov for mer kunnskap om betydningen av slike infeksjoner. Manglende kunnskap kan medføre at dette er en trussel som undervurderes.» S.99*

*«Rømt oppdrettslaks, lakselus og infeksjoner knyttet til fiskeoppdrett er de største truslene mot norsk villaks. Rømt oppdrettslaks har den største påvirkningen, mens lakselus har den største risikoen for ytterligere skade. Både rømt oppdrettslaks og lakselus framstår som ikke-stabiliserte trusler» s.98* Sistnevnte utfordring vises tydelig i denne statistikken:

<https://sysla.no/fisk/a/pLmLkR/280000-laks-har-rmt-fra-norske-oppdrettsanlegg>

Videre er nesten halvparten av sjøørretbestandene i dårlig tilstand. Lakselus er den klart største negative påvirkningen,

<https://www.vitenskapsradet.no/Nyheter/Nyhetsartikkel/ArticleId/4881/Sj-248-248-rreten-sliter-N-229-vet-vi-hvorfor>


Naturvernforbundet Troms har forståelse for at kommunen ønsker å sikre arbeidsplasser, men kommunen har også et særlig ansvar for å sikre naturmiljøet og øke incentivene til å satse på næringer som driver miljøvennlig.

For Naturvernforbundet Troms

Anne-Lise Mortensen

Fylkesleder

Kvænanngen kommune  
Gárgu 8  
9161 Burfjord

 Kvænanngen kommune Postmottak
- 3 FEB 2020
Til behandling:
Saksbehandler: <i>Bernt</i>
Til orientering
Gradering

FISKARLAGET NORD  
Fiskarlagets servicekontor as avd. nord



E-post: [post@kvanangen.kommune.no](mailto:post@kvanangen.kommune.no)

Att.: Bernt Johan Mathiassen

Vår ref.: 2019.888      Deres ref.: 2015/124      Dato: 31.1.2020

### Uttalelse – Søknad om dispensasjon fra gjeldende kystsoneplan for etablering av nye akvakulturanlegg i Olderfjorden, Djupanvika og et utviklingsprosjekt i Jøkelfjord

Fiskarlaget Nord viser til oversendt høring og offentlig ettersyn av søknad fra Mowi Norway AS (heretter Mowi) om dispensasjon fra gjeldende kystsoneplan for etablering av akvakulturanlegg lokalisert i sjøområdene Djupanvika – Vannberget, Olderfjorden – Nakkeneset og Jøkelfjord – Saltnes.

På grunn av ILA-utbrudd i 2019 oppgir Mowi at selskapet er i en situasjon hvor de ikke har nok lokaliteter for utsett av smolt i 2020, og søker å etablere erstatningslokaliteter. De tre omsøkte områdene for akvakultur er i Kvænanngen kommunes gjeldende kystsoneplan avsatt til enbruk fiske. Mowi har også foreslått en alternativ plassering av utviklingskonseptet «Donut» i Karvika, som i gjeldende kystsoneplan er avsatt til akvakultur.

#### Oppdatert informasjon om bruksinteressene i Kvænanngen kommunes sjøareal

Innledningsvis ønsker Fiskarlaget Nord å påpeke at vi arbeider for en god og kunnskapsbasert sameksistens med andre næringer, ikke minst med akvakulturnæringen. Samtidig er det en forutsetning at andre næringer og aktiviteter, herunder ny akvakulturvirksomhet, ikke går på bekostning av hav- og fjordmiljø, ville bestander og/eller driftsgrunnlag og lønnsomhet for fiskere.

Vi mener at fiskeri og akvakultur må behandles som likeverdige næringer i kommunale planprosesser, og at det må legges stor vekt på å oppnå en best mulig sameksistens mellom fiskeri- og akvakultur i kommunens kystsoneplan. Dette gjelder primært arealbruk, men i aller høyeste grad også påvirkningen på krepssdyrbestandene, det marine miljøet for øvrig og fiskernes ressursgrunnlag. Hva angår fiskeriinteressene i kommunens sjøareal, er det avgjørende med god dialog med lokale og tilreisende fiskere, og kommunen har et særskilt ansvar for å ivareta lokalt viktige gyte- og oppvekstområder og fiskefelt. Under arbeid med rullering av kommunens kystsoneplan, anmoder vi kommunen å supplere allerede kartlagt informasjon ved å ha dialog med fiskeriinteressene gjennom planprosessen.

Som det fremkommer i kommunens saksfremlegg, har Fiskeridirektoratet kartlagt viktige ressurs- og bruksområder for fiskeriinteressene i store deler av kommunens sjøareal. Datagrunnlaget for Fiskeridirektoratets «*kystnære fiskeridata*», er bl.a. basert på intervju med fiskere og viser dermed reelt bruk av området basert på lokal kunnskap og bruksinteresser over tid.

De fleste bruks- og ressursområdene i kommunens sjøareal ble kartlagt og digitalisert i 2004-2005. Det er likevel verdt å påpeke at rekefeltene er revidert i 2018. Dette er oppdatert informasjon om bruken av rekefeltene som er samlet inn etter Kvænanngen kommune vedtok sin kystsoneplan i 2015, og er kunnskap som må tas inn i kommunens kystsoneplan ved neste revisjon. Det fremstår uheldig

dersom denne oppdaterte kunnskapen ikke tas tilstrekkelig hensyn til før den blir implementert i kystzoneplanen gjennom ny rullering. Avveiningen mellom brukerinteressene i kommunens sjøareal kan ikke anses tilfredsstillende dersom oppdatert kunnskap ikke tillegges nødvendig vekt når omsøkte lokaliteter vurderes.

Havforskningsinstituttet (HI) har, på oppdrag fra Miljødirektoratet, også kartlagt gytefelt for torsk langs kysten. I Kvæningen kommune er det både lokalt og regionalt viktige gytefelt for torsk. Vi minner om at kommunen har et særlig ansvar for å ivareta lokalt viktige gyte- og oppvekstområder og fiskefelt.

Ifølge Fiskeridirektoratets kartverktøy vil lokalitet «*Djupanvika*» overlapse med kartlagt fiskefelt for passive redskaper i fisket etter torsk, hyse og sei. Fiskefeltet «*Kvæningen og Badderen*» benyttes av både lokale og fremmede fiskere. Lokaliteten vil også overlapse fiskefelt som benyttes av lokale og fremmede fiskefartøy som fisker med aktive redskaper etter sei og reke. Videre vil lokaliteten overlapse det regionalt viktige gytefeltet for torsk, kartlagt av HI, samt oppvekst- og beiteområde for torsk og hyse. Lokaliteten vil også være i umiddelbar nærhet til låssettingsplassene i Djupanvika.

Ifølge Fiskeridirektoratets kartlegging, vil lokalitet «*Olderfjorden*» overlapse med fiskefelt for passive redskaper i fisket etter torsk, hyse og rognkjeks. Feltene er oppgitt å være i bruk av lokale og fremmede fiskefartøy. Slik vi tolker kartene, vil også lokaliteten overlapse, eller i det minste være i umiddelbar nærhet til kartlagt rekefeltet, som også benyttes av lokale og fremmede fiskere. I tillegg vil lokaliteten grense til gyteområde for torsk og hyse i Olderfjord.

Lokalitet «*Jøkelfjord*» vil ifølge Fiskeridirektoratets kartlegging overlapse fiskefelt for passive redskap i fisket etter torsk, hyse og sei, og grense til et felt for aktive redskap i fisket etter sei. Det fremkommer i kartverktøyet at fiskefeltet for aktive redskaper benyttes av både lokale og fremmede fartøy, mens feltet for passive redskaper primært benyttes av lokale fiskere. Lokaliteten vil også ligge i umiddelbar nærhet til kartlagt gytefelt for torsk, kategorisert av HI som lokalt viktig.

### **Merknader fra Kvæningen Fiskarlag og Skjervøy Fiskarlag**

#### *Kvæningen Fiskarlag*

Kvæningen Fiskarlag understreker først og fremst å være helt imot at det skal gis dispensasjon fra gjeldende kystzoneplan til tre nye akvakulturlokaliteter. Videre viser de til å være uenige i hva som fremkommer i saksfremlegget hva gjelder å trekke en linje fra nordspissen av Spildra som en ytre grense for oppdrett. De mener det var vurdert en grense innenfor Spildra, som trekkes utenfor Jøkelfjord og mot Kjerringholmen, Skorpa og Indre Valan.

De konstaterer at Mowi allerede har tre ledige lokaliteter tilgjengelige i gjeldende kystzoneplan som ikke er i bruk i dag. De viser til at dette var lokaliteter som var ønsket avsatt til akvakultur ved forrige rullering av kystzoneplanen, og mener Mowi må benytte seg av disse før de søker om å avsette nye areal til akvakulturformål. Kvæningen Fiskarlag anser ikke sykdomsproblematikken som grunn nok til å gi dispensasjon til nye lokaliteter, og kan ikke gå med på at det gis tillatelse til foreliggende søknader. For å kunne vurdere å akseptere nye areal til akvakultur må kystzoneplanen rulleres. Å revidere kystzoneplanen fremstår også særlig relevant i forhold til bedre plan- og tilrettelegging for eventuelle nye regler knyttet til sykdomsutbrudd.

Kvæningen Fiskarlag understreker også at arealene som søkes klarert til lokalitetene «*Djupanvik*» og «*Olderfjorden*» overlapper med svært viktige områder for fiskeriinteressene. Områdene er viktige fiskefelt og gyteområder. De er skeptiske til hvilken påvirkning akvakultur kan ha på villfisk og reke, og mener det må være et mål å ivareta Kvæningen som et godt gyte- og fiskeområde.

Kvæningen Fiskarlag stiller seg positive til at det i akvakulturnæringen satses på utvikling av lukket teknologi, men ønsker at også dette anlegget må etableres i et område som allerede er avsatt til akvakultur i gjeldende plan. Lokalitet Karvika er dermed et foretrukket alternativ.

#### *Skjervøy Fiskarlag*

Skjervøy Fiskarlag understreker at omsøkte plassering av lokalitet «*Djupanvika*» vil komme i konflikt med ovennevnte kartlagte bruks- og ressursområder for fiskeriinteressene. Det bekreftes at området over tid har vært brukt av både lokale fiskere, og fiskere fra en større region. De siste årene har også feltet hatt nasjonal betydning. Lokale og regionale rekefiskere benytter feltet «*Grundspildra*». Det er et særlig viktig trålfelt for den lokale flåten da det er et av de grunneste feltene det er tillatt å tråle reke og er et viktig felt i de perioder av året hvor reka trekker grunnere for å gyte.

Konklusjon «*Djupanvika*»: Skjervøy Fiskarlag kan ikke godta etablering «*Djupanvika*», da det havner i konflikt med både lokal og regional fiskeflåte, aktive og passive redskaper. Anlegget vil også være til hinder for tråling av reke i det aktuelle området som må anses som viktig for fiskeriinteressene.

Skjervøy Fiskarlag viser til at også lokalitet «*Olderfjord*» vil overlape områder som er kartlagt som fiskefelt for passive redskaper, samt at fortøyningene vil strekke seg ut i områder som påvirker den lokalt og regionalt viktige fiskeflåten med aktive redskaper (rekefiske) og hindre ferdsele for disse fartøyene. Fiskefeltene, det være seg aktive og passive redskaper, er i bruk hele året.

Det vises videre til de nærliggende registrerte låssettingsplassene i Olderfjorden. Ved fiske med not og låssetting av fisk må posene slepes til de avsatte låssettingsplassene. Under slep er fiskepose og fiskefartøy utsatt for strøm og vind, som kan skape problemer for fremdriften av slepet. Ved et slikt slep fra områdene på Ytre Kvæningen hvor det foregår seifiske med not og låssetting, vil et anlegg på denne lokaliteten kunne skape farlige situasjoner både for fiskere og for oppdrettet hvor vind og strøm setter utover Røddøysundet. Fiskernes erfaring er at strømmen hovedsakelig går nordover i sundet og kan da presse et slikt slep mot lokaliteten på Nakkneset.

Konklusjon «*Olderfjord*»: Skjervøy Fiskerlag kan ikke godta etablering av lokalitet «*Olderfjord*» da området benyttes til fiskeri hele året av både lokalt og regionalt tilhørende fiskere, både med passive og aktive redskaper. De senere års sildeinnsig har også gjort området til et nasjonalt viktig område i perioder av året.

Skjervøy Fiskarlag viser til at lokalitet «*Jøkelfjord*» også er i et område hvor det er kartlagt viktige bruks- og ressursområder for fiskeriinteressene. Området hvor lokaliteten søkes etablert, benyttes primært av lokale fiskere som fisker med passive redskaper. Lokale fiskere har de siste årene opplevd at mer fisk har trukket inn på fjorden etter å ha vært dels fraværende en del år tidligere. Det stilles spørsmål ved om det økte innsiget kan ha sammenheng med brakklegging av oppdrettsaktiviteten i fjorden noen år. Uansett årsak har fisket økt i dette området.

Det vises til at Mowi på denne lokaliteten søker å teste ut ny teknologi gjennom nytt konsept, «*Donut*». Skjervøy Fiskarlag registrerer at konseptet fremstilles som et lukket anlegg, men at de ut ifra beskrivelser av teknologien forstår det slik at det *kan* lukkes. De anmoder søker om å være tydeligere på om de har som mål å få et lukket eller semilukket anlegg på lokaliteten.

Konklusjon «*Jøkelfjord*»: Skjervøy Fiskarlag kan etter en helhetlig vurdering godta at det kan gis tillatelse til opprett i *lukkede* anlegg i det omsøkte området, som en utviklingskonsesjon hvor formålet er å prøve ut og utvikle ny teknologi.

Avslutningsvis påpeker Skjervøy Fiskarlag at de, i et føre-var-perspektiv, ikke ønsker at det tillates at kartlagte fiskefelt omreguleres til akvakultur. Det vises til erfaringer fra andre områder hvor det er etablert akvakulturaktivitet på eller i umiddelbar nærhet til fiskefelt og gyteområder, at fisk og reke blir fraværende fra området, eller at de trekkes så nært oppdrettslokaliteten av de blir umulig å høste for fiskerne. Et annet aspekt er at en per i dag ikke vet hvordan nærings saltene o.l. fra akvakultur påvirker livet til villfisk og reke. Om akvakultur påvirker areal- eller miljømessig, kan resultatet likevel bli det samme for fiskerne, da muligheten for inntekt begrenses ved etablering av nye lokaliteter for akvakultur i områder som er viktige for fiskeriinteressene.

### **Innspill fra Fiskarlaget Nord**

Kystzoneplanen til Kvænangen kommune er fra 2015 og derfor relativt ny. Planen inkluderer kartlegginger Fiskeridirektoratet har gjort av viktige bruks- og ressursområdene for fiskerinæringen, og det er avsatt store areal til enbruks fiske, samt låssetting. De fleste arealene som er avsatt til akvakultur i gjeldende plan overlapper fiske-, gyte-, oppvekst- og beiteområder. De er avsatt til enbruks akvakultur. Dette gir forutsigbarhet for både fiskeri- og akvakulturnæringen.

Det er per i dag ikke god nok kunnskap til å si noe sikkert i forhold til i hvor stor grad akvakultur påvirker ville fiskebestander. På generelt grunnlag er det mange områder som tidligere har vært fiskerike, hvor fiskere har erfart dårligere tilgang på ressurser etter etablering av akvakultur. Det stilles spørsmål ved om akvakultur bl.a. kan påvirke fiskebestandenes vandringsmønster, gyteområder, rekruttering og mattilgang, samt økosystem generelt. Det er derfor grunn til å påpeke at akvakultur kan påvirke fiskeriinteressene både direkte og indirekte. Direkte ved at de beslaglegger areal som er viktige for fiskerinæringen og fortrenger fiskeriinteressene, men også indirekte ved at akvakulturvirksomheten kan påvirke fiskerinæringen i et miljøperspektiv. Det gjelder ikke minst dersom det brukes kjemikalier/legemidler mot lakselus.

Det er nå sannsynliggjort at utslipp av kjemikalier/legemidler mot lakselus også kan ta livet av andre marine krepsdyr, som f.eks. raudåte, krill og reke, relativt langt unna utslippspunktet (inntil flere km). Disse artene har vist seg å ta skade av langt lavere konsentrasjoner enn det som brukes i selve lusebehandlingen. Hvilke andre langsiktige effekter (subletale effekter) disse kjemikaliene kan ha på krepsdyrbestandene er det fortsatt svært lite kunnskap om. Vi registrerer at legemiddelbruken nå igjen er økende, i tillegg til at også de særlig skadelige «kombinasjonsmetodene» (der ulike legemidler brukes sekvensielt/i kombinasjon) igjen tas mer i bruk. Vi konstaterer samtidig at Mowi har brukt relativt store mengder kjemikalier/legemidler mot lakselus på flere lokaliteter i Kvænangen, også fram t.o.m. 2019.

Vi gjør oppmerksom på at samtlige av de omsøkte lokalitetene («Djupanvika», «Olderfjord» og «Jøkelfjord») vil etableres overlappende med eller i umiddelbar nærhet til viktige kartlagte gyteområder/gytefelt. De omsøkte lokalitetene i Djupanvika og Olderfjorden vil også etableres i eller grense til viktige rekefelt. Selv om Mowi i pressen og overfor forvaltningen tidligere har gitt uttrykk for at det er mindre behov for å beskytte gyteområder enn gytefelt, i forhold til utslipp av kjemikalier/legemidler mot lakselus, så er ikke det faglig riktig. Både Fiskeridirektoratet og Havforskningsinstituttet har slått fast at kartlagte gyteområder og kartleggingene av gytefelt (som gjennomføres av HI på oppdrag fra Miljødirektoratet) er likeverdige. Forbudet mot dumping av kjemikalier mot lakselus må derfor gjelde uavhengig av om det er snakk om gytefelt eller gyteområder.

Vi ønsker å understreke at vi synes det er mye å be om fra Mowi når de søker dispensasjon fra gjeldende kystzoneplan for hele tre nye lokaliteter for akvakultur. I en slik søknadsprosess vil det ikke gjøres tilstrekkelige avveininger mot andre interesser i sjøarealene, og det vil ikke tas tilstrekkelig høyde for arealbehovet fiskerinæringen har. Det er også verdt å påpeke at i de tilfeller det kjøres

sporinganalyser for å få et bilde av fiskerinæringens bruk av områder, må en være klar over at fartøy under 15 meter ikke er pålagt AIS. Sporingen som dermed gjøres i et område, gir en viss forståelse av skipstrafikken, men kan ikke anses å vise et fullstendig bilde av aktiviteten som foregår, eller omfanget av hvor mange som vil bli påvirket av omsøkte akvakulturlokaliteter.

Det påpekes at ettersom arealbruk inkluderer ankerpunkt og fortøyninger i tillegg til arealet som beslaglegger havoverflaten, vil mulighetene for å utøve fiske i nærheten av omsøkte lokaliteter kunne bli betydelig redusert. Et enkelt fartøy setter ut garn og line som krever plass for flere kilometer i lengde. Fartøy som fisker med aktive redskaper trenger også god plass til å utøve fiske. Klarering av akvakultur i slike felt kan dermed ha store konsekvenser for det enkelte fartøy. Fiskefelt som er viktige for mange, kan følgelig få enda større konsekvenser. Det vises til at fiskeren følger fisken, og ikke omvendt. Fiskeartene oppholder seg på ulike områder til ulik tid avhengig av gyting, oppvekst, mat, strøm etc. Det vil si at de årene hvor tilgjengeligheten av fisk er stor, vil det være mer fiskeriaktivitet, mens de årene tilgjengeligheten er dårlig, vil den største aktiviteten være en annen plass. På bakgrunn av dette er den erfaringsbaserte kunnskapen fiskerne sitter på, svært viktig å ivareta i planarbeid.

Fiskarlaget Nord ønsker å påpeke at vi registrerer mange søknader som omhandler endring av lokaliteter, både i form av endring av anleggskonfigurasjon og økt biomasse, samt søknad om nye lokaliteter og dispensasjoner fra kommuneplaner. Akvakulturnæringen har behov for nye og større lokaliteter, mens fiskerinæringen er avhengig av å ta vare på viktige fiske-, gyte-, oppvekst- og beiteområder og et rent hav- og fjordmiljø.

Det påpekes at det er en låssettingsplass innenfor den omsøkte lokaliteten i Olderfjorden. Denne er avsatt til fiske/låsetting (F/K) i gjeldende kystzoneplan. Vi understreker at bruken av låssettingsplasser varierer og avhenger av flere faktorer. Forvaltningspraksis (bl.a. departementets avgjørelser i tidligere innsigelsessaker), tilsier at også dette er områder som må ivaretas.

Vi mener primært at kommunen må avvente klarering av nye lokaliteter til kommunens kystzoneplan er rullert. Dette kan gi kommunen mulighet til å ha tettere dialog med både fiskere, akvakulturnæringen og andre brukerinteresser om å finne passende lokaliteter. Og ikke minst å kunne gjøre nye, grundige avveininger av de forskjellige arealinteressene i kommunens sjøareal. En god avveining av ulike arealinteresser skjer best gjennom revisjon av kommuneplanen fordi det gir en mer oversiktlig og helhetlig måte å se arealer, næringsutvikling og verneverdier i sammenheng, samtidig som en kan unngå fragmenterte og dårlig forankrede løsninger.

Vi viser i den sammenheng til kartleggingen av «*Marine grunnkart i kystsonen*». Pilotområdene som skal kartlegges allerede nå i 2020 er bl.a. sjøområdene i Kvænangen. De marine grunnkartene vil bidra til økt kunnskap om kystsonen, som følgelig vil kunne bidra til en bedre tilrettelegging for bl.a. havbruk, næringsutvikling, fiske og høsting av marine ressurser uten å ødelegge verdifulle økosystemer.

Vi mener det er uheldig dersom prosessen for klarering av nye lokaliteter skal foregå gjennom dispensasjoner. Dette vil resultere i en fragmentert planlegging av kommunens sjøareal hvor viktige avveininger ikke kan anses å være tilstrekkelig gjennomført. Dette tilrettelegger ikke for god sameksistens. Vi stiller også spørsmål til om de formelle vilkårene for å kunne innvilge dispensasjon fra gjeldende plan formelt sett er oppfylt i dette tilfellet. Det er fordi den omsøkte omdisponeringen av viktige områder avsatt til fiske vil sette til side hensynene som ligger til grunn for at områdene er avsatt til nettopp dette arealformålet.

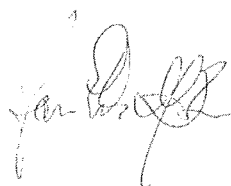


Vi ønsker å påpeke at jo tidligere fiskeriinteressene kan bli delaktige i planprosessen sammen med andre næringer og være med å foreslå og bli enige om områder for bl.a. akvakultur som er mindre konfliktfylte, desto bedre utgangspunkt for sameksistens.

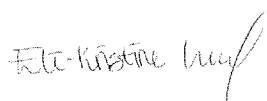
Fiskarlaget Nord, med Kvæningen og Skjervøy Fiskarlag ønsker å holdes orientert om fremgangen i saken og eventuell oppstart med rullering av kommunens kystsoneplan.

**Med hilsen**

**Fiskarlaget Nord**



**Jon-Erik Henriksen**  
daglig leder



**Eli-Kristine Lund**  
rådgiver

**Kopi**  
Fiskeridirektoratet  
Sametinget



SÁMEDIGGI  
SAMETINGET

Kvænangen kommune Postmottak	Poastačujuhus/adresse Kvænangeidnu 50 9730 Kárášjohka/Karasjo Assemeannudeadji saksbehandler Tel:
- 3 FEB 2020	
Til behandling:	
Saksbehandler:	Bent M
Til orientering	
Gradering	

Tel: 78 47 40 00  
Org.nr: 974 760 347  
[samediggi@samediggi.no](mailto:samediggi@samediggi.no)  
Silje Hovdenak  
+47 78 48 42 80

Kvænangen kommune  
Gargù 8  
9161 BURFJORD

ÅŠŠI/SAK  
19/5356 - 2

MIN ČUJ./VAR REF.  
20/3049

DIN ČUJ./DERES REF.  
2015/124-23

BEAIVI/DATO  
30.01.2020

## Uttalelse - Etablering av nye akvakulturanlegg i Olderfjorden, Djupanvika og et utviklingsprosjekt i Jøkelfjord, Kvænangen kommune

Vi mottok brev fra dere 20.12.2019

Mowi søker om dispensasjon fra gjeldende kystsonenplan for å etablere akvakulturanlegg i Olderfjorden, Djupanvika og til et utviklingsprosjekt «Donut» med lukka teknologi, i Jøkelfjord. Søker begrunner søknaden i blant annet utfordringer knyttet til mangel på egnede lokaliteter som tilfredsstillende avstandskrav med hensyn til ILA-smitte. Kvænangen kommunes kystsonenplan ble vedtatt sist i 2015 og denne dispensasjonssøknaden viser at behovene og situasjonen for akvakulturlokaliteter er endret siden da.

Planleggingen skal sikre naturgrunnet for samisk næringsutøvelse og kultur, jmfør plan og –bygningenslovens § 3-1, bokstav c. Kvænangen kommune befinner seg innenfor tradisjonelt samisk område i tillegg til deltakerlovens § 21-område, hvor samiske lokalsamfunn og utøvere som driver tradisjonelt fiske og utmarksbruk vil bli berørt av tiltakene det søkes dispensasjon om. Fiskerilag Nord signaliserer at tradisjonelt fiskeri vil bli berørt av tiltakene. Dette bekrefter også i stor grad kartlagene til Fiskeridirektoratet, Yggddrasil. Sametinget mener at situasjonen i Kvænangen, med tanke på problematikken knyttet til ILA-smitte, behov for endring av lokaliteter som vil kunne medføre et større eller endret omfang av akvakultur, viser at det er behov for en revidering av kystsonenplanen. Dette vil kunne gi et bedre kunnskapsgrunnlag og medvirkning som kan bidra til sikre å samisk nærings og - kulturutøvelse.

**Sametinget er negative til en dispensasjon for akvakultur for å etablere akvakulturanlegg i Olderfjorden, Djupanvika og til et utviklingsprosjekt «Donut» med lukka teknologi, i Jøkelfjord. Dette med bakgrunn i at en dispensasjon ikke setter krav til og gir mulighet for en helhetlig prosess for kunnskapsinnhenting, utredning og medvirkning som også involverer samiske lokalsamfunn og tradisjonelle utøvere som vil kunne bidra til å sikre samisk nærings og - kulturutøvelse. Sametinget mener med bakgrunn i dette at det er uklart om dispensasjon for en eller flere av disse anleggene vil gi klart større fordeler enn ulemper, som plan og –bygningenslovens § 19 -2 viser til. Sametinget anbefaler kommunen om å revidere kystsonenplanen for å oppnå en helhetlig prosess for kunnskapsinnhenting og medvirkning der samiske lokalsamfunn og tradisjonell lokal kunnskap vektlegges.**

Dearvvuođaiguin/Med hilsen

Sten Olav Heahtta  
fágajođiheaddji/fagleder

Silje Hovdenak  
seniorráđdeaddi/seniorrådgiver

*Dát reive lea elektrovnnalaččat dohkkehuvvon ja sáddejuvvo vuolláičállaga haga./  
Dette dokumentet er elektronisk godkjent og sendes uten signatur.*

Reivve vuostáiváldi / Hovedmottaker:

Kvænangen kommune	Gargu 8	9161	BURFJORD
-------------------	---------	------	----------

Kopijja / Kopi til:

Fiskarlaget Nord	Stortorget 2	9251	TROMSØ
Fiskeridirektoratet	Postboks 185 Sentrum	5804	BERGEN

Deres ref: 2015/124-23  
Vår ref: 2019/277484  
Dato: 29.01.2020  
Org.nr: 985 399 077

Statens tilsyn for planter, fisk, dyr og næringsmidler



## HØRINGSSVAR

### - SØKNAD OM DISPENSASJON FRA GJELDENE KYSTSONEPLAN. ETABLERING AV NYE AKVAKULTURANLEGG I OLDERFJORDEN, DJUPANVIKA OG ET UTVIKLINGSPROSJEKT I JØKELFJORD

Vi viser til høringsbrev fra Kvæningen kommune datert 19.12.2019.

Mattilsynet avd. Troms og Svalbard har gått i gjennom søknaden, med fokus på regelverk på fiskehelse og fiskevelferd og eventuelle konflikter knyttet til lokalisering av de foreslåtte lokalitetene.

Iht. §§ 5 og 7 i forskrift om etablering og utvidelse av akvakulturanlegg, zoobutikker m.m. (17. juni 2008 nr. 823), skal etablering av akvakulturlokaliteter være godkjent av Mattilsynet og det er satt føringer for hvilke forhold Mattilsynet skal vurdere ved søknadsbehandling.

Vi har følgende innspill/informasjon hva angår søknad om dispensasjon fra gjeldende kystsonoplan:

#### **Olderfjorden (Nakkeneset):**

##### Nærhet til produksjonsområdegrense

Nærings- og fiskeridepartementets forslag om etablering av produksjonsområder er basert på at det skal være minst mulig utveksling og smittespredning av lakselus mellom produksjonsområdene. Mattilsynet vil derfor avslå søknader om etablering av nye anlegg ved grensen mellom to produksjonsområder, dersom etableringen fører til økt utveksling av lakselus mellom produksjonsområdene.

Mattilsynet har en instruks om bestilling av kunnskapsstøtte ved søknader om etablering og utvidelse av akvakulturanlegg med laksefisk i nærheten av produksjonsområdegrenser. Hva som defineres som nærhet er ikke angitt i antall kilometer, men i en rapport som ble mottatt av Mattilsynets hovedkontor 28. mai 2018 antyder Havforskningsinstituttet at 16 km er hvor nært anlegg kan ligge en produksjonsområdegrense uten å øke smittepresset.

Mattilsynet

Saksbehandler: Kjersti Lien  
Tlf: 22778669  
Besøksadresse:  
E-post: kjersti.lien@mattilsynet.no

Postadresse:  
Felles postmottak, Postboks 383  
2381 Brumunddal  
Telefaks: 23 21 68 01

www.mattilsynet.no

Foreslått lokalitet ligger ca. 11 km unna grensen mellom produksjonsområde 11 og 12.

Med bakgrunn i ovennevnte vurderer Mattilsynet at det er nødvendig å innhente kunnskapsstøtte fra Havforskningsinstituttet ved eventuell behandling av søknad om etablering av lokalitet i dette området.

### **Jøkelfjord (Saltneset):**

#### Nærhet til slakteri

God dyrehelse oppnås blant annet ved å forebygge, overvåke og bekjempe smittsom sykdom hos fisk og andre akvatiske dyr. Plassering av akvakulturanlegg i forhold til andre virksomheter og omkringliggende miljø har avgjørende betydning for forebygging og bekjempelse av smittsom sykdom.

Foreslått plassering av anlegg i Jøkelfjorden (Saltnes) ligger ca. 5,3 km unna slakteri T-52 og ventemerdanlegget Slettneset.

Iht. Mattilsynets etableringsretningslinje er anbefalte minsteavstand mellom slakteri og akvakulturanlegg 5 km.

Ved foreslått plassering ved Saltnes i Jøkelfjorden, havner akvakulturanlegget på innsiden av slakteri T-52. Smittemodelleringer (havstraum.no) tilsier at det er stor grad av smittespredning internt i fjorden. De lokale forholdene i fjorden tilsier altså at det kan være nødvendig med større avstand enn 5 km mellom slakteriet og akvakulturanlegget. Dette er noe Mattilsynet må gjøre en grundigere vurdering av ved eventuell behandling av søknad om etablering av lokalitet. I hvilken grad anlegget vil være lukket, vil trolig ha betydning for hvordan avstandskravet vurderes.

### **Generelt:**

Flere lakseelver renner ut i Kvæningen: Kvæningselva, Badderelva, Burfjordelva, Alteidelva, Olderfjordvassdraget og Buktavassdraget.

Gytebestandsoppnåelsen og høstingspotensialet til laksen i Badderelva er vurdert som moderat. I Kvæningselva og Burfjordelva er den vurdert som dårlig/svært dårlig. I Olderfjordvassdraget er bestandstilstanden til laks oppgitt som ikke selvreproduserende. I andre elver er tilstanden ikke registrert. For sjørøret og sjørøye varierer det mellom usikker tilstand og at tilstanden ikke er registrert eller ikke eksisterende.

Påvirkning av anadrome arter er noe Mattilsynet må vurdere ved evt. søknadsbehandling om etablering av lokalitet. Når det gjelder vandringsruta til fisken i elvene i området, og da særlig fisken fra Kvæningselva, er den allerede hardt belastet av anlegg utover i Kvæningen. Bestandstilstanden er allerede vurdert som dårlig og en eventuell økning i biomasse utover i systemet vil bidra til økt risiko for lusepåslag og eventuell annen smitte.

Videre ligger samtlige foreslåtte lokaliteter i områder markert som gyteområde for torsk. Flere av lokalitetene ligger også i områder som er registrert som oppvekst og beiteområde. Foreslått lokalitet i både Olderfjorden og Djupanvika ligger i tillegg på grensen til et rekefelt. Foreslått lokalitet ved Saltnes ligger ca. 4,85 km unna rekefelt (rekefeltet strekker seg igjennom ytterste delen av Jøkelfjorden).


Flere av de allerede eksisterende akvakulturlokalitetene i Kvæningen ligger allerede plassert i områder markert som gyteområde. Etablering av ytterligere lokaliteter i området, vil likevel kunne ha ytterligere negativ innvirkning på bestandene med villfisk. Dette er noe som må hensynstas av sektormyndighetene ved vurdering av søknad om etablering, jf. Naturmangfoldloven.

Med hilsen

Mattilsynet avd. Troms og Svalbard



**Troms og Finnmark fylkeskommune**  
Romssa ja Finnmárkku fylkkagiella  
Tromssan ja Finmarkun fylkinkomuuni

 Kvænangen kommune Postmottak
<b>31 JAN 2020</b>
Til behandling:
Saksbehandler: <i>Bent M</i>
Til orientering
Gradering

KVÆNANGEN KOMMUNE

9161 BURFJORD

Deres ref.  
2015/124-23

Vår ref.  
20/00847-3

Saksbehandler  
Bjørn Kippersund

Dato  
30.01.2020

## **HØRING - SØKNAD OM DISPENSASJON FRA GJELDENE KYSTSONEPLAN. ETablering av nye akvakulturanlegg i Olderfjorden, Djupanvika og et utviklingsprosjekt i Jøkelfjord**

Viser til deres oversendelse datert 19.12.2019, med uttalefrist 31.01.2020.

### **Bakgrunn**

MOWI Norway AS, søker Kvænangen kommune i brev av 13. november 2019 om dispensasjon fra gjeldende kystsonoplan, for etablering av akvakulturanlegg lokalisert til følgende sjøområder:

1. Djupanvika – Vannberget
2. Olderfjorden - Nakkeneset
3. Jøkelfjord – Saltnes (utviklingsprosjekt – Donut)

De omsøkte områder for etablering av akvakulturanlegg ligger i henhold til kommunens Kystsonoplan i et område merket fiske. Kystsonoplanen ble vedtatt i 2015, og kommunen ser behovet for en rullering av denne.

Flere av lokalitetene i kystsonoplanen ble stengt sommeren 2019 pga. ILA-utbrudd, og søker står nå uten lokaliteter for utsett av laksesmolt vår og høst 2020. Uten alternative lokaliteter må store deler av arbeidstokken permitteres, og mulighetene for alternativt arbeid i kommunen er små.

Kommunen sender saken på høring for å få belyst miljømessige og biologiske hensyn.

Fylkeskommunens uttalelse er samordnet på vegne av våre berørte fagområder.

### **Uttalelse:**

Slik saken nå foreligger mener vi at den er mangelfullt belyst. Kommunen angir også i sin gjennomgang at miljømessige og biologiske forhold må belyses nærmere. Det må foreligge et bedre kunnskapsgrunnlag, vurdering av virkning/konsekvenser på relevante fagtema. Vi gir her generelle innspill til tema som må vurderes, samt kommentarer til hver enkelt lokalitet.

Kommunen skal vurdere ny aktivitet og nye inngrep i henhold til § 12 i vannforskriften. Paragraf 12 skal vurderes når det skal fattes enkeltvedtak om ny aktivitet eller nye inngrep i en vannforekomst som kan medføre at miljømålene ikke nås eller at tilstanden forringes. Klima- og miljødepartementet har gitt en veiledning til dette:

**Postadresse**  
Fylkeshuset, pb 701, 9800 Vadsø  
**E-post**  
postmottak@tffk.no

**Besøksadresse**  
Besøksadresse  
Tffk.no

**Telefon**  
77 75 50 00

**Org.nr**  
922420866

<http://www.vannportalen.no/globalassets/nasjonalt/dokumenter/veiledere-direktoratsgruppa/Veileder-til-vannforskriften-12-.pdf>

Kvænangen kommune har ikke ferdigstilt kartleggingen og verdisettingen av friluftslivsområder. Det er likevel gjort et foreløpig arbeid og laget et utkast til kart som bør benyttes i vurderingen av dispensasjon. Friluftskartleggingen er forventet ferdigstilt i nær framtid.

Marinarkeolog har gitt sin uttalelse til saken. Kulturminner på land kommenteres under lokalitet.

Vi kommenterer i det følgende de tre lokalitetene ut fra våre interesser.

### **1. Djupanvika:**

Tiltak: 12 plastringer (overflatemål ca 94 000 m<sup>2</sup> + forflåte ca 300-450 m<sup>2</sup>.) samt fortøyninger.

Ingen avsatte områder i kystsonen til akvakultur i/i nærheten av området.

Anlegget ved Vannberget ligger like opptil et friluftslivsområde (Meiland-Valan) som er kartlagt som svært viktig.

Det fins flere samlinger av automatisk freda kulturminner fra steinalder til nyere tid i Djupanvika/Yttervika, og et fint kulturlandskap, spesielt i Djupanvik. Vi forutsetter at tilstøtende areal på land ikke benyttes til lagring av utstyr/materiell tilknyttet virksomheten i sjø. Av hensyn til kulturminner og kulturlandskap anbefaler vi ikke at anlegget blir av varig karakter.



### **2. Olderfjorden – Nakkeneset:**

Tiltak: 12 plastringer (overflatemål ca 94 000 m<sup>2</sup> + forflåte ca 300-450 m<sup>2</sup>.) samt fortøyninger.

Ingen avsatte områder i kystsonen til akvakultur i nærheten av området.

Anlegget ved Nakkeneset er foreslått rett utenfor et viktig friluftsområde (Seglvik-Olderfjorden-Reinfjorden).

Anlegget ved Nakkeneset vil ligge relativt nært to anadrome vassdrag. Innerst i Olderfjorden ligger de to vassdragene Olderfjordvatnet og Buktavassdraget, begge registrert som anadrome. Vassdragene er ikke nevnt i dispensasjonssøknaden eller saksframlegget. Anlegget vil kunne medføre miljømessige utfordringer for fiskebestandene, og påvirke fiske- og friluftsopplevelsene i området. Dette er tema som må belyses.

### **3. Jøkelfjorden/Saltnes:**

Tiltak: Utviklingsprosjekt – Donut og 2 plastringer(beredskap) tils. 23550 m<sup>2</sup> + forflåte 300-450 m<sup>2</sup> samt fortøyning.

I kystsonen er det avsatt 2 lokaliteter til akvakultur lenger ute i Jøkelfjorden (A8 og A9).

Anlegget ved Jøkelfjord ligger inne i et friluftsområde (Lovan – Jøkelfjord) som er kartlagt som svært viktig. Her er indre deler av Jøkelfjorden inkludert, og området er blant annet mye benyttet av padlere i



forbindelse med friluft- og reiselivsopplevelser med Øksfjordjøkelen og brefronten som trekkplaster. Det går stier langs land forbi tiltenkt dispensasjonsområde, blant annet stien fram til det godt besøkte utinord-turmålet Innervikselva. Her er det tilrettelagt med benker, skilt og bål plass. Her utgjør utsikten over fjordlandskapet og til breen som kalver i sjøen, en viktig del av opplevelsen.

**Samlet vurdering og anbefaling:**

Vi er generelt imot at en åpner for dispensasjoner fra planverket for å styre arealbruken i sjø. I lys av den situasjonen som har oppstått i og med ILA utbruddet i lokaliteten 10803 Fjellbukt stiller vi oss likevel positive til dispensasjon, og anbefaler at søknaden deles opp slik at kommunen kan vurdere å dispensere midlertidig for en eller to lokaliteter i påvente av rulleringen av kystsoneplanen.

Videre vil vi oppfordre kommunen om at rulleringen av kystsoneplanen skjer gjennom et interkommunalt samarbeid hvor de øvrige kommunene i Nord-Troms inngår.

Tiltakshaver ønsker å være fremtidsrettet og sikre areal til eventuell ekspansjon og visningsanlegg knyttet til Donut i Jøkelfjord, det ønskes avsatt et areal langt mer enn til et testanlegg. I formannskapets vedtak framgår at man ønsker å se på alternative lokaliteter for Donuten. Etter vårt syn bør dette tiltaket avklares gjennom en revisjon av kystsoneplanen, og vi fraråder dispensasjon for dette tiltaket.

Vi ber om orientering om kommunens videre behandling av saken.

Med hilsen

Vibeke Skinstad  
Avd.leder plan, folkehelse og kulturarv

Björg Kippersund  
Seniorrådgiver

*Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur*

Mottakere:  
KVÆNANGEN KOMMUNE

Kopi til:  
FYLKESMANNEN I TROMS OG FINNMARK  
SAMEDIGGI / SAMETINGET



## Fylkesmannen i Troms og Finnmark

Romssa ja Finnmarkku fylkkamánni  
Tromssan ja Finmarkun maaherra

Vår dato:

28.01.2020

Vår ref:

2019/14471

Deres dato:

19.12.2019

Deres ref:

2015/124-23

Kvæningen kommune  
Rådhuset, Gárgu 8  
9161 BURFJORD

Saksbehandler, innvalgstelefon

Bjørn Einan, 77642105



### Søknad om dispensasjon fra kystsonoplan - etablering av akvakulturanlegg i Kvæningen kommune

Fylkesmannen i Troms og Finnmark viser til kommunens brev av 19. desember 2019, hvor vi inviteres til å gi uttalelse til søknad om dispensasjon fra kystsonoplanen for etablering av akvakulturanlegg i Olderfjorden og Djupanvika og et utviklingsprosjekt i Jøkelfjorden. De omsøkte områdene er i kystsonoplanen avsatt til fiske.

Bakgrunnen for søknaden er et MOVI Norway AS har behov for erstatningslokaliteter etter utbrudd av ILA på lokaliteten 10803 Fjellbukt. Mattilsynet fattet vedtak om tømning og brakklegging av lokaliteten og innførte samtidig en bekjempelsessone med minsteavstand på 10 km mellom berørte lokaliteter.

Tiltaket er i strid med kystsonoplan. Det krever derfor dispensasjon fra kystsonoplanen. Dette er regulert i Plan og bygningsloven § 19-2 hvor det blant annet heter at kommunen ikke kan gi dispensasjon fra arealdelen i kommuneplanen dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Før det gjøres vedtak skal blant annet fylkeskommunen og statlig myndighet hvis saksområde blir direkte berørt, være gitt mulighet til å uttale seg.

I «Risikoreport norsk fiskeoppdrett 2019» vurderes produksjonsområde 11 (fra Kvaløya til Loppa) til å ha lite rømming, men andel rømt oppdrettslaks i elver anses å være høy. Dette er en vurdering som er basert på under halvparten av alle vassdragene i området. Det er viktig med tiltak som forhindrer rømming og som minsker risikoen for at rømt oppdrettsfisk kommer til gyteplassene til villfisk. Vannføring, forekomster av innsjø og andre vanskelige forhold påvirker effekten av utfiskingstiltak. Disse tiltakene er derfor vurdert som begrenset. Produksjonsområde 11 er vurdert til å ha høy risiko for ytterligere genetisk innblanding. Konsekvensen av slik innkrysning er redusert produksjon av genetisk villaks, forandringer i alder ved kjønnsmodning og utvandringstidspunkt for smolt. Risikoen for innkrysning av rømt oppdrettslaks vil være mindre hos sterke bestander av villaks (Risikoreport norsk fiskeoppdrett 2019). Dette er i hovedsak en oversikt på risikobildet i et produksjonsområde og egner seg ikke alene i vurdering av enkeltvassdrag.

E-postadresse:  
[fntfpost@fylkesmannen.no](mailto:fntfpost@fylkesmannen.no)  
Sikker melding:  
[www.fylkesmannen.no/melding](http://www.fylkesmannen.no/melding)

Postadresse:  
9815 Vadsø

Besøksadresse:  
Strandvegen 13, Tromsø  
Damsveien 1, Vadsø

Telefon: 78 95 03 00  
[www.fylkesmannen.no/tf](http://www.fylkesmannen.no/tf)  
Org.nr. 967 311 014



## Elver med anadrome strekninger

Erstatningslokalitetene ligger i vandringsruten til flere bestander av anadrom laksefisk. Dette gjelder Alteidvassdraget, Badderelva, Burfjordelva, Oksfjordvassdraget, Olderfjordvassdraget og Buktavassdraget, som er lakseførende strekninger registrert i Lakseregisteret. Nakkeneset i Olderfjorden ligger 6 km fra Olderfjordvassdraget og Buktavassdraget. Saltnes i Jøkelfjord er 24 km nord for den anadrome elven Alteidelva. Reisafjorden og indre del av Kvænangen er nasjonale laksefjorder som innebærer at laksebestander i disse fjordene skal ha særlig beskyttelse.

Burfjordelva har svært dårlig tilstand på laksebestanden, med moderat påvirkning fra rømt oppdrettsfisk og overbeskatning. Det er også en sårbar bestand av sjørret i denne elva. Badderelva har moderat tilstand på laksebestanden, med liten påvirkning av rømt oppdrettslaks. Genetisk integritet er ikke vurdert i disse to vassdragene. I Oksfjordvassdraget er høstningspotensialet og gytebestandsmåloppnåelse vurdert til god tilstand, men genetisk integritet er vurdert til svært dårlig. Villaks i dette vassdraget er dermed vurdert til å ha svært dårlig bestandstilstand. Det er også en svært god tilstand på sjørøye i dette vassdraget.

I en utredning fra 2012 ble det registrert en liten bestand av sjørøye i Buktavassdraget. I Oksfjordvatnet ble det også registrert en bestand med liten røye, såkalt «dvergrøye» som blir kjønnsmoden fra de er 9 cm. I disse vassdragene er en del av røyebestanden stasjonær, mens en liten del er sjøvandrende røye. I Oksfjordvassdraget ser det ut til at en del av sjørøyene gyter ved innløpselvene i tillegg til oppvekst. Det er også registrert små bestander av sjørret i disse vassdragene (DN- utredning 1-2012). I studien *Effects of laboratory salmon louse infection on Arctic char osmoregulation, growth and survival*, har Havforskningsinstituttet sett på hvilke effekter lakselus kan ha på sjørøye. De konkluderte med at hvis sjørøye blir utsatt for lakselus i naturen kan effektene være begrenset individvekst og økt dødelighet. Dette kan føre til reduksjon i sjøvandring og reproduksjon (Fjelldal et al. 2019).

## Vurdering

De omsøkte arealene er avsatt til fiskeområde i Kystsonenplan for Kvænangen 2013- 2028. I planbeskrivelsen med konsekvensutredning går det frem at Kvænangen kommune avsatte store deler av Kvænangsfjorden til fiskeområde for å fremskaffe attraktive rammebetingelser for tradisjonelle fiskerier. Kystsonenplanen har også som formål å være et styringsverktøy for forutsigbar og langsiktig bruk av kommunens sjøarealer.

## Konklusjon:

Kunnskapsgrunnlaget om bestandssituasjonen til laks og andre anadrome fiskearter i regionen samt påvirkningsfaktorene fra oppdrett av laks, er godt nok til å fatte beslutning i denne saken og oppfyller kravet i naturmangfoldloven § 8. Det er dokumentert at fiskeoppdrett har negative konsekvenser for disse bestandene. Det er risiko for alvorlig eller irreversibel skade på lokalt og regionalt viktig naturmangfold dersom omsøkte oppdrettslokalitet tillates. I tillegg vil det være uheldig for sårbare anadrome laksefisk i Alteidvassdraget, Badderelva, Burfjordelva, Oksfjordvassdraget, Olderfjordvassdraget og Buktavassdraget dersom oppdrettsanlegg etableres i deres vandringsrute. Vi nevner også at det i år skal gjennomføre kartlegging for marine grunnkart, som vil bidra ytterligere til kunnskapsgrunnlaget.



Fylkesmannen frarår kommunen å gi dispensasjon fra gjeldende plan. Samfunnsinteressene bør her vike for å ta vare på laksebestandene i tråd med gjeldende kystsoneplanen for området. Etablering av nye område for akvakultur bør gjennomføres gjennom rullering av kystsoneplanen.

Vi ber med dette om å få tilsendt avgjørelsen i saken når denne foreligger. Dersom kommunen innvilger søknaden, vil Fylkesmannen i Troms og Finnmark vurdere å påklage avgjørelsen.

Med hilsen


Hans Rønningen  
Seksjonsleder plan

Bjørn Einan  
rådgiver plan

*Dokumentet er elektronisk godkjent*

Kopi til:  
Troms og Finnmark  
fylkeskommune

Fylkeshuset, Postboks 701 9815 VADSØ

 Kvænanen kommune Postmottak
- 4 FEB 2020
Til behandling:
Saksbehandler: <i>Berit M</i>
Til orientering
Gradering

Kvænanen Kommune  
Gárgu 8  
9161 BURFJORD

Vår ref.  
19/9891- 4

Deres ref.

Vår dato  
30.01.2020

Vår saksbehandler  
Berit Kristine Kalstad  
418 52 291, bek@statskog.no

## Høring- søknad om dispensasjon fra gjeldende kystsonoplan - etablering av nye akvakulturanlegg i Olderfjord, Djupanvik og Jøkelfjord

Det vises til søknad fra MOWi ASA om dispensasjon fra gjeldende kystsonoplan for Kvænanen kommune. Det søkes om nye lokaliteter for akvakulturanlegg ved Djupanvik og Olderfjord, samt et forskningsanlegg /utviklingsprosjekt som Donut i Jøkelfjorden. Høringsfrist er satt til 31. januar 2020.

Statskog er nærmeste nabo til omsøkte lokaliteter i Olderfjord og Jøkelfjorden. Statskog SF er eier av eiendommene gnr 2 bnr 2 Grunnørlandet i Olderfjord, samt flere eiendommer i Jøkelfjorden (4/1, 5/1 og 6/1 og 2 Saltnes/Solheim).

Statskog SF har følgende merknader:

Statskog SF har generelt en bekymring for villaksen i forhold til plassering av oppdrettsanlegg. Det går på kjent problematikk i forhold til påslag av lakselus med økt biomasse laks i fjordsystemet.

Det gjøres oppmerksom på at Statskog tidligere har hatt flere avtaler om landfeste for laksesett /kilenot i tilknytning til våre eiendommer. Dette har vært attraktive plasseringer, som sier at det har vært god tilgang på villaks i kystnære områder, og sier noe om villaksens vandringsmønster langs kysten. Omsøkte plasseringer i Olderfjorden er nettopp der det tidligere har vært flere anlegg for fangst av villaks. Dette gjelder også på nordvestre siden av Jøkelfjorden.

Bruk av kilenot er en grunneierrett, og gode plasser er generelt verdifulle. Statskog har tidligere i perioder leid ut landfeste i forbindelse med næringsfiske. Det foreligger ikke slike avtaler per i dag. Bruken vurderes i forhold til gjeldende regelverket og med tanke på bærekraftig forvaltning av villaksen.

Jøkelfjord og Saltnes er et attraktivt område som benyttes av både tilreisende og lokale, og som oppsøkes av turister. Det er opparbeidet parkingsplass som utgangspunkt for sti inn til breen. Saltnes er et yndet fotomotiv. En plassering av et anlegg i nær tilknytning til Saltnes vil gi en negativ visuell påvirkning.

Med hilsen

Berit Kristine Kalstad  
eiendomskonsulent

*Dette dokumentet er elektronisk signert*

Vedlegg: 0

Kopi til:  
Kvænangen kommune  
Mowi AS

Sjøgata 21


8007

BODØ



Statens vegvesen

Kvæningen kommune  
Rådhuset, Gárgu 8  
9161 BURFJORD

	Kvæningen kommune Postmottak
- 5 FEB 2020	
Til behandling:	
Saksbehandler:	Bent H
Til orientering	
Gradering	

Behandlende enhet:  
Transport og samfunn

Saksbehandler/telefon:  
Toril Iversen / 48014627

Vår referanse:  
20/4448-2

Deres referanse:

Vår dato:  
31.01.2020

## Uttalelse til søknad om dispensasjon fra gjeldende kystsoneplan – etablering av nye akvakulturanlegg

Vi viser til oversendelse av søknad om dispensasjon fra gjeldende kystsoneplan, datert 19.12.19.

I vår uttalelse til gjeldende kystsoneplan for Kvæningen kommune har vi gjort oppmerksom på at eventuell etablering av avkjørsler til Europa-, riks- og fylkesveger er søknadspliktig, dette gjelder også for utvidet bruk av eksisterende avkjørsler. Statens vegvesen behandler søknader om avkjørsel fra riksveier og fylkeskommunen søknader om avkjørsel fra fylkesveier.

Ut over dette har vi ingen merknader til søknaden om dispensasjon.

Transportforvaltning Troms og Finnmark  
Med hilsen

Toril Iversen  
seniorrådgiver

*Dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ingen håndskrevne signaturer.*

Postadresse  
Statens vegvesen  
Transport og samfunn  
Postboks 1010 Nordre Ål  
2605 LILLEHAMMER

Telefon: 22 07 30 00  
firmapost@vegvesen.no  
Org.nr: 971032081

Kontoradresse  
Båtsfjordveien 18  
9800 VADSØ

Fakturaadresse  
Statens vegvesen  
Regnskap  
Postboks 702  
9815 Vadsø



Kvænangen kommune

## Marinarkeologisk vurdering: Høring - Søknad om dispensasjon fra gjeldene Kystsonenplan. Etablering av nye akvakulturanlegg i Olderdalenfjorden, Djupanvika, og et utviklingsprosjekt i Jøkelfjord

Vi viser til ovennevnte søknader oversendt Norges arktiske universitetsmuseum (UM), tidligere Tromsø Museum – Universitetsmuseet, til vurdering angående kulturminner under vann.

Søknaden gjelder dispensasjon for etablering av akvakulturanlegg på følgende sjøområder i Kvænangen kommune:

- Djupanvika – Vannberget
- Olderfjorden – Nakkeneset
- Jøkelfjord – Saltnes

Det finnes ingen kjente kulturminner under vann i gjeldende tiltaksområdene og de aktuelle inngrep i sjøbunnen i forbindelse med omsøkte lokaliteter vurderes som begrenset i omfang. Vi har derfor ingen merknader til søknaden på nåværende tidspunkt.

Vi minner tiltakshaver om at dersom det skulle dukke opp automatisk fredete kulturminner eller funn av kulturhistorisk betydning innenfor planområdet, skal arbeid stanses og UM varsles jfr. Kulturminneloven § 8, 2. ledd.

Vennlig hilsen

Stephen Wickler  
forsker

–

stephen.wickler@uit.no  
77 64 50 81

*Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur*

Kopi: Troms fylkeskommune, KUL kulturarv og miljø






Norges  
vassdrags- og  
energidirektorat

Kvæningen kommune

9161 BURFJORD

 Kvæningen kommune Postmottak
11 FEB 2020
Til behandling:
Saksbehandler: <i>Bernt M</i>
Til orientering
Gradering

Bernt Johan Mathiassen

Vår dato: 10.02.2020  
Vår ref.: 201915023-2  
Arkiv: 323  
Deres dato: 19.12.2019  
Deres ref.: 2015/124-23

Saksbehandler:  
Ingrid Johanna Verbaan

## NVEs uttalelse - Søknad om dispensasjon fra kystsoneplan i Olderfjorden, Djupanvika og et utviklingsprosjekt på "Donut" i Jøkelfjorden ved Saltnes - Kvæningen kommune

Viser til oversendte søknad 19.12.2019. NVE skal som høringspart bidra til at hensyn til vassdrag, flom-, overvann-, erosjon- og skredfare er vurdert ved utarbeidelse av planer.

### Etablering av akvakulturanlegg og aktsomhetsområde:

De omsøkte tre områder for etablering av akvakulturanlegg ligger rett utenfor aktsomhetsområdene for skred i bratt terreng som i hovedsak avsluttes i sjø, jf. utklippene fra NVE atlas:

1. Djupanvika – Vannberget: Aktsomhetsområde for snøskred og steinsprang;
2. Olderfjorden – Nakkeneset: Aktsomhetsområde for snøskred og steinsprang;
3. Jøkelfjord – Saltnes : Aktsomhetsområde for steinsprang.

Snøskred o/e steinsprang vil kunne medføre bølger.

### Gjeldende planbestemmelser:

I gjeldende planbestemmelser (Kystsoneplan 2013-2028) er område A6 Dingalneset avsatt til akvakultur og er hensynet til potensiell naturfare ivarettatt i planbestemmelser slik:

«§3.2 Områder avsatt til akvakultur ...f) Detaljreguleringsplanen for A6 skal dokumentere at hensyn til potensiell fare tilknyttet rasfare, værforhold (herunder bølgepåvirkning, ising og drivis) er vurdert og tatt hensyn til.»

På lik linje som beskrevet i §3.2 av gjeldende planbestemmelser så skal tiltakshaver også vurdere om det er potensiell fare tilknyttet for de tre nye plasseringer. NVE anbefaler at det ikke gis dispensasjon inntil konsekvensene for tiltaket er vurdert og tatt hensyn til.

Vi minner om at hvis det er påkrevd med anlegg(utfylling) i strandsonen må fare for kvikkleireskred vurderes i henhold til kravene i TEK 17 § 7-3.

Vi gjør oppmerksom på at NVE kun vurderer saken i henhold til sikkerhet for mennesker. Miljørelaterte betraktninger (eksempel rømming av fisk) og konsekvenser av sekundæreffekter fra et skred for

E-post: [nve@nve.no](mailto:nve@nve.no), Postboks 5091, Majorstuen, 0301 OSLO, Telefon: 22 95 95 95, Internett: [www.nve.no](http://www.nve.no)

Org.nr.: NO 970 205 039 MVA Bankkonto: 7694 05 08971

Hovedkontor  
Middelthunsgate 29  
Postboks 5091, Majorstuen  
0301 OSLO

Region Midt-Norge  
Abels gate 9  
7030 TRONDHEIM

Region Nord  
Kongens gate 52-54  
Capitolgården  
8514 NARVIK

Region Sør  
Anton Jenssensgate 7  
Postboks 2124  
3103 TØNSBERG

Region Vest  
Naustdalsvegen, 1B  
6800 FØRDE

Region Øst  
Vangsvæien 73  
Postboks 4223  
2307 HAMAR



oppdrettsanlegg er ikke noe NVE vurderer. Det antas at Fylkeskommunen og eventuelt Fylkesmannen er rette instanser her.

NVE har ingen andre merknader til søknaden om dispensasjon

Med hilsen

Knut Aune Hoseth  
regionsjef

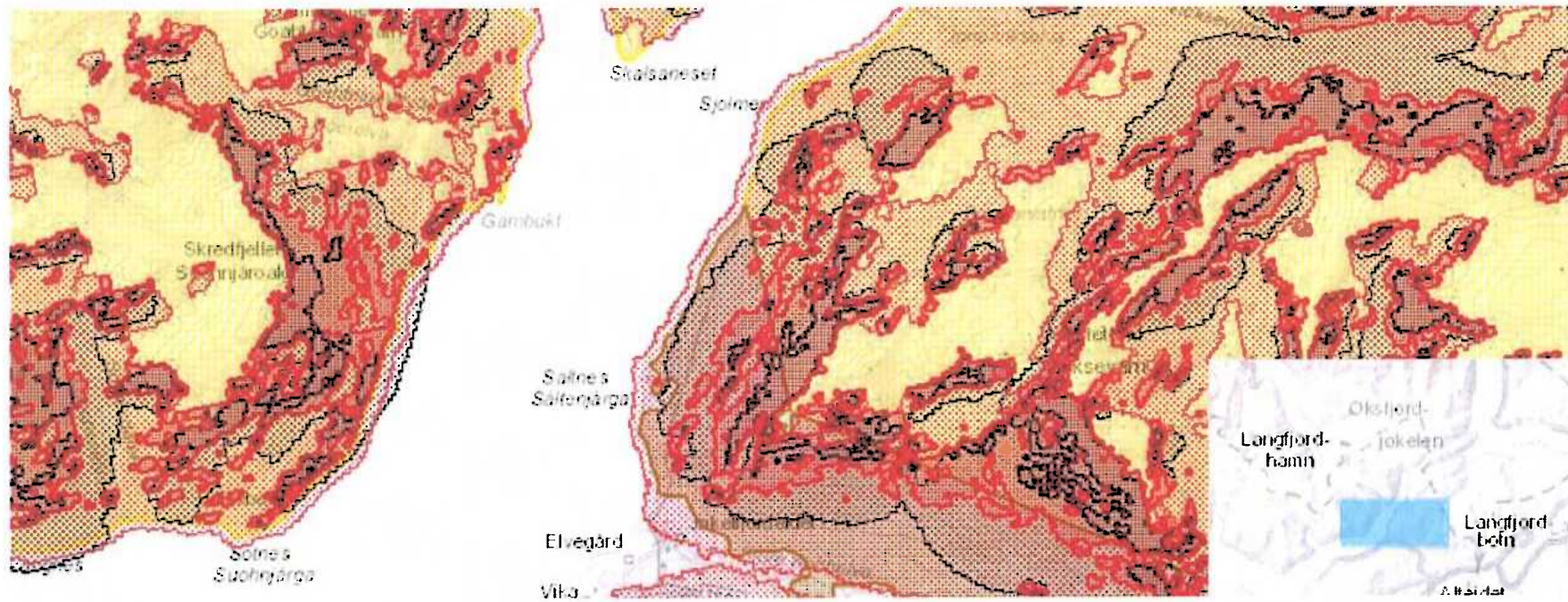
Ingrid Johanna Verbaan  
seniorrådgiver

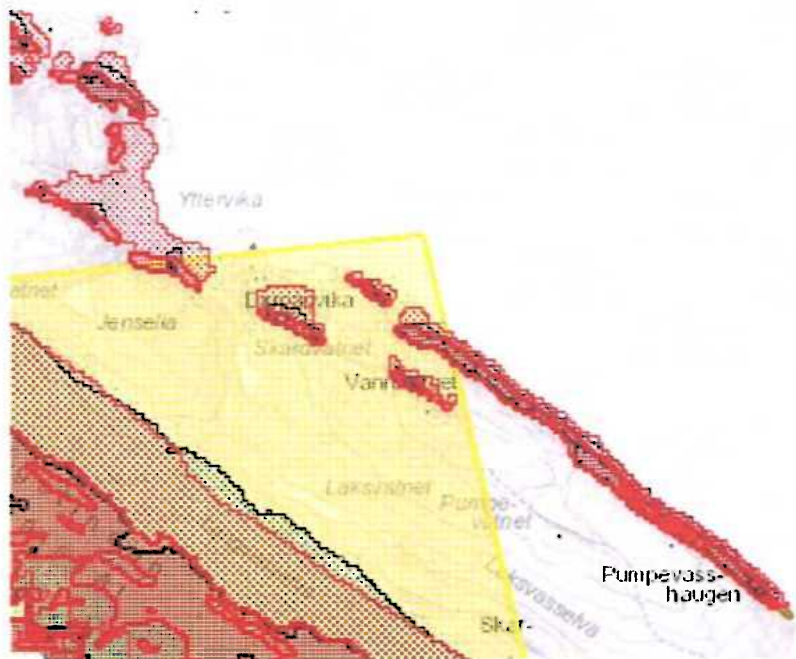
*Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner.*

Vedlegg:

Kopi til:

FYLKESMANNEN I TROMS OG FINNMARK



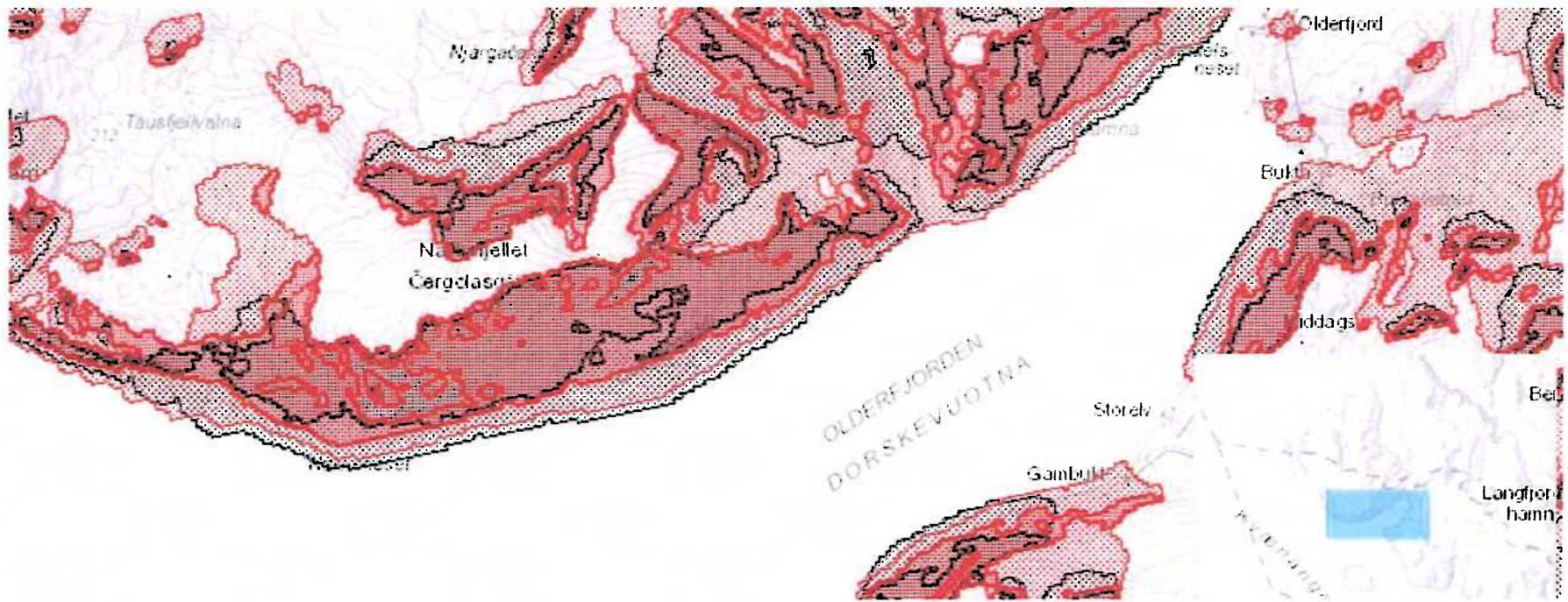


Danzoninen



Hansen







FISKERIDIREKTORATET

Adm.enhet: Kyst- og havbruksseksjonen i region Nord

Saksbehandler: Håkon Evanger


Telefon: 452 94 918

Vår referanse: 19/19310

Deres referanse:

Dato: 07.02.2020

Kvæningen kommune  
Att:  
Gárgu 8  
9161 BURFJORD

 <b>Kvæningen kommune</b> Postmottak
<b>10 FEB 2020</b>
Til behandling:
Saksbehandler: <i>Bent M</i>
Til orientering
Gradering

## Høringssvar om dispensasjon fra kystzoneplan til å etablere tre akvakulturanlegg - Kvæningen kommune

Vi viser til ovennevnte og deres brev av 19. desember 2019.

---

**Fiskeridirektoratet region Nord fraråder at det gis dispensasjon fra kystzoneplanen.**

---

### Bakgrunn

MOWI Norway AS ønsker å etablere tre nye akvakulturlokaliteter i sjøområdene Vannberget (Djupanvika), Nakkeneset (Olderfjorden) og Saltnes (Jøkelfjord). Disse områdene ikke er avsatt til akvakultur, og det søkes derfor om dispensasjon fra kommuneplanen.

### Kystzoneplan

Gjeldene kystzoneplan ble vedtatt i 2015. Samtlige omsøkte områder ligger i områder som er avsatt for fiskeri. Akvakultur tillates ikke i disse områdene.

Vi vil innledningsvis påpeke at vi generelt fraråder at det klareres akvakulturområder gjennom å dispensere fra gjeldene kommuneplan. Avsetting av områder for særinteresser bør gjøres gjennom en helhetlig planprosess. Planleggingen av sjøområdene i Kvæningen må ses i en større sammenheng. Dette vil sikre en god sameksistens mellom ulike særinteresser.

Videre registrerer vi at det ikke drives akvakultur i dag i akvakulturområdene A7 og A8 som er oppført i gjeldene kystzoneplan. I akvakulturområdet A7 er det søkt om klarering for ny lokalitet (Svartberget) av MOWI. Søknadene om dispensasjon fra kystzoneplanen og søknaden om klarering av ny lokalitet på Svartberget behandles hver for seg, men må ses i sammenheng med hverandre. Vi påpeker at vi har tilrådt at MOWI får klarert en akvakulturlokalitet på Svartberget. Dersom MOWI får innvilget akvakulturtilatelse for

denne lokaliteten, anser vi behovet for nye lokaliteter, som det nå søkes dispensasjon om, som mindre enn hva dagens situasjon tilsier.

Vi har forståelse for at man ønsker en lokalitetsstruktur i Kvænangen som ivaretar akvakulturproduksjonen ved utbrudd av sykdom. Slike hensyn bør en søke å ivareta i arbeidet med kystzoneplanlegging gjennom en helhetlig prosess, og ikke gjennom dispensasjoner som gir en fragmentert arealplanlegging og ofte en uheldig bit for bit utbygging.

Det må foreligge særskilte grunner for å dispensere fra gjeldene kommuneplan, samtidig må ikke en eventuell dispensasjon gå på bekostning av de hensynene kommuneplanen i utgangspunktet skal ivareta.

Fiskesykdom er en kjent risiko ved akvakulturdrift. Vi mener at sykdomsutbrudd ikke er et særskilt grunnlag for dispensasjon som vil gå på bekostning av andre interesser. Vi påpeker at Fiskeridirektoratet region Nord i denne saken ikke gjør noen vurderinger som angår dyrevelferd, da dette ikke inngår i vårt sektoransvar.

### **Fiskeriaktivitet**

Vi registrerer høy fiskeriaktivitet i Kvænangen generelt. Det er i dag fiskerihavn i både Segelvik og på Spildra. Foruten lokale fartøy registrerer vi også høy tilstedeværelse av fartøy tilhørende andre kommuner og fylker (regionalt viktige fiskefelt). De siste årene har det vært et betydelig sildefiske i Kvænangen.

Fiskeridirektoratet har over tid registrert kystnære fiskeridata (bruks- og ressursområder for fiskeriinteressene). I våre kystnære fiskeridata er det blant annet registrert flere rekefelt i Kvænangen, disse registreringene ble oppdatert i 2018. Det er erfaringsmessig svært utfordrende å skape en god sameksistens mellom rekefiske og akvakultur, da akvakultur virker direkte ekskluderende for muligheten til å utøve reketråling.

Kvænangen kommune er omfattet av deltakerlovens § 21 om retten til å fiske torsk, hyse og sei med konvensjonelle redskaper for merkeregistrerte fartøy under 11 meter, som er begrunnet i sjøsamiske interesser. Området omfattes også av det geografiske virkeområdet for Sametingets tilskuddsordninger for næringsutvikling. Det må antas at det er samiske fiskeriinteresser i alle omsøkte områder. Med samiske fiskeriinteresser mener vi tradisjonell samisk fiskeri- og fangstaktivitet etter villlevende marine ressurser i henhold til lov om villlevende marine ressurser (havressurslova).

Samiske fiskeriinteresser er ofte ikke så forskjellig fra andre fiskeriinteresser, og inngår således også i den vurderingen vi herunder gjør i forhold til fiskeriinteresser generelt.

Sametinget skriver i sin uttalelse av 31. januar 2020 at de er negative til at det gis dispensasjon fra kystzoneplanen for å etablere akvakulturanlegg. Dette med begrunnelse av *«at en dispensasjon ikke setter krav til en helhetlig prosess for kunnskapsinnhenting, utredning og medvirkning som også involverer samiske lokalsamfunn og tradisjonelle utøvere som vil kunne bidra til å sikre samisk næring og -kultur utøvelse»*.



Herunder vil vi vurdere hver enkelt lokalitet med hensyn til fiskeriaktivitet.

### ***Vannberget - Djupavika:***

#### *Kystnære fiskeridata*

I følge våre kystnære fiskeridata vil den omsøkte akvakulturlokalitet i sin helhet ligge i et fiskefelt der det fiskes etter sei med aktive redskaper (blant annet ringnot og snurpenot), samt et fiskefelt hvor det fiskes etter torsk, hyse og sei med passive redskaper (garn, juksa, line). Fortøyningene fra anlegget vil være plassert inn i et rekefelt. Selve anlegget vil også ligge tett opp mot en låssettingsplass for sei. Denne låssettingsplassen fremgår av våre kystnære fiskeridata som mindre viktig.

#### *Sporing*

Sporingsdata viser høy fiskeriaktivitet i det omsøkte området. Fiskeridirektoratet region Nord har foretatt sporinger av fiskefartøy i det aktuelle området i perioden 1. januar 2019 - 1. januar 2020. Fiskefartøy under 15 m ikke er pålagt å ha AIS eller annen sporing. Fiskeriaktiviteten kan derfor antas å være høyere enn det sporingsdataene viser.

Vi vurderer at etablering av akvakulturanlegg vil gi negative konsekvenser for fiskeriinteressene.

### ***Nakkeneset - Olderfjord***

#### *Kystnære fiskeridata*

I følge våre kystnære fiskeridata vil store deler av omsøkt akvakulturlokalitet overlappe med et fiskefelt der det fiskes etter torsk og hyse med passive redskaper (garn, juksa, line), samt et rekefelt. I tillegg vil anlegget ligge tett opp mot et fiskefelt der det fiskes etter rognkjeks med passive redskaper (garn). Anlegget vil også ligge i nærhet til en viktig låssettingsplass for sei.

#### *Sporing*

Sporingsdata viser høy fiskeriaktivitet i det omsøkte området. Fiskeridirektoratet region Nord har foretatt sportinger av fiskefartøy i det aktuelle området i perioden 1. januar 2019 - 1. januar 2020. Fiskefartøy under 15 m ikke er pålagt å ha AIS eller annen sporing. Fiskeriaktiviteten kan derfor antas å være høyere enn det sporingsdataene viser.

Vi vurderer at etablering av akvakulturanlegg vil gi negative konsekvenser for fiskeriinteressene.

### ***Saltnes - Jøkelfjord***

Vi registrerer at MOWI ønsker å benytte sin utviklingstillatelse «Donut» på denne lokaliteten. Hvilken type teknologi oppdretter ønsker å benytte blir ikke vektlagt i våre vurderinger om arealbruk. Videre stiller ikke vi vilkår til hva slags teknologi aktører benytter seg av, når vi tilrår/fraråder akvakulturområder.





### *Kystnære fiskeridata*

I følge våre kystnære fiskeridata vil den omsøkte akvakulturlokalitet i sin helhet ligge i et fiskefelt der det fiskes etter sei med aktive redskaper (blant annet ringnot og snurpenot), samt et fiskefelt hvor det fiskes etter torsk, hyse og sei med passive redskaper (garn, juksa, line). Torsk og hyse fiskes primært i indre del av Jøkelfjorden, mens fiske etter sei foregår primært i ytre del av Jøkelfjorden.

### *Sporing*

Fiskeridirektoratet region Nord har foretatt sportinger av fiskefartøy i det aktuelle området i perioden 1. januar 2019 - 1. januar 2020. Sporingsdata indikerer ikke høy fiskeriaktivitet i omsøkt område. Fiskefartøy under 15 m ikke er pålagt å ha AIS eller annen sporing. Fiskeriaktiviteten kan derfor antas å være høyere enn det sporingsdataene viser.

Vi vurderer at etablering av akvakulturanlegg ikke vil gi vesentlige negative konsekvenser for utøvelse av fiske.

### *Fiskarlaget Nord sin uttalelse*

Vi viser til Fiskarlaget Nord sin uttalelse av 31. januar 2020. Fiskarlaget Nord har i forbindelse med denne saken vært i kontakt med Skjervøy Fiskarlag og Kvæningen Fiskarlag.

Begge fiskarlagene stiller seg svært negativ til at det åpnes opp for akvakultur ved Vannberget/Djupavika og Nakkeneset/Olderfjorden. Skjervøy Fiskarlag stiller seg mindre negativ til akvakultur ved Saltnes/Jøkelfjorden. Dette med begrunnelse av fiskeriaktivitet, samt at Skjervøy Fiskarlag stiller seg positiv til utprøving av ny teknologi, som kan gi miljømessige fordeler i forhold til dagens konvensjonelle akvakulturanlegg.

Fiskarlaget Nord stiller seg kritisk til at det åpnes for nye akvakulturområder gjennom dispensasjonssøknader, da dette gir en fragmentert og ikke helhetlig planlegging.

På bakgrunn av ovennevnte fremstår foreslått lokalitet ved Saltnes som det minst konfliktfylte området i forhold til fiskeriinteressene. Man kan allikevel ikke utelukke at det finnes areal i kommunens kystsonen som er bedre egnet for akvakultur og mindre konfliktfylt i forhold til fiskeriinteressene.

### **Marine ressurser og miljø**

I saksbehandlingen skal prinsippene i lov om forvaltning av naturens mangfold (naturmangfoldloven) §§ 8-12 legges til grunn. I henhold til loven skal offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet, så langt det er rimelig, bygge på vitenskapelig kunnskap og det skal vurderes effekter av påvirkning på naturmiljøet og samlet belastning. Det må derfor gjøres vurderinger i forhold til marine ressurser og marint miljø.

I våre kystnære fiskeridata har vi registrert flere gyteområder (våre kartlegginger) og gytefelt (Havforskningsinstituttet sine kartlegginger) i aktuelle sjøområder.



Havforskningsinstituttet (HI) sine kartlegginger er rangert i forhold til hvor verdifullt gytefeltet anses å være (C - lokalt viktig, B - regionalt viktig og A - nasjonalt viktig). Generelt anbefaler vi at etableringer og utvidelser legges utenfor områder som har verdi som gyteområde for torsk eller har stor verdi som gytefelt.

Det finnes lite forskning på hvordan påvirkning akvakultur har på torskens gyting og vandring. Dette er tema som har fått økt oppmerksomhet de siste årene, og det er satt i gang flere større studier på området. Kunnskapsmangelen gjelder usikkerhet om hvilken effekt påvirkningen fra akvakultur vil kunne ha på gytefelt. Vi mener det i gyteområder og nasjonalt viktige gytefelt for torsk vil være lurt å avvente med å etablere nye akvakulturanlegg, til det foreligger resultater fra de pågående forskningsprosjektene omkring dette temaet.

Vi vil herunder vurdere omsøkte lokaliteter i forhold til marine ressurser og miljø.

#### ***Vannberget - Djupavika***

I følge våre kystnærefiskeridata vil den omsøkte lokaliteten i sin helhet ligge plassert i et gytefelt som HI har definert som regionalt viktig. I tillegg vil omsøkt lokalitet i sin helhet være plassert i et oppvekst og beiteområde for torsk og hyse. Vi er ikke kjent med øvrige forhold knyttet til marint biologisk mangfold utover dette.

#### ***Nakkeneset - Olderfjord***

Omsøkt lokalitet ligger tett opp mot et fiskefelt for rognkjeks. Det må derfor påregnes gyteområder for rognkjeks i dette området. Vi er ikke kjent med øvrige forhold knyttet til marint biologisk mangfold utover dette.

#### ***Saltnes - Jøkelfjord***

I følge våre kystnærefiskeridata vil den omsøkte lokaliteten i sin helhet ligge plassert i et gytefelt som HI har definert som lokalt viktig. I tillegg vil omsøkt lokalitet delvis være plassert i gyteområde registrert av oss. Vi er ikke kjent med øvrige forhold knyttet til marint biologisk mangfold utover dette.

Kun Saltnes ligger i et gyteområde for torsk. Ingen foreslåtte lokaliteter ligger i nasjonalt viktige gytefelt for torsk registrert av HI.

### **Tilrådning**

Ut fra en samlet vurdering fraråder vi at MOWI får tilsagn på søknaden om å dispensere fra gjeldene kystsonenplan for å etablere de omsøkte lokalitetene. Det avgjørende i denne saken er at akvakulturanleggene vil utgjøre bruksmessige negative konsekvenser for fiskeriinteressene i Kvæningen. Dette med bakgrunn i at de omsøkte lokalitetene vil komme i direkte konflikt med viktige fiskeområder for aktive og passive redskaper. Særlig Vannberget/Djupavika og Nakkeneset/Olderfjord vurderes som viktige områder for fiskeriinteressene.

Selv om Saltnes/Jøkelfjord virker mindre konfliktfylt med tanke på fiskeriinteressene, ligger lokaliteten plassert i et gyteområde. Som nevnt tidligere anbefaler vi at nye lokaliteter legges til områder som ikke har verdi som gyteområder.



Vi er enige i at Kvænangen kommune burde legge til rette for en lokalitetsstruktur som er mindre sårbar for oppdrett, men vi mener at dette må gjøres i forbindelse med revidering av kystzoneplanen. På denne måten sikrer man at nye akvakulturlokaliteter legges til områder med lavt konfliktnivå.

Med hilsen

Otto Andreassen  
seksjonssjef

Håkon Evanger  
rådgiver

*Brevet er godkjent elektronisk og sendes uten håndskreven underskrift.*

**Mottakerliste:**

Kvænangen kommune	Gárgu 8	9161	BUREJORD
-------------------	---------	------	----------

**Kopi til:**

Fylkesmannen i Troms og Finnmark	Statens hus	9800	VADSØ
Kystverket Troms og Finnmark	Damsveien 1		
Mattilsynet	Postboks 1502	6025	ÅLESUND
	Felles postmottak	2381	BRUMUNDDAL
	Postboks 383		
Samediggi Sametinget	Ávjovárgeaidnu 50	9730	KARASJOK
Troms og Finnmark fylkeskommune	Postboks 701	9815	VADSØ





## Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
67/20	Kvæningen formannskap	10.03.2020
	Kvæningen kommunestyre	

### **Kontrollrapport 2019 vedrørende skatteoppkreveren for Kvæningen kommune**

Vedlegg

- 1 Kontrollrapport 2019 vedrørende skatteoppkreveren for Kvæningen kommune
- 2 Resultater og styringsinformasjon vedrørende arbeidsgiverkontroll

### **Administrasjonssjefens innstilling**

Til orientering

### **Saksopplysninger**

Skatteetaten har foretatt en kontroll av skatteoppkreverfunksjonen for Kvæningen kommune. På denne bakgrunn er det utarbeidet en rapport som bes distribuert til kommunestyret.

Rapporten konkluderer med at i alt vesentlige er i samsvar med gjeldende regelverk og at måloppnåelser for skatte- og avgiftsinngangen er tilfredsstillende.

### **Vurdering**

Frem til 1. juni 2020 er det fremdeles kommunene som har ansvar for skatteinnkrevingen. Etter denne dato vil skatteetaten overta skatteoppkreverfunksjonen.

Det er derfor siste gang kommunestyret vil motta en kontrollrapport som denne for skatteoppkrevingen i kommunen.



Vår dato 17.02.2020	Deres dato	Saksbehandler Ljiljana Dujkovic Tvedt
800 80 000 Skatteetaten.no	Deres referanse	Telefon 40808685
Org.nr 974761076	Vår referanse 2019/6816561	Postadresse Postboks 9200 Grønland 0134 OSLO

Kommunestyret i Kvænanen kommune  
post@kvanangen.kommune.no

## Kontrollrapport 2019 vedrørende skatteoppkreveren for Kvænanen kommune

### 1. Generelt om faglig styring og kontroll av skatteoppkreveren

Skatteoppkreverens ansvar og myndighet følger av skattebetalingsloven og "Instruks for skatteoppkrevere" av 8. april 2014.

Skatteetaten har faglig ansvar og instruksjonsmyndighet overfor skatteoppkreverne. Det betyr at Skatteetaten:

- plikter å yte veiledning og bistand i faglige spørsmål
- gjennom mål- og resultatstyring søker å legge til rette for best mulig resultater
- utfører kontroll av skatteoppkreveren

Grunnlaget for Skatteetatens styring av skatteoppkreverne er "Instruks for skattekontorenes styring og oppfølging av skatteoppkreverne" av 1. januar 2014. Grunnlaget for Skatteetatens kontroll av skatteoppkreverne er "Instruks for skattekontorenes kontroll av skatteoppkreverne" av 16. mai 2018.

Formålet med kontrollen er å avklare:

- om skatteoppkreveren har en tilfredsstillende intern kontroll for utførelsen av sine gjøremål
- om regnskapsføringen, rapporteringen og avleggelsen av årsrapport og årsregnskap er i samsvar med gjeldende regelverk
- om utførelsen av innkrevingsarbeidet og oppfølgingen av restansene er i samsvar med gjeldende regelverk
- om utførelsen av arbeidsgiverkontrollen er i samsvar med gjeldende regelverk

### 2. Om skatteoppkreveren

Skatteoppkreverkontoret omfatter kommune Kvænanen.

Sum årsverk i henhold til skatteoppkreverens årsrapporter:

Antall årsverk 2019	Antall årsverk 2018	Antall årsverk 2017
0,5	0,5	0,5



### 3. Måloppnåelse

#### Skatte- og avgiftsinngang

Skatteoppkreverens frist for avleggelse av årsregnskapet og årsrapporten er 23. januar 2020. Skatteetaten har mottatt disse etter fastsatt frist 30. januar 2020.

Årsregnskapet for Kvæningen kommune viser per 31. desember 2019 en skatte- og avgiftsinngang<sup>1</sup> til fordeling mellom skattekreditorene (etter fradrag for avsetning til margin) på kr 101 776 863 og utestående restanser<sup>2</sup> på kr 2 966 468.

#### Innkrevingsresultater

Tabellen viser innkrevingsresultatene per 31. desember 2019 for Kvæningen kommune.

	Resultatkrav 2019 (i %)	Innbetalt av sum krav 2019 (i %)	Innbetalt av sum krav 2018 (i %)	Innbetalt av sum krav samlet for hele landet 2019 (i %)
Restskatt personlige skattytere 2017	94,00 %	97,32 %	98,44 %	96,26 %
Forskuddstrekk 2018	99,90 %	99,98 %	99,89 %	99,95 %
Forskuddsskatt personlige skattytere 2018	98,80 %	100,00 %	99,73 %	99,40 %
Forskuddsskatt upersonlige skattytere 2018	99,90 %	97,95 %	100,00 %	99,91 %
Restskatt upersonlige skattytere 2017	99,00 %	95,51 %	94,16 %	98,97 %
Arbeidsgiveravgift 2018	99,90 %	19,30 %	100,00 %	99,84 %

Skatteoppkreveren har gitt avviksforklaring for manglende måloppnåelse på skattearter arbeidsgiveravgift 2018 og restskatt upersonlige skattytere 2017.

### 4. Skatteetatens kontroll av skatteoppkreveren

Skatteetatens kontroll av skatteoppkreverne utføres i henhold til en årlig plan, hvor behovet for kontroll av områdene skatteregnskap, innkreving og arbeidsgiverkontroll vurderes overordnet for hver skatteoppkrever. Samtlige områder vil derfor nødvendigvis ikke bli kontrollert hvert år.

Skatteetaten har for 2019 utført kontorkontroller av skatteoppkreveren for området skatteregnskap. Rapport er sendt skatteoppkreveren 10. september 2019. Skatteoppkrever har gitt tilbakemelding på rapporten 18. september 2019.

Det er ikke gjennomført stedlig kontroll i 2019.

---

<sup>1</sup> Sum innbetalt og fordelt til skattekreditorene

<sup>2</sup> Sum åpne (ubetalte) forfalte debetkrav



### **Skatteoppkrevers overordnede internkontroll**

Basert på de kontrollene som Skatteetaten har gjennomført, anser vi at skatteoppkreverens overordnede interne kontroll i det alt vesentlige er i samsvar med gjeldende regelverk.

### **Regnskapsføring, rapportering og avleggelse av årsregnskap**

Gjennom kontrollene som Skatteetaten har gjennomført, har vi gitt følgende pålegg:

- Pålegg om avleggelse av periodisk oppgjør.  
Skattekontoret pålegger skatteoppkreveren å forholde seg til fristene for innsending og utbetaling til skattekreditorene innen den 10. i påfølgende måned.
- Pålegg om ajourhold av ubehandlede utbetalingsbeløp.  
Skattekontoret pålegger skatteoppkreveren å følge opp utbetalinger med tilstrekkelig adressesøk eller brev, iht. retningslinjer for inn- og utbetaling og herreløse poster i skatteregnskapet, og merke de kreditbeløp som ikke lar seg utbetale med "Behandle herreløse kreditkrav".

Skatteoppkreveren har svart at de skal forholde seg til gitte pålegg og korrigere disse i nær framtid.

Ut over gitte pålegg anser vi at regnskapsføringen, rapporteringen og avleggelsen av årsregnskapet i det alt vesentlige er i samsvar med gjeldende regelverk og gir et riktig uttrykk for skatteinngangen i regnskapsåret.

### **Arbeidsgiverkontroll**

En nærmere kommentar av Skatteetatens kontroll og oppfølging av arbeidsgiverkontrollen fremgår av vedlegget til denne kontrollrapporten.

## **5. Skatteetatens oppfølging av skatteoppkreveren**

Det er siste år kommunestyret vil motta en kontrollrapport som denne for skatteoppkrevingen i kommunen. Stortinget vedtok 13. desember 2019 at skatteoppkreverfunksjonen overføres til Skatteetaten fra 1. juni 2020.

Frem til 1. juni 2020 er det kommunene som har ansvar for skatteoppkrevingen. Kommuner som får ressursutfordringer på skatteoppkrevingensområdet frem til overføringen 1. juni 2020, må søke bistand hos andre kommuner, og aktuelle kommuner bør ha en beredskapsplan for dette. Tilstrekkelig kompetanse og ressurser i skatteoppkreverfunksjonen er et avgjørende bidrag for å løse samfunnsoppdraget; å sikre et finansielt hovedgrunnlag for offentlig virksomhet.



Med hilsen

Marita Ryeng  
underdirektør  
Innkreving, oppfølging skatteoppkrevere  
Skatteetaten

Espen Nordby

For ettertiden kan spørsmål til Skatteetaten om oppfølging av skatteoppkreverne rettes til:

- [oppfolging-skatteoppkrever@skatteetaten.no](mailto:oppfolging-skatteoppkrever@skatteetaten.no) for skatteregnskaps- og innkrevingsområdet
- [SKOstyringAGK@skatteetaten.no](mailto:SKOstyringAGK@skatteetaten.no) for arbeidsgiverkontrollområdet

Kopi til: Skatteoppkreveren for Kvæningen kommune  
Kontrollutvalget for Kvæningen kommune  
Rådmann/administrasjonssjef for Kvæningen kommune  
Riksrevisjonen

Vedlegg: Resultater og styringsinformasjon vedrørende arbeidsgiverkontroll

*Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ikke håndskrevne signaturer.*



## Vedlegg til skatteetatens kontrollrapport for 2019 (tabell og kommentar)

### Generelt om skatteetatens styring og kontroll av arbeidsgiverkontrollen:

Skatteetaten har i 2019 gjennomført styringsmøter med følgende skatteoppkrevere/arbeidsgiverkontrollenheter:

Alta, Trondheimsregionen, Bodø, Tromsø, Bergen, Førde, Sandefjord, Grenland, Agder, Drammen, Haugaland, Sør- og Midt-Rogaland og Kongsberg.

Disse enhetene utfører til sammen arbeidsgiverkontroll for 111 kommuner. I tillegg er det flere av kontorene som selger ytterligere kontroller til andre kommuner.

Ovennevnte kontorer er plukket ut etter en helhetlig risikovurdering, hvor sentrale kriterier bl.a. har vært størrelse og geografisk spredning. Et viktig formål med møtene har fra Skatteetatens side vært å bli kjent med arbeidsgiverkontrollenhetene over hele landet, etter at ansvaret for Skatteetatens styring og kontroll av skatteoppkreverne ble gjort landsdekkende fra 1. januar 2019. Temaer for styringsmøtene har bl.a. vært status, utfordringer, kompetanse og utvikling på arbeidsgiverkontrollområdet.

Resultatene i tabellen under viser prosentvis andel av arbeidsgiverne i kommunen som er kontrollert i 2019. Kravet er at 5 % av arbeidsgiverne skal kontrolleres.

### Skatteoppkrevernes egenrapportert resultater. pr. kommune

Kommune nummer	Navn på deltagende kommuner	Kontrollordning eller kontroll i egen regi	Navn på kontor i 2019	Resultat AGK pr. 31.12.2019
<b>0101</b>	<b>Halden</b>	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Halden kemnerkontor	3,2 %
0104	Moss	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Moss kemnerkontor	5,0 %
0105	Sarpsborg	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Sarpsborg kemnerkontor	5,1 %
<b>0106</b>	<b>Fredrikstad</b>	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Fredrikstad og Hvaler kemnerkontor	4,6 %
0111	Hvaler	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Fredrikstad og Hvaler kemnerkontor	4,6 %
0118	Aremark	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Halden kemnerkontor	0,0 %
<b>0119</b>	<b>Marker</b>	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Marker skatteoppkreverkontor	5,7 %
0121	Rømskog	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Marker skatteoppkreverkontor	5,7 %
0122	Trøgstad	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Eidsberg og Trøgstad skatteoppkreverkontor	4,6 %
0123	Spydeberg	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Hobøl og Spydeberg skatteoppkreverkontor	5,7 %
<b>0124</b>	<b>Askim</b>	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Askim og Skiptvet skatteoppkreverkontor	5,1 %
<b>0125</b>	<b>Eidsberg</b>	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Eidsberg og Trøgstad skatteoppkreverkontor	4,6 %
0127	Skiptvet	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Askim og Skiptvet skatteoppkreverkontor	5,1 %
0128	Rakkestad	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Rakkestad skatteoppkreverkontor	6,3 %
0135	Råde	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Rygge skatteoppkreverkontor	5,0 %
<b>0136</b>	<b>Rygge</b>	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Rygge skatteoppkreverkontor	5,0 %
0137	Våler (Østf.)	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Rygge skatteoppkreverkontor	5,0 %
<b>0138</b>	<b>Hobøl</b>	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Hobøl og Spydeberg skatteoppkreverkontor	5,7 %
0211	Vestby	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Kemneren i Follo	5,4 %
0213	Ski	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Kemneren i Follo	5,4 %
0214	Ås	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Kemneren i Follo	5,4 %
0215	Frogn	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Kemneren i Follo	5,4 %
0216	Nesodden	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Nesodden skatteoppkreverkontor	5,7 %
<b>0217</b>	<b>Oppegård</b>	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Kemneren i Follo	5,4 %
<b>0219</b>	<b>Bærum</b>	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Kemneren i Asker og Bærum	3,9 %
0220	Asker	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Kemneren i Asker og Bærum	3,9 %
0221	Aurskog-Høland	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Nedre Romerike kemnerkontor	4,9 %
0226	Sørum	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Nedre Romerike kemnerkontor	4,9 %
0227	Fet	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Nedre Romerike kemnerkontor	4,9 %
0228	Rælingen	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Nedre Romerike kemnerkontor	4,9 %
0229	Enebakk	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Kemneren i Follo	5,4 %
0230	Lørenskog	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Lørenskog kemnerkontor	5,7 %
<b>0231</b>	<b>Skedsmo</b>	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Nedre Romerike kemnerkontor	4,9 %
0233	Nittedal	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Nedre Romerike kemnerkontor	4,9 %

0234	Gjerdrum	Øvre Romerike AGK	Ullensaker, Nes og Gjerdrum kemnerkontor	5,3 %
0235	<b>Ullensaker</b>	Øvre Romerike AGK	Ullensaker, Nes og Gjerdrum kemnerkontor	5,3 %
0236	Nes (Ak.)	Øvre Romerike AGK	Ullensaker, Nes og Gjerdrum kemnerkontor	5,3 %
0237	Eidsvoll	Øvre Romerike AGK	Eidsvoll kemnerkontor	5,1 %
0238	Nannestad	Øvre Romerike AGK	Nannestad og Hurdal kemnerkontor	4,9 %
0239	Hurdal	Øvre Romerike AGK	Nannestad og Hurdal kemnerkontor	4,9 %
0301	Oslo kommune	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Oslo kemnerkontor	5,1 %
0402	<b>Kongsvinger</b>	<b>Kongsvinger kemnerkontor</b>	Kongsvinger og Eidskog kemnerkontor	5,5 %
0403	<b>Hamar</b>	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Skatteoppkreveren for Hamar og Stange	2,5 %
0412	Ringsaker	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Ringsaker kemnerkontor	2,0 %
0415	Løten	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Løten skatteoppkreverkontor	5,4 %
0417	Stange	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Skatteoppkreveren for Hamar og Stange	2,5 %
0418	<b>Nord-Odal</b>	<b>Kongsvinger kemnerkontor</b>	Odal skatteoppkreverkontor	5,5 %
0419	Sør-Odal	<b>Kongsvinger kemnerkontor</b>	Odal skatteoppkreverkontor	5,5 %
0420	Eidskog	<b>Kongsvinger kemnerkontor</b>	Kongsvinger og Eidskog kemnerkontor	5,5 %
0423	Grue	<b>Kongsvinger kemnerkontor</b>	Grue skatteoppkreverkontor	5,5 %
0425	Åsnes	<b>Innlandet Øst</b>	Åsnes skatteoppkreverkontor	5,1 %
0426	Våler (Hedm.)	<b>Innlandet Øst</b>	Våler kommunekassererkontor	5,1 %
0427	Elverum	<b>Innlandet Øst</b>	Elverum skatteoppkreverkontor	5,1 %
0428	Trysil	<b>Innlandet Øst</b>	Trysil skatteoppkreverkontor	5,1 %
0429	Åmot	<b>Innlandet Øst</b>	Åmot skatteoppkreverkontor	5,1 %
0430	<b>Stor-Elvdal</b>	<b>Innlandet Øst</b>	Stor-Elvdal skatteoppkreverkontor	5,1 %
0432	Rendalen	<b>Fjellregionen</b>	Rendalen skatteoppkreverkontor	1,8 %
0434	Engerdal	<b>Innlandet Øst</b>	Engerdal skatteoppkreverkontor	5,1 %
0436	Tolga	<b>Fjellregionen</b>	Kemneren i Røros - Os - Tolga - Holtålen	0,0 %
0437	Tynset	<b>Fjellregionen</b>	Tynset skatteoppkreverkontor	1,1 %
0438	Alvdal	<b>Fjellregionen</b>	Alvdal skatteoppkreverkontor	0,0 %
0439	Folldal	<b>Fjellregionen</b>	Folldal skatteoppkreverkontor	0,0 %
0441	Os (Hedm.)	<b>Fjellregionen</b>	Kemneren i Røros - Os - Tolga - Holtålen	2,8 %
0501	Lillehammer	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Sør-Gudbrandsdal kemnerkontor	4,7 %
0502	Gjøvik	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Gjøvik skatteoppkreverkontor	5,1 %
0511	Dovre	<b>Nord-Gudbrandsdal</b>	Dovre skatteoppkreverkontor	5,9 %
0512	Lesja	<b>Nord-Gudbrandsdal</b>	Lesja kommunekassererkontor	6,3 %
0513	Skjåk	<b>Nord-Gudbrandsdal</b>	Skatteoppkrevjaren i Ottadalen	4,8 %
0514	Lom	<b>Nord-Gudbrandsdal</b>	Skatteoppkrevjaren i Ottadalen	4,8 %
0515	<b>Vågå</b>	<b>Nord-Gudbrandsdal</b>	Skatteoppkrevjaren i Ottadalen	4,8 %
0516	Nord-Fron	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Sør-Gudbrandsdal kemnerkontor	4,7 %
0517	Sel	<b>Nord-Gudbrandsdal</b>	Skatteoppkrevjaren i Ottadalen	4,8 %
0519	Sør-Fron	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Ringebu skatteoppkreverkontor	4,3 %
0520	<b>Ringebu</b>	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Ringebu skatteoppkreverkontor	4,3 %
0521	<b>Øyer</b>	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Sør-Gudbrandsdal kemnerkontor	4,7 %
0522	Gausdal	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Sør-Gudbrandsdal kemnerkontor	4,7 %
0528	Østre Toten	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Østre Toten skatteoppkreverkontor	5,3 %
0529	<b>Vestre Toten</b>	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Skatteoppkreveren for Søndre Land og Vestre Toten	5,5 %
0532	Jevnaker	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Skatteoppkreveren for Hadeland	4,8 %
0533	<b>Lunner</b>	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Skatteoppkreveren for Hadeland	4,8 %
0534	Gran	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Skatteoppkreveren for Hadeland	4,8 %
0536	Søndre Land	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Skatteoppkreveren for Søndre Land og Vestre Toten	5,5 %
0538	Nordre Land	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Nordre Land skatteoppkreverkontor	5,1 %

0540	Sør-Aurdal	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Skatteoppkreveren for Valdres	2,6 %
0541	Etnedal	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Skatteoppkreveren for Valdres	2,6 %
<b>0542</b>	<b>Nord-Aurdal</b>	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Skatteoppkreveren for Valdres	2,6 %
0543	Vestre Slidre	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Skatteoppkreveren for Valdres	2,6 %
0544	Øystre Slidre	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Skatteoppkreveren for Valdres	2,6 %
0545	Vang	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Skatteoppkreveren for Valdres	2,6 %
<b>0602</b>	<b>Drammen</b>	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Kemneren i Drammensregionen	4,8 %
<b>0604</b>	<b>Kongsberg</b>	<b>Kongsbergregionen</b>	Skatteoppkreveren i Kongsbergregionen	4,4 %
<b>0605</b>	<b>Ringerike</b>	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Ringerike skatteoppkreverkantor	4,8 %
0612	Hole	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Ringerike skatteoppkreverkantor	3,6 %
0615	Flå	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Skatteoppkreveren i Hallingdal	5,2 %
0616	Nes (Busk.)	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Skatteoppkreveren i Hallingdal	5,2 %
<b>0617</b>	<b>Gol</b>	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Skatteoppkreveren i Hallingdal	5,2 %
0618	Hemsedal	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Skatteoppkreveren i Hallingdal	5,2 %
0619	Ål	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Skatteoppkreveren i Hallingdal	5,2 %
0620	Hol	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Skatteoppkreveren i Hallingdal	5,2 %
0621	Sigdal	<b>Eiker</b>	Sigdal kommunekassererkontor	4,9 %
0622	Krødsherad	<b>Eiker</b>	Krødsherad skatteoppkreverkantor	8,6 %
0623	Modum	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Modum kommunekassererkontor	5,0 %
<b>0624</b>	<b>Øvre Eiker</b>	<b>Eiker</b>	Eiker skatteoppkreverkantor	5,6 %
0625	Nedre Eiker	<b>Eiker</b>	Eiker skatteoppkreverkantor	7,1 %
0626	Lier	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Lier kemnerkontor	5,0 %
0627	Røyken	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Kemneren i Drammensregionen	4,8 %
0628	Hurum	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Kemneren i Drammensregionen	4,8 %
0631	Flesberg	<b>Kongsbergregionen</b>	Skatteoppkreveren i Kongsbergregionen	4,4 %
0632	Rollag	<b>Kongsbergregionen</b>	Skatteoppkreveren i Kongsbergregionen	4,4 %
0633	Nore og Uvdal	<b>Kongsbergregionen</b>	Skatteoppkreveren i Kongsbergregionen	4,4 %
0701	Horten	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Horten kemnerkontor	5,1 %
0704	Tønsberg	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Skatteoppkreveren i Re	5,0 %
0710	Sandefjord	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Skatteoppkreveren i Sandefjord	5,1 %
0711	Svelvik	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Kemneren i Drammensregionen	4,8 %
0712	Larvik	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Skatteoppkreveren i Larvik kommune	3,1 %
0713	Sande (Vestf.)	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Kemneren i Drammensregionen	4,8 %
0715	Holmestrand	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Skatteoppkreveren i Re	5,0 %
<b>0716</b>	<b>Re</b>	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Skatteoppkreveren i Re	5,0 %
0729	Færder	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Kemneren i Færder	7,2 %
<b>0805</b>	<b>Porsgrunn</b>	<b>Arbeidsgiverkontrollen i Grenland</b>	Kemneren i Grenland	5,2 %
0806	Skien	<b>Arbeidsgiverkontrollen i Grenland</b>	Kemneren i Grenland	5,2 %
0807	Notodden	<b>Kongsbergregionen</b>	Notodden skatteoppkreverkantor	5,3 %
0811	Siljan	<b>Arbeidsgiverkontrollen i Grenland</b>	Kemneren i Grenland	5,2 %
0814	Bamble	<b>Arbeidsgiverkontrollen i Grenland</b>	Bamble skatteoppkreverkantor	5,2 %
<b>0815</b>	<b>Kragerø</b>	<b>Arbeidsgiverkontrollen i Grenland</b>	Skatteoppkreveren i Kragerø og Drangedal	5,2 %
0817	Drangedal	<b>Arbeidsgiverkontrollen i Grenland</b>	Skatteoppkreveren i Kragerø og Drangedal	5,2 %
0819	Nome	<b>Midt- Telemark Arbeidsgiverkontroll</b>	Nome skatteoppkreverkantor	4,4 %
0821	Bø (Telem.)	<b>Midt- Telemark Arbeidsgiverkontroll</b>	Bø skatteoppkreverkantor	4,4 %
0822	Sauherad	<b>Midt- Telemark Arbeidsgiverkontroll</b>	Sauherad skatteoppkreverkantor	4,4 %
0826	Tinn	<b>Kongsbergregionen</b>	Skatteoppkreveren i Kongsbergregionen	4,4 %
0827	Hjartdal	<b>Kongsbergregionen</b>	Skatteoppkreveren i Kongsbergregionen	4,4 %
0828	Seljord	<b>Midt- Telemark Arbeidsgiverkontroll</b>	Seljord skatteoppkreverkantor	4,4 %

0829	<b>Kviteseid</b>	<b>Interkommunal Arbeidsgiverkontroll i Agder(IAA)</b>	Kviteseid skatteoppkrevjarkontor	5,2 %
0830	Nissedal	<b>Interkommunal Arbeidsgiverkontroll i Agder(IAA)</b>	Kviteseid skatteoppkrevjarkontor	5,2 %
0831	Fyresdal	<b>Midt- Telemark Arbeidsgiverkontroll</b>	Fyresdal skatteoppkrevjarkontor	4,4 %
0833	Tokke	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Tokke kommunekasserarkontor	5,3 %
0834	Vinje	<b>Midt- Telemark Arbeidsgiverkontroll</b>	Vinje skatteoppkrevjarkontor	4,4 %
0901	Risør	<b>Interkommunal Arbeidsgiverkontroll i Agder(IAA)</b>	Kemneren i Østregionen, Aust-Agder	5,2 %
0904	<b>Grimstad</b>	<b>Interkommunal Arbeidsgiverkontroll i Agder(IAA)</b>	Kemneren i Grimstad og Lillesand	5,2 %
0906	<b>Arendal</b>	<b>Interkommunal Arbeidsgiverkontroll i Agder(IAA)</b>	Arendal og Froland skatteoppkreverkontor	5,2 %
0911	Cjerstad	<b>Interkommunal Arbeidsgiverkontroll i Agder(IAA)</b>	Kemneren i Østregionen, Aust-Agder	5,2 %
0912	Vegårshei	<b>Interkommunal Arbeidsgiverkontroll i Agder(IAA)</b>	Kemneren i Østregionen, Aust-Agder	5,2 %
0914	<b>Tvedestrand</b>	<b>Interkommunal Arbeidsgiverkontroll i Agder(IAA)</b>	Kemneren i Østregionen, Aust-Agder	5,2 %
0919	Froland	<b>Interkommunal Arbeidsgiverkontroll i Agder(IAA)</b>	Arendal og Froland skatteoppkreverkontor	5,2 %
0926	Lillesand	<b>Interkommunal Arbeidsgiverkontroll i Agder(IAA)</b>	Kemneren i Grimstad og Lillesand	5,2 %
0928	Birkenes	<b>Interkommunal Arbeidsgiverkontroll i Agder(IAA)</b>	Kemneren i Kristiansandsregionen	5,2 %
0929	Åmli	<b>Interkommunal Arbeidsgiverkontroll i Agder(IAA)</b>	Kemneren i Østregionen, Aust-Agder	5,2 %
0935	Iveland	<b>Interkommunal Arbeidsgiverkontroll i Agder(IAA)</b>	Iveland skatteoppkreverkontor	5,2 %
0937	<b>Evje og Hornnes</b>	<b>Interkommunal Arbeidsgiverkontroll i Agder(IAA)</b>	Skatteoppkreveren i Setesdal	5,2 %
0938	Bygland	<b>Interkommunal Arbeidsgiverkontroll i Agder(IAA)</b>	Skatteoppkreveren i Setesdal	5,2 %
0940	Valle	<b>Interkommunal Arbeidsgiverkontroll i Agder(IAA)</b>	Skatteoppkreveren i Setesdal	5,2 %
0941	Bykle	<b>Interkommunal Arbeidsgiverkontroll i Agder(IAA)</b>	Skatteoppkreveren i Setesdal	5,2 %
1001	<b>Kristiansand</b>	<b>Interkommunal Arbeidsgiverkontroll i Agder(IAA)</b>	Kemneren i Kristiansandsregionen	5,2 %
1002	Mandal	<b>Interkommunal Arbeidsgiverkontroll i Vestre Agder</b>	Skatteoppkrever i Mandal/Marnardal	5,2 %
1003	Farsund	<b>Interkommunal Arbeidsgiverkontroll i Vestre Agder</b>	Skatteoppkreveren i Vestre Agder	5,1 %
1004	Flekkefjord	<b>Interkommunal Arbeidsgiverkontroll i Vestre Agder</b>	Skatteoppkreveren i Vestre Agder	5,1 %
1014	Vennesla	<b>Interkommunal Arbeidsgiverkontroll i Agder(IAA)</b>	Vennesla skatteoppkreverkontor	5,2 %
1017	Songdalen	<b>Interkommunal Arbeidsgiverkontroll i Agder(IAA)</b>	Kemneren i Kristiansandsregionen	5,2 %
1018	Søgne	<b>Interkommunal Arbeidsgiverkontroll i Agder(IAA)</b>	Søgne skatteoppkreverkontor	5,2 %
1021	Marnardal	<b>Interkommunal Arbeidsgiverkontroll i Agder(IAA)</b>	Skatteoppkrever i Mandal/Marnardal	5,2 %
1026	Åseral	<b>Interkommunal Arbeidsgiverkontroll i Vestre Agder</b>	Åseral skatteoppkrevjarkontor	6,3 %
1027	Audnedal	<b>Interkommunal Arbeidsgiverkontroll i Vestre Agder</b>	Skatteoppkreveren i Lyngdal og Audnedal	6,3 %
1029	Lindesnes	<b>Interkommunal Arbeidsgiverkontroll i Vestre Agder</b>	Lindesnes skatteoppkreverkontor	5,3 %
1032	Lyngdal	<b>Interkommunal Arbeidsgiverkontroll i Vestre Agder</b>	Skatteoppkreveren i Lyngdal og Audnedal	5,0 %
1034	Hægebostad	<b>Interkommunal Arbeidsgiverkontroll i Vestre Agder</b>	Skatteoppkreveren i Vestre Agder	5,2 %
1037	<b>Kvinesdal</b>	<b>Interkommunal Arbeidsgiverkontroll i Vestre Agder</b>	Skatteoppkreveren i Vestre Agder	5,1 %
1046	Sirdal	<b>Interkommunal Arbeidsgiverkontroll i Vestre Agder</b>	Skatteoppkreveren i Vestre Agder	5,3 %
1101	Eigersund	<b>Stavanger</b>	Skatteoppkreveren for Eigersund og Bjerkreim	5,5 %
1102	Sandnes	<b>Sandnes og Strand</b>	Sandnes kemnerkontor	5,0 %
1103	<b>Stavanger</b>	<b>Stavanger</b>	Kemneren i Stavanger	5,5 %
1106	<b>Haugesund</b>	<b>Haugaland IKS</b>	Haugesund kemnerkontor	5,1 %
1111	Sokndal	<b>Stavanger</b>	Sokndal kommunekassererkontor	5,5 %
1112	Lund	<b>Stavanger</b>	Lund skatteoppkreverkontor	5,5 %
1114	Bjerkreim	<b>Stavanger</b>	Skatteoppkreveren for Eigersund og Bjerkreim	5,5 %
1119	Hå	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Jæren kemnerkontor	5,0 %
1120	Klepp	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Jæren kemnerkontor	5,0 %
1121	<b>Time</b>	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Jæren kemnerkontor	5,0 %
1122	Gjesdal	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Jæren kemnerkontor	5,0 %
1124	Sola	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Sola skatteoppkreverkontor	5,0 %
1127	Randaberg	<b>Stavanger</b>	Kemneren i Stavanger	5,5 %

1129	Forsand	<b>Stavanger</b>	Kemneren i Stavanger	5,5 %
1130	Strand	<b>Sandnes og Strand</b>	Strand skatteoppkreverkontor	5,1 %
1133	Hjelmeland	<b>Stavanger</b>	Strand skatteoppkreverkontor	5,5 %
1134	Suldal	<b>Haugaland IKS</b>	Suldal skatteoppkrevjarkontor	5,1 %
1135	Sauda	<b>Haugaland IKS</b>	Sauda skatteoppkreverkontor	5,1 %
1141	Finnøy	<b>Stavanger</b>	Kemneren i Stavanger	5,5 %
1142	Rennesøy	<b>Stavanger</b>	Kemneren i Stavanger	5,5 %
1144	Kvitsøy	<b>Stavanger</b>	Kemneren i Stavanger	5,5 %
1145	Bokn	<b>Haugaland IKS</b>	Haugesund kemnerkontor	5,1 %
1146	Tysvær	<b>Haugaland IKS</b>	Haugesund kemnerkontor	5,1 %
1149	Karmøy	<b>Haugaland IKS</b>	Karmøy kemnerkontor	5,1 %
1151	Utsira	<b>Haugaland IKS</b>	Haugesund kemnerkontor	5,1 %
1160	Vindafjord	<b>Haugaland IKS</b>	Vindafjord og Etne skatteoppkrevjarkontor	5,1 %
<b>1201</b>	<b>Bergen</b>	<b>Hordaland Kommunale Regnskapskontroll</b>	Kemneren i Bergen	4,3 %
1211	Etne	<b>Hordaland Kommunale Regnskapskontroll</b>	Vindafjord og Etne skatteoppkrevjarkontor	2,7 %
1216	Sveio	<b>Haugaland IKS</b>	Sveio skatteoppkrevjarkontor	5,1 %
1219	Bømlo	<b>Hordaland Kommunale Regnskapskontroll</b>	Bømlo skatteoppkrevjarkontor	5,2 %
1221	Stord	<b>Hordaland Kommunale Regnskapskontroll</b>	Stord skatteoppkrevjarkontor	5,1 %
1222	Fitjar	<b>Hordaland Kommunale Regnskapskontroll</b>	Fitjar skatteoppkrevjarkontor	5,2 %
1223	Tysnes	<b>Hordaland Kommunale Regnskapskontroll</b>	Skatteoppkreveren i Tysnes	5,1 %
1224	Kvinnherad	<b>Hordaland Kommunale Regnskapskontroll</b>	Kvinnherad skatteoppkrevjarkontor	4,9 %
1227	Jondal	<b>Hordaland Kommunale Regnskapskontroll</b>	Jondal kommunekasserarkontor	5,2 %
1228	Odda	<b>Hordaland Kommunale Regnskapskontroll</b>	Odda skatteoppkreverkontor	5,0 %
1231	Ullensvang	<b>Hordaland Kommunale Regnskapskontroll</b>	Ullensvang skatteoppkrevjarkontor	4,9 %
1232	Eidfjord	<b>Hordaland Kommunale Regnskapskontroll</b>	Eidfjord skatteoppkrevjarkontor	5,7 %
1233	Ulvik	<b>Hordaland Kommunale Regnskapskontroll</b>	Ulvik heradskasserarkontor	5,7 %
1234	Granvin	<b>Hordaland Kommunale Regnskapskontroll</b>	Granvin skatteoppkrevjarkontor	4,2 %
1235	Voss	<b>Hordaland Kommunale Regnskapskontroll</b>	Voss skatteoppkrevjarkontor	3,4 %
1238	Kvam	<b>Hordaland Kommunale Regnskapskontroll</b>	Kvam skatteoppkrevjarkontor	4,1 %
1241	Fusa	<b>Hordaland Kommunale Regnskapskontroll</b>	Fusa kommunekasserarkontor	5,3 %
1242	Samnanger	<b>Hordaland Kommunale Regnskapskontroll</b>	Skatteoppkrevjaren i Samnanger	5,2 %
1243	Os (Hord.)	<b>Hordaland Kommunale Regnskapskontroll</b>	Kemneren i Os	3,2 %
1244	Austevoll	<b>Hordaland Kommunale Regnskapskontroll</b>	Austevoll skatteoppkrevjarkontor	1,5 %
1245	Sund	<b>Hordaland Kommunale Regnskapskontroll</b>	Fjell, Sund og Øygarden kemnerkontor	5,7 %
<b>1246</b>	<b>Fjell</b>	<b>Hordaland Kommunale Regnskapskontroll</b>	Fjell, Sund og Øygarden kemnerkontor	5,7 %
1247	Askøy	<b>Hordaland Kommunale Regnskapskontroll</b>	Askøy kemnerkontor	5,0 %
1251	Vaksdal	<b>Hordaland Kommunale Regnskapskontroll</b>	Vaksdal skatteoppkrevjarkontor	5,9 %
1252	Modalen	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Nordhordland kemnerkontor	7,9 %
1253	Osterøy	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Nordhordland kemnerkontor	7,9 %
1256	Meland	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Nordhordland kemnerkontor	7,9 %
1259	Øygarden	<b>Hordaland Kommunale Regnskapskontroll</b>	Fjell, Sund og Øygarden kemnerkontor	5,7 %
1260	Radøy	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Nordhordland kemnerkontor	7,9 %
<b>1263</b>	<b>Lindås</b>	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Nordhordland kemnerkontor	7,9 %
<b>1264</b>	<b>Austrheim</b>	<b>Hordaland Kommunale Regnskapskontroll</b>	Fedje/Austrheim skatteoppkrevjarkontor	5,5 %
1265	Fedje	<b>Hordaland Kommunale Regnskapskontroll</b>	Fedje/Austrheim skatteoppkrevjarkontor	5,5 %
1266	Masfjorden	<b>Hordaland Kommunale Regnskapskontroll</b>	Masfjorden skatteoppkrevjarkontor	5,6 %
1401	Flora	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Flora kemnerkontor	5,0 %
1411	Gulen	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Gulen skatteoppkrevjarkontor	4,8 %

1412	Solund	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Solund skatteoppkrevjarkontor	5,6 %
1413	Hyllestad	<b>Førde, Gaular, Naustdal og Jølster</b>	Hyllestad skatteoppkrevjarkontor	4,5 %
1416	Høyanger	<b>Indre Sogn Arbeidsgiverkontroll</b>	Høyanger skatteoppkrevjarkontor	1,3 %
1417	Vik	<b>Indre Sogn Arbeidsgiverkontroll</b>	Skatteoppkrevjarkontoret for Lærdal, Aurland og Vik	5,0 %
1418	Balestrand	<b>Indre Sogn Arbeidsgiverkontroll</b>	Balestrand kommunekasserarkontor	1,4 %
1419	Leikanger	<b>Indre Sogn Arbeidsgiverkontroll</b>	Leikanger kommunekasserarkontor	0,0 %
1420	Sogndal	<b>Indre Sogn Arbeidsgiverkontroll</b>	Sogndal skatteoppkrevjarkontor	3,8 %
1421	Aurland	<b>Indre Sogn Arbeidsgiverkontroll</b>	Skatteoppkrevjarkontoret for Lærdal, Aurland og Vik	5,0 %
<b>1422</b>	<b>Lærdal</b>	<b>Indre Sogn Arbeidsgiverkontroll</b>	Skatteoppkrevjarkontoret for Lærdal, Aurland og Vik	5,0 %
1424	Årdal	<b>Indre Sogn Arbeidsgiverkontroll</b>	Årdal skatteoppkrevjarkontor	1,3 %
1426	Luster	<b>Indre Sogn Arbeidsgiverkontroll</b>	Luster skatteoppkrevjarkontor	3,1 %
1428	Askvoll	<b>Førde, Gaular, Naustdal og Jølster</b>	Askvoll skatteoppkrevjarkontor	4,5 %
1429	Fjaler	<b>Førde, Gaular, Naustdal og Jølster</b>	Fjaler skatteoppkrevjarkontor	4,5 %
1430	Gaular	<b>Førde, Gaular, Naustdal og Jølster</b>	Førde skatteoppkrevjarkontor	4,5 %
1431	Jølster	<b>Førde, Gaular, Naustdal og Jølster</b>	Førde skatteoppkrevjarkontor	4,5 %
<b>1432</b>	<b>Førde</b>	<b>Førde, Gaular, Naustdal og Jølster</b>	Førde skatteoppkrevjarkontor	4,5 %
1433	Naustdal	<b>Førde, Gaular, Naustdal og Jølster</b>	Førde skatteoppkrevjarkontor	4,5 %
1438	Bremanger	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Bremanger skatteoppkrevjarkontor	2,2 %
1439	Vågsøy	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Vågsøy skatteoppkrevjarkontor	5,1 %
1441	Selje	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Selje skatteoppkrevjarkontor	2,7 %
<b>1443</b>	<b>Eid</b>	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Skatteoppkrevjaren i Gloppen og Eid	4,1 %
1444	Hornindal	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Hornindal kommunekasserarkontor	ikke rapp. iht. frist
1445	Gloppen	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Skatteoppkrevjaren i Gloppen og Eid	4,1 %
1449	Stryn	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Stryn skatteoppkrevjarkontor	ikke rapp. iht. frist
<b>1502</b>	<b>Molde</b>	<b>Romsdal</b>	Romsdal kemnerkontor	2,5 %
<b>1504</b>	<b>Alesund</b>	<b>Nordre Sunnmøre</b>	Nordre Sunnmøre kemnerkontor	4,1 %
<b>1505</b>	<b>Kristiansund</b>	<b>Nordmøre kemnerkontor</b>	Nordmøre kemnerkontor	5,0 %
1511	Vanylven	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Vanylven skatteoppkrevjarkontor	4,5 %
1514	Sande (M. og R.)	<b>Nordre Sunnmøre</b>	Sande skatteoppkrevjarkontor	4,4 %
1515	Herøy (M. og R.)	<b>Nordre Sunnmøre</b>	Herøy skatteoppkrevjarkontor	4,5 %
1516	Ulstein	<b>Nordre Sunnmøre</b>	Ulstein skatteoppkrevjarkontor	4,5 %
1517	Hareid	<b>Nordre Sunnmøre</b>	Hareid skatteoppkrevjarkontor	4,9 %
1519	Volda	<b>Nordre Sunnmøre</b>	Volda skatteoppkrevjarkontor	6,9 %
1520	Ørsta	<b>Nordre Sunnmøre</b>	Ørsta skatteoppkrevjarkontor	3,3 %
1523	Ørskog	<b>Nordre Sunnmøre</b>	Nordre Sunnmøre kemnerkontor	4,1 %
1524	Norddal	<b>Nordre Sunnmøre</b>	Nordre Sunnmøre kemnerkontor	4,1 %
1525	Stranda	<b>Nordre Sunnmøre</b>	Stranda skatteoppkrevjarkontor	3,2 %
1526	Stordal	<b>Nordre Sunnmøre</b>	Nordre Sunnmøre kemnerkontor	4,1 %
1528	Sykkylven	<b>Nordre Sunnmøre</b>	Nordre Sunnmøre kemnerkontor	4,1 %
1529	Skodje	<b>Nordre Sunnmøre</b>	Nordre Sunnmøre kemnerkontor	4,1 %
1531	Sula	<b>Nordre Sunnmøre</b>	Sula skatteoppkrevjarkontor	4,1 %
1532	Giske	<b>Nordre Sunnmøre</b>	Nordre Sunnmøre kemnerkontor	4,1 %
1534	Haram	<b>Nordre Sunnmøre</b>	Nordre Sunnmøre kemnerkontor	4,1 %
1535	Vestnes	<b>Romsdal</b>	Romsdal kemnerkontor	2,5 %
1539	Rauma	<b>Nordmøre kemnerkontor</b>	Rauma skatteoppkrevjarkontor	5,0 %
1543	Nesset	<b>Romsdal</b>	Romsdal kemnerkontor	2,5 %
1545	Midsund	<b>Romsdal</b>	Romsdal kemnerkontor	2,5 %
1546	Sandøy	<b>Nordre Sunnmøre</b>	Nordre Sunnmøre kemnerkontor	4,1 %

1547	Aukra	<b>Romsdal</b>	Romsdal kemnerkontor	2,5 %
1548	Fræna	<b>Romsdal</b>	Hustadvika skatteoppkreverkontor	4,0 %
1551	Eide	<b>Nordmøre kemnerkontor</b>	Hustadvika skatteoppkreverkontor	4,7 %
1554	Averøy	<b>Nordmøre kemnerkontor</b>	Nordmøre kemnerkontor	5,1 %
1557	Gjemnes	<b>Nordmøre kemnerkontor</b>	Nordmøre kemnerkontor	4,8 %
1560	Tingvoll	<b>Nordmøre kemnerkontor</b>	Nordmøre kemnerkontor	5,2 %
1563	Sunnadal	<b>Nordmøre kemnerkontor</b>	Skatteoppkreveren i Oppdal og Sunndal	5,2 %
1566	Surnadal	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Surnadal skatteoppkrevjarkontor	4,9 %
1571	Halsa	<b>Nordmøre kemnerkontor</b>	Nordmøre kemnerkontor	5,3 %
1573	Smøla	<b>Nordmøre kemnerkontor</b>	Smøla kemnerkontor	4,8 %
1576	Aure	<b>Nordmøre kemnerkontor</b>	Nordmøre kemnerkontor	4,8 %
<b>1804</b>	<b>Bodø</b>	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Bodø kemnerkontor	4,7 %
1805	Narvik	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Kemneren i Narvik	3,5 %
1811	Bindal	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Bindal skatteoppkreverkontor	0,0 %
1812	Sømna	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Sømna kommunekassererkontor	5,0 %
1813	Brønnøy	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Brønnøy kemnerkontor	5,4 %
1815	Vega	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Vega skatteoppkreverkontor	3,7 %
1816	Vevelstad	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Kemneren i Helgelandregionen	3,2 %
1818	Herøy (Nordl.)	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Skatteoppkreveren i Hald	5,1 %
<b>1820</b>	<b>Alstahaug</b>	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Skatteoppkreveren i Hald	5,1 %
1822	Leirfjord	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Skatteoppkreveren i Hald	5,1 %
<b>1824</b>	<b>Vefsn</b>	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Kemneren i Helgelandregionen	3,2 %
1825	Grane	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Grane skatteoppkreverkontor	4,3 %
1826	Hattfjelldal	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Kemneren i Helgelandregionen	3,2 %
1827	Dønna	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Skatteoppkreveren i Hald	5,1 %
1828	Nesna	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Kemneren i Helgelandregionen	3,2 %
1832	Hemnes	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Hemnes skatteoppkreverkontor	4,7 %
1833	Rana	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Rana skatteoppkreverkontor	5,0 %
1834	Lurøy	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Kemneren i Helgelandregionen	3,2 %
1835	Træna	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Kemneren i Helgelandregionen	3,2 %
1836	Rødøy	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Bodø kemnerkontor	4,7 %
1837	Meløy	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Meløy skatteoppkreverkontor	3,4 %
1838	Gildeskål	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Bodø kemnerkontor	2,2 %
1839	Beiarn	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Bodø kemnerkontor	2,2 %
1840	Saltdal	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Saltdal skatteoppkreverkontor	2,2 %
1841	Fauske – Fuosso	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Fauske skatteoppkreverkontor	2,2 %
1845	Sørfold	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Nord-Salten skatteoppkreverkontor	2,2 %
1848	Steigen	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Nord-Salten skatteoppkreverkontor	1,4 %
<b>1849</b>	<b>Hamarøy – Håbmer</b>	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Nord-Salten skatteoppkreverkontor	1,4 %
1850	Divtasvuodna – Tysfjord	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Nord-Salten skatteoppkreverkontor	1,4 %
1851	Lødingen	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Sortland og Lødingen skatteoppkreverkontor	3,4 %
1852	Tjeldsund	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Evenes og Tjeldsund kemnerkontor	0,0 %
<b>1853</b>	<b>Evenes</b>	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Evenes og Tjeldsund kemnerkontor	0,0 %
1854	Ballangen	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Nord-Salten skatteoppkreverkontor	1,4 %
1856	Røst	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Bodø kemnerkontor	2,2 %
1857	Værøy	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Vågan og Værøy skatteoppkreverkontor	3,2 %
1859	Flakstad	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Flakstad skatteoppkreverkontor	4,6 %
1860	Vestvågøy	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Skatteoppkreveren i Vestvågøy kommune	5,2 %
<b>1865</b>	<b>Vågan</b>	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Vågan og Værøy skatteoppkreverkontor	2,4 %
1866	Hadsel	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Hadsel skatteoppkreverkontor	2,8 %

1867	Bø (Nordl.)	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Bodø kemnerkontor	4,7 %
1868	Øksnes	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Øksnes skatteoppkreverkontor	2,2 %
<b>1870</b>	<b>Sortland</b>	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Sortland og Lødingen skatteoppkreverkontor	3,4 %
1871	Andøy	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Andøy skatteoppkreverkontor	5,0 %
1874	Moskenes	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Moskenes skatteoppkreverkontor	5,7 %
1902	Tromsø	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Tromsø kemnerkontor	5,0 %
1903	Harstad	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Harstad kemnerkontor	4,9 %
1911	Kvæfjord	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Kvæfjord skatteoppkreverkontor	4,1 %
1913	Skånland	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Skånland skatteoppkreverkontor	2,5 %
1917	lbestad	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	lbestad kommunekassererkontor	0,0 %
<b>1919</b>	<b>Gratangen</b>	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Astafjord kemnerkontor	4,5 %
1920	Loabåk – Lavangen	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Astafjord kemnerkontor	4,5 %
1922	Bardu	<b>Midt-Troms</b>	Bardu skatteoppkreverkontor	1,2 %
1923	Salangen	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Astafjord kemnerkontor	4,5 %
1924	Målselv	<b>Midt-Troms</b>	Målselv skatteoppkreverkontor	1,2 %
<b>1925</b>	<b>Sørreisa</b>	<b>Midt-Troms</b>	Sørreisa skatteoppkreverkontor	1,2 %
1926	Dyrøy	<b>Midt-Troms</b>	Dyrøy skatteoppkreverkontor	1,2 %
1927	Tranøy	<b>Midt-Troms</b>	Tranøy skatteoppkreverkontor	1,2 %
1928	Torsken	<b>Midt-Troms</b>	Torsken skatteoppkreverkontor	1,2 %
1929	Berg	<b>Midt-Troms</b>	Berg skatteoppkreverkontor	1,2 %
<b>1931</b>	<b>Lenvik</b>	<b>Midt-Troms</b>	Lenvik kemnerkontor	1,2 %
1933	Balsfjord	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Balsfjord skatteoppkreverkontor	5,2 %
1936	Karlsøy	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Karlsøy skatteoppkreverkontor	0,0 %
1938	Lyngen	<b>Kåfjord</b>	Lyngen kommunekassererkontor	1,3 %
1939	Storfjord – Omasvuotna – Omasvuono	<b>Kåfjord</b>	Storfjord skatteoppkreverkontor	3,2 %
1940	Gáivuotna – Kåfjord – Kaivuono	<b>Kåfjord</b>	Kåfjord/Gáivuotna kommunekassererkontor	1,8 %
1941	Skjervøy	<b>Kåfjord</b>	Skjervøy skatteoppkreverkontor	1,6 %
1942	Nordreisa	<b>Kåfjord</b>	Nordreisa skatteoppkreverkontor	1,6 %
1943	Kvænangen	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Kvænangen skatteoppkreverkontor	3,8 %
2002	Vardø	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Vardø skatteoppkreverkontor	0,0 %
2003	Vadsø	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Vadsø kommunekassererkontor	0,0 %
<b>2004</b>	<b>Hammerfest</b>	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Hammerfest skatteoppkreverkontor	5,3 %
2011	Guovdageaidnu –Kautokeino	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Kautokeino/Guovdageaidnu skatteoppkr.kontor	5,0 %
2012	Alta	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Alta skatteoppkreverkontor	2,9 %
2014	Loppa	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Loppa skatteoppkreverkontor	2,7 %
2015	Hasvik	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Hasvik skatteoppkreverkontor	5,8 %
2017	Kvalsund	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Hammerfest skatteoppkreverkontor	5,3 %
2018	Måsøy	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Måsøy skatteoppkreverkontor	0,0 %
2019	Nordkapp	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Bodø kemnerkontor	2,1 %
2020	Porsanger – Porsángu – Porsanki	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Porsanger/Porsagu skatteoppkreverkontor	2,9 %
2021	Kárášjohka – Karasjok	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Karasjok/Karasjohka skatteoppkreverktr.	4,9 %
2022	Lebesby	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Lebesby skatteoppkreverkontor	4,8 %
2023	Gamvik	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Gamvik skatteoppkreverkontor	4,3 %
2024	Berlevåg	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Berlevåg kommunekassererkontor	6,8 %
2025	Deatnu Tana	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Tana/Deatnu skatteoppkreverkontor	0,5 %
2027	Unjárga – Nesseby	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Nesseby/Unjárga skatteoppkreverkontor	ikke rapp. iht. frist
2028	Båtsfjord	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Båtsfjord skatteoppkreverkontor	2,7 %
2030	Sør-Varanger	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Sør-Varanger skatteoppkreverkontor	5,3 %
<b>5001</b>	<b>Trondheim</b>	<b>Trondheimsregionen og Fosen</b>	Kemneren i Trondheimsregionen	5,6 %



5004	Steinkjer	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Inntrøndelag skatteoppkreverkontor	3,8 %
<b>5005</b>	<b>Namsos</b>	<b>Midtre Namdal</b>	Midtre Namdal skatteoppkreverkontor	5,6 %
5011	Hemne	<b>Arbeidsgiverkontrollen i Trøndelag</b>	Hemne kemnerkontor	5,3 %
5012	Snillfjord	<b>Arbeidsgiverkontrollen i Trøndelag</b>	Kemnerkontoret i Orkdalsregionen	3,4 %
5013	Hitra	<b>Arbeidsgiverkontrollen i Trøndelag</b>	Kemnerkontoret i Orkdalsregionen	4,8 %
5014	Frøya	<b>Arbeidsgiverkontrollen i Trøndelag</b>	Kemnerkontoret i Orkdalsregionen	4,2 %
5015	Ørland	<b>Trondheimsregionen og Fosen</b>	Kemnerkontoret for Fosen	5,0 %
5016	Agdenes	<b>Arbeidsgiverkontrollen i Trøndelag</b>	Kemnerkontoret i Orkdalsregionen	4,9 %
5017	Bjugn	<b>Trondheimsregionen og Fosen</b>	Kemnerkontoret for Fosen	5,0 %
5018	Åfjord	<b>Trondheimsregionen og Fosen</b>	Kemnerkontoret for Fosen	5,0 %
5019	Roan	<b>Trondheimsregionen og Fosen</b>	Kemnerkontoret for Fosen	5,0 %
5020	Osen	<b>Trondheimsregionen og Fosen</b>	Kemnerkontoret for Fosen	5,0 %
<b>5021</b>	<b>Oppdal</b>	<b>Nordmøre kemnerkontor</b>	Skatteoppkreveren i Oppdal og Sunndal	4,9 %
5022	Rennebu	<b>Arbeidsgiverkontrollen i Trøndelag</b>	Rennebu skatteoppkreverkontor	5,0 %
5023	Meldal	<b>Arbeidsgiverkontrollen i Trøndelag</b>	Kemnerkontoret i Orkdalsregionen	5,3 %
<b>5024</b>	<b>Orkdal</b>	<b>Arbeidsgiverkontrollen i Trøndelag</b>	Kemnerkontoret i Orkdalsregionen	5,4 %
<b>5025</b>	<b>Røros</b>	<b>Fjellregionen</b>	Kemneren i Røros - Os - Tolga - Holtålen	0,3 %
5026	Holtålen	<b>Fjellregionen</b>	Kemneren i Røros - Os - Tolga - Holtålen	2,5 %
5027	Midtre Gauldal	<b>Arbeidsgiverkontrollen i Trøndelag</b>	Melhus, Skaun og Midtre Gauldal kemnerkontor	4,6 %
<b>5028</b>	<b>Melhus</b>	<b>Arbeidsgiverkontrollen i Trøndelag</b>	Melhus, Skaun og Midtre Gauldal kemnerkontor	4,6 %
5029	Skaun	<b>Arbeidsgiverkontrollen i Trøndelag</b>	Melhus, Skaun og Midtre Gauldal kemnerkontor	4,6 %
5030	Klæbu	<b>Trondheimsregionen og Fosen</b>	Kemneren i Trondheimsregionen	5,6 %
<b>5031</b>	<b>Malvik</b>	<b>Arbeidsgiverkontrollen i Trøndelag</b>	Værnesregionen skatteoppkreverkontor	4,7 %
5032	Selbu	<b>Arbeidsgiverkontrollen i Trøndelag</b>	Værnesregionen skatteoppkreverkontor	4,7 %
5033	Tydal	<b>Arbeidsgiverkontrollen i Trøndelag</b>	Værnesregionen skatteoppkreverkontor	4,7 %
5034	Meråker	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Meråker skatteoppkreverkontor	4,9 %
5035	Stjørdal	<b>Arbeidsgiverkontrollen i Trøndelag</b>	Værnesregionen skatteoppkreverkontor	4,7 %
5036	Frosta	<b>Arbeidsgiverkontrollen i Trøndelag</b>	Værnesregionen skatteoppkreverkontor	4,7 %
<b>5037</b>	<b>Levanger</b>	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Kemneren i Innherred kommunesamarbeid	5,1 %
5038	Verdal	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Kemneren i Innherred kommunesamarbeid	4,9 %
<b>5039</b>	<b>Verran</b>	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Inn-Trøndelag skatteoppkreverkontor	3,8 %
5040	Namdalseid	<b>Midtre Namdal</b>	Midtre Namdal skatteoppkreverkontor	5,6 %
5041	Snåase - Snåsa	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Inntrøndelag skatteoppkreverkontor	3,8 %
5042	Lierne	<b>Midtre Namdal</b>	Midtre Namdal skatteoppkreverkontor	5,6 %
5043	Raarvinke - Røyrvik	<b>Midtre Namdal</b>	Midtre Namdal skatteoppkreverkontor	5,6 %
5044	Namsskogan	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Namsskogan kommunekassererkontor	6,1 %
5045	Grong	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Inntrøndelag skatteoppkreverkontor	3,8 %
5046	Høylandet	<b>Midtre Namdal</b>	Midtre Namdal skatteoppkreverkontor	5,6 %
5047	Overhalla	<b>Midtre Namdal</b>	Midtre Namdal skatteoppkreverkontor	5,6 %
5048	Fosnes	<b>Midtre Namdal</b>	Midtre Namdal skatteoppkreverkontor	5,6 %
5049	Flatanger	<b>Midtre Namdal</b>	Midtre Namdal skatteoppkreverkontor	5,6 %
5050	Vikna	<b>Midtre Namdal</b>	Ytre Namdal skatteoppkreverkontor	1,3 %
<b>5051</b>	<b>Nærøy</b>	<b>Midtre Namdal</b>	Ytre Namdal skatteoppkreverkontor	1,3 %
5052	Leka	<b>Midtre Namdal</b>	Ytre Namdal skatteoppkreverkontor	1,3 %
5053	Inderøy	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Inntrøndelag skatteoppkreverkontor	3,8 %
<b>5054</b>	<b>Indre Fosen</b>	<b>Trondheimsregionen og Fosen</b>	Kemnerkontoret for Fosen	5,0 %
5061	Rindal	<b>Arbeidsgiverkontrollen i Trøndelag</b>	Kemnerkontoret i Orkdalsregionen	5,3 %

Antall kommuner	422		Antall SKO-kontor	422
Antall kommuner i AGK-ordning	235		Landsprosent av manuelt innrapporterte resultater iht. grunnlag (opplysningspliktige)	4,7 %
Antall kommuner med egen AGK	187			



## Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
68/20	Kvæningen formannskap	10.03.2020

### Orientering av situasjonen for nytt skolebygg mm, Kvbu

#### Administrasjonssjefens innstilling

Saken tas til orientering.

#### Saksopplysninger

##### Kostnadsoversikt

	Siste vedtatte kostnadsramme	Antatt overskridelse pr dd	Antatt videre overskridelse	Antatt sluttsum
<b>Selve bygget m/hallen</b>	127,4 mill	3,9 mill	0,5 mill	131,8 mill
<b>Inventar og uteområde</b>	16,2 mill	0 mill	0 mill	16,2 mill
<b>IKT</b>	0 mill	1,1 mill	0 mill	1,1 mill
<b>Totalt</b>				<b>149,1 mill</b>

Siste månedsrapport for bygget er fra januar og viser overskridelse pr dd på kr 3,9 mill. Vi regner med at det kan komme ytterligere økning på kr 0,5 mill. Vi har inne en god del krav fra entreprenør som vi må håndtere. Tilsammen har det vært 200 tilleggskrav fra alle entreprenørene. En del av disse kravene er greie, men noen har medført- og vil medføre ytterligere utgifter. Vi antar at sluttsummen vil bli kr 0,5 mill høyere enn det som er dagens overskridelse.

Bygget skal være helt ferdig den 12/3 med overtakelse da. Fra da av har entreprenørene 1 måned på seg til å levere inn alle krav. Deretter har vi 3 måneder til å avklare alle kravene. Ut fra disse fristene er det uklart om vi har absolutt alt klart til en siste sak med budsjettregulering av prosjektet i juni (unntatt for uteområdet). Forhåpentligvis kan vi klare det.

Uteområdet skal ferdigstilles sommeren 2020.

Så å si alt av de ekstra kravene skyldes mangler i prosjekteringen fra starten av, men noe har også tilkommet underveis som tillegg i prosjektet (anslagsvis 10 %).

IKT ble ved en kommunikasjonssvikt ikke tatt med som del av inventarutlysningen våren 2019. Kommunestyret ble orientert om dette høsten 2019. IKT skulle egentlig vært med, men ikke gjennom ordinært anbud. De skulle bruke rammeavtaler med leverandører. Det ser ikke ut til å bli overskridelser ifm ferdigstilling av hall og mediatek.

Vi har problemer med å sette bassenget i drift igjen etter at det har stått ubrukt i 2 år. Dette er en ren kommunal sak og ingen entreprenører kan lastes for dette. Det må beregnes ekstra kostnader med å få bassenget i drift igjen. Vi må sannsynligvis oppgradere renseanlegget pga nye forskrifter.

Kr 16,2 mill til uteområde og inventar fordeles slik: Uteområdet med lekeapparater, kr 9,6 millioner. Inventar, kr 4,4 millioner. Bussholdeplass, kr 1 millioner. 2 parkeringsplasser, kr 0,5 millioner. Videre arbeid/byggeledelse, kr 0,25 millioner. Utarbeidelse av reguleringsplan (inkl veiprosjektering), kr 0,25 millioner. Sanering av betjeningsbolig (rødbygget), kr 0,2 mill.

På inventardelen holder budsjettet både for skole, renhold og teknisk drift. For renhold og teknisk drift er ikke alt kjøpt inn ennå, men det går greit å holde seg innenfor budsjett.

**Vedlagt følger** månedsrapport for januar 2020.

20. januar 2020

## Rapport til Byggekomiteen for perioden 23.10.19 til 16.1.2020

### Aktiviteter:

- **Skole:** Ferdigstilt, overtatt 19.12.19. Mediatek gjenstår å ferdigstille.
- **Flerbrukshall:** Sluttarbeider pågår, spilekledning, tribune og gulv.

### Fremdrift:

Arbeider i henhold til revidert plan med ferdigstilling av skole før jul og hall start 2020.

### Økonomi:

Budsjett er vedtatt med:

Skole:	77,6 mill. kr eks. mva.
Flerbrukshall:	38,0 mill. kr eks. mva.
Sum:	115,6 mill. kr eks. mva.
Bevilgn. juni 2019:	12,0 mill. kr eks. mva.
Ny sum	127,6 mill. kr eks. mva.

Siden forrige månedsrapport i juni har følgende endringer med tillegg kommet opp:

1. Mengdekontroll sluttoppgjør grunn og betongarbeider, 0,3 mill kr
2. Belegg tilpasset massivtre, 0,25 mill kr
3. Bæring skillevegger i hall, 0,2 mill kr
4. Merknader avretting gulv (omstridt) 0,5 mill kr
5. Sanering asbest mediatek (omstridt) 0,4 mill kr
6. Skillevegger dusjer, kr 52.000,-
7. Diverse bygningsmessige endringer, 0,49 mill kr
8. Halogenfrie kabler, 0,41 mill kr
9. UPS for adgangskontroll, 0,11 mill kr
10. Armaturskinner lys hall, 0,25 mill kr
11. Innbruddsalarm, 0,1 mill kr
12. Krav ekstra rigg Elektriker (omstridt) 0,21 mill kr
13. Diverse elektriske endringer, 0,43 mill kr
14. Øvrig elektrisk, overslag ikke avklart (under behandling), 0,43 mill kr
15. Kjøling datarom, kr 61 250,-
16. Water guard håndvasker, kjøkken, kr 77.557,-
17. Mangler sprinklerkontroll, oversprinkling himling, 0,5 mill kr
18. Diverse endringer rørlegger, 0,16 mill kr
19. Ventilasjon bomberom, forlengte rør, 0,14 mill kr
20. Diverse endringer ventilasjon, kr 0,16 mill kr

Følgende besparelser er lagt inn:

1. Lås og beslag, - 0,17 mill kr
2. Sprinkler i kjeller utgår, - 0,1 mill kr

Totalt oppsummert viser byggeregnskapet pr d.d. en prognose med overskridelse i forhold til vedtatt budsjett med 3,9 mill. kr eks. mva.

Det er, til tross for at prosjektledelsen i budsjett nå har lagt inn de kostnader som man pr i dag er kjent med vil komme, fortsatt risiko for at det fortsatt kan være uteglemt ting i byggebeskrivelsen, samt at de anslag som er gjort på forventede tilleggsarbeider nå kan være taksert for lavt. Ekstrakostnader vil

---

derfor fortsatt kunne fremkomme i perioden frem mot ferdigstilling. Det bør av den grunn tas høyde for at det kommer ytterligere tilleggskostnader i prosjektet.

Arkitekt:

Arkitekt er varslet om at Byggherre vil kreve erstattet ekstrakostnader som skyldes arkitektens manglende eller mangelfulle prosjektering eller leveranser.

Det er i siste periode blitt en bedring forhold til leveranser fra de prosjekterende.

Med hilsen  
Prosjektleder

Pål Pettersen  
Mobil 90980411

-----



## Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
69/20	Kvæningen formannskap	10.03.2020

### Forberedelser til møte med Kommunal- og moderniseringsdepartementet (KMD)

#### Administrasjonssjefens innstilling

Saken legges fram til diskusjon.

#### Saksopplysninger

Representanter fra KMD kommer på besøk den 17/3. Deres besøk ut i landet er et tiltak der ansatte reiser ut for å lytte og lære av kommuner og etaters erfaringer og høre om våre løsninger. I gruppa vil det være ansatte fra ulike avdelinger, der noen har erfaring med fagområdene dere forteller om, mens andre er med for å lære noe nytt.

Saken legges fram til diskusjon for å sy sammen et opplegg for besøket.

Oppsummering fra tlf-møte med KMD 20.02.20:

- Tidsramme, tir 17/3 kl 0900 – ca 1300.
- KMD stiller med 4-5 personer fra regionalpolitisk avdeling.
- Tema: Distriktpolitikk, f.eks næringsutvikling i distrikter, hva må til, betydningen arbeidsplasser i distriktene, Nordområdemeldingen (med distriktpolitikk i Nord-Norge), kompetanse i kommunen, rammebetingelser for kommunen som bærekraftige lokalsamfunn, analyseteam som ser på distriktpolitiske virkemidler, samferdsel, kultur.
- Vi starter med presentasjon av Kvæningen kommune, historisk og nå.
- Viktig for oss er kompetanse, næringsutvikling (rammebetingelser for utvikling av næringer, råstoff og videreforedling), distriktets rolle i det grønne skiftet, boligpolitikk (får ikke igjen investeringen ved å bygge i distriktet, bremser mobiliteten), hva er til hinder for oss, hva kan Staten bidra med.
- Omstillingsprosjekter, hvilke andre og hvorfor fungerer det.
- Vurdere et bedriftsbesøk ved starten av besøket (et lite foretak), få innspill hva de ser som utfordringer.
- Lovkrav om nye oppgaver er sjelden tilpasset oss og ny pålegg må være fullfinansiert.
- Vise til geografien, det er «en hel ekspedisjon å komme fram hit».

Saken ble diskutert i ledergruppa og vi påpekte følgende: Noen ressurskrevende brukere er for krevende å ta vare på for små kommuner. Innslagspunktet for ressurskrevende brukere senkes og aldersbegrensningen økes. Kompetanse, Nord-Troms Studiesenter er viktig for utdanning/videreutdanning og det må være en lav terskel for dette.



## Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
70/20	Kvæningen formannskap	10.03.2020

### Innmelding i ordningen Digifin

#### Administrasjonssjefens innstilling

Kvæningen kommune melder seg inn i Digifin. Årskostnad for 2020 på kr 24 000 tas innen eget ansvarsområde (A185 fellesutgifter). Framtidig utgifter tas inn i budsjettet.

#### Saksopplysninger

##### Digifin

KS har en egen ordning Digifin for utvikling av digitale løsninger. Kommunene kan melde seg inn og få tilgang til digitale løsninger som er laget av utviklere og lagt inn i ordningen.

Kostnaden med medlemskap er kr 20 pr innbygger. Dere kan lese mer om ordningen her <https://www.ks.no/fagomrader/digitalisering/styring-og-organisering/finansieringsordning-for-digitaliseringsprosjekter/>

De øvrige kommunene i Nord-Troms er allerede medlemmer. Foreløpig er det kun Digisos som er tatt i bruk i regionen. Så snart vi går inn i Digifinordningen vil vi også ta dette i bruk. NAV selv er positive til å ta i bruk Digisos, det vil spare dem for noe arbeid.

Vi bør nok i NorIKT-samarbeidet se nærmere på om det er andre produkter innen Digifin som det kan være aktuelt å ta i bruk.





## Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
71/20	Kvæningen formannskap	10.03.2020

### Oppgaveoversikt og prioritering av større oppgaver

#### Administrasjonssjefens innstilling

Saken tas til orientering.

#### Saksopplysninger

Viser til vedlagte oversikt over planer, prosjekter og større oppgaver. Det er mange oppgaver som skal utføres. Vi ser allerede nå at vi ikke har tid til å få gjennomført alt dette innen den tiden som er forventet fra politisk hold. Derfor legges saken fram til orientering.

Den klare prioriteringen i administrasjonen er nå kommuneplanens samfunnsdel og planstrategien. Som andre prioritet skal vi prøve å få på plass kommunedelplanene for etatene.

Mange av oppgavene har klare fordeler for både oss og tjenestene til innbyggerne. Vi må prøve å gjøre en vurdering der vi får ordnet de sakene som har størst effekt på tjenesten vi skal yte.

For de aller fleste er det drift og daglige gjøremål som tar mye av hverdagen mens de større og mer langsiktige prosjektene må vente. Vi skal gjøre vårt beste for å rekke mest mulig av de sakene som er vedtatt.

## Sentraladministrasjon/felles

Oppgave /prosjekt	Beskrivelse	Behandling	Tidsplan/ansvarlig	Status	20	21	22	23
Oppfølging organisasjons-gjennomgangen	Må vedta de rent organisasjonsmessige delene, bl.a valg av modell	Vedtak i kommunestyret. Se egen sak til fskapet 27/2.	Administrasjonssjef Opprinnelig plan om kstyrebehandling april 2020 må utsettes.	Delvis gjennomføring				
Prosjekt «Nye Kvæningen kommune»	Plan, administrativ organisering, system og rutiner på administrativ plan.	Omfattende prosjekt, innhold og organisering må avklares, trenger muligens både for- og hovedprosjekt.	Formannskapet/ Administrasjonssjef	Ikke helt avklart hva som skal inn i prosjektet.				
Arkivplan/arkivtjenesten	Oppfølging av tilsyn fra Arkivverket		Administrasjonssjef/ leder servicekontor Holde fristene som gitt i tilsynet	Arbeidet er påbegynt.				
Delegasjonsreglement		Vedtak i kommunestyret.	Administrasjonssjef	Påbegynt, men ser ikke				

				ut til å få det klart i april.				
Evaluere budsjettprosessen/oppstart ny budsjettprosess		Budsjettprosessen blir en del av revidert økonomiplan	Administrasjonssjef Mars 2017.					
Kompetanseplaner/kompetansebehov	Kartlegging i alle enheter og utarbeidelse av plan.			Må avvente, andre ting må prioriteres.				
Eierskapsmelding		Vedtak i kommunestyret.	Administrasjonssjef	Må avvente, andre ting må prioriteres.				
Ferdigstille samfunnssikkerhets og beredskapsplanen	Fullstendig plan på området for å tilfredsstille kravene til kommunen etter Sivilbeskytt.loven.	Vedtak i kommunestyret.	Administrasjonssjef Planarbeidet startet i 2017 men måtte legges på vent høsten 2018.	HROS er vedtatt og mye av arbeidet er gjort.				
Andre reglementer – personalreglement, økonomireglement, finansreglement og introduksjon nytilsatte.		Vedtak i kommunestyret.	Administrasjonssjef/ økonomileder	Må avvente, andre ting må prioriteres.				

Generelt sett er det slik at kun akutte saker innen personal kan tas nå. Mer langsiktig jobbing med forebyggende arbeid og større saker som ikke haster må vente til kontoret har full bemanning igjen.				
---	--	--	--	--

## Oppvekst og kultur

Oppgave /prosjekt	Beskrivelse	Behandling	Tidsplan/ansvarlig	Status	20	21	22	23
BUFFF organisering	Ny organisering av BUFFF	Medarbeidermøter og samtaler med ansatte	Etatsleder O&K Ung.leder	Starter opp i løpet av våren				
Frivillighetssentral	Må lage sak til politisk behandling	Ikke igangsatt	Etatsleder	Oppstart høsten 2020				
Kommunedelplan oppvekst og kultur	Oppstart av forarbeidet til plan	Må lage felles mal med de andre etatene. Kommunedelplan for oppvekst og kultur.	Etatsleder	Våren 2020				

## Helse og omsorg

Oppgave/prosjekt	Beskrivelse	Status	Ansvarlig	Tidsplan - behandling	20	21	22	23
KVU bygg i HO	Intern arbeidsgruppe for brukerinnsjutt, framskaffelse av	Arbeid pågår	Unni til april, deretter Jan Inge/ Matthias/ /ny etatsleder	HRP sin rapport foreligger mai, presentasjon KST juni				

	data, etc. til eksternt firma (HRP). Sak om bygg i HO fremmes.			2020. Samtidig fremme PS som følger opp rapporten vedr. framtidens bygg i HO.			
<b>Temaplan velferdsteknologi</b>	Ferdigstille plan for velferdsteknologi	Arbeid pågår	Unni og Anne-Sofie	Sak til FSK uke 11, deretter til KST			
<b>Kompetanse- og rekrutteringsplan HO</b>	Oppdatere og revidere planen	Arbeid pågår	Etatsleder i samarbeid med enhetsledere + TV/HTV	Ferdigstille til medio mars			
<b>Smittevernplan</b>	Revidere/oppdatere planen, alternativt lage en helt ny versjon	Arbeid påbegynt	Kommuneoverlegen	Ferdigstille innen mars 2020. Dette er i stor grad en fagplan, får vurdere om den skal behandles politisk.			
<b>Kommunedelplan HO</b>	Planprogram godkjent. Noe planarbeid gj.ført. Div. temaplaner utgjør et godt grunnlag for den overordna planen og satsninger.	Ble lagt på is pga. manglende kapasitet	Etatsleder i samarbeid med enhetsledere og HTVx2	Hvis tidsmessig fristilt til planarbeid kunne den i stor grad vært ferdigstilt ila. 1 md. (Tid til høringsprosess etc. kommer i tillegg)			
<b>Tjenesteavtaler med UNN</b>	Tjenesteavtalene med UNN er blitt revidert. De er nå ute i kommunene for gjennomgang før behandling i OSO.	Arbeid pågår	Etatsleder og enhetsledere	Innspill til k-representant i OSO innen 20.03.20. Behandling i OSO april.			

				Sak om godkjenning KST juni				
Diverse prosjekter og tilskuddsordninger	Følge opp, rapportere og søke om tilskudd (nye og videreføring)	lft. frister	Etatsleder i samarbeid med aktuell PL /enhetsleder	De fleste har søknadsfrist i perioden jan-april				
Oppfølging RO-rapport TU	Neste steg er behovskartlegging og gjennomgang vedtak, samt arbeid med ny turnus og evt. nye ind.planer		Etatsleder og enhetsleder i samarbeid m/ekstern aktør + TV, VO og andre/primærkontakter	Første halvår 2020				
FACT-prosjekt	Samarbeid mellom NT4 og UNN om etablering av FACT-team relatert til rus og psykisk helse.	Forprosjekt avsluttes, over i prosjektfase	Kåfjord kommune er vertskommune. Fra Kk: etatsleder og enhetsleder rus/psykisk helse	Det fremmes PS om kommunens videre deltakelse i prosjektet V-20.				
Anskaffelse av velferdsteknologi og infrastruktur	Omfatter sak om investeringer, søknad om tilskudd fra Husbanken og selve anskaffelsen	Se tidsplan	Etatsleder i samarbeid med systemansvarlig HO og NorIKT	PS fremmes primo 03.20 Når vedtak KS foreligger, kan søknad Husbanken sendes.				
Brukerråd og brukerundersøkelser	Tiltak for å styrke brukermedvirkning i helse og omsorg	Arbeid påbegynt	Etatsleder i samarbeid med PL og enhetsledere	PS fremmes for FSK /KST mars/april 2020				

Nedbemanning, jf. budsjettvedtaket	Knyttet til budsjettkutt Gargo	Prosess pågår	Enhetsleder/etatsleder	Fullføres innen mars/april 2020				
Diverse utredninger bestilt i budsjettvedtaket	Sak om utredning av om barnetrygd skal unntas i inntektsberegning ved søknad om sosialhjelp	En sak under utredning, øvrige tas etter hvert	Enhetsleder NAV/etatsleder	PS fremmes mars 2020				
Oppfølging k. og rekrutteringsplanen	Iverksette tiltak for å bedre rekrutteringen av helsepersonell							
Delta i arbeidet med samfunnsplanen	Innspill fra HO til NUT som har ansvar for planen.		Etatsleder og enhetsledere					

## Næring, utvikling og teknisk

Oppgave /prosjekt	Beskrivelse	Behandling	Tidsplan/ansvarlig	Status	20	21	22	23
Prosjekt «Nye Kvæningen kommune»	Plan, administrativ organisering, system og rutiner på administrativ plan. Avsatt 1 000 000,- for 2020	Omfattende prosjekt. Inkludert samfunnsplan?	NUT?	Ikke avklart hva som skal inn i prosjektet. Ikke påbegynt. <b>Prioriteres</b>				
Næringsfond	Avsatt 250 000,- i 2020	Saksbehandling	Anne Berit					

Uteområdet skolen	Oppfølging av arbeidet uteområdet ved skolen	NUT-blir byggeleder for uteområdet skolen	Sommeren 2020	Starter opp til våren/sommeren <b>Prioritert</b>				
Sektorplan for NUT-avdelingen	Egen sektorplan for avdelingen skal lages	NUT	2020 Jan Inge	Ikke påbegynt				
Kvæangsfjellet	Bistand i fra avdelingen. Nye veier-prosjekt Kvæangsfjellet	Planarbeidet/bistand her må prioriteres for ikke «forsinke» prosessen. Vil gå på bekostning av andre oppgaver	Vil starte i 2020 NUT	Nye veier har startet med prosjektet <b>Prioriteres</b>				
Kompetanseplan NUT	Egen kompetanseplan for avdelingen		Jan Inge	Ikke påbegynt				
Gjennomgang av kommunal boligmasse. Boligplan	Ta stilling til hvilke boliger vi skal ha. Behov og disponering. Kan medføre salg av boliger	Ses i sammenheng med utarbeidelse av en vedlikeholdsplan. Vi renoverer ikke opp boliger som eventuelt skal selges	Oppstart 2020? Byggesaksbehandler Driftsavdeling Jan Inge	Ikke påbegynt En gjennomføring avhenger av ansatt byggesaksbehandler				
Vedlikeholdsplan kommunale boliger	Avsatt inntil 250 000,- (Tas av renoveringsmidler)	Må sees i sammenheng med boligplan plan. En plan for gjennomføring av dette,	2020? Byggesaksbehandler Driftsavdeling	Ikke påbegynt				



« Bedre eiendomsforvaltning og vedlikehold»	Elektronisk FDV Skal prioriteres	<u>legges fram for formannskapet innen 1/4</u> Formannskapet skal vedta gjennomføringen av prosjektet	Jan Inge	En gjennomføring avhenger av ansatt byggesaksbehandler				
Utrede flerbrukshuset som kommunalt formålsbygg	Samarbeid med OK? Satse på bygget som et kulturhus for hele kommunen	Her må det ses på det bygningsmessige og kostnader for drift. Byggets tilstand og renoveringsbehov. Bruken må ses på av OK	NUT	Ikke påbegynt				
Utvikling av småbåthavn i Burfjord	Utvikling av båthavn i Burfjord utredes. Avsatt 100 000,-	Ses i sammenheng med sentrumsplan	Bernt 2020 Tidligst juni/juli	Ikke påbegynt				
Sentrumsplan Burfjord	Avsatt kr 125 000,- til en revidering	<u>Legge fram sak om prosjektet- /utredningsbeskrivelse. Formannskapet innen 1/4</u>	2020 Bernt. Tidligst juni/juli	Ikke påbegynt				
Revidering av løypenett for Snøscooter	500 000,- avsatt på budsjettet	Prosjektet deles i et "Forprosjekt" og et "Hovedprosjekt". Forprosjektet = Friluftskartlegging. Hovedprosjektet =	Må være ferdigstilt innen sommeren 2021 NUT	Friluftskartlegging Påbegynt. Ferdigstilles innen utgangen av februar <b>PRIORITERES</b>				

		Ny forskrift scooterløyper.						
Landmåler/oppmåler	Se på muligheten for å få på plass en kommunal landmåler	Finansiert ved selvkost.	2020 Jan /Åsmund	Litt forundersøkelser er gjort				
Gjennomgang av renholdsplaner	En gjennomgang av renholdsplanene for kommunale bygg	Renholdsleder	Renholdsplanen for skolen, må være på plass i januar 2020.	Påbegynt <b>Prioriteres</b>				
Teamvask	Teamvask skal innføres	<b>Vedtak om innføring av teamvask fom 01.03.2020</b>	Prosesen er igangsatt. Oppstart ca <b>01.08.20</b>	Påbegynt <b>Prioriteres</b>				
GIS/Geodata/kart ansvarlig	Planlegger blir ansvarlig på området	Planlegger. «Opprydding» og finner ut hva er status på områdene. Hva trengs av opplæring.	Bernt	Påbegynt				
Reguleringsplan Skole/idrettsområde	Prosesen gjennomføres av Verte AS	Oppfølging og saksbehandling NUT	Bernt 2020	Påbegynt. <b>Prioritert</b>				
Oppdatering av Planregistret	Ses i sammenheng	Bernt er ansvarlig	Arbeidet er startet på i 2018, men det tar tid	Påbegynt				

	med GIS/Geodata/kart ansvarlig.		å legge inn hvert dokument. Vil være en kontinuerlig prosess					
Salg av Kjækan skole	Pågår en dialog for overtakelse	Overdragelse 01.06.2020	Jan Inge	<b>Prioritert</b> Mål om ferdigstilling 01.06.2020				
Planstrategien	Planstrategien skal være vedtatt i 2020		Bernt	Påbegynt <b>Prioriteres</b>				
Kommuneplanens samfunnsdel	Knyttet opp imot PNKK?	Møte 20/2, Utlysning av konkurransen. Johnny kommer	Anne Berit, Dag Åsmund, Jan Inge	Proessen er igangsatt <b>Prioritert</b>				
Trafikksikkerhetsplan -rullering	Forrige plan 2003 – 2012.	Før oppstart, se <a href="http://www.trafikksikkerkommune.no">www.trafikksikkerkommune.no</a> Veileder/ Info/ eksempler	Må være som grunnlag for å kunne søke om trafikksikkerhetsmidler	Ikke påbegynt. Starter ikke før 2020/2021				
Hovedplan vann rullering-	Forrige plan 2009 – 2018. Ros gjennomført 2017. Gjennomgang av plan sept. 2018	Mye av innholdet er på plass. Omfattende.		Påbegynt				



## Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
72/20	Kvæningen formannskap	10.03.2020

### **Forslag til styremedlem/varamedlem i KomRev NORD IKS**

#### **Administrasjonssjefens innstilling**

Som medlem til styret i KomRev NORD IKS foreslås ...

Som varamedlem til styret i KomRev NORD IKS foreslås ...

#### **Saksopplysninger**

Viser til vedlagte brev fra KomRev NORD IKS av 25.02.20 om valg av medlemmer og varamedlemmer til styret.

Det er viktig å få geografisk spredning i styret og vi bør derfor foreslå kandidater.

Eierkommuner i KomRev NORD IKS v/ordføreren  
Representantskapets medlemmer

**Deres ref:**

**Vår ref:**

158/20-LAH

**Saksbehandler:**

lah@komrevnord.no

**Telefon:**

77 60 05 07

**Dato:**

25.02.2020

## VALG AV MEDLEMMER OG VARAMEDLEMMER TIL STYRET I KOMREV NORD

I gjeldende selskapsavtale – sist revidert pr 1.1.2017, § 9 om valg av styre, er det bestemt følgende:

Styret i selskapet består av 6 medlemmer med varamedlemmer. 5 styremedlemmer og 3 varamedlemmer i rekkefølge velges av representantskapet. Ett styremedlem og en observatør med varamedlemmer, velges av og blant de ansatte, jf. lov om interkommunale selskaper § 10 åttende ledd.

Etter valg på representantskapsmøtet i 2019 består styret av følgende:

Styreleder Ivar Råstad, Harstad kommune	2018-2020
Nestleder Sølvi Jensen, Lyngen kommune	2019-2021
Styremedlem Espen Lundbakk Andreassen, Sortland kommune	2018-2020
Styremedlem Jorhill Andreassen, Senja kommune	2018-2020
Styremedlem Bjørn-Gunnar Jørgensen, Tromsø kommune	2019-2021

Varamedlemmer til styret for perioden 2019-2020:

1. Paul Rosenmeyer, Narvik kommune
2. Åsne Høgetveit, Tromsø kommune
3. Robert Nilsen, Lødingen kommune

### **Følgende er på valg i 2019:**

*Styremedlemmer:*

Styreleder Ivar Råstad, Harstad kommune	2018-2020
Styremedlem Espen Lundbakk Andreassen, Sortland kommune	2018-2020
Styremedlem Jorhill Andreassen, Lenvik kommune	2018-2020

*Varamedlemmer til styret:*

Paul Rosenmeyer, Narvik kommune	2019 – 2020
Åsne Høgetveit, Tromsø kommune	2019 – 2020
Robert Nilsen, Lødingen kommune	2019 – 2020

I Lov om interkommunale selskaper § 10 er det bestemt at styremedlemmene velges for to år med mindre annet er avtalt. Valgperioden kan ikke settes lenger enn til fire år.

Selskapslovgivningen forutsetter at det skal være lik kjønnskvoltering blant de medlemmer og varamedlemmer som representantskapet velger. Dette betyr at det må velges minst to fra hvert kjønn til henholdsvis medlemmer og varamedlemmer til styret.

Representantskapets møte i 2007 drøftet prinsipper for valg av styre i KomRev NORD IKS og fattet følgende vedtak:

” Representantskapet legger til grunn at ordførere/varaordførere ikke skal velges til styreverv i selskapet.

Ved sammensetning av styret skal det tas geografiske hensyn”.

Valgkomiteens medlemmer er:

Frid E. Fossbakk, representantskapets leder  
Halvar Hansen, representantskapets nestleder  
Louis Edvardsen, valgt av representantskapet

Vi anmoder om at den enkelte kommune/region kommer med forslag til medlemmer og varamedlemmer til styret. Forslagene bør ha en representant fra hvert kjønn slik at komiteen kan gi et samlet forslag som ligger innenfor selskapslovgivningens rammer. Forslag kan mottas fra kommunens politiske ledelse, valgmennd, formannskap og eller kommunestyret dersom tiden tillater det.

Representantskapsmøte avholdes i Tromsø mandag den 27. april 2020, kl. 11.00.

Forslag sendes **innen 20. mars 2020** til KomRev NORD IKS, Sjøgata 3, 9405 Harstad eller på e-post til [post@komrevnord.no](mailto:post@komrevnord.no).

Mvh



Lars-André Hanssen  
Administrerende direktør

Kopi:  
Kontrollutvalgene ved sekretariatene



## Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
73/20	Kvæningen formannskap	10.03.2020
	Eldrerådet	
	Råd for funksjonshemmede	
	Kvæningen kommunestyre	

### Plan for velferdsteknologi 2020-2023

Vedlegg:

- 1 Temaplan endelig

#### Administrasjonssjefens innstilling

Temaplan for velferdsteknologi 2020-2023 med tilhørende handlingsplan vedtas.

#### Saksopplysninger

##### Om bakgrunn og behov

I planforslaget pekes det på en rekke utviklingstrekk som gjør at behovet for helse- og omsorgstjenester vil øke betydelig i årene som kommer. Dette skjer samtidig som det blir færre yrkesaktive og knapphet på helsepersonell. Dette gjør det maktpåliggende å endre måten man gir tjenester på for at tjenestene skal være bærekraftige. Tidlig innsats, forebyggende tjenester, velferdsteknologi og fokus på hverdagsmestring, er tiltak for å sikre forsvarlige tjenester også i fremtiden.

Kvæningen kommune har siden høsten 2017 deltatt i det interkommunale prosjektet «Helseteknologi i Nord Troms». Prosjektet har forankring på rådmannsnivå gjennom vedtak i Rådmannsutvalget. Hovedmålet er «å implementere velferdsteknologi innenfor helse- og omsorgstjenestene i kommunene i Nord-Troms med fokus på trygghet og mestring i hverdagen» (jf. prosjektplan 01.03.2018). Det har vært informert om innføring av velferdsteknologi i hovedutvalg og kommunestyremøte.

Helseteknologi i Nord Troms har vært deltaker i «Nasjonalt velferdsteknologiprogram», som er et samarbeid mellom KS, Direktoratet for e-helse og Helsedirektoratet. Det har som mål at

velferdsteknologi skal være en integrert del av tjenestetilbudet i helse- og omsorgstjenestene innen 2020.

#### Om velferdsteknologi og gevinster

Velferdsteknologi er ulike teknologiske løsninger som skal fremme trygghet, mestring og økt livskvalitet for brukere og pårørende, og en mer effektiv hverdag for ansatte.

Velferdsteknologi har nytteverdi (gevinst) for både bruker, pårørende, helsepersonell og kommunen som sådan. Helsedirektoratet legger til grunn følgende inndeling av begrepet gevinster: økt kvalitet, spart tid og unngåtte kostnader.

#### Status for innføring og utfordringer

Kommunen har ca. 40 trygghetsalarmer i drift, 2 GPSer, 4 medisindispensere, 4 dørsensorer, 2 fallsensorer, alle i hjemmetjenesten. I institusjon og/eller heldøgns omsorgsbolig har man prøvd ut sengesensorer, overfallsalarm, epilepsi- og døralarmer.

Utfordringene er kort oppsummert knyttet til

- Manglende kompetanse og installasjoner som driftes i ulike system har gjort det utfordrende å administrere teknologien. Dette blir bedre i løsning fra ny leverandør ved at teknologi og alarmer administreres og håndteres i én og samme plattform.
- Manglende ressurspersoner til alarmhåndtering utenfor kommunesenteret.
- Dårlig og ustabil wifi- og mobilnett

#### Om mål og strategier

Hovedmålet for planen er at velferdsteknologi er en integrert del av helse- og omsorgstjenestene i Kvæningen kommune med fokus på trygghet og mestring i hverdagen. Dette for å sikre framtidsette, bærekraftige og kvalitativt gode helse- og omsorgstjenester i Kvæningen i årene som kommer.

I planen foreslås 8 strategier for å lykkes med implementeringen av velferdsteknologi. Konkrete tiltak under hver av disse framgår av handlingsplanen.

1. Forankring og informasjon
2. Opplæring og økt ressursinnsats i innføringsperioden
3. Verktøy og rutiner for ansatte
4. Rutiner for saksbehandling og responstjenester
5. Brukermedvirkning og pårørendeinvolvering
6. Dokumentasjon
7. Infrastruktur og IKT
8. Evaluering og gevinstrealisering

#### Økonomiske konsekvenser

Det fremmes egen sak om anskaffelse av velferdsteknologi og infrastruktur i form av nett- og wifidekning i helse- og omsorgsbygg. Denne saken omfatter også opprettelse av midlertidig deltidsressurs i innføringsfasen for å sikre en vellykket implementering.



## Vurdering

Administrasjonssjefen mener at en vellykket implementering av velferdsteknologi er en forutsetning for gode og bærekraftige helse- og omsorgstjenester for Kvænangens befolkning i framtida. Vi har jobbet godt gjennom det interkommunale prosjektet og i lokal arbeidsgruppe, leverandør er valgt og vi er klar til å gå videre med mål om at velferdsteknologi skal være en integrert del av helse- og omsorgstjenestene innen utgangen av 2020.

En forutsetning for å ta velferdsteknologi i bruk er at vi har god og stabil wifi- og mobilnettdekning, noe vi ikke har inne i kommunale helse- og omsorgsbygg i dag. Dette må på plass før videre innføring av velferdsteknologi og er nærmere beskrevet i sak om investeringer i velferdsteknologi.

Det er viktig å planlegge hvordan systemet skal være når det er i drift. Planen tar sikte på å utarbeide prosedyrer for alle faser – fra kartlegging og behovsvurdering ute hos brukeren, hvordan settes det ut, opplæring av ansatte, oppfølging ute hos bruker, hvem skal ha responsen, evaluering og gevinstvurdering.

Opplæringen av de ansatte er viktig. Man må endre måten man jobber på. Første tanke skal være hvordan teknologien kan hjelpe. Få ansatte til å bli trygg på hvordan dette kan være et godt tilbud. I det man begynner å bruke flere sensorer, innebærer det at mange flere trenger opplæring.



2020-  
2023

## Temaplan – implementering av velferdsteknologi i helse og omsorg



Eldreråd og Råd for mennesker med nedsatt funksjonsevne	12.02.20
Formannskapet	10.03.20
Kommunestyret	
Planen rulleres minimum hvert fjerde år, tiltaksdelen evalueres årlig.	

Kvæningen kommune

## Innhold

<b>Innledning</b> .....	2
Nærmere om bakgrunnen for innføring av velferdsteknologi .....	2
Nasjonalt Velferdsteknologiprogram .....	2
Interkommunalt prosjekt i Nord Troms .....	3
Kommunal arbeidsgruppe .....	3
Anskaffelse .....	3
Status og utfordringer .....	3
<b>Mål</b> .....	5
Hovedmål .....	5
Effekt mål .....	5
Resultatmål.....	5
<b>Strategier og tiltak for en vellykket implementering</b> .....	6
Forankring og informasjon .....	6
Opplæring og økt ressursinnsats i innføringsperioden .....	6
Verktøy og rutiner for ansatte.....	6
Rutiner for saksbehandling og responstjenester .....	6
Brukermedvirkning og pårørendeinvolvering .....	6
Dokumentasjon .....	7
Infrastruktur og IKT .....	7
Evaluering og gevinstrealisering.....	7
<b>Nærmere om prioriterte teknologier</b> .....	9
Digitale og mobile trygghetsalarmer.....	9
Elektronisk medisineringsstøtte .....	9
Varslings – og lokaliseringsteknologi (GPS).....	10
Digitalt tilsyn.....	10
Pasientvarslingsanlegg .....	11
Kollegavarsling.....	11
Elektroniske dørlås (E-lås) .....	12
Videokommunikasjon.....	12
<b>Handlingsplan</b> .....	13

## Innledning

Velferdsteknologi er ulike teknologiske løsninger som skal fremme trygghet, mestring og økt livskvalitet for brukere og pårørende, og en mer effektiv hverdag for ansatte. Løsningene kan gi bedre tjenester for hjemmeboende eldre, pasienter i sykehjem, innen rus og psykisk helse og personer med nedsatt funksjonsevne.

Etter tverrfaglig kartlegging av brukerens behov, mål og mestringspotensiale identifiseres hvilken teknologi som kan understøtte brukerens mestring og trygghet i hverdagen. Dette krever et brukerrettet tjenesteforløp med rutiner for å vurdere gevinster for bruker, pårørende og ansatte.

## Nærmere om bakgrunnen for innføring av velferdsteknologi

Ulike utviklingstrekk gjør at behovet for helse- og omsorgstjenester vil stige betydelig i årene som kommer (se under). Samtidig blir det færre yrkesaktive og knapphet på helsepersonell. Dette gjør det maktpåliggende å endre måten man gir tjenester på for at tjenestene skal være bærekraftige. Tidlig innsats, forebyggende tjenester, velferdsteknologi og fokus på hverdagsmestring, er tiltak for å sikre forsvarlige tjenester også i fremtiden.

- Økning i antall og andel eldre, og nedgang i antall arbeidsdyktige. Kvæningen vil oppleve en nedgang på ca. 10 prosentpoeng i andelen yrkesaktive fra 59,2% i år 2000 til 49,8% i 2040. Endringer i forsørgerbrøken er alarmerende: Mens det i Kvæningen var 2,38 yrkesaktive pr. pensjonist i 2018, vil det i 2040 bare være 1,55 yrkesaktive pr. pensjonist. Dette er betydelig lavere enn på landsbasis. Det vil ikke være nok folk eller inntekter i kommunen til å ivareta innbyggernes behov for helsetjenester.
- Økningen i forventet levealder i Norge forventes å medføre at antallet personer med demens mer enn dobles fra 2015 til 2050 (forutsatt at aldersspesifikk forekomst ikke forandrer seg).<sup>1</sup>
- Den medisinske utviklingen gjør at flere behandles for sykdom, flere blir reddet etter ulykker og flere lever med kronisk sykdom.
- Konsekvensene av samhandlingsreformen er at liggetiden på sykehus er blitt redusert, noe som har medført at et større antall pasienter enn før overføres fra sykehus til kommunene, og flere av disse har omfattende behov for tilsyn og oppfølging. Arbeidsmengden i kommunehelsetjenesten har økt, og oppgavene er blitt mer komplekse, både mht. mer kompliserte medisinske prosedyrer, krav til koordinering, beredskap og kvalitetssikring.
- Spredt befolkning og lange kjøreavstander. Det er lange distanser for hjemmetjenesten å dekke, og ofte kan vær og kjøreforhold være en utfordring. I mange tilfeller bor også pårørende langt unna bruker.

## Nasjonalt Velferdsteknologiprogram

Stortinget vedtok i 2013 en nasjonal satsning på velferdsteknologi kalt Nasjonalt velferdsteknologiprogram. Det er et samarbeid mellom KS, Direktoratet for e-helse og Helsedirektoratet som skal bidra til at flere kommuner tar i bruk velferdsteknologi. Målsettingen er at velferdsteknologi skal være en integrert del av tjenestetilbudet i helse og omsorg i kommunene innen 2020. Nasjonalt program bygger på Samhandlingsreformens målsettinger om forebyggende arbeid, rehabiliterende tiltak, tidlig innsats og gi tjenester der folk bor. Velferdsteknologi anses fra nasjonalt hold å være et sentralt virkemiddel for å imøtekomme dette.

Følgende teknologier er anbefalt implementert i kommunens tjenestetilbud: Elektronisk medisineringsstøtte, varslings- og lokaliseringsteknologi, elektroniske dørlås, digitale

---

<sup>1</sup> Folkehelseinstituttet: <https://www.fhi.no/nettpub/hin/ikke-smittsomme/demens/>

trygghetsalarmer, mobile trygghetsalarmer, digitalt tilsyn, oppgraderte sykesignalanlegg og logistikk-løsninger for optimering av kjøreruter i hjemmetjenesten.

### Interkommunalt prosjekt i Nord Troms

Kvæningen kommune har siden høsten 2017 deltatt i det interkommunale prosjektet «Helseteknologi i Nord Troms». Prosjektet har forankring på rådmannsnivå gjennom vedtak i Rådmannsutvalget. Hovedmålet er «å implementere velferdsteknologi innenfor helse- og omsorgstjenestene i kommunene i Nord-Troms med fokus på trygghet og mestring i hverdagen» (jf. prosjektplan 01.03.2018).

Det interkommunale samarbeidsprosjektet er organisert med felles prosjektleder i 100% stilling, styringsgruppe med alle etatsledere i helse og omsorg i NT, referansegruppe med lokal representant fra IT samt arbeidsgruppe i kommunene. Prosjektleder har med veiledning fra det Nasjonale programmet arrangert workshops og erfaringsutveksling i de ulike fasene av implementeringsprosessen.

### Kommunal arbeidsgruppe

Lokalt er prosjektet organisert gjennom en arbeidsgruppe som ledes av koordinator i 20% stilling. Gruppen består i tillegg av etatsleder, enhetsledere fra hjemmetjeneste, Gargo og TU (nestleder), saksbehandler i helse og omsorg, ergoterapeut og hovedtillitsvalgt Fagforbundet. Andre representanter er hentet inn etter behov, dette gjelder ekstra personell fra hjemmetjeneste samt representant fra lokal IT-avdeling.

Arbeidsgruppen har ansvar for prosessen i egen kommune, blant annet når det gjelder rutiner for kartlegging av behov og ressurser, informasjon til brukere, pårørende, ansatte og øvrige innbyggere, kompetansehevende tiltak for ansatte, utprøving av hjelpemidler og utarbeidelse av tilhørende prosedyrer og evalueringer.

### Anskaffelse

Det ble i 2019 gjennomført en felles anbudsutlysning i regi av det interkommunale prosjektet for anskaffelse av velferdsteknologiske hjelpemidler. I denne prosessen deltok også Kvæningen kommune. Gjennom avtale med valgt leverandør (Hepro) har kommunene i Nord-Troms forpliktet seg til innkjøp av velferdsteknologiske hjelpemidler i avtaleperioden.

Overgang til Hepro betyr større fleksibilitet for ansatte med mulighet for å håndtere teknologi og alarmer i én plattform. Alle ansatte på vakt skal bære mobiltelefon med et kontrollpanel, en app, hvor alarmer mottas og kvitteres ut. Plattformen og alarmnettverket driftes på trådløst nett som primærløsning, med mobilnettet som redundans dersom wifi-dekningen faller bort.

### Status og utfordringer

Kommunen har ca. 40 trygghetsalarmer i drift, 2 GPSer, 4 medisindispensere, 4 dørsensorer, 2 fallsensorer, alle i hjemmetjenesten. I institusjon og/eller heldøgns omsorgsbolig har man prøvd ut sengesensorer, overfallsalarm, epilepsi- og døralarmer.

Tilfredshet og gevinster har vært varierende av ulike årsaker. Manglende kompetanse og opplæring, installasjoner som driftes i ulike system har gjort det utfordrende å administrere teknologien. Ved tekniske problemer og behov for feilrettinger har teknologi vært ute av drift i over lengre tid.

Ledere og ansatte savner større fleksibilitet der teknologi og alarmer administreres og håndteres i én og samme plattform (noe vi oppnår via løsning fra ny leverandør, j.f avsnitt *Anskaffelse*)

Det er også knyttet utfordringer til manglende ressurspersoner til alarmhåndteing. Hjemmetjenesten har ingen nattjeneste og er avhengig av pårørende eller andre frivillige for oppfølging av alarmer hos brukere utenfor kommunesenteret. I kommunale omsorgsboliger på Gargoflata er man avhengig av et nært samarbeid med sykehjemmet for å gi forsvarlige tjenester på natt. Det er begrenset hvor mange alarmer Gargo kan betjene i tillegg til egen drift.

## **Infrastruktur – utfordringer med Wi-fi og mobilnett**

Velferdsteknologi-plattformen og styringsappen på telefon driftes primært med wifi, med 4G-nettet som redundant løsning. Begge nettene må ha stabil dekning for at vi skal kunne ta i bruk velferdsteknologiske hjelpemidler.

Det har i flere år vært meldt fra om dårlig mobildekning på bygg i helse og omsorg, særlig Gargo sykehjem, men også TU og Hybelbygget. Man opplever hyppige og uforutsette hendelser der samtale blir brutt, ofte må ansatte forflytte seg i bygget eller trekke utenfor for å oppnå tilstrekkelig med dekning. Behov for utbedring av mobil- og wifinettet er tidligere tatt med i budsjettinnspill for 2019 fra helse- og omsorg.

I praksis er det 3G som brukes da 4G-signalene er for dårlige innendørs. Vi har 3 mobilsignal forsterkere på Gargo. Disse fungerer kun på det gamle 3G nettet som er varslet nedlagt innen 2020. Den 16.12.19 gjennomførte en ekstern aktør befaring på Gargo sykehjem med måling av mobil signaler. Målingen viste at vi hadde tilnærmet null dekning innendørs i hele 1. etasje og minimalt med mobildekning i 2. etasje. (Målingene ble utført med 3G forsterkere avslått.)

Løsningen som foreslås for å bedre innendørsdekningen på Gargo, TU og hybelbygget er Cel-Fi signalforsterker. Dette systemet baserer seg på eksisterende 4G-dekning ute. Med mindre signalet er veldig godt bør det monteres utvendig antenne som snakker med nærmeste basestasjon.

# Mål

## Hovedmål

- **Framtidsretta, bærekraftige og kvalitativt gode helse- og omsorgstjenester med effektiv bruk av ressurser**
- **Velferdsteknologi er en integrert del av helse- og omsorgstjenestene i Kvæningen kommune med fokus på trygghet og mestring i hverdagen**

## Effekt mål

- Utsatt behov for institusjonsplass - brukere kan bo lengre hjemme (unngått ressursbruk)
- Bruker og pårørende opplever trygghet og mestring i en aktiv og meningsfull hverdag (økt kvalitet)
- En mer effektiv arbeidshverdag for ansatte med større trygghet og mindre stress (spart tid)

## Resultatmål

- Rutiner for kartlegging, tilpasning, drift og evaluering for velferdsteknologi er utarbeidet innen 2020
- Følgende teknologier er en del av tjenestetilbudet innen 2020:
  - o Digitale og mobile trygghetsalarmer
  - o Elektronisk medisineringsstøtte
  - o Varslings- og lokaliseringsteknologi (GPS)
  - o Digitalt tilsyn
  - o Nytt sykesignalanlegg/pasientvarslingssystem på Gargo sykestue og sykehjem
  - o Kollegavarsling

### Innen 2021:

- o E-lås i alle kommunale omsorgsleiligheter og brukere av hjemmetjeneste/trygghetsalarm
- o Etablere demorom lokalt

### Innen 2022

- o Videokommunikasjon

### Innen 2023

- o Ulike typer roboter til bruk i institusjon og bofelleskap

# Strategier og tiltak for en vellykket implementering

## Forankring og informasjon

Velferdsteknologi er en omstilling av tjenesten som krever forankring i hele organisasjonen. Økonomi, menneskelige ressurser, tid og kompetanse er faktorer som har direkte betydning for en vellykket implementering. Forankring på ledernivå, både administrativt og politisk, er avgjørende for å utnytte mulighetsrommet på en helhetlig måte slik at nødvendige investeringer i utstyr, tid og personell gjøres på en kvalitetssikker måte.

I kommunens arbeidsgruppe er etatsleder og ledelse fra de største enhetene representert, samt at man er i en prosess for å etablere arbeidsgrupper i enhetene på ansatt-nivå. Per dags dato er en slik gruppe etablert i Hjemmetjenesten.

Informasjon om teknologi – muligheter, bruk og formål - må formidles til ansatte, brukere, pårørende og andre innbyggere.

## Opplæring og økt ressursinnsats i innføringsperioden

I en implementeringsfase er man avhengig av dedikert personell som ivaretar prosessen lokalt. Dette omfatter enhetsvise ressurspersoner i tillegg til systemansvarlig i helse og omsorg.

Nye måter å gi tjenester på utløser nye arbeidsoppgaver både for ledere, saksbehandlere og ansatte og krever tverrfaglig oppfølging og god koordinering. Ansatte må ha kjennskap til hva velferdsteknologi kan understøtte av brukerens trygghet, mestring og livskvalitet. Behov for opplæring i grunnleggende bruk av smarttelefoner og nettbrett ses også som et nødvendig tiltak for å sikre forsvarlig drift.

Videre trenger man superbruker-roller som har ekstra innsikt i fagprogram og teknisk håndtering. Disse er utnevnt i alle avdelinger.

Parallelt med utprøving av teknologi har man lokalt hatt fokus på kompetansehevende tiltak med gjennomføring av Velferdsteknologiens ABC. Nasjonalt er det utviklet nettkurs. I Kvæningen er det i tillegg valgt å videreføre modell med grupperrefleksjon. Per 1.1.20 har 38 personer deltatt, disse inkluderer alle enhetsledere, superbrukere og øvrige ansatte.

Som en del av opplæringen vil også Visningsleiligheten i Nordreisa kunne brukes ved behov. Ved ferdigstillelse vil det aktivt informeres ut til brukere, pårørende, ansatte og øvrige innbyggere.

## Verktøy og rutiner for ansatte

For en vellykket implementering kreves rutiner og verktøy som følges i ulike faser av et tjenesteforløp – kartlegging, individuell tilpasning, drift og evaluering.

## Rutiner for saksbehandling og responstjenester

Nye og endrede måter å gi tjenester på gjør det nødvendig å gjennomgå dagens saksbehandlingsstruktur. Dette omfatter blant annet kriterier for tildeling, vedtak, egenbetaling og alarmhåndtering.

Lovhjemmel, kvalitet og forsvarlighet må vurderes i hvert enkelt tilfelle. Normer for personvern og informasjonssikkerhet skal ivaretas i alle tiltak.

## Brukermedvirkning og pårørendeinvolvering

Brukermedvirkning og medbestemmelse er nødvendig for å ivareta brukeres integritet og verdighet. Et helhetlig tjenesteforløp som tar utgangspunkt i brukers behov er grunnleggende for å oppnå gevinst om tjenestekvalitet. Pårørende skal så langt det er mulig involveres, både i kartlegging og oppfølging.



## Dokumentasjon

Tiltak som gjøres skal begrunnes faglig og dokumenteres skriftlig. Om velferdsteknologi er en del av helsehjelp omfattes tiltaket av helsepersonellens Dokumentasjonsplikt, jmf. Helsepersonelloven kap. 8. Forhold rundt teknologien må dokumenteres og journalføres som en del av pasient/brukers plan på samme måte som andre helsetjenester.

## Infrastruktur og IKT

Innføring av velferdsteknologi forutsetter god og stabil mobil- og wifidekning. Et godt samarbeid med NorIKT er viktig for å ivareta tekniske hensyn.

## Evaluering og gevinstrealisering

Tiltak som settes i verk må evalueres etter fastsatte rutiner for å kunne gjøre gevinstvurdering. Gevinst er den nytteverdien et tiltak gir. Helsedirektoratet legger til grunn samme inndeling av begrepet gevinster som i KS' veikart for tjenesteinnovasjon: økt kvalitet, spart tid og unngåtte kostnader.<sup>2</sup>

**Økt kvalitet** er positive effekter som tjenestemottaker, pårørende og/eller ansatte opplever selv, eller økt kvalitet på tjenestene som leveres.

**Spart tid** er gevinsten av å innføre endringer som reduserer tidsbruk på å levere en tjeneste. Dette skjer først når en tjeneste kan reduseres/fjernes helt eller at tiden benyttes til å gi tjenester til flere. Spart tid avdekkes med tidsmålinger av en arbeidsoppgave eller arbeidsprosess før og etter intervensjonen.

**Unngåtte kostnader** er gevinster som oppstår ved at oppgaver reduseres eller nye tiltak ikke settes i verk fordi velferdsteknologi dekker behovet for oppfølging av tjenestemottaker og gir nødvendig trygghet og mestring for tjenestemottakeren. Typiske unngåtte kostnader er utsatt behov for opphold i sykehjem, unngått innleggelse i sykehus, unngått økt tjenestetilbud eller unngått innleie av ekstra personale. Unngåtte kostnader måles ved hjelp av økonomiske analyser.

UNNGÅTT KOSTNAD	SPART TID	ØKT KVALITET
		
<ul style="list-style-type: none"><li>Unngåtte korttidsopphold</li><li>Utsatt behov for institusjonsplass</li><li>Unngått oppbemanning</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>Redusert antall besøk av hjemmetjenesten</li><li>Redusert tid forbrukt på nøkkelhåndtering</li><li>Redusert tid forbrukt på leteaksjoner</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>Økt trygghet, mestring og frihet for brukere</li><li>Redusert belastning for pårørende</li><li>Bedre tjenester</li><li>Bedre arbeidshverdag for ansatte</li></ul>

Rutiner for vurdering av gevinster må forankres i kommunens vurderingsteam gjennom retningslinjer gjeldende fra 2020. Det er lederes og vurderingsteamets ansvar å etterspørre og ta ut gevinster.

<sup>2</sup> Helsedirektoratet: *Gevinstrealiseringsrapport nr. 1* (2015: IS-2416) og *Andre gevinstrealiseringsrapport med anbefalinger* (2017: IS-2557).

Spart tid og reduserte kostnader gjør nullpunkts- målinger nødvendig før tildeling slik at gevinster aktivt etterspørres og følges opp underveis. Dette kan være antall besøk eller antall timer uten velferdsteknologi og hvilke besparelser man vurderer og ønsker å oppnå med ny tjeneste.

Videre skal gevinster som oppnås i tjenesten omsettes i drift. I en allerede presset helsetjeneste kan gevinster i form av spart tid brukes til gjøremål man ellers er tvunget til å nedprioritere – for eksempel livsglede- aktiviteter for brukere, internundervisninger for ansatte, plandokument i brukeroppfølgning, dokumentasjon m.m.

## **Tjenesteforløp**

Utarbeidelse av tjenesteforløp er viktig for å oppnå mål om gevinster. Kartlegging av brukerbehov, individuell tilpasning, drift og evaluering er faser i forløpet som må ivaretas. Verktøy for ansatte til bruk i dette arbeidet er under utarbeidelse.

Arbeidsoppgaver må defineres klart og tydelig ved ulike teknologier, roller og ansvar må fordeles i hver enkelt enhet. Det må alltid vurderes om pårørende kan bidra som ressurs i oppfølging av hjemmeboende.

### **Arbeidsoppgaver som skal ivaretas i et tjenesteforløp med velferdsteknologi:**

1. Kartlegge brukerbehov
2. Vurderinger. Avklare tiltak/vedtak. Her gjøres første gevinstvurdering
3. Detaljkartlegging ved behov
4. Anskaffe teknologi
5. Installere teknologi
6. Opprette teknologi og konfigurasjon i velferdsportal
7. Opplæring av ansatte
8. Opplæring av bruker og pårørende
9. Lage tiltaksplan i Profil med plan for håndtering og mottak av alarmer
10. Testperiode med evaluering
11. Dokumentere observasjoner i journal
12. Utføre evalueringssamtaler/ Gevinstoppfølging
13. Avslutte tiltak/demontere og levere tilbake utstyr

## Nærmere om prioriterte teknologier

### Digitale og mobile trygghetsalarmer

Overgang fra analoge alarmer (som kommuniserer via fastnett) til digitale alarmer gjør det mulig å ta i bruk ulik sensorteknologi som tilleggsutstyr til en stasjonær alarmbase. Dette gjør at man kan skreddersy løsning for hver enkelt bruker dersom vedkommende i tillegg trenger passiv varsling i form av tilkoblet sensorteknologi.

Mobile trygghetsalarmer gjør at man også utendørs kan bære trygghetsalarm, med eller uten posisjonering.



Gevinster som ønskes oppnådd:

- Trygghet og frihet
- Aktivitet og mestring
- Bo lengre hjemme
- Økt trygghet for pårørende og ansatte

### Elektronisk medisineringsstøtte

Dette omfatter elektroniske multidosedispensere og pilledispensere. Til forhåndsinnstilte tider varslers bruker ved lyd og lys når medisinen skal tas. Om medisinen ikke er tatt innen angitt tid sendes alarm til tjenesten eller pårørende.



Gevinster som ønskes oppnådd:

- Økt kvalitet på tjenesten ved riktig medisinerings til rett tid
- Jevn dosering gir lavere risiko for feilmedisinering - fallforebyggende
- Forutsigbarhet og trygghet ifm unngåtte forsinkelser fra tjenesten
- Økt frihet og mestring for bruker
- Færre medisineringsavvik
- Spart tid og kostnad gjennom færre besøk og kjøring for tjenesten

## Varslings – og lokaliseringsteknologi (GPS)

Dette er teknologi som gjør det mulig for pasient/bruker å bevege seg fritt og samtidig være trygg på å få hjelp dersom man ikke finner hjem innen avtalt tidspunkt, eller har beveget seg utenfor et område man vurderer uforsvarlig.

Varslings- og lokaliserings-teknologi synes særlig aktuelt som tilbud i tidlig fase av demenssykdom eller ved annen kognitiv svikt.

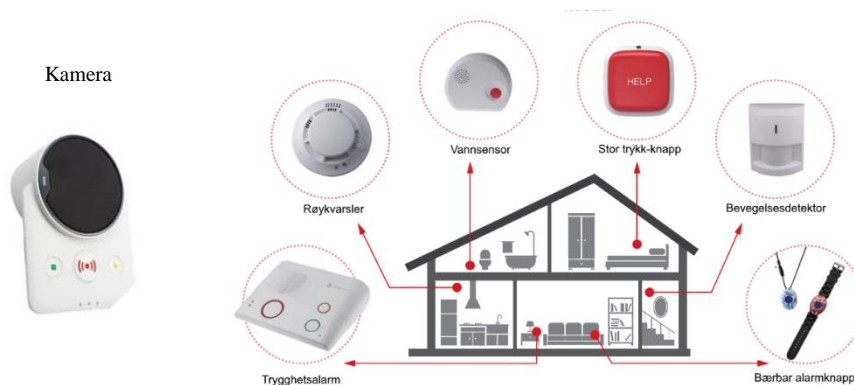


Gevinster som ønskes oppnådd:

- Trygghet for bruker, pårørende og ansatte
- Gir bruker bevegelsesfrihet som stimulerer til en aktiv og meningsfull hverdag
- Bo lengre hjemme
- Færre leteaksjoner
- Mindre bruk av tvang
- Spart tid og kostnad for tjenesten

## Digitalt tilsyn

Dette blir også omtalt som sensorteknologi eller passiv varsling som kan gjelde fall, bevegelse, inaktivitet, taleaktivitet, fukt, røyk, tilsyn via kamera m.m. Digitalt tilsyn er et særlig aktuelt tiltak for personer med kognitiv svikt både i hjemmebaserte tjenester og i institusjonsbasert omsorg.



Gevinster som ønskes oppnådd:

- Bo lengre hjemme
- Økt trygghet, lavere risiko for fall og nattevandring
- Bedre søvnkvalitet ved at man unngår avbrutt søvn og støy i forbindelse med fysiske tilsyn
- Effektivt bruk av ressurser: redusert antall fysiske besøk på natt som gir frigitt tid og bedre omsorgskapasitet

## Pasientvarslingsanlegg

Beboerrom utstyres med sensorteknologi/digitalt tilsyn for passiv varsling og alarmknapp eller trykghetsalarm for beboere som kan varsle selv. I motsetning til dagens alarmsystem med trekksnor på rom og bad vil pasient nå bære et alarmsmykke som gjør det mulig å varsle fra hvilken som helst posisjon i bygget. Pleier som mottar alarm får da også opp pasientens posisjon i app for alarmhåndtering. Det installeres adgangskontroll på beboerrom for å unngå uønsket vandring. Beboers alarmsmykke vil kun ha adgang til fellesareal og sitt eget rom.



Gevinster som ønskes oppnådd:

- Økt trygghet
- Fallforebyggende
- Økt bevegelsesfrihet
- Enklere kommunikasjon
- Bedre søvnkvalitet for pasienter ved å utføre tilsyn til pasient ved faktiske behov
- Ressurseffektiv hverdag for ansatte med større omsorgskapasitet
- Unngå oppbemanning

## Kollegavarsling

Ansatte bærer med dette alarmsmykke som gjør at man raskt og enkelt kan tilkalle hjelp i kritiske/utrygge situasjoner. Dette gjelder både Gargo, TU, hjemmetjenesten, Rus og psykisk helse samt legekantor.



Anheng



Armbånd



Klips

Gevinster som ønskes oppnådd:

- Økt trygghet og sikkerhet for ansatte i tjenesten
- Redusert sykefravær
- Ansatte har forutsetninger for å stå lengre i jobb

### Elektroniske dørlås (E-lås)

Elektronisk dørlås (E-lås) er et nøkkelfritt låssystem som i velferdsteknologisk sammenheng installeres på ytterdør hos brukere av hjemmetjeneste.



Gevinster som ønskes oppnådd:

- Trygg og effektiv nøkkelhåndtering i tjenesten, unngår at nøkler blir borte
- Spart tid ved utrykning eller endring i arbeidslister – man unngår omveier for å hente riktig nøkkel
- Redusert stress og bedre samarbeid blant ansatte

### Videokommunikasjon

Videokommunikasjon kan åpne for pleie, oppfølging og behandling på avstand. Dette kan være nødvendig tilsyn og samtaler, råd og rettleiding i forhold til hverdagsmestringstiltak, medisinske målinger eller annet som helsepersonell må følge opp i hjemmet.

Gevinster som ønskes oppnådd:

- Frigjøre tid og ressurser
- Forebygge ensomhet (bruker kan kommunisere med familie, venner osv)



## Handlingsplan

	Tiltak	Når	Ansvar
<b>Forankring og informasjon</b>			
1.	Plan for implementering behandles politisk	2020	Etatsleder
2.	Informasjon i politiske utvalg	Utført og ved behov	Etatsleder/prosjektleder NT
3.	Informasjon til ansatte (personalmøter m.v.)	Løpende	Enhetsledere/systemansvarlig
4.	Delta på folkemøter o.l. med mulighet for direkte dialog og informasjon	2019-2020	Arbeidsgruppe VFT
5.	Informasjonsbrosjyre til innbyggere	2020	Arbeidsgruppe VFT
6.	Delta i utforming av visningsleilighet i Nordreisa	Pågår	Arbeidsgruppe VFT
7.	Etablere visningsrom lokalt	2020	Arbeidsgruppe VFT
8.	Informasjon/oppdaterte tjenestebeskrivelser på kommunens hjemmeside	2020	Etatsleder/enhetsledere/ Systemansvarlig
<b>Opplæring og økt ressursinnsats i innføringsperioden</b>			
9.	Økt stillingsprosent for systemansvarlig i 1 år	2020/2021	Etatsleder
10.	Velferdsteknologiens ABC gjennomføres av alle ledere og superbrukere	2019- 2020	Etatsleder sammen med enhetsledere og systemansvarlig
11.	Velferdsteknologiens ABC gjennomføres av alle ledere og superbrukere	2019- 2020	Etatsleder sammen med enhetsledere og systemansvarlig
12.	Velferdsteknologiens ABC gjennomføres av øvrige ansatte	2020-	Etatsleder sammen med enhetsledere og systemansvarlig
13.	Etablere arbeidsgrupper med ressurspersoner på Gargo og TU	2020	Enhetsleder
14.	Utnevne superbrukere i alle enheter	Utført	Enhetsledere
15.	Arrangere fagdager internt	2020	Enhetsledere/systemansvarlig
16.	Kartlegge behov for og gjennomføre opplæring i grunnleggende bruk av PC, nettbrett og smarttelefon	2020	IKT-avdeling/lærling
17.	Opplæring i Hepro Respons app	2020	Leverandør/enhetsledere
18.	Opplæring i bruk og drift av teknologi	2020	Leverandør/systemansvarlig enhetsledere
19.	Benytte felles visningsleilighet for NT6	I plan-perioden	Ledere i HO/ergoterapeut/ systemansvarlig
<b>Verktøy for ansatte</b>			
20.	Skjema for kartlegging av brukerbehov	Utført	Arbeidsgruppe VFT
21.	Skjema for samtykkevurdering	Utført	Arbeidsgruppe VFT
22.	Avtaleskjema med bruker og pårørende om bruk og drift	Utført	Arbeidsgruppe VFT
23.	Informasjonsskriv til bruker og pårørende	Utført	Arbeidsgruppe VFT
24.	Skjema for evaluering av tiltak	Utført	Arbeidsgruppe VFT
25.	Opplæringsmateriale- installasjon	2020	Leverandør/systemansvarlig enhetsledere
26.	Håndbøker - rutiner for kartlegging, tilpasning, drift og evaluering	2020	Enhetsledere/systemansvarlig

<b>Rutiner for saksbehandling og responstjenester</b>			
27.	Utrede behov for nytt søknadsskjema	1.kvartal 2020	Vurderingsteam/enhetsledere
28.	Gjennomgang av kriterier for tildeling av tjenester/ oppdatere tjenestebeskrivelsene	2020	Vurderingsteam/etatsleder
29.	Oppdatere/utarbeide vedtaksmaler for hjelpemidler som utløser nye tjenester	2020	Vurderingsteam
30.	Retningslinjer for betaling/egenandeler	2020	Etatsleder/saksbehandler/ Vurderingsteam
31.	Infoskriv om behandling av personopplysninger	Utført	Arbeidsgruppe VFT
32.	Utrede muligheter for alarmhåndtering lokalt	2020	Arbeidsgruppe VFT
33.	Risiko- og sårbarhetsanalyse	Delvis/ pågår	Helseteknologi i Nord-Troms- prosjektet
<b>Brukermedvirkning og pårørendeinvolvering</b>			
34.	Informasjon til aktuelle brukerorganisasjoner som Råd for funksjonshemmede, Eldreråd	1.kvartal 2020	Arbeidsgruppe VFT
35.	Samarbeid med pårørende ifm. innføring og oppfølging av teknologi	Løpende	Enhetsledere
<b>Dokumentasjon</b>			
36.	Utarbeide planstruktur for velferdsteknologi i Profil	2020	Systemansvarlig/enhetsledere
37.	Bevisstgjøre ansatte mht kvalitetssikker dokumentasjon	Løpende	Enhetsledere/systemansvarlig
<b>Evaluerings og gevinstrealisering</b>			
38.	Skjema og rutiner for nullpunktsmåliger utarbeides og gjøres kjent blant enhetsledere og saksbehandlere	2020	Arbeidsgruppe VFT
39.	Gevinstrealiseringsplan/nullpunktsmåliger rapporteres hvert halvår til vurderingsteam	Løpende	Saksbehandlere/enhetsledere
40.	Gevinstvurdering forankres i kommunens vurderingsteam	2020	Arbeidsgruppe VFT
<b>Infrastruktur og IKT</b>			
41.	Samarbeid med NorIKT i utbedring av mobil- og wifinett, implementering og drift av teknologi	Løpende	Arbeidsgruppe VFT
<b>Anskaffelse</b>			
42.	Innhente pristilbud fra valgt leverandør	1.kvartal 2020	Lokal arbeidsgruppe
43.	Søke om tilskudd fra Husbanken	1.kvartal 2020	Etatsleder
44.	Utbedre mobil- og wifinett på Gargo, Hybelbygget og TU	2.kvartal 2020	NorIKT
45.	Foreta innkjøp av prioriterte teknologier	2.kvartal 2020	Enhetsledere/ergoterapeut/ systemansvarlig
46.	Foreta implementering	Fra 2.kvartal 2020 -	Enhetsledere/ergoterapeut/ systemansvarlig





## Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
38/20	Kvæningen formannskap	13.02.2020
15/20	Kvæningen kommunestyre	18.02.2020
74/20	Kvæningen formannskap	10.03.2020
	Eldrerådet	
	Råd for funksjonshemmede	
	Kvæningen kommunestyre	

### Investeringer i velferdsteknologi

#### Saksprotokoll i Kvæningen kommunestyre - 18.02.2020

**Behandling:**

Forslag fra SP: Saken utsettes.

Forslaget ble enstemmig vedtatt.

**Vedtak:**

Saken utsettes.

#### Saksprotokoll i Kvæningen formannskap - 13.02.2020

**Behandling:**

Forslag fra formannskapet: Formannskapet fikk saken på bordet samme dag som møtet. Vi støtter utvikling og bruk av velferdsteknologi. Saken sendes derfor kommunestyret uten innstilling, utover administrasjonens forslag. Administrasjonen bes legge fram et forslag til alternativ finansiering når saken ettersendes kommunestyret.

Forslaget ble enstemmig vedtatt.

**Vedtak:**

Formannskapet fikk saken på bordet samme dag som møtet. Vi støtter utvikling og bruk av velferdsteknologi. Saken sendes derfor kommunestyret uten innstilling, utover

administrasjonens forslag. Administrasjonen bes legge fram et forslag til alternativ finansiering når saken ettersendes kommunestyret.

### **Administrasjonssjefens innstilling**

1. Kommunestyret vedtar bruk av inntil kr 3 086 000 til investeringer i velferdsteknologi med tilhørende infrastruktur på Gargo sykehjem, Furutoppen bofellesskap for utviklingshemmede og «Hybelbygget» for eldre, over en periode på to år.
2. Administrasjonen søker om 55% tilskudd fra Husbanken til tiltaket.
3. Kommunens andel av kostnadene finansieres slik: 25% belastes disposisjonsfondet, resterende finansieres ved låneopptak.
4. Økte driftsutgifter knyttet til lisenser, abonnement ol., samt avdrag og renter på lån dekkes så langt som mulig gjennom eksisterende budsjettpost avsatt til velferdsteknologi. Evt. udekt rest innarbeides i budsjett og økonomiplan.
5. Det opprettes en midlertidig 60% stillingsressurs i et år for å sikre en vellykket implementering, derav 20% til systemansvarlig og 40% fordelt til frikjøp ved aktuelle enheter. Det søkes om tilskudd til dette. Dersom tilskudd ikke innvilges, søkes inndekning i egen etat.

### **Saksopplysninger**

#### Bakgrunn - om arbeidet med innføring av velferdsteknologi

Kvænanen kommune har siden høsten 2017 deltatt i det interkommunale prosjektet «Helseteknologi i Nord Troms». Prosjektet har forankring på rådmannsnivå gjennom vedtak i Rådmannsutvalget. Hovedmålet er «å implementere velferdsteknologi innenfor helse- og omsorgstjenestene i kommunene i Nord-Troms med fokus på trygghet og mestring i hverdagen» (jf. prosjektplan 01.03.2018).

Helseteknologi i Nord Troms har vært deltaker i «Nasjonalt velferdsteknologiprogram», som er et samarbeid mellom KS, Direktoratet for e-helse og Helsedirektoratet. Det har som mål at velferdsteknologi skal være en integrert del av tjenestetilbudet i helse- og omsorgstjenestene innen 2020, senere endret til 2025.

Lokalt er prosjektet organisert gjennom en arbeidsgruppe som ledes av koordinator i 20% stilling. Arbeidsgruppa har ansvar for prosessen i egen kommune, blant annet når det gjelder kartlegging av behov og ressurser, utprøving av hjelpemidler og utarbeidelse av tilhørende prosedyrer og evalueringer. Sektorleder er med i styringsgruppa for det interkommunale prosjektet i Nord-Troms. Dette prosjektet avsluttes juni 2020 (i hvert fall i den form det er i, i dag).

#### Nærmere om velferdsteknologi

Velferdsteknologi er ulike teknologiske løsninger som skal fremme trygghet, mestring og økt livskvalitet for brukere og pårørende, og en mer effektiv hverdag for ansatte. Løsningene kan gi bedre tjenester for hjemmeboende eldre, pasienter i sykehjem, innen rus og psykisk helse og personer med nedsatt funksjonsevne.

Kvænangen kommune skal tilby sine innbyggere helhetlige og effektive helsetjenester som oppfyller krav til behov og forsvarlighet. Endringer i forsørgerbrøken viser at antall yrkesaktive pr. pensjonist vil gå ned fra 2,38 i 2018 til 1,55 i 2040. Dette vil kreve endring i måten man gir tjenester på og fokus på hverdagsmestring gjennom ulike tiltak blir svært viktig, blant annet velferdsteknologiske hjelpemidler. Velferdsteknologi kan gi mennesker økt mulighet til å mestre eget liv og helse, skape trygghet og bidra til at flere kan bo lenger i eget hjem til tross for nedsatt funksjonsevne, og slik bidra til å utsette/eliminere behov for sykehjemsplass. I tillegg kan teknologi bidra til at ansatte i helse- og omsorg kan effektivisere tjenestene, for eksempel ved å få varslings fra en beboer som trenger hjelp om natta, i stedet for å gå faste runder og kanskje risikere å vekke noen.

Velferdsteknologi gis etter en tverrfaglig kartlegging og tar utgangspunkt i søkers/brukers behov, mål og mestringspotensiale for å identifisere hvilken teknologi som kan understøtte brukerens mestring og trygghet i hverdagen. Dette krever et brukerrettet tjenesteforløp med rutiner for å vurdere gevinster for bruker, pårørende og ansatte.

Nasjonalt er følgende teknologier anbefalt implementert i kommunenes tjenestetilbud: elektronisk medisineringsstøtte, varslings- og lokaliseringsteknologi, elektroniske dørlås, digitale trygghetsalarmer, mobile trygghetsalarmer, digitalt tilsyn (kamera og ulike sensorer) og logistikk-løsninger for optimering av kjøreruter i hjemmetjenesten. Mobile trygghetsalarmer med mulighet for posisjonering og toveis kommunikasjon vil være et av de mest trygghetsskapende tiltak i hjemmet. Ulike sensorer som fall, bevegelse, inaktivitet, lyd og temperatur kan kobles til samme alarm.

Det fremmes egen sak (i samme møte) om plan for implementering av velferdsteknologi. Herav framgår mål, strategier og tiltak samt oversikt over prioriterte teknologier.

#### Valg av leverandør

Det ble i 2019 gjennomført en felles anbudsutlysning i regi av det interkommunale prosjektet for anskaffelse av velferdsteknologiske hjelpemidler. I denne prosessen deltok også Kvænangen kommune. Gjennom avtale med valgt leverandør (Hepro) har kommunene i Nord-Troms forpliktet seg til innkjøp av velferdsteknologiske hjelpemidler i avtaleperioden, herunder sykesignalanlegg til sykehjemmet, digitale trygghetsalarmer, ulike sensorer osv.

Leverandør Hepro var på befaring i slutten av januar på de byggene der det er størst behov for å ta i bruk velferdsteknologiske hjelpemidler – Gargo sykehjem, hybelbygget og TU. De hadde med seg elektriker for vurdering av omfanget av arbeid med kabling og installasjon av noder osv. Alle ansatte på vakt skal ha hver sin mobiltelefon med et kontrollpanel, en app, hvor alarmer mottas og kvitteres ut. Plattformen og alarmnettverket driftes på wifi-nett som primær løsning med mobilnettet som redundant nett dersom wifi-dekningen faller bort. Dette krever investeringer også i nødvendig infrastruktur, noe leverandøren også påtar seg å skaffe.

#### Nærmere om investeringen

Husbanken gir kun tilskudd til investeringer i bygg der det ytes heldøgns omsorg. I denne saken har vi derfor kun med utstyr og infrastruktur til de tre byggene der dette ytes – Gargo sykehjem, TU og Hybelhuset. Øvrige innkjøp og driftsutgifter i hjemmetjenesten knyttet til velferdsteknologi tenkes finansiert gjennom eksisterende budsjettmidler.

Investeringen omfatter infrastruktur (god nok WI-FI- og 4G-dekning) og velferdsteknologiske hjelpemidler, installasjon og konfigurering, jf. prisvedlegg. Anskaffelsen gjennomføres i 2020 og 2021 og omfatter følgende:

- Intallasjon og programvare påkopling

- Installasjon pr. beboerrom
- Integrasjon AD/turnusløsning
- Integrasjon mot VISMA og brann
- Installasjon og påkopling låssystem
- Opplæring
- Programvare for sykesignalanlegg server
- Telefoner til alle ansatte på vakt
- Pleieralarmer/kollegavarsling med posisjonering
- Automatisk tilstedemarkering (personale)
- Vandrenoder /dørkontakter
- Vandreambånd til brukere med vedtak om døralarm
- E-låssystem
- Armbånd
- Toveis taleenhet beboerrom
- Hjelpknapp bad
- Digitalt kamera-tilsyn kit, noen få Room mate
- Fallsensor og EPI-alarm

### Personalressurser

En forutsetning for å lykkes med implementeringen, slik at ansatte og brukere kan bli trygg og fortrolig med teknologien, er at vi har dedikerte medarbeidere som kan sette av tid til å jobbe med det. Vi foreslår derfor at det settes av midler til en 60% stillingsressurs i ett år. Til sammenlikning har Lyngen kommune over flere år frikjøpt en ansatt i 100% stilling til å jobbe med velferdsteknologi. Vi er også avhengig av et godt samarbeid med NorIKT.

### Infrastruktur – Wi-fi og mobilnettet

Velferdsteknologi-plattformen og styringsappen på telefonen driftes primært med wifi, med 4G-nettet som redundant løsning. Begge nettene må ha bra og stabil dekning for at vi skal kunne ta i bruk velferdsteknologiske hjelpemidler.

Det har i flere år vært meldt fra om dårlig mobildekning på bygg i helse og omsorg, særlig Gargo sykehjem, men også TU og Hybelbygget. Det ble blant annet fremmet forslag om utbedring av dette i etatens innspill til budsjett for 2019. Mobildekningen innendørs er dårlig og ustabil – hyppige og uforutsette hendelser der samtale blir brutt, ofte må ansatte forflytte seg i bygget eller trekke utenfor for å få dekning. Ustabil/dårlig mobildekning får også konsekvenser ved overføring av data (EKG osv.) fra Corpuls (overvåkningsmonitoren på akutt rommet) til UNN siden data overføres fra SIM-kort via mobil nettet.

I praksis er det 3G som brukes da 4G-signalene er for dårlige innendørs. Det finnes 3 mobilsignal forsterkere på Gargo. Disse fungerer kun på det gamle 3G nettet. Den 16.12.19 gjennomførte en ekstern aktør befaringsmåling på Gargo sykehjem med måling av mobil signaler. Målingen viste at vi hadde tilnærmet null dekning innendørs i hele 1. etasje og minimalt med mobildekning i 2. etasje når 3G forsterkerne var avslått.

3G-nettet er planlagt nedlagt i løpet av 2020. Telenor, som er vår mobilnettleverandør, har allerede startet å redusere 3G-nettet. I løpet av 2020 all 3G-dekning bli slukket. Telenor vil ikke foreta reparasjoner og utbedringer mer på 3G nettet frem til nedstengningen.

Så er spørsmålet om man kan vente med å utbedre 4G-dekningen i påvente av 5G? Utbyggingen av 5G vil ta noe tid – 1-2 år (utbygging, bytte av enheter osv.). NorIKT gir uttrykk for at de har

liten tro på at 5G vil gi bedre dekning i våre områder uansett og at 4G vil fungere i flere år framover.

Løsningen som foreslås for å bedre innendørsdekningen på Gargo, TU og hybelbygget er Cel-Fi signalforsterker. Dette systemet baserer seg på eksisterende 4G-dekning ute. Med mindre signalet er veldig godt bør det monteres utvendig antenne som snakker med nærmeste basestasjon.

#### Kostnadsanslag og finansiering

Det er satt av kr 200 000 til velferdsteknologi i kommunens budsjett for 2020 og samme for resterende år i økonomiplanen. Sektorleder har foreslått en økning, men tanken har vært at når det oppstår behov for større investeringer, så skulle det kjøres separat sak.

Husbanken gir investeringstilskudd til velferdsteknologi i tilknytning til eksisterende omsorgsboliger og sykehjem der det ytes heldøgns tjenester. Det kan gis tilskudd på inntil 55 % av godkjente anleggskostnader til velferdsteknologi i tilknytning til eksisterende sykehjem og omsorgsboliger for å oppnå heldøgntjeneste.

Husbanken stiller krav om at prosjektene skal være innarbeidet i kommunens årsbudsjett eller fireårige økonomiplan. Ifølge rådgiver i Husbanken kan de alternativt godta annet kommunestyrevedtak om investeringen. Det kan normalt ikke gis tilskudd til gjennomførte prosjekter og prosjekter som er igangsatt.

I nærværende sak legges pristilbud fra Hepro (datert 18.02.20) til grunn for beregning av finansieringsbehovet. Tilbudet er på kr 3 086 602 i totale investeringskostnader inkludert utbedring av 4G-dekning og automatisk tilstedemarkering helsepersonell. NorIKT vil legge sine standarder til grunn når det gjelder valg av elektronisk infrastruktur, noe som kan medføre noe høyere kostnader på enkelte komponenter. Administrasjonen vil søke om 55% tilskudd fra Husbanken til investeringen. Kommunens kostnader til investeringen foreslås dekt gjennom bruk av disposisjonsfond (25%) og låneopptak.

Når det gjelder lønnsutgifter til 60% stillingsressurs i 1 år, vil det søkes om tilskudd til dette. Hvis tilskudd ikke innvilges vil inndekning søkes innen etatens budsjett.

#### Driftskostnader

Hepro har i sitt tilbud også oppgitt driftskostnader for alt som er omfattet i pristilbudet. Totalt beløper dette seg til kr 12 272 pr. måned inkludert funksjonsavtale og lisenser. Dette utgjør på årsbasis kr 147 264. Inndekning søkes i eksisterende budsjett til velferdsteknologi, som på sikt må økes noe.

#### **Vurdering**

For å nå målet om at velferdsteknologi (jf. plan for velferdsteknologi) skal være en integrert del av helse- og omsorgstjenestene i Kvæningen kommune med fokus på trygghet og mestring i hverdagen, og for å ikke miste momentum i prosjektet, er det viktig at vi nå får et formelt vedtak om anskaffelse av teknologi. Det vil bety mye for ansatte, brukere og for kommunens muligheter for å legge til rette for bærekraftige og framtidsretta helse- og omsorgstjenester.

Administrasjonen vurderer det slik at det haster med å få på plass infrastruktur slik at vi kan begynne innfasingen av plattform og velferdsteknologiske hjelpemidler til beboere og ansatte på Gargo, TU og hybelbygget. 3G-nettet som er i bruk fases ut i løpet av året. Å vente til høsten med å bestille løsning for å få forsterkede 4G-signaler innendørs innebærer dermed også en risiko for å bli helt uten mobildekning en periode. Det er en risiko som helse vurderer som uakseptabel da den potensielt setter helsepersonell i en situasjon der de risikerer å ikke ha mulighet til å kontakte lege, AMK, ansatte og pårørende.

Ansatte har lenge etterspurt kollegavarsling for sin egen sikkerhet. Vi kan ikke utsette innkjøp av dette lenger. E-låssystemer er viktig for pasientenes sikkerhet og gir også en mer effektiv arbeidshverdag for de ansatte. Noen hjelpemidler vil tas i bruk umiddelbart (for eksempel kollegavarsling og sykesignalanlegg som gjelder alle ansatte/beboerrom) mens andre vil bli tatt i bruk løpende når behov oppstår.



## Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
75/20	Kvæningen formannskap	10.03.2020

### Høringer - oversikt til formannskapet 10.03.2020

Henviſning til lovverk:

#### Administrasjonssjefens innstilling

Saken tas til orientering.

#### Saksopplysninger

- Justis- og beredskapsdepartementet – Høring – NOU 2019: 17 Domstolstruktur, og et forslag om endringer i rettskretsene og domstoloven. HF: 02.05.2020.
- Miljødirektoratet – Oppfølging av NOU 2015: 16 Overvann i byer og tettsteder. HF 02.06.2020.
- Kommunal- og moderniseringsdepartementet – Høring: Forsvarlig byggkvalitet – rapport fra Byggkvalitetutvalget – et forslag om endringer i plan- og bygningsloven. HF: 02.06.2020.

**PS 76/20 Referatsaker**





# Kvæningen kommune

Næring, utvikling og teknisk

Alf Håvard Jakobsen  
Verftsveien 21  
9180 Skjervøy

## Delegert vedtak Delegert Formannskap - nr. 27/20

<b>Deres ref:</b>	<b>Vår ref:</b> 2020/1-42	<b>Løpenr.</b> 540/2020	<b>Arkivkode</b> K01	<b>Dato</b> 24.02.2020
-------------------	------------------------------	----------------------------	-------------------------	---------------------------

### Tillatelse til bruk av snøscooter for transport til hytte- 46/22- Alf Håvard Jakobsen

#### Saksopplysninger:

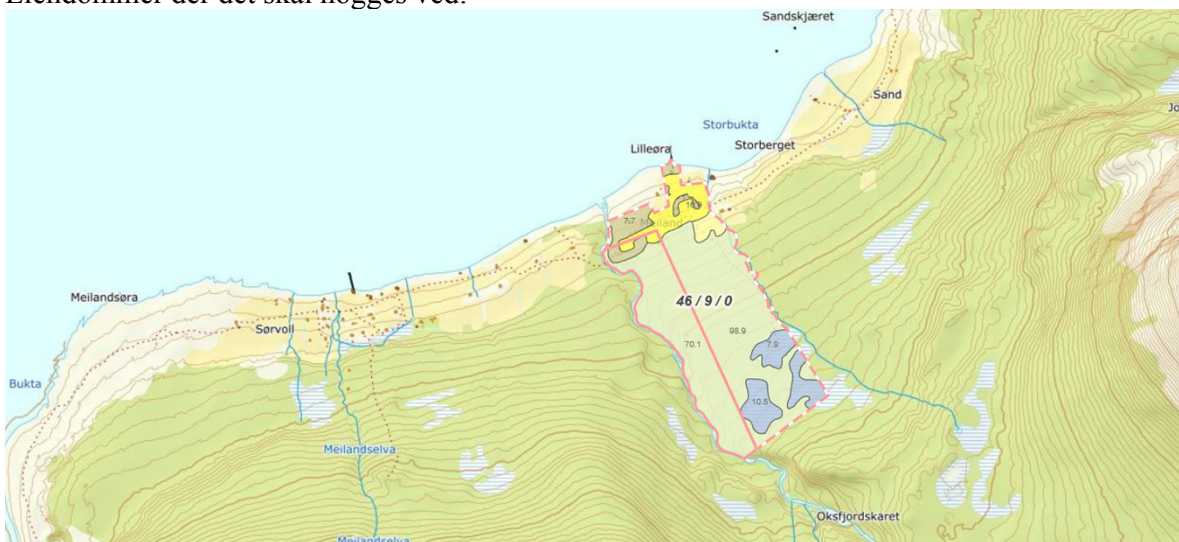
Det vises til søknad om tillatelse til bruk av snøscooter for å transportere bagasje og utstyr fra Oksfjord i Nordreisa kommune til privat hytte på gnr/bnr/fnr 46/22 i Kvæningen (Meiland). Det er etablert en fast trase som benyttes i forbindelse med transport mellom Oksfjord og eiendommene på Meiland og Valan. Det søkes også om transport av ved fra skogen på eiendommen gnr/bnr 46/9 og 46/20 til fritidsboligen på gnr/bnr 46/22.

Det søkes om 4-årig tillatelse.

Trase er vist i kartet:



Eiendommer der det skal hogges ved:



*Transport til private hytter, § 5 første ledd bokstav c*

Etter forskriftens § 5 første ledd bokstav c kan det gis tillatelse for bruk av snøscooter til hytteeier for transport av bagasje og utstyr mellom bilveg og hytte, der hytta ligger minst 2,5 km fra brøytet bilveg, og det i området ikke er mulighet for leiekjøring. Det kan kun gis dispensasjon til hytteeier. Rundskrevet til motorferdselloven sier at begrepet hytteeier må her anses å omfatte også eierens nærmeste familie, som ektefelle og barn. Det er bare transport av bagasje og utstyr mellom bilveg og hytte som kan tillates etter forskriftens § 5 c; alminnelig persontransport kan ikke tillates. Når det er gitt tillatelse til transport av bagasje og utstyr, må det imidlertid være adgang til å la personer sitte på, når det er plass til det sammen med bagasjen. Forutsetningen er at passasjertransporten ikke må medføre ekstra kjøring.

### *Transport av ved, § 5 første ledd bokstav e*

Transport av ved utover det som er direkte hjemlet i forskriftens § 3 første ledd bokstav g, anses som en kurant dispensasjonsgrunn. Det gjelder transport av ved fra egen eiendom til annet sted enn fast bopel og transport av ved fra andres eiendom.

Forskriftens § 7 sier at kommunen kan sette vilkår for tillatelser, bl.a. om at kjøring skal skje etter angitte traseer. Videre heter det at tillatelsen skal være skriftlig og skal medbringes under transporten. Den skal vises fram på forlangende av politi eller oppsyn.

Videre skal de miljørettslige prinsippene i Naturmangfoldloven §§ 8-12 legges til grunn ved utøving av offentlig myndighet som kan påvirke naturmangfoldet. I § 8 framgår det at offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal bygges på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger. Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for å skade naturmangfoldet. Virkninger av et tiltak skal vurderes ut fra den samlede belastningen økosystemet blir utsatt for (§ 10). Dersom det ikke foreligger tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger et tiltak kan ha på naturmiljøet, skal føre-var-prinsippet legges til grunn (§ 9), slik at vesentlig skade på naturmangfoldet unngås ved at det treffes en beslutning på et for dårlig kunnskapsgrunnlag. Kostnadene med miljøforringelse skal dekkes av tiltakshaver (§11) og det skal tas utgangspunkt i miljøforsvarlige teknikker eller driftsmetoder som gir den beste samfunnsmessige resultat på kort og lang sikt (§ 12).

I teknisk utvalgssak 6/2003 ble det, i en generell diskusjon omkring motorferdselloven, vedtatt at man kunne gi inntil 2 dispensasjoner pr registrerte hytte for transport av bagasje og utstyr. Dette har blitt praktisert som to scootere om gangen og ikke avgrenset til to personer. Sjøføren av den aktuelle snøscooteren må ha med originaldokumentet. Det utsendes bare to dokument for hver hytte.

Det er etablert en fast trase som benyttes i forbindelse med transport mellom Oksfjord og eiendommene på Meiland og Valan. Søknaden omfatter kjøring både i Kvæningen og Nordreisa. §5 saker behandles av Kvæningen kommune etter avtale for inntil 2 brukere per hytte på Meiland og Valan. Det er avtalt med saksbehandler i Nordreisa at Kvæningen også behandler søknader etter §6 på vegne av begge kommunene.

Motorisert ferdsel i utmark inngår ikke i allemannsretten, og grunneier kan nekte slik ferdsel. Søker må innhente grunneiers tillatelse før det kjøres, og er selv ansvarlig for at dette blir gjort. Kvæningen kommune ønsker å understreke dette kravet da det er kommet innspill fra grunneiere i Meilandsområdet om at mye av den motoriserte ferdselen som pågår ikke er klarert med grunneier. Unntak for dette gjelder den delen av den ordinære «dispensasjonstraseen» som ligger innenfor Nordreisa kommune. På den parsellen er slik kjøring klarert med grunneierne.

### **Vurderinger:**

Kommunen kan etter gjeldende praksis gi dispensasjon for inntil 2 skutere pr registrerte hytte. Av søknaden fremgår det en rekke navn som omfatter ektefelle, barn og svigerbarn av hytteeier.

Avstanden fra Oksfjord til Meiland er mer enn 10 kilometer og terrenget er relativt krevende. Derfor gir kommunen normalt tillatelser til hytteeier for å transportere bagasje og transport etter en fast trase mot Meiland og Valan. Dersom det ikke medfører ekstra turer så er det tillatt å ha med personer i forbindelse med slik transport. I utgangspunktet så burde det ikke være behov for at så mange skal frakte utstyr og bagasje til fritidsboligen, men brukerne benytter gjerne

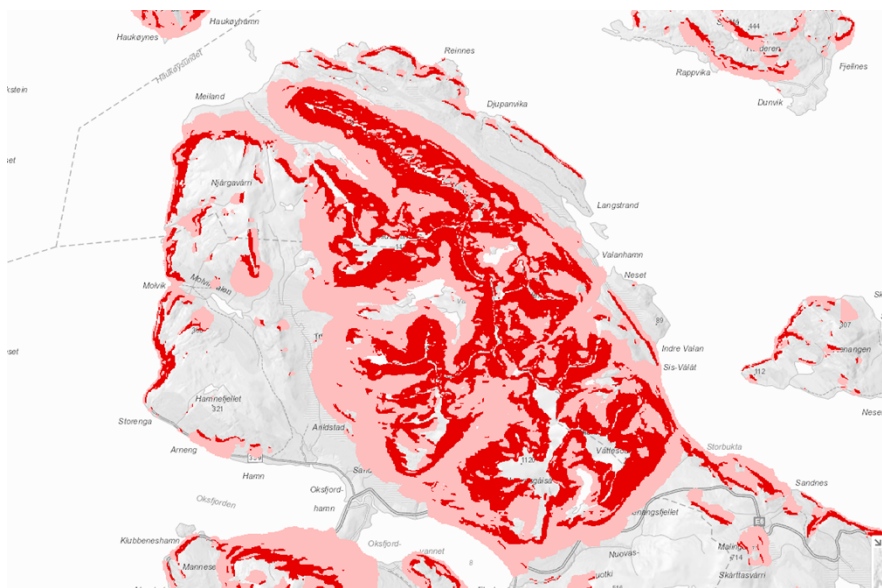
fritidsboligen til ulike tidspunkt. Da vil det være mest hensiktsmessig om de som skal benytte den også kan ta med utstyr og bagasje til oppholdet. På grunn av avstanden så er det vanskelig å dekke dette transportbehovet på annen måte.

Kommunen har også tidligere innvilget i søknaden at man i nødstilfeller, ved dårlig vær ol, at man ikke kommer seg over fjellet til Oksfjord kan kjøre til Valan for å ta båten. For å oppfylle forskriftens krav om at ferdselen skal begrenses til et minimum så settes det krav om at den alternative ruta bare skal brukes i nødstilfeller.

Bruk av snøscooter er ansett å være mest skånsomme og mest hensiktsmessige transportmiddel for transport av ved til fritidsboligen i forbindelse med hogst. Dette hjemles i forskriftens § 5 e og regnes som en kurant sak i lovverket. Omfanget av ferdselen skal likevel begrenses til det som er strengt nødvendig for å frakte veden ut av skogen.

Kommunen har tidligere gitt slike tillatelser i inntil 4 år. Det bør derfor ikke gis tillatelse lenger enn til utgangen av 2023-sesongen.

Omsøkt ferdsel går i utløpsområder i NVE sine aktsomhetskart for snøskred. Traseen er mye brukt over flere år og det er ikke kjent at den faktiske skredfaren er spesielt stor i den aktuelle traseen. Det bør likevel tas hensyn til snø og værforhold i forbindelse med transporten. I kartet er aktsomhetsområdene markert. De mørkerøde områdene er potensielle utløsningsområder, mens de lyserøde er utløpsområder.



Artstadabanken sitt kart og Miljødirektoratets naturbase er undersøkt for registrerte miljøverdier, men det er ikke påvist spesielle miljøverdier som vil påvirkes av omsøkt transport. Søknaden omfatter en mye brukt trase for snøscooter som benyttes av et stort antall hytteeiere på Meiland og Valan. Siden ferdselen går etter en fast trase så vil ikke dette vedtaket medføre større endring av forstyrrelsesmønsteret i området. I forhold til omfanget av tiltaket så er saken tilstrekkelig belyst. Naturmangfoldlovens bestemmelser er godt nok ivaretatt.

Det er vist til et transportbehov. Det er store avstander til bilveg. Konsekvensene synes å være små og etter ei samla vurdering så kan det åpnes for å innvilge søknaden.

## Vedtak:

Med hjemmel i forskrift for motorkjøretøyer i utmark §§ 5pkt c gir Kvæningen kommune tillatelse til bruk av snøscooter for transport av utstyr og bagasje fra Oksfjord i Nordreisa til fritidsbolig på Meiland gnr/bnr 46/22 Kvæningen.

Med hjemmel i forskrift for motorkjøretøyer i utmark § 5 pkt e gir Kvæningen kommune tillatelse til bruk av snøscooter for transport av ved fra skogen på eiendom 46/9 og 46/20 til fritidsbolig gnr/bnr 46/22 Eiendommen er markert i kartet.

<b>Trase:</b>	<b>Langs vanlig dispensasjonstrase fra Oksfjord og ut til hytte på gnr/bnr 46/22. Trase fremgår av kartet i saksutredningen. Alternativ rute fra hurtigbåtkaien på Valan til samme eiendom kan benyttes i nødtilfeller dersom det er dårlig vær.</b>
<b>Vedhogst:</b>	<b>-Hogsten skal foregå på eiendommen gnr/bnr 46/9 og 46/20 som fremgår av kartet i saksutredningen. -I forbindelse med vedhenting skal korteste mulige trase tilbake til hytta benyttes. -Scooteren skal være påmontert utstyr for vedkjøring. -Kjøring som ikke er strengt nødvendig for henting av felt virke er ikke tillatt.</b>
<b>Personer:</b>	<b>Tillatelsen gjelder for: Alf Håvard Jakobsen Ingrid Lovise Jakobsen Lisa Mari Jakobsen Alf Gjøran Jakobsen</b>
<b>Type kjøretøy og antall:</b>	<b>Tillatelsen gjelder snøscooter. Det kan maksimalt benyttes <u>to</u> kjøretøy. Vedtaket sendes ut i to eksemplarer. Originalvedtaket må medbringes av den aktuelle sjåføren for at tillatelsen skal være gyldig.</b>
<b>Tidsrom:</b>	<b>Tillatelsen er gyldig i vintersesongene frem til 4. mai 2023. Den gjelder ikke i perioden 5. mai – 30 juni.</b>

### Generelle vilkår:

- Den motoriserte ferdselen skal reduseres til et minimum.
- Tillatelsen gjelder bare på snødekt mark/islagt vann og angitt formål.
- Søker er selv ansvarlig for å innhente grunneiers tillatelse. (Unntak for dette gjelder den delen av den ordinære «dispensasjonstraseen» som ligger innenfor Nordreisa kommune. På den parsellen er slik kjøring klarert med grunneierne).
- Søker plikter å gjøre seg kjent med, og følge bestemmelsene i Lov om motorferdsel i utmark og på vassdrag og Nasjonal forskrift for bruk av motorkjøretøyer i utmark og på islagte vassdrag.
- Kjøringen skal skje aktsomt og hensynsfullt for å unngå skade på miljø og mennesker.

- Dispensasjonen skal medbringes i original form, og forevises på forlangende fra politi, fjelltjenesten/SNO eller annen offentlig oppsynsmyndighet.

Deler av traseen går i aktsomhetsområder for snøskred, og kommunen oppfordrer søker til å tilpasse ferdsele, og unngå å kjøre i perioder med stor skredfare. Opplysninger om skredfare finnes på nettsiden Varsom.no.

### **Klageadgang**

*Vedtaket kan påklages til **Fylkesmannen i Troms og Finnmark**. Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

*Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.*

Med vennlig hilsen

Åsmund Austarheim  
Konsulent  
Direkte innvalg: 77778845  
E-post: [asmund.austarheim@kvanangen.kommune.no](mailto:asmund.austarheim@kvanangen.kommune.no)

*Dokumentet er elektronisk godkjent og inneholder derfor ikke håndskrevet signatur*

Kopi til:  
Troms politidistrikt  
SNO Avd Storslett  
Reinpolitiet avd Storslett  
Nordreisa Kommune  
Fylkesmannen i Troms og Finnmark



# Kvænangen kommune

Næring, utvikling og teknisk

Åge-Ludvik Olaussen  
Orions Vei 24  
9602 Hammerfest

## Delegert vedtak Delegert Formannskap - nr. 26/20

Deres ref:

Vår ref:  
2020/1-41

Løpenr.  
539/2020

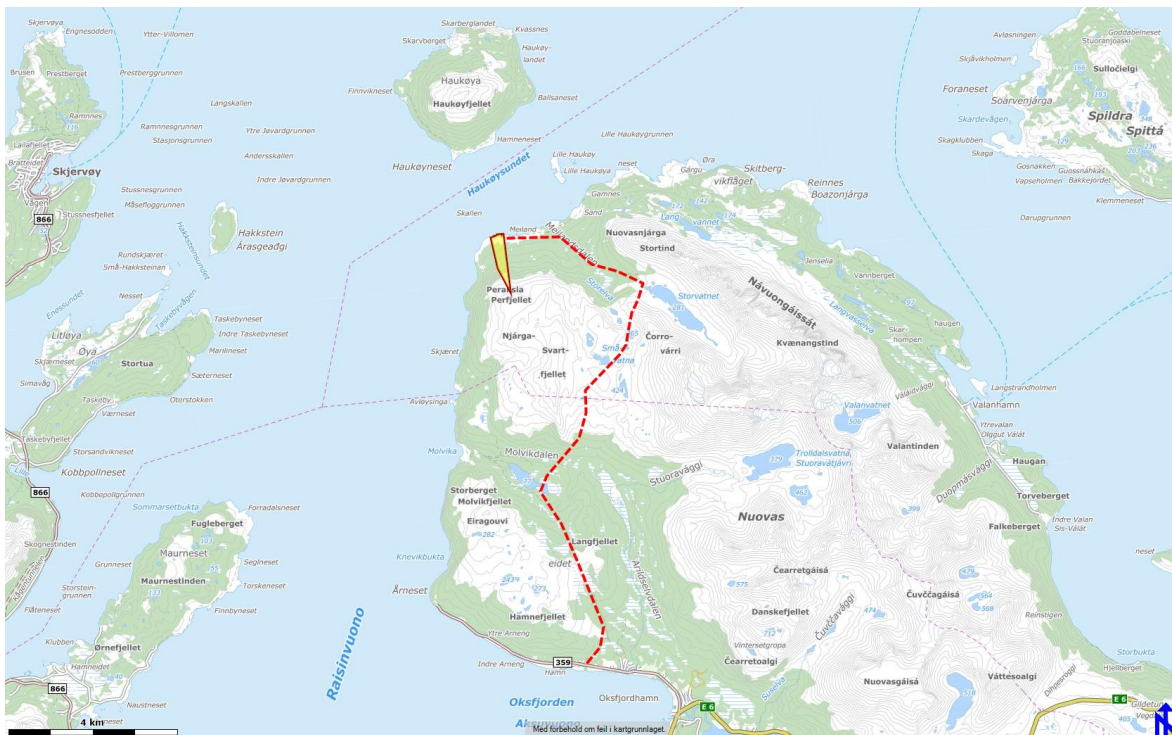
Arkivkode  
K01

Dato  
24.02.2020

### Tillatelse til bruk av snøscooter for transport til hytte- gnr/ bnr 46/18- Åge Olaussen

#### Saksopplysninger:

Det vises til søknad om tillatelse til bruk av snøscooter for å transportere bagasje og utstyr fra Oksfjord i Nordreisa kommune til privat hytte på gnr/ bnr/ fnr 46/18 i Kvænangen (Meiland). Det er etablert en fast trase som benyttes i forbindelse med transport mellom Oksfjord og eiendommene på Meiland og Valan.



*Transport til private hytter, § 5 første ledd bokstav c*

Etter forskriftens § 5 første ledd bokstav c kan det gis tillatelse for bruk av snøscooter til hytteeier for transport av bagasje og utstyr mellom bilveg og hytte, der hytta ligger minst 2,5 km fra brøytet bilveg, og det i området ikke er mulighet for leiekjøring. Det kan kun gis dispensasjon til hytteeier. Rundskrivet til motorferdselloven sier at begrepet hytteeier må her anses å omfatte også eierens nærmeste familie, som ektefelle og barn. Det er bare transport av bagasje og utstyr mellom bilveg og hytte som kan tillates etter forskriftens § 5 c; alminnelig persontransport kan ikke tillates. Når det er gitt tillatelse til transport av bagasje og utstyr, må det imidlertid være adgang til å la personer sitte på, når det er plass til det sammen med bagasjen. Forutsetningen er at passasjertransporten ikke må medføre ekstra kjøring.

Forskriftens § 7 sier at kommunen kan sette vilkår for tillatelser, bl.a. om at kjøring skal skje etter angitte traseer. Videre heter det at tillatelsen skal være skriftlig og skal medbringes under transporten. Den skal vises fram på forlangende av politi eller oppsyn.

Videre skal de miljørettslige prinsippene i Naturmangfoldloven §§ 8-12 legges til grunn ved utøving av offentlig myndighet som kan påvirke naturmangfoldet. I § 8 framgår det at offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal bygges på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger. Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for å skade naturmangfoldet. Virkninger av et tiltak skal vurderes ut fra den samlede belastningen økosystemet blir utsatt for (§ 10). Dersom det ikke foreligger tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger et tiltak kan ha på naturmiljøet, skal føre-var-prinsippet legges til grunn (§ 9), slik at vesentlig skade på naturmangfoldet unngås ved at det treffes en beslutning på et for dårlig kunnskapsgrunnlag. Kostnadene med miljøforringelse skal dekkes av tiltakshaver (§11) og det skal tas utgangspunkt i miljøforsvarlige teknikker eller driftsmetoder som gir den beste samfunnsmessige resultat på kort og lang sikt (§ 12).

I teknisk utvalgssak 6/2003 ble det, i en generell diskusjon omkring motorferdselloven, vedtatt at man kunne gi inntil 2 dispensasjoner pr registrerte hytte for transport av bagasje og utstyr. Dette har blitt praktisert som to scootere om gangen og ikke avgrenset til to personer. Sjøføren av den aktuelle snøscooteren må ha med originaldokumentet. Det utsendes bare to dokument for hver hytte.

Det er etablert en fast trase som benyttes i forbindelse med transport mellom Oksfjord og eiendommene på Meiland og Valan. Søknaden omfatter kjøring både i Kvæningen og Nordreisa. §5 saker behandles av Kvæningen kommune etter avtale for inntil 2 brukere per hytte på Meiland og Valan. Det er avtalt med saksbehandler i Nordreisa at Kvæningen også behandler søknader etter §6 på vegne av begge kommunene.

Motorisert ferdsel i utmark inngår ikke i allemannsretten, og grunneier kan nekte slik ferdsel. Søker må innhente grunneiers tillatelse før det kjøres, og er selv ansvarlig for at dette blir gjort. Kvæningen kommune ønsker å understreke dette kravet da det er kommet innspill fra grunneiere i Meilandsområdet om at mye av den motoriserte ferdselen som pågår ikke er klarert med grunneier. Unntak for dette gjelder den delen av den ordinære «dispensasjonstraseen» som ligger innenfor Nordreisa kommune. På den parsellen er slik kjøring klarert med grunneierne.

**Vurderinger:**

Kommunen kan etter gjeldende praksis gi dispensasjon for inntil 2 skutere pr registrerte hytte. Av søknaden fremgår det en rekke navn som omfatter ektefelle, barn og svingerbarn av hytteeier.



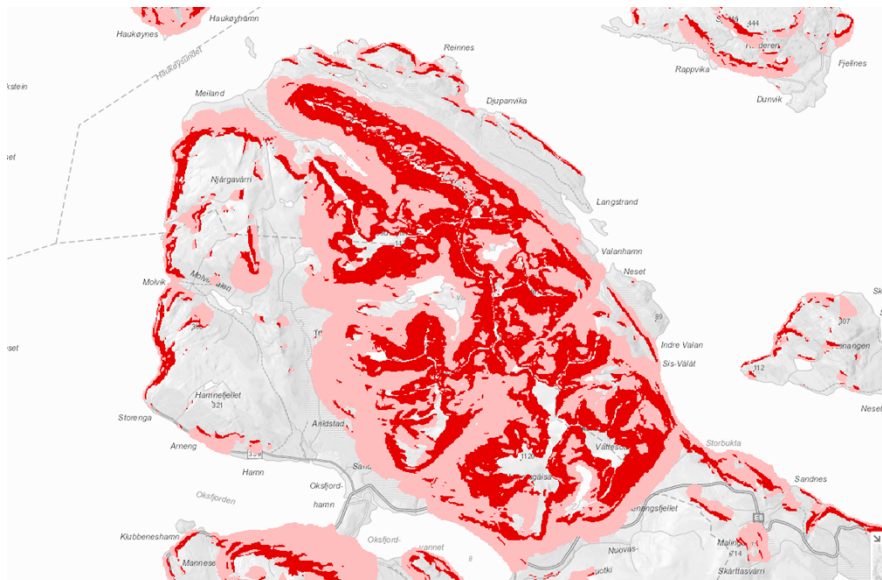
Avstanden fra Oksfjord til Meiland er mer enn 10 kilometer og terrenget er relativt krevende. Derfor gir kommunen normalt tillatelser til hytteeier for å transportere bagasje og transport etter en fast trase mot Meiland og Valan. Dersom det ikke medfører ekstra turer så er det tillatt å ha med personer i forbindelse med slik transport. I utgangspunktet så burde det ikke være behov for at så mange skal frakte utstyr og bagasje til fritidsboligen, men brukerne benytter gjerne fritidsboligen til ulike tidspunkt. Da vil det være mest hensiktsmessig om de som skal benytte den også kan ta med utstyr og bagasje til oppholdet. På grunn av avstanden så er det vanskelig å dekke dette transportbehovet på annen måte.

Kommunen har også tidligere innvilget i søknaden at man i nødstilfeller, ved dårlig vær ol, at man ikke kommer seg over fjellet til Oksfjord kan kjøre til Valan for å ta båten. For å oppfylle forskriftens krav om at ferdselen skal begrenses til et minimum så settes det krav om at den alternative ruta bare skal brukes i nødstilfeller.

Bruk av snøscooter er ansett å være mest skånsomme og mest hensiktsmessige transportmiddel for transport av ved til fritidsboligen i forbindelse med hogst. Dette hjemles i forskriftens § 5 e og regnes som en kurant sak i lovverket. Omfanget av ferdselen skal likevel begrenses til det som er strengt nødvendig for å frakte veden ut av skogen.

Kommunen har tidligere gitt slike tillatelser i inntil 4 år. Det bør derfor ikke gis tillatelse lenger enn til utgangen av 2023-sesongen.

Omsøkt ferdsel går i utløpsområder i NVE sine aktsomhetskart for snøskred. Traseen er mye brukt over flere år og det er ikke kjent at den faktiske skredfaren er spesielt stor i den aktuelle traseen. Det bør likevel tas hensyn til snø og værforhold i forbindelse med transporten. I kartet er aktsomhetsområdene markert. De mørkerøde områdene er potensielle utløsningsområder, mens de lyserøde er utløpsområder.



Artstadabanken sitt kart og Miljødirektoratets naturbase er undersøkt for registrerte miljøverdier, men det er ikke påvist spesielle miljøverdier som vil påvirkes av omsøkt transport. Søknaden omfatter en mye brukt trase for snøscooter som benyttes av et stort antall hytteeiere på Meiland og Valan. Siden ferdselen går etter en fast trase så vil ikke dette vedtaket medføre større endring av

forstyrrelsesmønsteret i området. I forhold til omfanget av tiltaket så er saken tilstrekkelig belyst. Naturmangfoldlovens bestemmelser er godt nok ivaretatt.

Det er vist til et transportbehov. Det er store avstander til bilveg. Konsekvensene synes å være små og etter ei samla vurdering så kan det åpnes for å innvilge søknaden.

#### **Vedtak:**

Med hjemmel i forskrift for motorkjøretøyer i utmark § 5 pkt c gir Kvæningen kommune tillatelse til bruk av snøscooter for transport av utstyr og bagasje fra Oksfjord i Nordreisa til fritidsbolig på Meiland gnr/bnr 46/18 i Kvæningen. Ferdselen skal følge den vanlige snøscootertraseen. Trase fremgår av kartet.

<b>Trase:</b>	<b>Langs vanlig dispensasjonstrase fra Oksfjord og ut til hytte på gnr/bnr 46/18 Trase fremgår av kartet i saksutredningen. Alternativ rute fra hurtigbåtkaien på Valan til samme eiendom kan benyttes i nødtilfeller dersom det er dårlig vær.</b>
<b>Personer:</b>	<b>Tillatelsen gjelder for: Åge Olaussen Christoffer Olaussen Vegar Fossmo</b>
<b>Type kjøretøy og antall:</b>	<b>Tillatelsen gjelder snøscooter. Det kan maksimalt benyttes <u>to</u> kjøretøy. Vedtaket sendes ut i to eksemplarer. Originalvedtaket må medbringes av den aktuelle sjåføren for at tillatelsen skal være gyldig.</b>
<b>Tidsrom:</b>	<b>Tillatelsen er gyldig i vintersesongene frem til 4. mai 2023. Den gjelder ikke i perioden 5. mai – 30 juni.</b>

#### *Generelle vilkår:*

- Den motoriserte ferdselen skal reduseres til et minimum.
- Tillatelsen gjelder bare på snødekt mark/islagt vann og angitt formål.
- Søker er selv ansvarlig for å innhente grunneiers tillatelse. (Unntak for dette gjelder den delen av den ordinære «dispensasjonstraseen» som ligger innenfor Nordreisa kommune. På den parsellen er slik kjøring klarert med grunneierne).
- Søker plikter å gjøre seg kjent med, og følge bestemmelsene i Lov om motorferdsel i utmark og på vassdrag og Nasjonal forskrift for bruk av motorkjøretøyer i utmark og på islagte vassdrag.
- Kjøringen skal skje aktsomt og hensynsfullt for å unngå skade på miljø og mennesker.
- Dispensasjonen skal medbringes i original form, og forevises på forlangende fra politi, fjelltjenesten/SNO eller annen offentlig oppsynsmyndighet.

Deler av traseen går i aktsomhetsområder for snøskred, og kommunen oppfordrer søker til å tilpasse ferdselen, og unngå å kjøre i perioder med stor skredfare. Opplysninger om skredfare finnes på nettsiden Varsom.no.

## **Klageadgang**

*Vedtaket kan påklages til **[Klikk her og skriv klageinstans]** . Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

*Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.*

Med vennlig hilsen

Åsmund Austarheim

Konsulent

Direkte innvalg: 77778845

E-post: [asmund.austarheim@kvanangen.kommune.no](mailto:asmund.austarheim@kvanangen.kommune.no)

Kopi til:

Fylkesmannen i Troms og Finnmark

Nordreisa Kommune

Reinpolitiet avd Storslett

SNO Avd Storslett

Troms politidistrikt



# Kvæningen kommune

Næring, utvikling og teknisk

Gunnar Jonassen  
Stajordveien 200  
9161 Burfjord

## Delegert vedtak Delegert Formannskap - nr. 29/20

<b>Deres ref:</b>	<b>Vår ref:</b> 2020/1-44	<b>Løpenr.:</b> 549/2020	<b>Arkivkode:</b> K01	<b>Dato:</b> 25.02.2020
-------------------	------------------------------	-----------------------------	--------------------------	----------------------------

### Tillatelse til bruk av snøscooter fortransport av ved i forbindelse med hogst- Gnr/bnr 13/8- Gunnar Jonassen

#### Saksopplysninger:

Det vises til søknad om tillatelse til bruk av snøscooter for transport av ved fra skogen på gnr/bnr 13/8, 13/51 og 13/245 på Omsnes. Veden skal fraktes ned til fylkesvegen/gårdstunet. Det søkes om tillatelse for Gunnar Jonassen og Joakim M Pedersen som bor på denne adressen. Det søkes om en femårig tillatelse.

Bruk av motorkjøretøy til transport av ved i forbindelse med hogst fra egen eiendom til annet sted enn fast bopel, eller transport av ved fra andres eiendom utenom næringsmessig skogbruksdrift har ikke direkte hjemmel i lovverket og må behandles etter motorferdselsforskriften § 5 første ledd bokstav e. Slik transport anses å være en kurant dispensasjonsgrunn.

Forskriftens § 7 sier at kommunen kan sette vilkår for tillatelser, bl.a. om at kjøring skal skje etter angitte traseer. Videre heter det at tillatelsen skal være skriftlig og skal medbringes under transporten. Den skal vises fram på forlangende av politi eller oppsyn.

Motorisert ferdsel inngår ikke i allemannsretten, og grunneier kan nekte slik ferdsel. Søker er selv ansvarlig for å innhente grunneiers tillatelse før det kjøres.

Videre skal de miljørettslige prinsippene i Naturmangfoldloven §§ 8-12 legges til grunn ved utøving av offentlig myndighet som kan påvirke naturmangfoldet. I § 8 framgår det at offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal bygges på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger. Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for å skade naturmangfoldet. Virkninger av et tiltak skal vurderes ut fra den samlede belastningen økosystemet blir utsatt for (§ 10). Dersom det ikke foreligger tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger et tiltak

kan ha på naturmiljøet, skal føre-var-prinsippet legges til grunn (§ 9), slik at vesentlig skade på naturmangfoldet unngås ved at det treffes en beslutning på et for dårlig kunnskapsgrunnlag. Kostnadene med miljøforringelse skal dekket av tiltakshaver (§11) og det skal tas utgangspunkt i miljøforsvarlige teknikker eller driftsmetoder som gir den beste samfunnsmessige resultat på kort og lang sikt (§ 12).

### **Vurderinger:**

Bruk av snøscooter er de mest skånsomme og mest hensiktsmessige transportmiddel for transport av ved i forbindelse med hogst til husbruk. Dette hjemles i forskriftens § 5 e og regnes som en kurant sak i lovverket. Omfanget av ferdselen skal likevel begrenses til det som er strengt nødvendig for å frakte veden ut av skogen. Eiendommen 13/8 eies av Vibeke Flåge som bor i Alta, mens eiendommene 13/51 og 13/245 eies av søker som bor på eiendommen. Det er derfor ikke behov for særskilt tillatelse for å benytte snøscooter for transport i forbindelse med hogst på disse eiendommene (13/51 og 13/245).

Miljøkonsekvensene knytter seg til støyforurensning og eventuelle forstyrrelser av sårbare arter som følge av støy og ferdsel, samt forstyrrelse av friluftslivet. Kommunen har sjekket ut naturbasen og artsdatabankens kart for det aktuelle området. Det er ikke registrert noen naturtyper av viktig verneverdig karakter eller truede arter i det aktuelle området. I forhold til sakens omfang så er kunnskapsgrunnlaget godt nok ivaretatt og det er lite sannsynlig at det ytterligere kartlegginger ville påvise andre forhold. Førevar-prinsippet kommer dermed ikke til anvendelse i denne saken. Kostnader knyttet til miljøforringelse er lite aktuell i denne sammenheng. Snøscooter er det mest skånsomme transportmiddelet for å frakte ved ut av skogen i denne saken. Totalt sett er konsekvensene for naturmiljøet små.

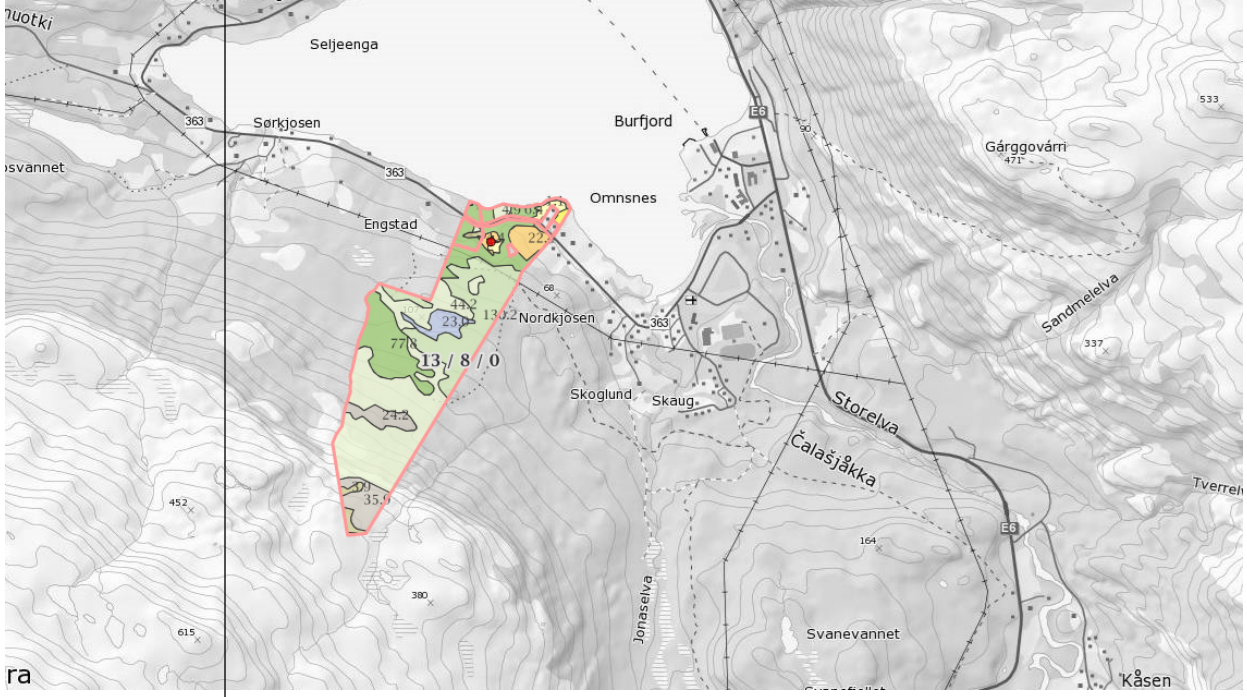
Kommunen har tidligere gitt slike tillatelser i inntil 4 år. Det bør derfor ikke gis tillatelse lenger enn til utgangen av 2023-sesongen.

Konsekvensene synes å være små og det er vist til et tilstrekkelig transportbehov, så kan det åpnes for å innvilge søknaden.

**Vedtak:**

Med hjemmel i forskrift for motorkjøretøyer i utmark § 5e gir Kvæningen kommune tillatelse til bruk av snøscooter for transport av ved ned til tunet på gården og til bolighus på gnr/bnr 13/51 i forbindelse med hogst på eiendommen gnr/bnr 13/8.

Særlige vilkår fremgår av tabellen:

<b>Område:</b>	<b>Den aktuelle teigen fremgår av kartet. Kjøring som ikke er strengt nødvendig for henting av felt virke er ikke tillatt.</b>
	
<b>Personer:</b>	<b>Tillatelsen gjelder: Gunnar Jonassen Joakim M. Pedersen</b>
<b>Type kjøretøy og antall:</b>	<b>Tillatelsen gjelder snøscooter, som skal være påmontert utstyr for vedtransport. Det kan maksimalt benyttes <u>ett</u> kjøretøy.</b>
<b>Tidsrom:</b>	<b>Den er gyldig i vintersesongene frem til 4. mai 2023. Den gjelder ikke i perioden 5. mai – 30 juni.</b>

**Generelle vilkår:**

- Den motoriserte ferdselen skal reduseres til et minimum.
- Tillatelsen gjelder bare på snødekt mark/islagt vann og angitt formål.
- Søker er selv ansvarlig for å innhente grunneiers tillatelse.
- Søker plikter å gjøre seg kjent med, og følge bestemmelsene i Lov om motorferdsel i utmark og på vassdrag og Nasjonal forskrift for bruk av motorkjøretøyer i utmark og på islagte vassdrag.
- Kjøringen skal skje aktsomt og hensynsfullt for å unngå skade på miljø og mennesker.
- Dispensasjonen skal medbringes i original form, og forevises på forlangende fra politi, fjelltjenesten/SNO eller annen offentlig oppsynsmyndighet.

## **Klageadgang**

*Vedtaket kan påklages til **Fylkesmannen i Troms og Finnmark**. Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

*Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.*

Med vennlig hilsen

Åsmund Austarheim

Konsulent

Direkte innvalg: 77778845

E-post: [asmund.austarheim@kvanangen.kommune.no](mailto:asmund.austarheim@kvanangen.kommune.no)

*Dokumentet er elektronisk godkjent og inneholder derfor ikke håndskrevet signatur*

Kopi til:

Fylkesmannen i Troms og Finnmark

Reinpolitiet avd Storslett

SNO Avd Storslett

Troms politidistrikt



# Kvæningen kommune

Næring, utvikling og teknisk

«MOTTAKERNAVN»  
«ADRESSE»  
«POSTNR» «POSTSTED»  
  
«KONTAKT»

## Delegert vedtak Delegert Formannskap - nr. 22/20

<b>Deres ref:</b> «REF»	<b>Vår ref:</b> 2015/355-65	<b>Løpenr.</b> 495/2020	<b>Arkivkode</b> Q03	<b>Dato</b> 20.02.2020
----------------------------	--------------------------------	----------------------------	-------------------------	---------------------------

### Vintervedlikehold Vikselva - Saltnes

#### Saksopplysninger:

Viser til gjennomført tilbudsforespørsel vedrørende vintervedlikehold Vikselva – Saltnes, samt vår tilbakemelding til dere av 20.01.2020.

Det ble bedt om pris for vårhalvåret 2020 med opsjon på 1. år.  
Opsjonen på 1. år innbefatter høst 2020/ vår 2021.

Begge tilbudene lå over budsjetterte midler til vintervedlikehold av strekningen.

Tilbyderne ble kontaktet, og det ble orientert om situasjonen. Ingen av de ønsket å gå lavere i pris, og det ble derfor ikke inngått noen avtale om vintervedlikehold av denne strekningen.

Saken ble lagt frem for behandling i formannskapet 14.01.2020.  
Det ble besluttet å sende saken over til kommunestyret for debatt.

Entreprenør Service og Sikkerhet har brøytet denne strekningen på eget initiativ fra 01.01.2020, dette i påvente av avgjørelse i saken.

Denne har nå vært til behandling i kommunestyret 18.02.2020 – PS 6/20.

Det er besluttet at det iverksettes brøyting, og kostnader utover tilbud tas inn som en del av budsjettreguleringen i juni.

Tilbud som forelå ved fristens utløp 13.12.2019:

Ø.B. Maskin, 9163 Jøkelfjord, kr. 39 600,- eks. mva. for perioden 01.01.- 01.05. 2020.



Entreprenør service og Sikkerhet, 9163 Jøkelfjord, kr. 36 800,- eks. mva. for perioden 01.01. - 01.05. 2020.

### **Vurderinger:**

Ingen av tilbyderne har kommentarer til tilbudsforespørselen, og har heller ikke tatt noen forbehold. Kvæningen kommune har intensjon om å inngå kontrakt med tilbyder som har lavest pris, under forutsetning at denne vedstår seg å kunne utføre tjenesten iht. instruks og forslag til kontrakt.

### **Vedtak:**

Kvæningen kommune inngår kontrakt med Entreprenør Service og Sikkerhet Bert Otto Thomassen om vintervedlikehold av strekningen Vikselva – Saltnes for perioden 01.01. - 01.05. 2020. Her inngår vei, møte- og parkeringsplasser. Tjenesten utføres iht. tilbudt pris kr. 36 800,- eks. mva. Det forutsettes at tjenesten utføres i tråd med kommunens retningslinjer.

Det gis mulighet for opsjon på 1. år under forutsetning av kommunestyrets godkjenning i forbindelse med budsjettregulering i juni 2020.

### **Klageadgang**

*Vedtaket kan påklages til **Kvæningen kommune**. Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

*Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.*

Med vennlig hilsen

Dag Åsmund Farstad  
Avd.ing. anlegg  
Direkte innvalg: 77 77 88 43  
E-post: dag.farstad@kvanangen.kommune.no

*Dokumentet er elektronisk godkjent og inneholder derfor ikke håndskrevet signatur*



# POLITIET

Kommunene i Troms politidistrikt

TROMS POLITIDISTRIKT

Deres referanse:

Vår referanse:

Sted, Dato

Tromsø, 31.01.2020

## INFORMASJON OM UTREDNING AV ØKONOMISKE INNSPARINGSTILTAK

Troms politidistrikt forventer reduserte økonomiske rammer for perioden 2020-2023. Vi utreder nå hvordan vi kan tilpasse driften til nye rammer. Noen av tiltakene kan berøre kommunene.

### Umiddelbare innsparingstiltak

For budsjettåret 2020 vil det bli iverksatt ekstraordinære og midlertidige tiltak for å balansere budsjettet. Det er blant flere tiltak aktuelt å redusere anskaffelser og investeringer til et minimum og holde midlertidig ledighet i utvalgte stillinger. Vi tilstreber at disse midlertidige tiltakene i så liten grad som mulig skal svekke vårt beredskapsnivå eller vår evne til å forebygge, etterforske og iredteføre straffbare handlinger i 2020.

### Ny organisering av distrikt og namsmann

På lengre sikt er det nødvendig å iverksette permanente tiltak for å bringe balanse i driften og sikre kapasitet til politioperativ tjeneste i hele distriktet. Vår interne organisering, faglig kapasitet og oppgavefordeling mellom enhetene i distriktet vil derfor bli utredet nærmere. Vi utreder nå alternative organisasjonsmodeller, herunder antallet lensmanns- og politistasjonsdistrikt. Som felles forutsetning for disse utredningene ligger antall tjenestesteder og plassering av disse 10 kontorene fast. Det samme gjelder for steder hvor det i dag utstedes pass.

Vi utreder også samordning av namsmannsfunksjonen under en felles namsmyndighet for Troms politidistrikt.

### Utsette husleieavtaler

Siden organisasjonsstrukturen og kapasitet er under utredning er det verken mulig eller ønskelig å inngå nye husleieavtaler. Vi har oversikt over hvilke tjenestesteder vi skal ha men har ikke oversikt over fremtidig intern organisering i de geografiske driftsenhetene. Ny husleieavtale på Setermoen er under anskaffelse, mens arbeidet med nye avtaler i Harstad, Finnsnes og Storslett opprinnelig var planlagt startet i løpet av første halvår 2020. Siden vi utreder organisasjonsstruktur, oppgavefordeling og kapasitet er det besluttet å utsette disse prosessene til vi har endelige beslutninger. Vi beklager at vi må utsette arbeidet med nye husleieavtaler, som i noen tilfeller er kommet langt.

TROMS POLITIDISTRIKT

**Videre prosess**

Det er vanskelig å si noe om hvordan eventuelle endringer i organisasjonsstrukturen kan påvirke vår tjeneste og samhandling mellom politiet og kommunene.

Forslagene om lensmanns- og politistasjonsdistrikt og felles namsmyndighet vil bli sendt til kommunene på høring før endelig beslutning. Dere må gjerne allerede nå ta kontakt med lokal lensmann/politistasjonssjef om dere har spørsmål eller innspill til det pågående utredningsarbeidet. Vi anbefaler også at dette blir tema i politirådene.

Med hilsen

**Astrid E. Nilsen**  
*politimester*

**Børre Walquist**  
*avdelingsdirektør virksomhetsstyring*

## Kvæningen Postmottak

---

**Fra:** Bjørn Ellefsæter  
**Sendt:** mandag 24. februar 2020 08:13  
**Til:** Kvæningen Postmottak  
**Emne:** FW: Sluttrapportering forprosjekt lyngshest

Jnr-føres på samme sak som da vi ga tilskudd.  
Jeg ordner ref-sak til fskapet om dette.

**From:** Birgit Dorothea Nielsen <birgitdn@online.no>  
**Sent:** Sunday, February 23, 2020 4:05 PM  
**To:** Kvæningen Postmottak <postmottak@kvanangen.kommune.no>; Bjørn Ellefsæter <bjorn.ellefsaeter@kvanangen.kommune.no>  
**Subject:** Sluttrapportering forprosjekt lyngshest

Hei og tusen takk for medfinansiering av forprosjektet Lyngshesten i Nord-Troms og Tromsøregionen - identitetsbærer og berikelse!

Jeg har ikke funnet prosjektet i regionforvalningen.no. Se derfor dropbox:

Jeg deler en dropbox-lenke med [post@kvanangen.kommune.no](mailto:post@kvanangen.kommune.no) hvor sluttrapport, revisorrapport og regnskap, fortellinger og bilder er tilgjengelig for dere. Jeg håper Kvæningen kommune kan ha glede av dette.

Ta kontakt om dette ikke fungerer eller dere har spørsmål i ettekant av prosjektet.

Vennlig hilsen

Birgit Dorothea Nielsen



LYNGSIESTLANDET