

Møteinnkalling

Utvalg: **Kvæningen formannskap**
Møtested: Kommunehuset
Dato: 04.04.2016
Tidspunkt: 09:00

Eventuelt forfall må meldes snarest på tlf. 77 77 88 00. Vararepresentanter møter etter nærmere beskjed.

Burfjord 22.03.16

Eirik Losnegaard Mevik
ordfører

Saksliste

Utv.saksnr	Sakstittel	U.Off	Arkivsaksnr
PS 11/16	Områderegulering av E-6 Kvæangsfjellet på strekningen Oksfjordhamn- Karvik - Vedtak av planprogram		2015/299
PS 12/16	Klage på vedtak om dispensasjon fra kystsoneplanen om å anlegge akvakulturanlegg på østsiden av Spildra		2015/125
PS 13/16	Referatsaker		
RS 7/16	Skjenkebevilling Jøkelfjord samfunnshus den 05.03.16.		2016/3



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
11/16	Kvæningen formannskap	04.04.2016
	Kvæningen kommunestyre	

Områderegulering av E-6 Kvæningsfjellet på strekningen Oksfjordhamn-Karvik - Vedtak av planprogram

Henvisning til lovverk:
Plan- og bygningsloven kap. 12.

Vedlegg

- 1 Planprogram med forhåndsmerknader
- 2 Silingsrapport for alternative trasevalg

Administrasjonssjefens innstilling

Med hjemmel i plan og bygningslovens § 12-9 vedtar Kvæningen kommune planprogram for områderegulering av E6 Kvæningsfjellet på strekningen Oksfjordhamn-Karvik.

Kvæningen kommune støtter med dette Statens vegvesens tilrådning av alternativ 2. Dette innebærer standardheving av vegen på strekningen Oksfjordhamn- Karvik inkludert tre tunneler.

Saksopplysninger

Statens vegvesen varslet den 25.1.2016 oppstart av områderegulering av E6 Kvæningsfjellet på strekningen Oksfjordhamn-Karvik. Samtidig ble planprogram for reguleringsplanen sendt ut på høring og offentlig ettersyn med hørings-/innspillsfrist den 7.3.2016. Innspillene til høringen av planprogrammet er nå merknadsbehandlet (se kapittel 8 i vedlagt planprogram), og planprogrammet tas opp til sluttbehandling/ endelig vedtak i de berørte kommunene.

En områderegulering er en reguleringsplan for et større område. Planområdet kan reguleres med ulik grad av detaljering. Dvs. at deler av planområdet kan være like detaljert som en

detaljregulering, mens andre deler er grovere planlagt og det kan stilles krav om senere detaljregulering av disse områdene.

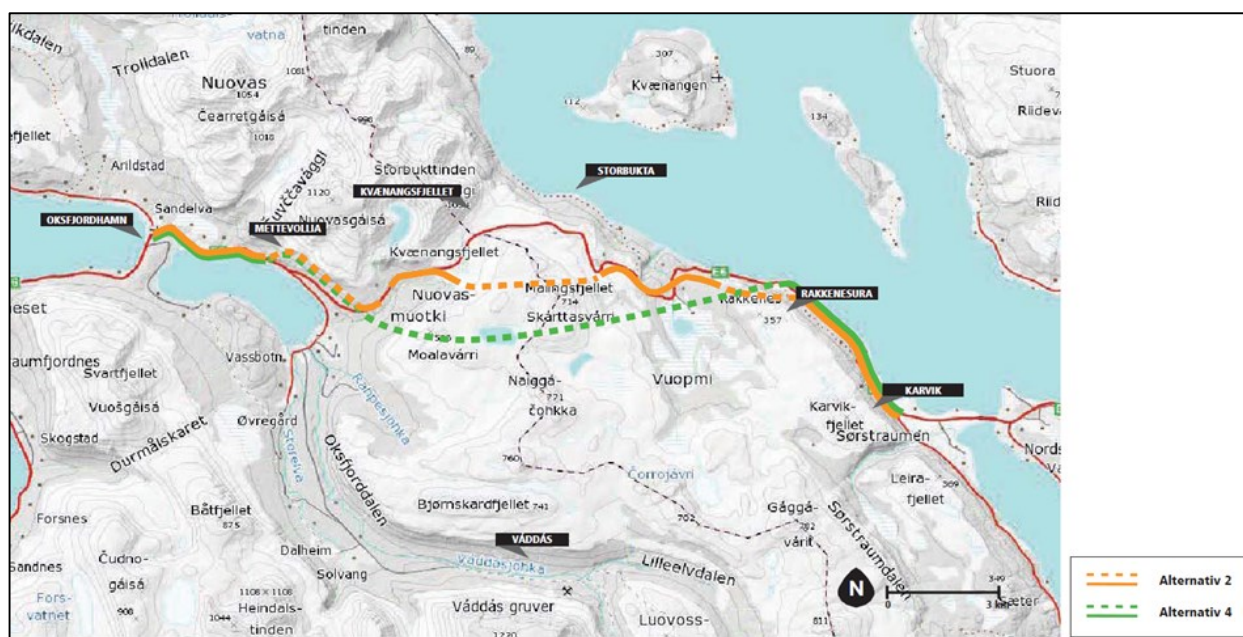
Planprogrammet er en plan for planprosessen og planleggingen. Den skal klargjøre formålet med planarbeidet og avklare rammer og premisser for den videre prosessen. I den foreslås det hvilke tema og problemstillinger som bør løses i planarbeidet, opplegg for informasjon og medvirkning, og hvilke utredninger som anses nødvendige for å gi et godt beslutningsgrunnlag.

Silingsrapporten som er vedlagt planprogrammet går igjennom og vekter seks ulike alternativer til langsiktig løsning på strekningen. Rapporten konkluderer med at to av disse, alternativ 2 (gul linje – tre tunneler) og 4 (grønn linje - én tunnel), bør konsekvensutredes i planprosessen. For disse to alternativene vil tunellpåkuggene i Mettevollia og ved Rakkenes være de samme. Dagens vei utgjør 0-alternativet.

- *Alternativ 2:* Standardheving av vegen på strekningene Oksfjordhamn-Mettevollia og Rakkenes-Karvik. Tre tunneler gjennom: Mettevollia, Malingsfjellet og Rakkenes. Alternativet kan bygges ut etappevis.
- *Alternativ 4:* Standardheving av vegen på strekningene Oksfjordhamn-Mettevollia og Rakkenes-Karvik. Lang tunnel gjennom Kvænangsfjellet fra Mettevollia til Rakkenes.

For begge alternativene vil vegen på strekningen Oksfjordhamn - Karvik, utenom tunnelene, planlegges for oppgradering til H3 standard med 8,5 m bredde.

Konsekvensutredningen vil ta for seg temaene naturmangfold, naturressurser (reindrift), landskapsbilde, kulturmiljø og ROS-analyse (Risiko og sårbarhetsanalyse). I tillegg vil temaene turisme, nærmiljø, samfunnsøkonomi, friluftsliv og bruk av «gammel» E6 belyses i planen.



Med utgangspunkt i silingsrapporten tilrårer Statens vegvesen områderegulering av alternativ 2 fra Oksfjordhamn til Karvik.

Begrunnelsen for tilråningen er blant annet:

- Prosjektets målsetting om framkommelighet vil bli like godt ivaretatt ved flere korte tunneler som ved en lang tunnel.
- Erfaringer viser at etappevis utbygging lettere kan innpasses i handlingsplanen til NTP.

- Alternativ 2 gir en bedre tilgang til fjellet for friluftsliv og turisme.
- Tilgangen til Gildetun gjestestue blir ivaretatt.
- Tunnelmasser kan brukes hensiktsmessig på veg utenfor tunnel.
- Ved uønskede hendelser i tunnel vil vi mye raskere kunne åpne for trafikk på gammelt vegnett.
- Drift og vedlikehold vil være sikrere og kostnadsreducerende enn ved en lang tunnel.
- Tilgang til fritidsbebyggelse i Sandnesdalen vil ivaretas.

Statens vegvesen har delt planområdet inn i tre delstrekninger, jf. kartskisse under. Delstrekning 2 - Tverrelva-Sandneselva detaljeres i områdereguleringen likt som i en detaljregulering. Dette gjør man fordi man ønsker å starte utbygging av delstrekning 2 først og prioriterer denne. De to andre delstrekningene detaljreguleres på et senere tidspunkt.

Delstrekningene er:

- Delstrekning 1: Oksfjordhamn – Tverrelva
- Delstrekning 2: Tverrelva-Sandneselva
- Delstrekning 3: Sandneselva-Karvik



Kartet viser heleplanområdet og de tre delstrekningene.

Vurdering

Planprogrammet med tilhørende dokumenter virker å være et godt grunnlag for det videre arbeidet med områdereguleringen av E6 Kvæangsfjellet. Det har vært et godt samarbeid mellom kommunen og Statens vegvesen i forkant av varsel om oppstart og i høringsfasen. Kommunens ønsker og interesser ivaretatt i planprogrammet.

Gjennom vedtak av foreslått planprogram støtter Kvæangen kommune Statens vegvesens tilrådning om alternativ 2. Begrunnelsene fremgår av silingsrapporten, men vi vil særlig legge vekt på at alternativ 2 gir en tilstrekkelig god regularitet (minimum 90 % forbedring i forhold til dagens situasjon). Videre så er tilgangen til fjellet viktig både i forbindelse med fritidsbruk og grunnlag for turistnæring.

Forslag til planprogram med forhåndsmerknader

E6 Kvænangsfjellet - områderegulering - langsiktig løsning



Nordreisa kommune

Kvæningen kommune

7.mars 2016

INNHold

1 INNLEDNING	2
2 HVA ER ET PLANPROGRAM OG HVA ER EN OMRÅDEREGULERING	3
3 BESKRIVELSE AV PROSJEKTET.....	4
Planområdet.....	4
Bakgrunn for planarbeidet.....	4
Valg av vegstandard	5
4 RAMMER OG PREMISSE FOR PLANARBEIDET	5
Nasjonal transportplan og nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging.....	5
Planstatus for området.....	5
5 UTREDNINGER OG SILINGSRAPPORT	6
Alternativ som foreslås utredet videre	6
Tilråding	8
6 METODE	8
Prissatte konsekvenser.....	8
Ikke-prissatte konsekvenser	9
Risiko og sårbarhetsanalyse	10
Tema som skal behandles	10
7 PLANPROSESS OG MEDVIRKNING.....	10
Planprosess.....	10
Medvirkning	11
8. Forhåndsmerknader til varsel om oppstart og planprogram for områderegulering – E6 Kvænanngsfjellet	12

1 INNLEDNING

Statens vegvesen i samarbeid med Kvænanen og Nordreisa kommune, har med hjemmel i plan- og bygningsloven § 3-7 § 12-8, startet arbeidet med å utarbeide reguleringsplan for omlegging av E6 over Kvænangsfjellet. Planarbeidet omfattes av forskrift om konsekvensutredning, §2 bokstav f.

Statens vegvesen vil i samarbeid med kommunene derfor igangsette konsekvensutredninger i henhold til Håndbok V712 på fagfeltene: naturmangfold, landskapsbilde, kulturmiljø og naturressurser. Innafor temaet naturressurser er det kun reindrift som vil bli konsekvensutredet. Temaet nærmiljø og friluftsliv vil ikke bli konsekvensutredet, men bli belyst i planbeskrivelsen sammen med temaet turisme.

Forslag til planprogram sendes derfor på høring og legges ut til offentlig ettersyn samtidig med varsel om oppstart av planarbeidet.

For å komme videre med bygging av den langsiktige løsningen er nøkkelen valg av trasé for reguleringsplanlegging. Trasévalg kan gjøres gjennom prosessen fram mot fastsetting av planprogram. Planprogram kan være fastsatt vinteren 2015/16.

Forslag til planprogram sendes på høring og legges ut til offentlig ettersyn sammen med varsel om oppstart i perioden fra 22.januar til 7.mars 2016. Dokumentene er tilgjengelig på vår nettside Vegprosjekter - vegvesen.no og på kommunens nettside www.nordreisa.kommune.no og www.kvanangen.kommune.no.

Informasjonsmøte om planarbeidet vil bli annonsert senere i media.

Innspill til planprogrammet og varsel om oppstart sendes innen 4.mars 2016 til:

Statens vegvesen Region nord

Postboks 1403

8002 BODØ

2 HVA ER ET PLANPROGRAM OG HVA ER EN OMRÅDEREGULERING

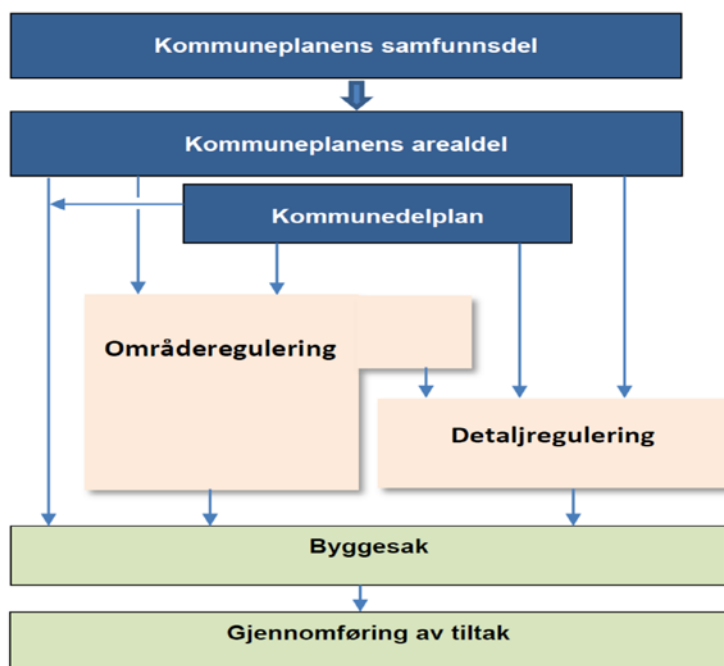
Et planprogram er en plan for prosessen og planleggingen.

Planprogrammet skal klargjøre formålet med planarbeidet og avklare rammer og premisser for den videre prosessen. I dette høringsutkastet til planprogram foreslås det hvilke tema og problemstillinger som bør løses i planarbeidet, opplegg for informasjon og medvirkning, og hvilke utredninger som anses nødvendige for å gi et godt beslutningsgrunnlag.

Dersom berørte regionale og statlige myndigheter på grunnlag av forslag til planprogram vurderer at planen kan komme i konflikt med nasjonale eller viktige regionale hensyn, skal dette framgå av uttalelsen til forslaget til planprogram. Regionale og statlige myndigheter skal så langt det er mulig ta stilling til om planforslag bør fremmes, hva som i tilfelle bør utredes og hvilke avbøtende tiltak som bør vurderes (jf. lovkommentaren til §4.1 i plan – og bygningsloven).

Hva er en områderegulering:

- Er en reguleringsplan for et større område.
- I en områderegulering kan man dele området inn i flere deler der detaljeringsgraden kan være ulik i de forskjellige områdene.



Figur 1: Oversikt over plannivå

3 BESKRIVELSE AV PROSJEKTET

Planområdet

Planområdet langs E6 Kvænangsfjellet strekker seg fra Oksfjordhamn i Nordreisa kommune til Karvik i Kvænangen kommune. Planområdet er delt inn i 3 delstrekninger:

- Delstrekning 1: Oksfjordhamn – Tverrelva
- Delstrekning 2: Tverrelva-Sandneselva
- Delstrekning 3: Sandneselva-Karvik

Delstrekning 2 detaljeres tilsvarende en detaljregulering. Fordi en ønsker å starte utbygging av delstrekning 2 først vil denne prioriteres. Delstrekning 1 og 3 detaljeres ikke i denne omgang men her stilles krav til senere detaljregulering. Det er ikke tatt stilling til prioritert rekkefølge av delstrekningene 1 og 3.



Figur 2: Området Oksfjordhamn–Karvik delt inn i 3 delstrekninger.

Illustrasjon: Mari Hagen

Bakgrunn for planarbeidet

Vegen er hovedferdselsåren mellom nord og sør. Når vegen er stengt innebærer det en omkjøring via Skibotn, Finland og Kautokeino på nesten 60 mil og drøye 8 timer for å komme til Alta.

Vegen er værutsatt, spesielt på vinteren med rasfare og vind som skaper fokksnø og null sikt. Problemene blir forsterket ved at vegen har sterk stigning og dårlig kurvatur. Om vinteren hender det at vegen må stenge i kortere eller lengre perioder eller at det innføres kolonnekjøring.

Valg av vegstandard

E6 over Kvænangsfjellet er en stamveg og en strategisk vinterveg. Den faktiske vegbredden i området varierer mellom 6,5 - 7, 0 meter. Årlig døgntrafikk (ÅDT) er 570 og fartsgrensa er 80 km/t. Bæreevne er 10-50 tonn. Tungbilandelen er på 23 % nærmest Oksfjord og 27 % over fjellet. De siste 4 årene er det rapportert om en lettere skadd på strekningen. De siste 10 år, 2005 – 2014, er det registrert 6 ulykker med til sammen 5 lettere skadde personer og 2 alvorlig skadde. 5 av ulykkene var utforkjøringsulykker, den siste var påkjøring bakfra.

På hele strekningen planlegges vegen nå med dimensjoneringsklasse H3 som brukes på nasjonale hovedveger i Norge med ÅDT < 4000 og fartsgrense 90 km/t.

4 RAMMER OG PREMISER FOR PLANARBEIDET

Nasjonal transportplan og nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging

I Nasjonal transportplan (NTP) 2014-2023 er det foreslått 97 millioner kroner til E6 Kvænangsfjellet, og av disse er 36 millioner kroner foreslått for perioden 2014-2017. I forbindelse med endring av den differensierte arbeidsgiveravgiften har regjeringen gått inn for at det skal bevilges 80 millioner kroner til E6 over Kvænangsfjellet i 2015, fordelt med 30 millioner kroner til skredsikring av Rakkensura og 50 millioner kroner til oppstart av utbedringstiltak på Kvænangsfjellet. Dette er penger som vil bli brukt til tiltak på strekningen i 2015 og 2016.

I nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging vedtatt ved kongelig resolusjon 12. juni 2015 fremkommer det at planlegging skal sikre deltakelse i planarbeidet for samiske interesser. Videre forventer regjeringen at kunnskap om naturmangfold, landskap, friluftsliv, kulturminner og kulturmiljø tas aktivt i bruk og samlede virkninger synliggjøres og tas hensyn til. For prosjektet betyr dette at det legges vekt på nært samarbeid med reinbeitedistrikt 35 Favresorda i hele planprosessen samt at det utarbeides av konsekvensutredning for de ulike tema som berøres av reguleringen.

Planstatus for området

Planområdet går gjennom to kommuner: Nordreisa og Kvæningen. Det er vedtatt kommuneplanens arealdel for Nordreisa kommune i 2014. I Kvæningen kommune er kommuneplanens arealdel under revisjon per januar 2016. Gjeldende arealdel for Kvæningen kommune er fra 1995. Det er vedtatt reguleringsplan E6 Kvænangsfjellet for strekningen Mettevollia-Rakkenes den 24.6.2015 som regulerer tiltak på eksisterende veg. ID i Kvæningen kommune er 19432015001 og i Nordreisa kommune 19422014_006.

5 UTREDNINGER OG SILINGSRAPPORT

Konsekvensutredningen inneholder en vurdering av behovet for, og eventuelle forslag til:

- Nærmere undersøkelser før gjennomføring av planene
- Det vil bli utført undersøkelser og tiltak med sikte på å klargjøre de faktiske virkninger av gjennomføringen

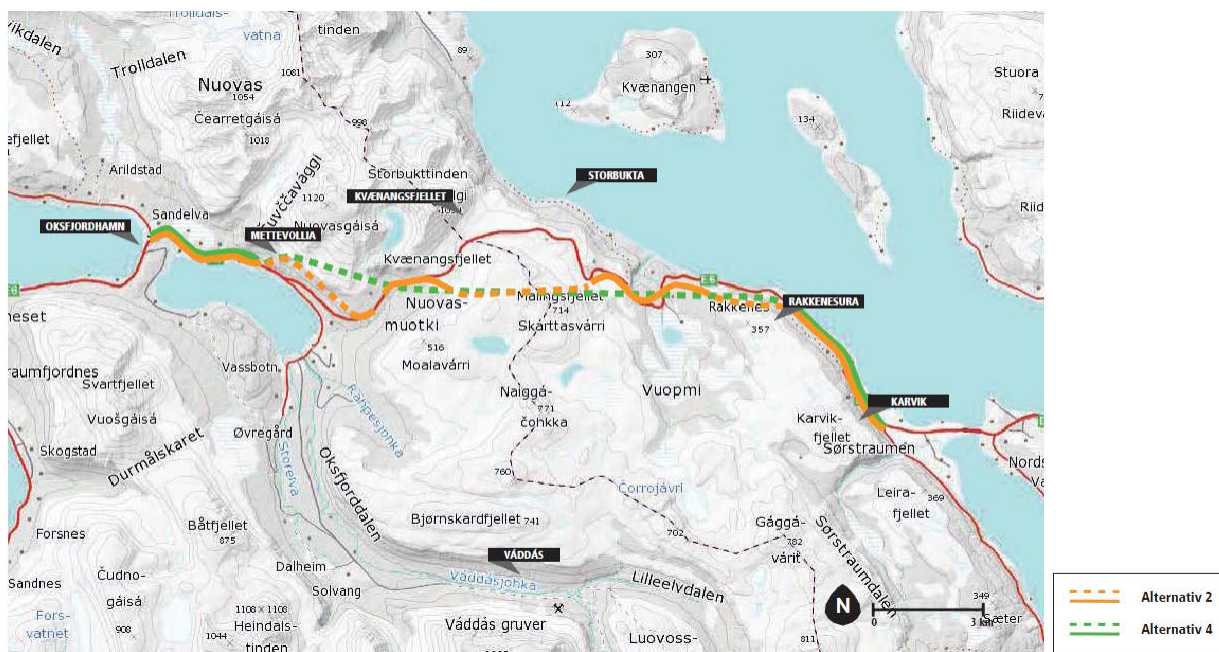
Det er kun tema som antas å ha beslutningsrelevans som utredes i planarbeidet.

Tema som konsekvensutredes i henhold til Håndbok V712	Tema som belyses i planen men ikke konsekvensutredes
Naturmangfold	Turisme
Naturressurser (reindrift)	Nærmiljø
Landskapsbilde	Samfunnsøkonomi
Kulturmiljø	Friluftsliv
ROS-analyse	Bruk av «gammel E6»

Nærmere beskrivelse av temaene finner du vedlagte silingsrapport.

Alternativ som foreslås utredet videre

I løpet av tidlig planfase har det vært 6 alternativ for langsiktig løsning og alle alternativ er nøye beskrevet i silingsrapporten. Alternativ 2 og alternativ 4 vil bli konsekvensutredet, se silingsrapport for begrunnelse.

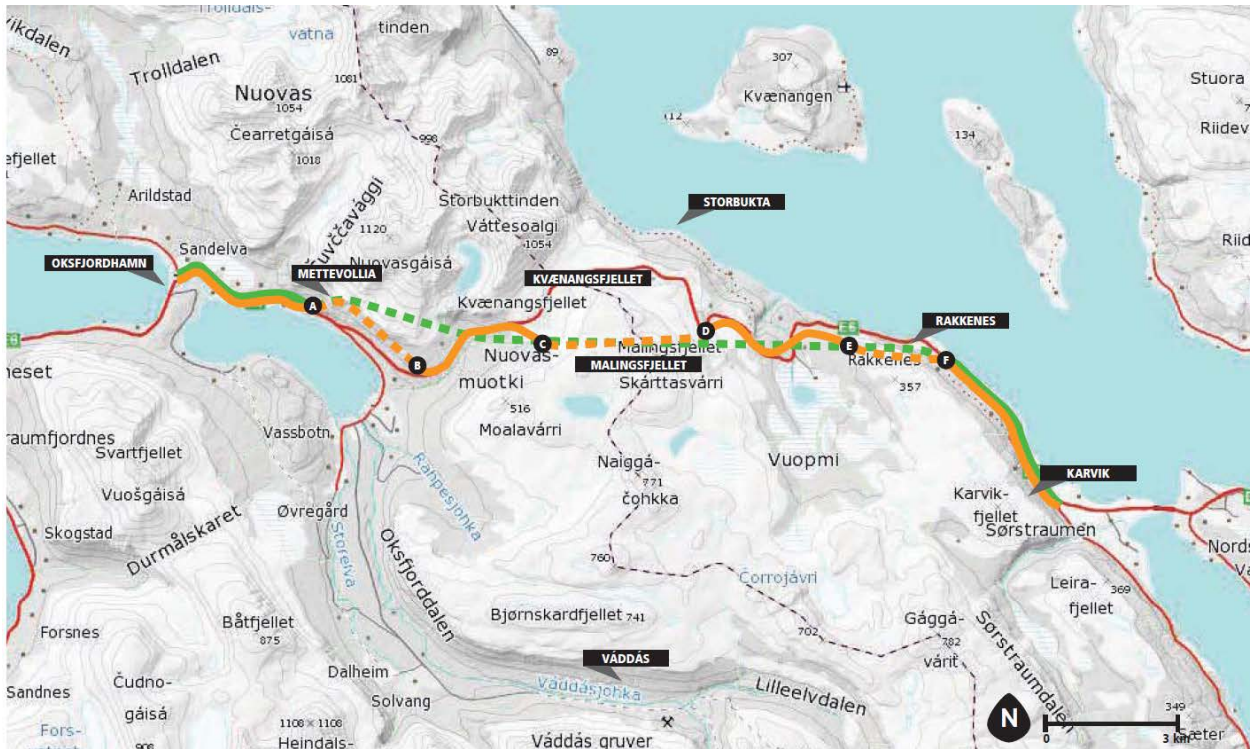


Figur 3: Anbefalte alternativ

Illustrasjon: Mari Hagen

Silingsrapporten konkluderer med at alternativ 2 og alternativ 4 ønskes konsekvensutredet. Det er tidligere gjort en vurdering av dagens veg med tunnelpåhugg for tunnel Malingsfjellet. Det gjenstår nå å konsekvensutrede påhugg for de andre tunnelene i alternativ 2. Denne konsekvensutredningen vil bli sammenfallende med alternativ 4 da påhuggene a og F vil være de samme som for lang tunnel. Dette vil gi oss et enda bedre bakgrunnsbilde for valg av løsning.

Tunnelpåhuggene samlet:



Figur 4: samlet oversikt over tunnelpåhugg.

Illustrasjon: Mari Hagen

0 - Alternativet

Konsekvensene ved et tiltak framkommer ved å måle/sammenligne forventet tilstand etter at tiltaket er gjennomført, mot forventet tilstand uten at tiltaket realiseres.

Alternativet som representerer videreføring av dagens status kalles «0-alternativet». Det vil si dagens veg slik den er regulert per 24.6.2015.

Alternativ 2

Standardheving av vegen på strekningene Oksfjordhamn-Mettevollia og Rakkenes-Karvik.

3 tunneler gjennom: Mettevollia, Malingsfjellet og Rakkenes.

Alternativ 4

Standardheving av vegen på strekningene Oksfjordhamn-Mettevollia og Rakkenes-Karvik. Lang tunnel gjennom Kvænangsfjellet fra Mettevollia til Rakkenes.

Tilråkning

Med utgangspunkt i silingsrapporten er Statens vegvesen sin tilråkning å områderegulere alternativ 2 fra Oksfjordhamn til Karvik, og detaljere strekningen Tverrelva-Sandneselva i første omgang. For de andre strekningene vil det bli stilt krav om detaljering senere. Begrunnelsen for tilråkningen er blant annet:

- Prosjektets målsetting om framkommelighet vil bli like godt ivaretatt ved flere korte tunneler som ved en lang tunnel
- Erfaringer viser at etappevis utbygging lettere kan innpasses i handlingsplanen til NTP
- Alternativ 2 gir en bedre tilgang til fjellet i forbindelse med friluftsliv og turisme
- Tilgangen til Gildetun gjestestue blir ivaretatt
- Tunnelmasser kan brukes hensiktsmessig på veg utenfor tunnel
- Ved uønskede hendelser i tunnel vil vi mye raskere kunne åpne for trafikk på gammelt vegnett
- Drift og vedlikehold vil være sikrere og kostnadsreduserende enn ved en lang tunnel
- Tilgang til fritidsbebyggelse i Sandnesdalen vil ivaretas

6 METODE

Som utgangspunkt benyttes standard metode for konsekvensanalyse definert i Statens vegvesens håndbok V712.

Prissatte konsekvenser

Med prissatte konsekvenser menes konsekvenser som det finnes metoder for å sette en pris på i kroner.

Samfunnsøkonomisk nytte

De prissatte konsekvensene er skal samles i en nytte-/kostnadsanalyse. Nytte-/kostnadsanalyse er en beregning av den nytte og de kostnader, målt i kroner, som et tiltak gir opphav til. Det teoretiske grunnlaget for nytte-/kostnadsanalysen er beskrevet i håndbok V712. I nytte-/kostnadsanalysen veies kostnader forbundet med tiltaket opp mot de nyttevirkinger det samme tiltaket gir.

Nytte-/kostnadsanalysen gjennomføres med bruk av beregningsprogrammet EFFEKT.

Det skal utarbeides kostnadsoverslag for samtlige alternativ. Utarbeidelse og kvalitetssikring av kostnadsoverslag skal skje i henhold til «håndbok R764: Anslagsmetoden, utarbeidelse av kostnadsoverslag». Ved utarbeidelse av kostnadsoverslag vil det bli satt ned en kostnadsgruppe internt i Vegvesenet som skal bestå av flere personer med faglig kompetanse på de felt de ulike

alternativene vil omfatte. Det er utviklet et eget dataprogram, ANSLAG, som verktøy for beregningene. Kostnadsberegningen skal ha en nøyaktighet på +/- 10 %. Følgende vil bli utredet:

Trafikant og transportbrukernytte

- Tidskostnader
- Kjøretøyavhengige kostnader

Budsjettvirkning for det offentlige

- Investeringskostnader
- Drifts- og vedlikeholdskostnader
- Overføringer
- Ulykkeskostnader

Ikke-prissatte konsekvenser

Med ikke prissatte konsekvenser menes konsekvenser som det ikke finnes noen metode for å sette en pris på i kroner. Dette omfatter fagtemaene landskapsbilde, nærmiljø og friluftsliv, naturmiljø, kulturmiljø og naturressurser.

De aktuelle konsekvensutrednings-tema utredes etter følgende struktur:

Områdets verdi: Vurderes på en tredelt skala; liten-middels-stor

Tiltakets omfang: Vurderes på en femdelt skala fra «Meget stort negativt» til «Meget stort positivt»

Tiltakets konsekvens: For hvert utredningstema sammenholdes områdets verdi og tiltakets omfang, jf. «Konsekvensvifta» i håndbok V712.

Verdi Omfang	Området		
	Liten	Middels	Stor
Stort positivt	Meget stor positiv konsekvens (++++)	Stor positiv konsekvens (++++)	Middels positiv konsekvens (+++)
Middels positivt			Liten positiv konsekvens (++)
Lite positivt Intet omfang	Ubetrygkelig (0)		
Lite negativt	Liten negativ konsekvens (-)	Middels negativ konsekvens (- -)	Stor negativ konsekvens (- - -)
Middels negativt	Meget stor negativ konsekvens (- - - -)		
Stort negativt			

Samlet vurdering:

Sammenstilling. Til slutt sammenstilles alle konsekvenser i en samlet vurdering. Her vil også tema som bearbejdes i «Virkninger av planforslaget» inngå i helhetsvurderingen. Eventuelle avbøtende tiltak vurderes og foreslås.

Figuren viser konsekvensvifta (kilde: Statens Vegvesen. Håndbok V712)

Anleggsperioden skal også omtales.

Risiko og sårbarhetsanalyse

Det vil bli utført risiko- og sårbarhetsanalyser, jfr. håndbok 712.

Tema som skal behandles

I tillegg til de særskilte utredningstemaer som er beskrevet under prissatte konsekvenser og ikke-prissatte konsekvenser, er det behov for en nærmere vurdering og beskrivelse av en rekke andre problemstillinger. Disse temaene vil ikke bli underlagt en konsekvensutredning, men drøftet og ivaretatt gjennom utarbeidelse av planbeskrivelsen. Aktuelle temaer er blant annet følgende: transportnæringen, sykling og gåing, nærmiljø og friluftsliv og turisme.

7 PLANPROSESS OG MEDVIRKNING

Planprosess

Planforslaget skal i neste fase utarbeides utfra resultat av konsekvensutredninger, både ikke prissatte og prissatte konsekvenser, samt at en silingsrapport vil inngå i planprogrammet. Forslag til planprogram sendes på høring til berørte myndigheter og interesseorganisasjoner og legges ut til offentlig ettersyn. Dette gjøres samtidig som det varsles planoppstart. Frist for uttalelsene til planprogram og varsel om oppstart skal være minst 6 uker.

Nordreisa og Kvænangen kommune fastsetter planprogrammet for planarbeidet for den delen som er innenfor egen kommune.

Statens vegvesen utarbeider konsekvensutredning i tråd med fastsatt planprogram. Konsekvensutredningen skal være tilpasset plannivået og være relevant i forhold til de beslutninger som skal tas. Planforslaget med konsekvensutredning skal beskrive virkninger av tiltaket for miljøet og samfunnet. Virkninger av planen som helhet skal også inngå i vurdering av konsekvensene.

Etter hvert skal områdereguleringsplan med konsekvensutredning legges ut til offentlig ettersyn av Statens vegvesen med minimum i 6 ukers frist til å gi uttalelse. Områderegulering for strekningen vil fokusere på detaljerte løsninger for den delen som prioriteres, mens det vil bli stilt krav til ytterligere planlegging av de deler som ikke prioriteres. Planforslaget vedtas endelig av kommunestyret i de to berørte kommunene.

Medvirkning

Planprogrammet og regelverket for konsekvensutredninger sikrer at man i plansaker får en bred medvirkning i hele planprosessen. Gjennom høring av planprogrammet med silingsrapport gis det anledning til å komme med innspill som er viktige og om skal utredes, og den videre saksgang hvor det endelige planforslaget med tilhørende konsekvensutredning skal behandles.

Det er lagt opp til et åpent informasjonsmøte i forbindelse med varsel om oppstart av planarbeidet og åpent møte under høringen av planforslaget.

Informasjon om prosjektet og aktuelle dokumenter legges fortløpende ut på vår nettside [Vegprosjekter - vegvesen.no](http://vegvesen.no). Informasjon om prosjektet ligger også på kommunen sine nettsider.

- Vegvesenet varsler oppstart og legger ut planprogrammet på høring.
- Vegvesenet merknadsbehandler planprogrammet, i samarbeid med kommunene
- Nordreisa og Kvæningen kommune fastsetter planprogrammet
- Vegvesenet utarbeider forslag til områdereguleringsplan
- Statens vegvesen legger forslag til områderegulering ut på offentlig ettersyn
- Vegvesenet merknadsbehandler forslag til områdereguleringen, i samarbeid med kommunene
- Kommunestyret i Nordreisa og Kvæningen kommune vedtar områdereguleringen

Statens vegvesen har som tiltakshaver hovedansvaret for utarbeidelsen av reguleringsplanen og vil sammen med kommunene stå som hovedansvarlig for informasjon om planarbeidet. Gjennom informasjonsarbeidet ønsker man å oppnå lokal medvirkning i planarbeidet.

8. Forhåndsmerknader til varsel om oppstart og planprogram for områderegulering – E6 Kvænangsfjellet

Varsel om oppstart og forslag til planprogram ble sendt ut 26.januar 2016 med høringsfrist til 7.mars 2016.

Dette er forhåndsmerknader innkommet til SVV innen 7.mars 2016. Det tas forbehold om merknader som ikke har kommet fram i tide pga. postgang.

Mottatt 25.1.2016:

Fellesuttalelse fra Nordreisa formannskap - Rassikring Mettevoll

Utvalg: Nordreisa formannskap

Dato: 21.01.2016

Uttalelsene fra formannskapsmøtet:

Behandling:

Ordfører Øyvind Evanger (AP) fremmet følgende forslag til fellesuttalelse fra Nordreisa formannskap:

Vedtak:

Rassikring Mettevoll

På strekningen Mettevoll – Øvergård er det flere boliger som er rasutsatt, og et langt større antall personer kan bli isolert som følge av at ras stenger Fv. 360 som fører opp Oksfjorddalen. Senest 9.januar 2016 gikk det snøras i området. Og befolkningen har i de senere år vært evakuert flere ganger på grunn av rasfare.

Ofte blir også E6 stengt på grunn av rasfare fra Mettevoll lia. Denne stengningen berører disse beboerne, som da lever i utrygghet selv om stengning av europavegen ikke alltid fører til evakuering av husstandene. Statens vegvesen har startet planlegging av ny E6 trase forbi dette området.

NVE er det statlige organet som er satt til å ivareta forvaltningsoppgavene innenfor skredforebygning og er i den måte statlig fagmyndighet på området.

I lys av Statens vegvesens planleggingsarbeid, vil Nordreisa kommune oppfordre NVE å gjøre en utredning på rassikring av boliger og Fv. 360 i samme område. Målsetningen er å eventuelt gjøre tiltak samtidig med at vegvesenet sikrer E6.

Med vennlig hilsen

Øyvind Evanger Ordfører

Statens vegvesen tar innspillet til orientering.

Fra: Irene Sandnes <irene.sandnes@ramboll.no>
Sendt: 11. februar 2016 11:41
Til: Firmapost-nord
Kopi: Mariann Sandnes (Mariann.Sandnes@innovasjonorge.no); arnulf@live.no
Emne: Oppstart områderegulering E6 Kvænanngsfjellet. Innspill.
Vedlegg: Innspill kommunedelplan Kvænanng fra Sandnes.pdf; Møtereferat 20150410 Sandnes.docx

Viser til annonsert oppstart av områderegulering for E6 Kvænanngsfjellet.

På vegne av grunneiere for gnr/bnr 39/3 oversendes kopi av innspill vi tidligere har oversendt til Kvænanng kommune i forbindelse med utarbeidelse av ny kommunedelplan. Vi ber dere ta dette med i deres videre planlegging av ny trase over fjellet.

Videre vil vi vise til tidligere avholdt møte mellom Statens Vegvesen, Clemens kraft og oss vedr våre planer om utbygging av småkraftverk i Sandneselva (ref vedlagte møtereferat). Planen har fått konsesjon av NVE, og det bes hensyntatt i planleggingen av vegen i dette området.

Statens vegvesen tar innspillet til orientering og tar det med oss videre i planleggingen.

Fra: Sørstraumen servicekontor <servkont@online.no>

Sendt: 17. desember 2015 13:59

Til: Firmapost-nord

Emne: Prosjekt Kvænanngsfjellet

Hei,

I anledning at Kvænanngsfjellet blir utbedret, så vil jeg komme med et forslag at det blir satt opp en infotavle og/eller en skjerm ved/på Sørstraumen Handel. Ved stengt fjellovergang kan det fort bli lange køer ved bom og trafikale problemer. Brøytebil som skal snu ved bommen får ofte problemer, om det da er informasjon ved Sørstraumen Handel vil flere stoppe her og vente og dermed skape mindre kø.

Med hilsen

Geir-M Olsen

Sørstraumen Handel AS

77769910

Statens vegvesen tar innspillet til orientering og vil vurdere infotavle ved Sørstraumen handel.

Mottatt: 25.1.2016

NLF Troms/Finmark/Nordland regionsjef <troms@lastebil.no>

Høringssvar planprogram for E6 Kvænangsfjellet
Norges Lastebileier-Forbund (NLF) region 7 Nordland, Troms og Finnmark har behandlet planprogrammet og vurdert de tilrådte alternativene 2 og 4.

Sett fra vårt ståsted vil alternativ 2 med 3 tunneller og utbedret vei på strekningene Oksfjordhamn-Mettevollia og Rakkenes Karvik gi en regularitet over Kvænangsfjellet som er tilfredsstillende. Alternativ 4 med en lang tunnel er for transportnæringen det mest optimale.

NLF mener allikevel at hensyn til muligheten for en hurtigere etappevis utbygging hvor tunnelen gjennom Malingsfjellet blir detaljregulert allerede nå veier så pass tungt at vi ønsker å støtte oss til Statens vegvesen sin anbefaling.

Vi ønsker å påpeke at alle etapper av utbyggingen må sikres i rulleringen av NTP slik at stenginger av veien på grunn av rasfare ved Mettevollia og Rakkenes unngås.

Med vennlig hilsen
Norges Lastebileier-Forbund

Odd-Hugo Pedersen
Regionsjef

Statens vegvesen tar til orientering at NLF støtter vegvesenets anbefaling om alternativ 2.



Nordreisa kommune



Arkivsaknr: 2016/165-3
Arkiv: L12
Saksbehandler: Hanne
Henriksen
Dato: 15.02.2016

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
11/16	Nordreisa miljø-, plan og utviklingsutvalg	3.3.2016

Varsel om oppstart - Områderegulering E6 Kvæangsfjellet på strekningen Oksfjordhamn-Karvik

Henvisning til lovverk: Plan- og bygningsloven

Vedlegg

- 1 Varsel om oppstart av områderegulering for E6 over Kvæangsfjellet og forslag til planprogram
- 2 Planprogram for E6 Kvæangsfjellet
- 3 Silingsrapport E6 Kvæangsfjellet
- 4 Kvæangsfjellet-planområde

Saksprotokoll i Nordreisa miljø-, plan- og utviklingsutvalg – 3.3.2016

Behandling:

Innstillingen enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Nordreisa kommune har ingen merknader til planprogrammet for områdereguleringen.

Til varsel om oppstart har vi følgende innspill: Nordreisa kommune ber Statens vegvesen vurdere om masser fra de planlagte tunnelene kan benyttes til skredsikring av bebyggelsen i Mettevollia, hvilke områder som er best egnet til å etablere skredsikringstiltak på og regulere inn skredsikringstiltak i planen.

Statens vegvesen tar til orientering at Nordreisa kommune støtter vegvesenets anbefaling om alternativ 2.



TROMS fylkeskommune

ROMSSA fylkkasuohkan

Mottatt 8.3.2016

SVAR - VARSEL OM OPPSTART AV OMRÅDEREGULERING FOR E6 OVER KVÆNANGSFJELLET OG FORSLAG TIL PLANPROGRAM

Fylkeskommunen skal som regional planmyndighet veilede og bistå kommunene i deres planleggingsoppgaver. Fylkeskommunen har etter folkehelseloven også et folkehelseansvar innenfor sine sektorer. Fylkeskommunens innsigelseskompetanse i plansaker etter plan- og bygningsloven inkluderer kulturminne-, kulturmiljø- og landskapshensyn, friluftsliv, samordnet areal- og transportplanlegging, kjøpesenter, regional plan eller planstrategi, barn og unges interesser, universell utforming, fylkesveger og havbruksinteresser/akvakultur.

Statens Vegvesen har den 25.01.2016 i samarbeid med Nordreisa og Kvæningen kommuner sendt ut varsel om oppstart for områderegulering for E6 over Kvænangsfjellet. I utsendelsen inngår også forslag til planprogram med høringsfrist 7.mars 2016. Planavdelingen hos stabssjefen gir her en samordnet uttalelse fra fylkeskommunen på vegne av våre ulike fagetater.

Troms fylkeskommune ser svært positivt på at planprosessen for en bedret regularitet over Kvænangsfjellet nå er startet opp.

E6 binder sammen landsdelen og vekstregionene i nord. Funksjonelle omkjøringer nord-sør er det få eller ingen av. Den gjeldene strekningen over Kvænangsfjellet er i dag en av de største flaskehalsene på riksvegnettet i Troms – med ekstrem omkjøring via Finland. Strekningen er en logistisk propp som det haster med å få åpnet.

Regulariteten er svært dårlig på strekningen som er svært værutsatt og dels skredfarlig. Usikkerheten dette gir for hvorvidt hovedferdselsåren er fremkommelig innebærer en hemsko for god regional utvikling av Nord-Troms. Fremkommeligheten for personer og gods må bli bedre. Blant annet vil ferdigstilling av dette prosjektet kunne gjøre at Alta lufthavn blir et godt alternativ for befolkningen også sør for Kvænangsfjellet som i dag bruker Tromsø lufthavn til tross for lengre reiseveg.

En voksende sjømatnæring nord for Kvænangsfjellet bruker i dag eksportrutene på Rv 93 mot grense Finland og i liten grad bil til baneløsning på E 6 til Narvik – slik svært mye av øvrig sjømatgods gjør. Årsaken er bl.a. regularitetsutfordringen og omkjøringsproblematikken på E6 Kvænangsfjellet.

Innspill:

I det følgende gir vi innspill til planprogrammet og det videre planarbeidet knyttet til ulike tema som har interesse for fylkeskommunen. Vi viser også til møte i regionalt planforum Troms 18. februar 2016, der prosjektet ble presentert og drøftet. Referat fra møtet vedlegges.

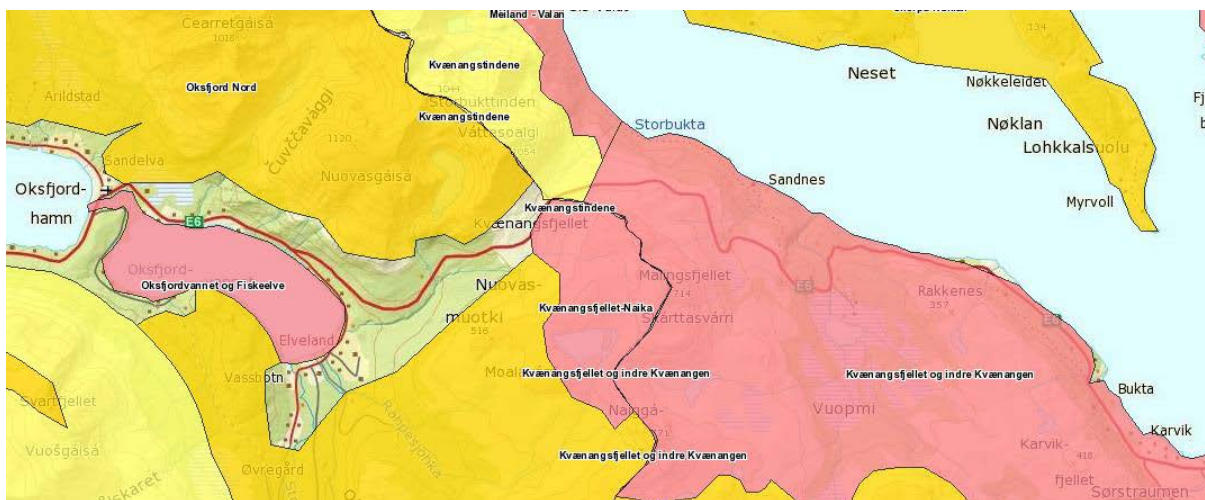
Generelt til planprogrammet:

Sammen med silingsrapporten gir planprogrammet god bakgrunnsinformasjon, og oppgaver i planarbeidet er greit presentert. Vi savner en mer tydelig framdriftsplan. Utredningsprogrammet (kap. 5) omfatter de tema som er relevante, men kunne med fordel sagt mer om viktige problemstillinger som skal vurderes under hvert utredningstema. Se innspill i avsnittene under.

Friluftsliv og folkehelse:

I Kvæningen og Nordreisa kommuner er det blitt gjennomført en kartlegging og verdsetting av friluftsområder i tråd med Miljødirektoratets håndbok DN-håndbok 25, 2004: Kartlegging og verdsetting av friluftslivsområder. Arbeidet ble initiert av Troms fylkeskommune og ble gjennomført i samarbeid med kommunen, frivillige

organisasjoner og ressurspersoner. Kartleggingen viser områdets verdi for friluftsliv, og er en ren friluftslivsfaglig kartlegging. Alle har tilgang til dataene på www.tromsatlas.no (etterhvert på Naturbase.no) og de kan brukes som beslutningsgrunnlag i arealplanarbeidet. Utsnittet under viser at det i planområdet er svært viktige (røde) områder for friluftsliv som må tas hensyn til.



De to alternativene, i kombinasjon med bruk av gammel vei gir god tilgang til bruk av naturen i området. Det må tas hensyn til og settes av plass for avkjøringer og parkeringsplasser slik at bruk av utmarka og turområdene kan skje på en trafikksikker måte.

I et folkehelseperspektiv er vi også opptatt av at tiltaket ikke gir økte støy- eller støvplager for de som bor nær traseen, og at planen angir trafikksikre løsninger. Vi forventer også at tiltaket bidrar positivt til forhold for gående, samt bruk av sykkel og kollektivtransport i det aktuelle området.

Turisme - Bruk av «gammel E6» - reiseopplevelse:

Tross sine utfordringer vinterstid, er dagens veg over Kvænangsfjellet et høydepunkt hva angår naturopplevelse. Dette gjelder både for syklende og bilister som skal over fjellet og for nordlysturister og friluftsfolk som oppsøker området. En form for opprettholdelse av eksisterende vegtrase har derfor en udiskutabel verdi, og det er positivt at dette er med som utredningstema. Tilrettelegging for bruk av Gildetun, samt for ulike trafikantgrupper gjennom året (sykkel/fotgjengere/biler), trafikksikkerhet og standard, betydning som backup ved stengte tunneler samt framtidig forvaltning er forhold som må utredes i planarbeidet.

Tilpasning til/konflikt med eksisterende bygg/infrastruktur

Planprogrammet synliggjør i liten grad utfordringer knyttet til ev. omlegginger der det er eksisterende bebyggelse. Det framgår f.eks. ikke om det knyttet til standardheving langs Oksfjordvannet/ i Oksfjordhamn eller Kårvik kan bli nødvendig med endringer i trase og i hvilken grad dette ev. vil berøre de som bor der. Vi antar at problemstillingene inngår i utredningsprogrammet (nærmiljø) og dette må tas spesielt høyde for når det gjelder framdrift/rom for deltakelse i planprosessen.

Kulturminner/-miljø:

Planprogrammet er generelt svært kortfattet med få problemstillinger knyttet til de enkelte utredningstema. En del av temaene er likevel bredere omtalt i silingsrapporten. Dette gjelder imidlertid ikke for temaet Kulturmiljø (Kulturminner og kulturmiljø i silingsrapporten). Her er det kun vist til noen mindre undersøkelser fra Sametingets side. Vi gjør oppmerksom på at det er stort potensial for funn av automatisk fredete kulturminner fra alle tidsepoker, og dessuten potensial for krigsminner, i flere av de berørte områdene, og at Troms fylkeskommune er forvaltningsmyndighet på lik linje med Sametinget. Kulturminner og kulturmiljø må gis nødvendig plass i utredningene som skal gi grunnlag for veiplanen.

Ut fra kartet kan vi allerede nå si at det later til å være kjente kulturminner innenfor avgrensingen i Oksfjordhamn, ved Oksfjordvannet og Rakkenes. Her er også potensiale for å kunne påvise hittil ukjente automatisk freda

kulturminner. Det er imidlertid også stort potensial for hittil ukjente kulturminner langs andre deler av traséforslagene.

Vi må gjennomføre en befaring i planområdet for å kunne vurdere tiltakets virkning på fredete kulturminner og landskap, jf Kulturminnelovens §9. Planområdet er stort, men kartgrunnlaget er ikke det beste. I den forbindelse ber vi om å få tilsendt bedre kartmateriale for å kunne planlegge undersøkelsene og sette opp et budsjett, jf KML §10. Kartene bør enten vise det totale planområdet, dersom dette er fastsatt, eller aktuelle trasealternativ med korridorer i nødvendig bredde på begge sider av midtlinjen, jf undersøkelsesområdene som ble levert i forbindelse med feltarbeidet på Hålogalandsveien. Riggområder, massedeponier, midlertidige tilførsels- og omleggingsveier osv må være omfattet av kartene vi får tilsendt, da dette også er arealer som må undersøkes for kulturminner. Av hensyn til feltarbeidsplanlegging ber vi om snarlig oversendelse, gjerne også som shapefil. Vi tar sikte på å gjennomføre befaringene inneværende feltsesong.

Undersøkelsene vil bli samkjørt med Sametinget.

Avslutning

Vi ønsker lykke til med planarbeidet. Troms fylkeskommune står gjerne til disposisjon ved behov for avklaringer, råd og veiledning underveis. Kontaktperson kulturminner/-miljø: Harald Johnsen, ellers kontakt planavdelingen v/Bjørn Kippersund.

Vi ønsker dere også velkommen til å legge fram saken på nytt i planforum, fortrinnsvis før planforslaget er ferdigstilt. Dette kan være en nyttig arena for større planer som denne som berører flere interesser. Mer informasjon om regionalt planforum fins på <http://>

Statens vegvesen tar til orientering innspillene fra Troms Fylkeskommune. Vi vil i reguleringsplanen se nærmere på de punkt som fylkeskommunen har vektlagt.



Saksbehandler
Lone Alien Høgda

Telefon
776422136

Vår dato
07.03.2016
Deres dato
19.02.2016

Vår ref.
2016/1349 - 3
Deres ref.

Arkivkode
421.4

Innspill til varsel om oppstart for områderegulering og høring av planprogram for E6 over Kvæangsfjellet Oksfjordhamn – Karvik

Fylkesmannen viser til ovennevnte sak med høringsfrist 7. mars 2016. Formålet med reguleringsplanen er en omlegging av E6 over Kvæangsfjellet. Planforslaget er et samarbeid mellom Kvæangen og Nordreisa kommune. Tiltaket har vært presentert i planforum 18. februar 2016

Planen går inn i Fylkesmannens «Innsigelsesprosjekt». Ordningen gir Fylkesmannen fullmakt til å samordne og eventuelt avskjære innsigelser fra statlige myndigheter.

Plan og bygningsloven gir som utgangspunkt kommunen myndighet til å bestemme arealbruken innen sitt geografiske område forutsatt at dette skjer etter lovens bestemmelser og i tråd med retningslinjer som er gitt av nasjonale og regionale myndigheter. Vi viser for øvrig til:

- Retningslinjer for bruk av innsigelse og klage på kommunal arealdisponering som dere finner her: Fylkesmannen i Troms - Retningslinjer for bruk av innsigelse og klage på kommunal arealdisponering
- Kommuneplanens arealdel for Kvæangen kommune
- Kommuneplanens arealdel for Nordreisa kommune

FAGLIGE RÅD:

Hensynet til Landbruk:

Under punkt 5 om Utredninger og silingsrapport presenteres en tabell som viser en oversikt over tema som skal konsekvensutredes og de tema som skal belyses i planen. Vi savner et punkt som redegjør for konsekvenser for landbruk, skogbruk og beitedyr som tema til belysning (arealkvalitet, bevaring av dyrka mark, beitedyr, underganger på tvers for passasjer for beitedyr). På begge sider av veien finner vi både innmark og innmarksbeite.

Fylkesmannen mener det er viktig å ha fokus på arealeffektive løsninger som på best mulig måte ivaretar landbruksinteressene i den videre prosessen og utbygging. I denne forbindelse en nøye vurdering av lokalisering for areal til rigg og anleggsområder.

Hensynet til reindrift:

Det er positivt at begge forslag (alternativ 2 og 4) skal konsekvensutredes. Dette vil sikre at reindriftsnæringens interesser blir ivaretatt. Her bør Statens vegvesen i tillegg ha en tett oppfølging med reinbeitedistrikt 35 - Fávrosorda, som er direkte berørt av E6 over Kvæangsfjellet. De bør ha klar strategi med hvordan utbyggingen (når den tid kommer) skal skje i tid og rom som best mulig hensyntar de ulike beitebruksmønstre distriktet har på sommerbeite.

Traseforslag: Avhengig av hvilke to tunellalternativer man ender opp med, er det mest hensiktsmessig at traseen utenom tunneller følger dagens E6 i størst mulig grad. Dette vil redusere ytterligere tap av beiteland. Begge forslag med tunell vil redusere forstyrrelser ovenfor reindrifta sett i forhold til dagens E6. Forslag 4. vil være det aller beste alternativet for reindrifta. Alternativ 2, med tre tunneller, vil være mer forstyrrende. Da vil Eidelvdalen mellom tunellene ved Tverrelva og Malingsfjellet-vest, samt Sandnesdalen mellom tunellene Rakkenes og Malingsfjellet-øst fortsatt ha trafikk.

En trase som sikrer flest mulige interesser, er trolig en kombinasjon av tunellalternativ 2. og 4. Et mulig kompromissforslag vil være to tunneller, en gjennom Rakkenesura som foreslått i alt. 2., og en sammenhengende

tunell gjennom Malingsfjellet ved Storsvingen helt frem til Mettevollia (ikke to tunneller mellom nevnte område, slik som alternativ 2 beskriver, men kun ett). I forhold til alternativ 4. vil man sikrer kortere blindveg til Gildetun og allmennhetens muligheter til å bruke Kvæangsfjellet til rekreasjon bevares, samtidig som forstyrrelser ovenfor reindriften begrenses ytterligere sett i forhold til tre tunneller.

Avbøtende tiltak:

Dersom deler av dagens E6 trase skal tas ut, bør man fjerne asfalt og masseoppbygning langs trase for mest mulig tilbakeføring av terrenget til opprinnelig tilstand. Dersom eksisterende trase utenom den nye E6 skal være sommeråpen (som gruset stil, sykkelveg eller alternativ rute for MC), bør oppbygningen av vegen senkes slik at veien går mer i ett med terrenget. Man bør også i størst mulig grad fjerne rekkverk og snøskjerm. Disse tiltak vil redusere den barrieren veien utgjør for reines naturlige trekk over området.

Utfordring med rein i tunell er en kjent sak. Rein (særlig okserein) står i tunnelmunningen for å kjøle seg ned i de perioder heten får reinen til å søke kalde områder (balgat). Kjente eksempler er blant annet Skarbergtunellen i Porsanger kommune og Stállogárgutunnelen på Kvaløya/Fálá i Hammerfest kommune. Her har ferist i tradisjonell og elektrisk form ikke fungert. Heller ikke alarmdur eller inngjerding mellom ferist har hindret reinen i å stå i tunnelåpningen. Dette vil helt sikkert bli et problem i tunneller over Kvæangsfjellet også, da E6 går gjennom ett av kjerneområdet for okserein. Man bør ha en plan på tiltak som skal hindre reinen i å bruke tunnelmunningen til avkjøling. Ett tiltak som trolig vil fungere bedre enn ferist, er å lage en sidetunell med egen utgang der reinen kan stå å kjøle seg ned uten at vegtrafikken hindres. Da bør en sideåpning ha samme grad av kald luft som hovedåpningen. Dersom reinen får et like kjølig alternativ til selve tunnelmunningen, vil den nok velge det området der den forstyrres minst. En slik sidetunellåpning vil redusere faren for reinpåkjørslar og ulykker betraktelig.

Fylkesmannen har utover dette ingen vesentlige merknader til planarbeidet. Vi imøteser nærmere kontakt med Statens vegvesen om det videre arbeidet med reguleringsplanarbeidet for omlegging av E6 over Kvæangsfjellet.

Statens vegvesen tar til orientering Fylkesmannens merknader. Vi vil i reguleringsplanen se nærmere på de punkt som Fylkesmannen har vektlagt.

Når det gjelder reindrift spesielt vil konsekvensutredningene også vurdere avbøtende tiltak for de ulike alternativer.

Mottatt 7.mars 2016

VISER TIL FOLKEMØTE PÅ SØRSTRAUMEN I KVÆANGSHAGEN VERDDE, dato 23.02.2016

Her kom det fram forslag fra Svein Tømmerbukt om bygging av tunell igjennom Kvæangsfjellet.

Forslag: Alternativ 1, hel tunell

- * 2 tunneller, en i hver kjøre retning, her bør det brukes Fullprofil maskin.
- * På grunn av mini malt med sikringsarbeid.
- * Brann i tunell vil ikke være noen fare, luftstrøm i kjøre retningen, hvor eventuell røyk vil bli ført bort.
- * Møte ulykker er uaktuelt.
- * Ved reparasjon i tunell vil løp 2 kunne lys reguleres.
- * Unødvendig med omkjørings vei.
- * Vinter vedlikehold må kunne kuttet, (brøyting).
- * Erstatning til Reindriften er på kr.0 (null)
- * Berøring av fortidsminner kr.0 (null)

Når alt er fra trukket er dette det beste alternativet.

Statens vegvesen tar innspillet til orientering.

Innspill og varsel om befarings vedrørende regulering E6 over Kvænangsfjellet

Vi viser til deres e-post sendt 26.01.2016.

Planarbeidets forhold til samiske interesser

Et viktig hensyn som skal ivaretas i planleggingen etter plan- og bygningsloven (pbl.) er å sikre naturgrunnlaget for samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv, jf. pbl. § 3-1. Denne bestemmelsen utfyller lovens formålsparagraf for plansystemet spesielt. Bestemmelsen er derfor også av betydning ved tolking av lovens øvrige bestemmelser.

Sametinget er i loven pålagt plikten å bistå i planleggingen når den berører saker av betydning for samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv, jf. pbl. § 3-2. Sametingets plikt til å delta i planleggingen innebærer også en rett etter loven til å kunne reise innsigelse til arealplaner og å bringe regionale planer inn for departementet dersom saker av vesentlig betydning for samisk kultur eller næringsutøvelse ikke er tilstrekkelig ivaretatt, jf. pbl. §§ 5-4 og 8-4.

Hensyn til naturgrunnlaget for samisk kultur - reindrift

Kvænangsfjellet er sommerbeite for reinbeitedistrikt 35 Fávrosorda. Sametinget registrerer at konsekvenser til reindrift ikke er med i utkastet til planprogram. Dette til tross for at i siliingsrapporten kapittel 13 Reindrift slås det fast at temaet skal konsekvensutredes i neste planfase.

Vi ber om at tema reindrift tas inn under ikke-prissatte konsekvenser. Vi ber om at Statens vegvesen utarbeider konsekvensutredningen i tett dialog med det berørte reinbeitedistriktet. Vi minner om Lovkommentaren til plan- og bygningsloven §3-1 c) der det understrekes at hvor reindriftsinteresser blir berørt, skal de samlede effektene av planer og tiltak innenfor det enkelte reinbeitedistriktet vurderes.

Planens forhold til samiske kulturminner

Tidligere er deler av delstrekning 2 over Malingsfjellet langs dagens E6 befart av Sametinget jf. vår rapport fra denne befarings. Vi ber om at kulturminnene i Sametingets rapport blir lagt inn som hensynssoner i ferdig plan og synliggjøres i plankart. Kulturmiljøet ved Storsvingen har viktig kulturhistorisk verneverdi. Delstrekning 1 og 3 er ikke befart og må dermed avklares for eventuelle kulturminner i felt. Det er også en god del gamle registreringer innenfor områdeavgrensingen som har usikker geometri/kartfesting og som dermed må kontrolleres.

Forslaget er å anse som et større offentlig tiltak som i henhold til Lov 9. juni 1978 nr. 50 om kulturminner (kml.) §§ 9 og 10 utløser undersøkelsesplikt og påfører tiltakshaver utgiftene ved kulturminneforvaltningens befaring. Kostnadene er i henhold til Klima- og miljødepartementets retningslinjer for budsjettering av arkeologiske registreringer.

Vi beregner å bruke 165 timer i felt, samt 45 timer for- og etterarbeid. Den totale prisen på vår befaring blir kr. 251 850,- Se vedlagte budsjett. Dersom det ikke blir gjort naturvitenskapelige analyser (14C), påløper det ikke kostnader for disse. Vi understreker at dette er øvre grense for utgifter.


En befaring med påfølgende uttalelse kan ikke foretas før vi har mottatt en skriftlig aksept av vårt budsjettoverslag fra tiltakshaver. Vedlagt brev til Statens vegvesen følger betalingsaksept som bes returnert i underskrevet stand.

Tiltaket kan ikke begynne før vår endelige uttalelse foreligger.

Hvis søknaden skulle bli trukket ber vi om å få beskjed om dette slik at vi kan avlyse befaringen. Dersom mulig ber vi Statens vegvesen gjøre grunneiere innenfor planområdet oppmerksom på kulturminneforvaltningens befaring før årets feltsesong starter.

Vi gjør forøvrig oppmerksom på at denne uttalelsen bare gjelder Sametinget, og viser til egen uttalelse fra Troms fylkeskommune.

Dearvvuođaiguin/Med hilsen


Andreas Stångberg
fagajodiheddji / fagleder

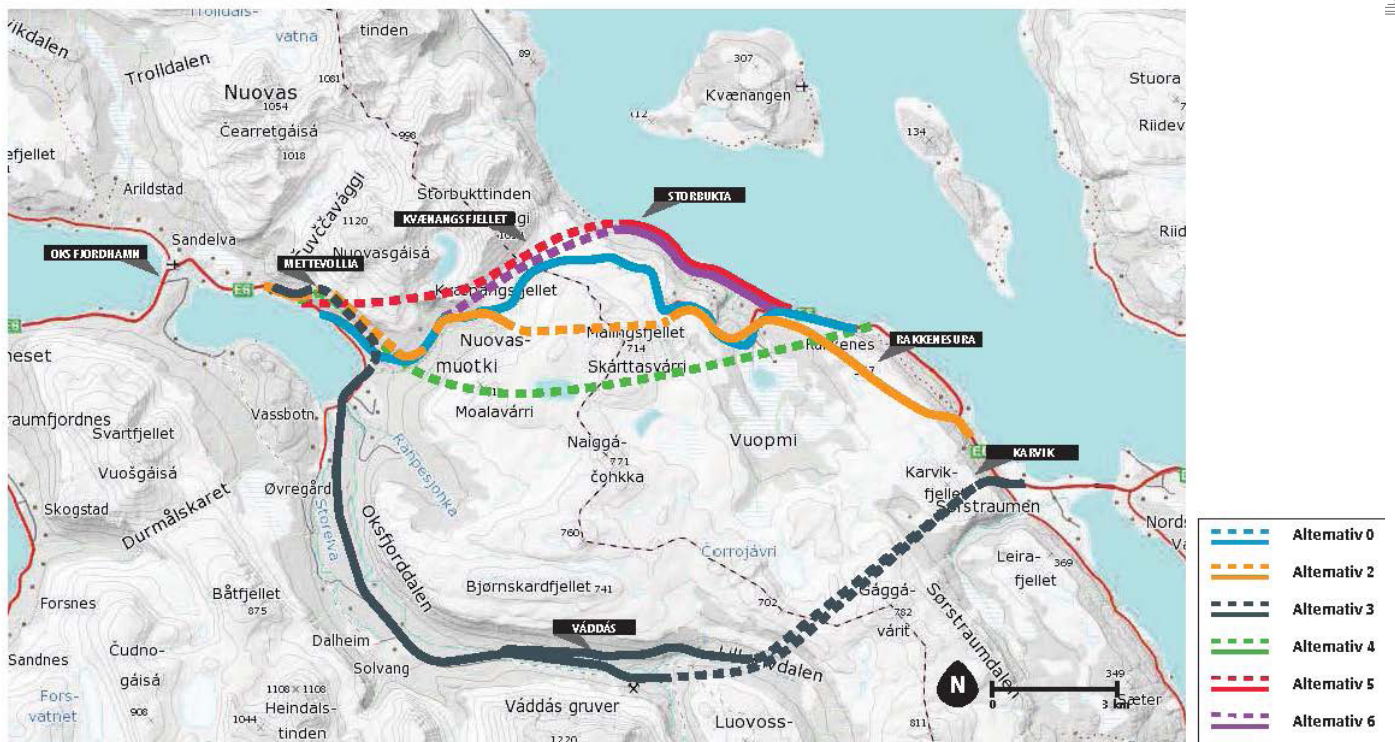

André Nilsen
ráđđeaddi/rådgiver

Statens vegvesen tar til orientering Sametingets merknader.

Når det gjelder reindrift spesielt er konsekvensutredning omtalt på side 6 og denne vil bli i samarbeid med reinbeitedistrikt 35 Fávrosorda, der også avbøtende tiltak for de ulike alternativer vil bli vurdert.



Silingsrapport



Illustrasjon: Mari Hagen

E6 Kvænangsfjellet

Oksfjordhamn - Karvik

Nordreisa og Kvænangen kommune

Forord

Denne rapporten beskriver alle alternativ som er vurdert med prissatte konsekvenser, grad av måloppnåelse og ikke-prissatte konsekvenser.

Et forprosjekt utarbeidet i 2012 omtalte hvilke alternative løsninger som kan iverksettes for å øke regulariteten og trafiksikkerheten på E6 over Kvæangsfjellet på lang sikt. Denne silingsrapporten er basert på ovennevnte forprosjekt.

Med bakgrunn i forprosjektet, anbefaler silingsrapporten hvilke alternativer som bør konsekvensutredes. Målet med denne fasen er å forkaste alternativer som det ikke er formålstjenlig å ta med i videre vurdering, slik at man står igjen med realistiske alternativ for videre planlegging.

Silingsnotatet er vedlegg til planprogrammet. Det skal legges fram for politisk behandling i Nordreisa og Kvæningen kommune når planprogrammet fastsettes.

Silingsrapporten er basert på Statens vegvesen Region nord sine vurderinger.

1	Sammendrag.....	3
2	Innledning.....	4
3	Vegstandard og utforming	6
4	Oversikt over vurderte alternativ	7
5	Geologi og geoteknikk	9
6	Geoteknikk.....	11
7	Skred og drivsnø	12
8	Elektro	16
9	Landskapsbilde	17
10	Naturmangfold.....	22
11	Kulturminner og kulturmiljø.....	26
12	Friluftsliv	26
13	Reindrift.....	27
14	Naturmangfoldloven	27
15	Prissatte tema	29
16	Ikke prissatte tema	30
17	Måloppnåelse.....	30
18	Samlet vurdering.....	31
19	Konklusjon.....	37

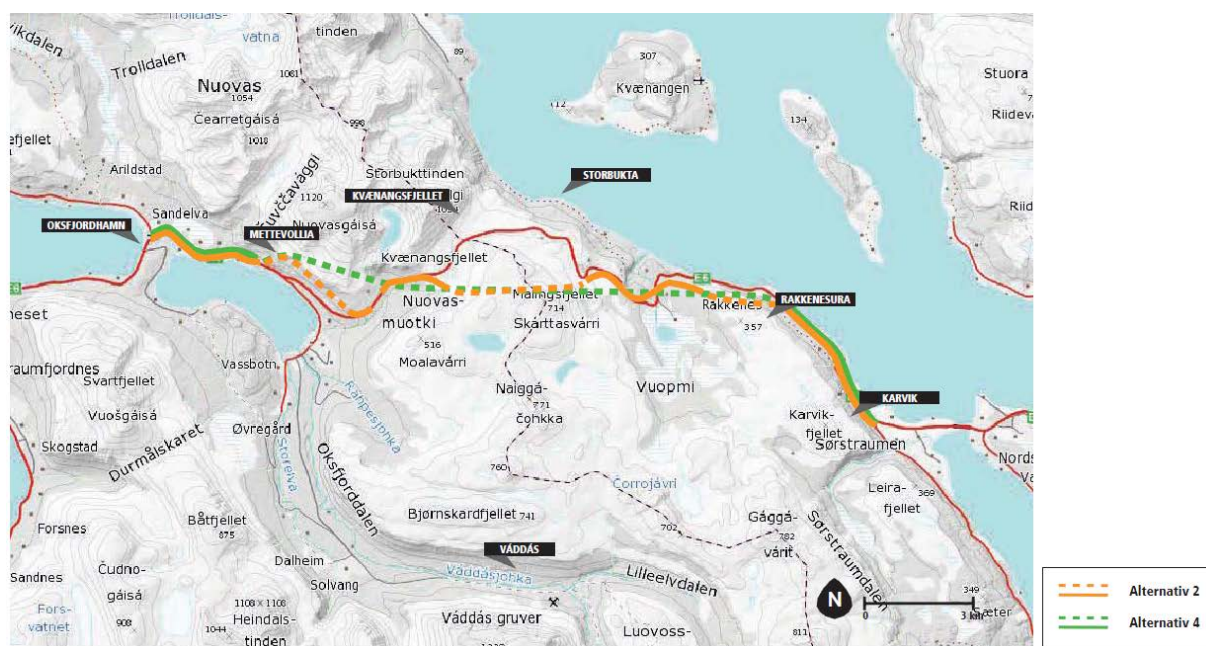
1 Sammendrag

Dette dokumentet er en silingsrapport av ulike alternativ for en langsiktig løsning for E6 over Kvænangsfjellet. Silingsrapporten danner utgangspunkt for de alternativ Statens vegvesen (SVV) anbefaler å konsekvensutrede samt planlegge videre.

Vegen vil ha dimensjoneringsklasse H3 som er en nasjonal hovedveg.

Dimensjonerende fartsgrense er 90 km/t og vegbredde er 8,5m. Vegens bærekraft blir beregnet etter en gjennomsnittlig døgntrafikk på 570 kjøretøy pr år (ÅDT). Valgt tunnelprofil er T9,5 (tunnelbredde). SVV anbefaler å opprettholde dagens veg over fjellet og drifte/vedlikeholde den for syklende og gående (perioden mai–oktober), samt adkomst til Gildetun.

Statens vegvesen anbefaler å konsekvensutrede alternativ 2 og alternativ 4 for omlegging av E6 over Kvænangsfjellet. De andre alternativene forkastes.



Figur 1: Anbefalte alternativ

Illustrasjon: Mari Hagen 2015

- Alternativ 2 (oransje trasé) består av 3 tunneler: Mettevollia, Malingsfjellet og Rakkenes. På strekningen Oksfjordhamn–Karvik vil vegen utenom tunnelene oppgraderes til H3 standard med 8,5 m bredde. Alternativet kan bygges ut etappevis.
- Alternativ 4 (grønn trasé) er lang tunnel gjennom Kvænangsfjellet. Dette alternativet omfatter også oppgradering av E6 på hele strekningen Oksfjordhamn–Karvik som ligger utenfor tunnelen.

2 Innledning

Tidligere utredninger/rapporter/planer er utarbeidet:

- Et forprosjekt utarbeidet i 2012 omtalte hvilke alternative løsninger som kan iverksettes for å øke regulariteten og trafikksikkerheten på E6 over Kvænangsfjellet på lang sikt.
- Rapport om tiltak på E6 Kvænangsfjellet ble utarbeidet juli 2013.
- Reguleringsplan vedtatt 24.6.2015 for tiltak for E6 over Kvænangsfjellet
- Konkurransgrunnlag utarbeidet for tiltak for E6 over Kvænangsfjellet. Disse tiltakene gjennomføres i 2015 og 2016.

Planområdet strekker seg langs dagens E6 fra Oksfjordhamn, (kryss Fylkesveg 359 i Nordreisa kommune) til Karvik, (kryss Fylkesveg 367) i Kvænangen kommune. Dagens veg er ca. 26 km.



Figur 2) Planområde

Illustrasjon: Mari Hagen 2015

Eksisterende E6 over Kvænangsfjellet er en fjellovergang på 402 moh i Troms.

Gjestestua Gildetun ligger på Kvænangsfjellet, og er et overnattings- og spisested i turistsesongen (mai–september). Gjestestua ligger på et utsiktssted hvor mange turister stopper. Like ved Gildetun ligger Statens vegvesen sin brøytestasjon. Denne brukes i vinterhalvåret av vegvesenets entreprenør som drifter vegen. Ved Oksfjordvannet og ca. 6 km innover Oksfjorddalen er det en del bolighus, inkludert noen gårdsbruk og dyrket mark. Videre innover dalen til Váddás går det en skogsvei. Her er det spor etter tidligere gruvedrift. Fjellet er kjerneområde for reindrift, og området er også aktivt brukt til friluftsliv. Terrenget over skoggrensen er sårbart for inngrep.



Figur 3) Turistmålet Gildetun.



Foto: O.A. Helgaas

2.1 Bakgrunn og mål for planprosjektet

E6 over Kvænangsfjellet er den eneste vegen mellom nord og sør. Nærmeste omkjøringsveg er via Finland (Skibotn– Karesuando–Alta).

Vegen er værutsatt, spesielt på vinteren med rasfare og vind som skaper fokksnø og dårlig sikt. Problemene blir forsterket ved at vegen har sterk stigning og mange krappe svinger, som igjen skaper problemer for regulariteten av tyngre kjøretøy.



Figur 4) E6 Kvænangsfjellet: eneste hovedveg mellom nord og sør.

Illustrasjon: Ellbjørg Schultz

Hver vinter må vegen stenges for kortere eller lengre perioder, eller det må innføres kolonnekjøring. Stengning av vegen fører til store negative konsekvenser for ulike næringer, offentlig transport og privat ferdsel.

Periode Vintersesong 1.10–31.5	Midlertidig stengt	Kolonnekjøring
2007–2008	13 ganger (61 timer)	
2008–2009	11 ganger (32 timer)	10 ganger (69 timer)
2009–2010	6 ganger (74 timer)	1 gang (5 timer)
2010–2011	21 ganger (184 timer)	6 ganger (50 timer)
2011–2012	8 ganger	2 ganger
2012–2013	26 ganger	7 ganger
2013–2014	44 ganger (220 timer)	16 ganger (70 timer)
2014–2015	21 ganger (91 timer)	11 ganger (61 timer)

Figur 5) E6 Kvæangsfjellet: stengningsfrekvens Tabell: Vegtrafikksentralen.

Hovedmål

Sikre trygg og framkommelig veg over Kvæangsfjellet hele året. Dette gjelder alle trafikantergrupper.

Effekt mål

Øke regulariteten på fjellovergangen om vinteren.

3 Vegstandard og utforming

Krav til vegens standard og dimensjonering skal være i tråd med Statens vegvesens håndbøker, der de viktigste kriteriene er vegens funksjon, forventet trafikkmengde og dimensjonerende hastighet.

Vegen vil ha dimensjoneringsklasse H3 som er en nasjonal hovedveg med ÅDT (årsdøgntrafikk) under 4000. Fartsgrense er 90 km/t og vegbredde er 8,5m. Tunnelprofil vil bli på T9,5 (tunnelbredde 9,5 m).

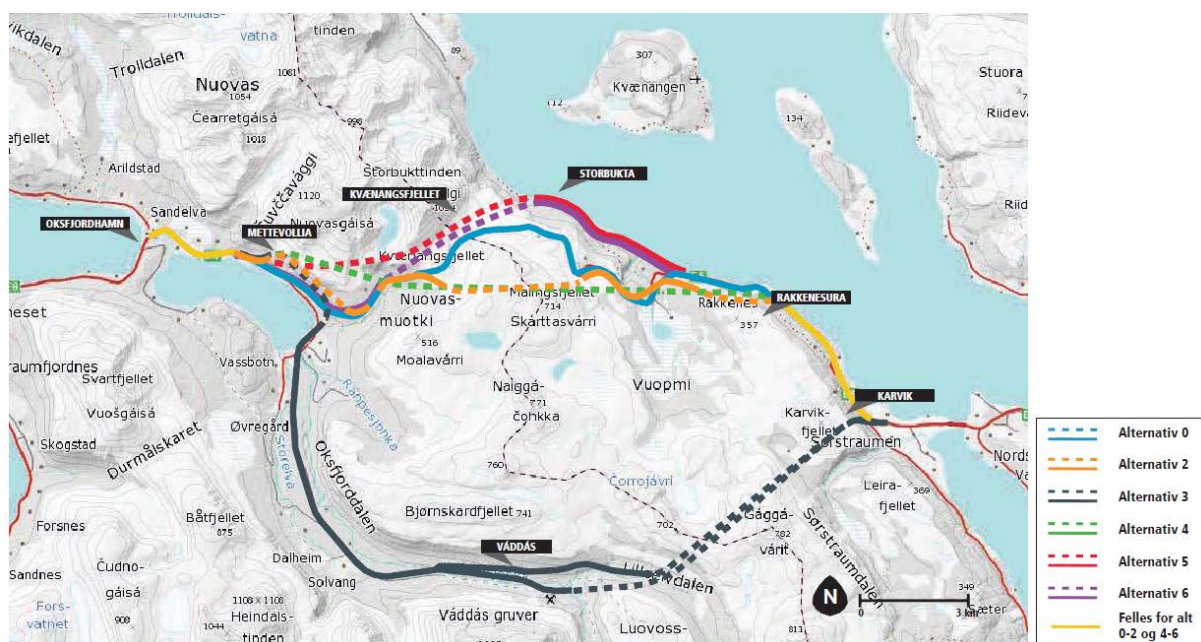
3.1 Løsninger for gående og syklende

Gående og syklende skal ha et godt tilbud og dette skal vurderes for hvert alternativ på reguleringsplannivå. Her må man skille mellom sommer- og vintersesong da det er få vintersyklister på strekningen.

3.2 Drift og vedlikehold

Kostnader ved drift og vedlikehold er vurdert under prissatte tema.

4 Oversikt over vurderte alternativ



Figur 6) skisse av de ulike alternativ.

Illustrasjon: Mari Hagen

I forprosjektet ble dagens veg omtalt som alternativ 1, mens i denne silingsrapporten er dagens veg omtalt som alternativ 0 i tråd med Håndbok V712 Konsekvensutredninger. For ikke å forvirre med ulike tallbenevnelser på alternativene fra forprosjektet og i denne silingsrapporten, så finnes det ikke noe alternativ 1 i denne silingsrapporten.

Alternativ	Beskrivelse	Ny veg	Utbedre eksisterende veg	Tunnel Lengde i meter	Bruer Lengde i meter	Total lengde i meter
0	Eksisterende E6					25 850
2	Oksfjord–Karvik. Standardheving av eksisterende veg Oksfjord–Skogstad og Rakkenes– Karvik. 3 tunneler. 4 bruer	7 800	7 750	2 700 3 450 2 000	20 60 150 300	23 700
2.1	Etappe Mettevollia	1 200	3 300	2 700	20	7 200
2.2	Etappe Malingsfjellet	4 600	200 (Tilkobling)	3 450	60 150	8 250
2.3	Etappe Rakkeneslia	2 000	4 450	2 000	300	8 450

E6 Kvænangsfjellet, langsikt løsning – Silingsrapport

Alternativ	Beskrivelse	Ny veg	Utbedre eksisterende veg	Tunnel Lengde i meter	Bruer Lengde i meter	Total lengde i meter
3	Oksfjord–Váddás–Karvik. Standardheving av eksisterende veg Oksfjord–Mettevollia. Ny veg Mettevollia–Váddás. 2 tunneler 7 bruer	16 500	2 700	2 900 9 400	20 20 100 100 100	31 500
4	Oksfjord–Karvik. Standardheving av eksisterende veg Oksfjord–Skogstad og Rakkenes–Karvik. 1 tunnel, 1 bru	1 400	7200	13400	20	22 000
5	Oksfjord–Storbukt–Karvik Standardheving av eksisterende veg Oksfjord–Skogstad og Klokkarsteinsvingen–Karvik. Ny veg Storbukt–Klokkarsteinsvingen. 1 tunnel 1 bru	5 500	10 600	7 800	450	23 900
6	Oksfjord–Tverrelva–Storbukt–Karvik Standardheving av eksisterende veg Oksfjord–Skogstad og Klokkarsteinsvingen–Karvik. Ny veg Storbukt–Klokkarsteinsvingen. 2 tunneler 2 bruer	5 800	12 700	2 700 4 300	60 450	25 500

Figur 7) tabell med detaljerte data for de ulike alternativ

5 Geologi og geoteknikk

5.1 Geologi

Berggrunnen i området vil trolig medføre normale behov for sikring og tiltak i tilknytning til tunnelåpninger. Det forutsettes tunnelbygging og sikring med normalt tunnelutstyr for norske forhold med harde bergarter. NGUs berggrunnskart viser noe kalkspatmarmor som vil kunne medføre problematikk i tunneldriving.

Løsmassemekktigheten er generelt liten i området, da spesielt på høyfjellet. Bergartene i området varierer fra tette og lite oppsprukne bergarter som kvartsitt til svært oppsprukket glimmerskifer.

Det konkluderes med at det er godt gjennomførbart å bygge alle foreslåtte tunnelalternativer ut fra en geologisk vurdering.

5.2 Alternativ 2: Oksfjordhamn–Karvik med 3 tunneler.

Påhugg Mettevollia (Pålfjellet) vest:

Påhugget er lokalisert i underkant av en berghammer. Det antas at berg påtreffes, men det er foreløpig ikke gjort grunnundersøkelser. NGUs løsmassekart angir tykt morenedekke. Mye vegetasjon observeres i området. I bekkeløpene er det berg i bunnen. Det antas derfor at berg påtreffes innenfor rimelig dybde og at det er løsmassemekktigheten som er styrende for kostnader og teknisk gjennomførbarhet. Skredfare for området må vurderes.

Påhugg Mettevollia (Pålfjellet) øst:

Påhugget er lokalisert i skrånende terreng uten synlig berg. Det vil bli utført grunnboringer som vil påvise dybde til berg. NGUs løsmassekart angir tykt morenedekke. Påhugget vurderes som gjennomførbart. Dersom løsmassemekktigheten er stor vil dette komplisere påhugget.

Påhugg Malingsfjellet vest

Påhugget er lokalisert i område uten synlig berg. Det er registrert et tynt morenedekke på NGUs løsmassekart. Planlagte fjellkontrollboringer vil kunne bekrefte dette. Mulig mindre søkk med større mektighet av løsmasser ved tunnelåpning. Påhugget detaljplanlegges etter at grunnundersøkelser i form av grunnboring og eventuelt seismikk er utført. Påhugget vurderes som gjennomførbart.

Påhugg Malingsfjellet øst

Påhugget er lokalisert i et oversiktlig område med antatt lav løsmasseoverdekning basert på NGUs løsmassekart og observasjoner i dagen. Det oppnås raskt god overdekning. Bergarten i området er registrert som moderat til tett oppsprukket glimmerskifer. Denne kan være tungsprengt og seig, men ingen ting tilsier at påhugget skal by på spesielle utfordringer.

Påhugg Rakkenestunnelen vest

Påhugget er lokalisert i urørt terreng ovenfor dagens veg. Området har registrert tynt torvdekke med mektighet 0,2–0,5m i NGUs løsmassekart. Det er trolig noe større mektighet lokalt i området. Noe synlig berg observeres også. Det er ikke utført noen grunnundersøkelser, men observasjoner ved befaring tyder på at påhugg er gjennomførbart. Noe løsmasser må håndteres. Det ligger en myr ovenfor påhugget som må håndteres.

Påhugg Rakkenestunnelen øst

Påhuggsflaten er lokalisert i foten av en 100m bratt fjellside. Det oppnås svært raskt ønsket overdekning. Nøyaktig detaljering av påhuggsflaten er ikke utført, men det er flere aktuelle steder i området. Det finnes en mindre risiko for steinsprang som må vurderes nøyer. Det kan vært aktuelt med rensk og sikring av fjellsiden.

5.3 Alternativ 3: Oksfjord–Váddás–Karvik

Påhugg Váddás

Svært usikkert påhuggsområde. NGUs løsmassekart angir breavsetning og tykt morenedekke. Mektigheten av løsmassene gjør påhuggsområdet usikkert. Det er ikke befart eller gjort grunnundersøkelser.

Påhugg Karvik (Váddás alternativet)

Påhugget er lokalisert i en større ur med bratt fjellside ovenfor. Det ligger innenfor aktsomhetsområde for både snøskred og steinsprang. Stor og mektig ur uten større mengder mose tyder på mulighet for noe steinsprangaktivitet. Ura vil nødvendigvis måtte fjernes og håndteres.

5.4 Alternativ 4: Oksfjord–Karvik

Påhugg «Tverrelva»

Se påhugg Mettevollia (Pålfjellet) vest.

Påhugg Rakkenes

Se påhugg Rakkenes øst.

5.5 Alternativ 5 og 6: Oksfjord – Storbukt – Karvik:

Påhugg «Tverrelva»

En hammer/rygg ser egnet ut, men avhenger av skredfare ovenfra. Det er ur i underkant av hammeren og mektigheten av denne vil være avgjørende.

Påhugg Storbukta

Påhugget er ikke befart i detalj. Bratt nok for påhugg. Løsmassekart fra NGU viser tynn morene, bart fjell og skredmateriale i aktuelt område. Urmassens mektighet er det viktigste for gjennomførbarhet. Vegens kurvatur inn mot et eventuelt påhugg må sees på, men løses trolig greit med påhugg skrått på lia. Skredfaren må vurderes nøye.

Øvrig veg

Strandsone kan muligens være problematisk å legge vegen i både på grunn av vernebeltet og marine avsetninger. I tillegg er det bratt li over samt noe ur. Kryssing av Sandnesdalen før Rakkenes må sees nærmere på, men det er 20–50 meter høydeforskjell mellom øst og vest for dalen. Trolig kan det bli krevende å få til tilfredsstillende stigning på brua uten store fyllinger/brufeste på den lave siden. Med dette alternativet må det etableres veldig store skjæringer i Klokkarsteinsvingen. Fylling ut mot sjøen på utsiden av eksisterende E6 gjør at alternativet blir krevende. Det er også sannsynlig at det blir en del bergskjæringer på strekningen Storbukta–Klokkarsteinsvingen avhengig av veglinjas trasé.

6 Geoteknikk

Alle alternativer vurderes som gjennomførbare sett ut fra grunnforhold og geotekniske forhold. Det er påtruffet noe leire ved grunnundersøkelser langs dagens veg ved Oksfjordvannet, men ettersom alle alternativ går i samme område her utgjør dette ingen forskjell i vurderingen av alternativene. I senere detaljplanfaser må det gjennomføres ytterligere geotekniske undersøkelser og vurderinger.

7 Skred og drivsnø

7.1 Generelt om skredfarezoner

En oversikt over områder med skredfare på Kvænangsfjellet vises blant annet i Norges Geotekniske Institutts aktsomhetskart for snø/stein med løsne- og utløpsområder.



Figur 8) Fra skredatlas/www.skrednett.no

Illustrasjon O.A. Helgaas

7.2 Sikringsnivå

Nivå for skredsikring for E6 Kvænangsfjellet må fastsettes for alle de ulike alternativene. Figuren under viser at vi ligger i ÅDT-gruppe C: 500–1500. Dermed kan det aksepteres at ett skred pr 50. år kan gå over veien. For å oppnå akseptabel strekningsrisiko skal vi følgelig sikre mot 50-årsskred, jfr. figur under.

FORSLAG TIL AKSEPTKRITERIUM FOR SKRED PÅ VEG

Forslaget til risikomatrix og akseptkriterier for skred på veg er vist i figur 2. Nedenfor følger en forklaring til klasseinndelingen til sannsynlighet og konsekvens (ÅDT).

Årlig nominal skredssannsynlighet pr. enhetsstrekning	I	II	III	IV	V	VI
	≤ 1/2	Red	Red	Red	Red	Red
II ≤ 1/5	Yellow	Yellow	Yellow	Yellow	Red	Red
III ≤ 1/10	Green	Green	Yellow	Yellow	Red	Red
IV ≤ 1/20	Green	Green	Green	Yellow	Red	Red
V ≤ 1/50	Green	Green	Green	Green	Yellow	Red
VI ≤ 1/100	Green	Green	Green	Green	Green	Yellow
Trafikkmengde (ÅDT)	A < 200	B 200 - <500	C 500 - <1500	D 1500 - <4000	E 4000 - <8000	F ≥ 8000
	Akseptabel strekningsrisiko		Tolererbar strekningsrisiko. Aksept avhenger av skredintensitet og kost-nytte-analyse. Akseptnivå besluttes på regionledernivå.		Uakseptabel strekningsrisiko	

Figur 2. Risikomatrix for skred på en vegstrekning. Grønn, gul og rød angir akseptnivået |

Figur 9) Fra skredatlas/www.skrednett.no

Illustrasjon O.A. Helgaas

7.3 Skredfare og sikring.

Mettevollia.

E6 i Mettevollia er utsatt for snøskred i flere skredløp. Større flakskred kan løsne helt opp i de øvre områdene ca. 600 – 1050 moh., i fjellet Nuovasgáisá. Et lavere skredområde ligger i øvre del av lia oppunder Pålfjellet, 576 moh., der noe hyppigere skred kan passere over i E6 i mange smale skredløp. Dette gjør at et eventuelt skredoverbygg må dekke hele strekningen, og med sidebratt terreng blir anbefalt løsning å gå i tunnel forbi det skredutsatte området.

Bygda Nyvoll nedenfor Mettevollia/Pålfjellet med flere fastboende er også skredutsatt fra samme skredløp som krysser E6. Alternativet med skredoverbygg for Mettevollia vil gi et lengre utløp og dermed økt snøskredfare for Nyvoll-bygda. Konklusjon er at skredoverbygg ikke anbefales her. Skredsikringstiltak Mettevollia vil derfor være en ca. 2 700 meter lang tunnel, med portaler og veg tilpasning.



Figur 10) Fv. 360 gjennom bygda Nyvoll. Fjellsiden bak er skredutsatt område fra Pålfjellet. Foto: O.A. Helgaas

Sørpeskred kan også løsne fra det slake terrenget nord for toppen av Pålsfjellet 576 moh, med skredutløp ned elvedalen som krysser E6 rett ved kryss til fv. 360 til Nyvoll.



Figur 11) Bilde tatt fra helikopter april 2013 viser hvordan snøen ligger i skredområdene. Foto: O.A. Helgaas

Rakkenesura.

Rakkenesura er den sidebratte E6-strekningen der oppstigningen fra Rakkenes begynner nede ved strandområdet/fjorden Kvænangen og en drøy kilometer oppover mot Kvænangsfjellet. Vegstrekningen er utsatt både for steinsprang og snø/isskred.

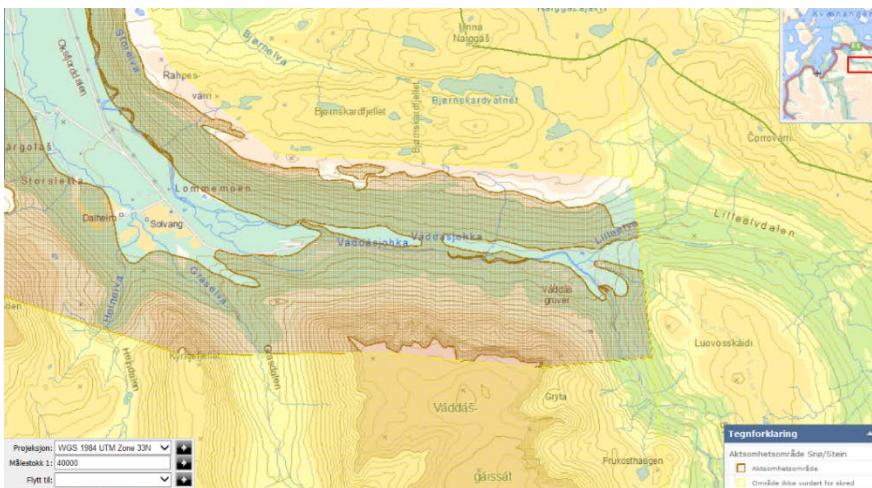


Figur 12) Foto: E6 gjennom Rakkenesura, med østre bom for Kvænangsfjellet
Foto: O. A. Helgaas

Sikringstiltak gjennomføres i 2015 og 2016 der et ca. 1 000 meter langt rasfanggjerde skal sikre mot steinsprang og isskred. Rasfanggjerdet ansees ikke som en fullgod sikring mot større nedfall og i et langt perspektiv. Topografien i området tilsier også at det er teknisk vanskelig og svært kostbart å bygge veg i henhold til de tekniske krav som er gjeldende. En langsiktig løsning vil derfor være tunnel på ca. 2 000 m forbi området.

Váddás.

Alternativet unngår de skredutsatte områdene på sørsiden av dalen innover. Sørsiden av dalen har flere snøskredområder med løснеområder opp mot Váddásgaisat ca. 1200 moh. Mye ur i fjellsiden viser at også steinsprang kan forekomme.



Figur 13): Aktuomhetskart snø/stein i Váddás fra NGI i skredatlas/www.skrednett.no O. A. Helgaas

Aktsomhetskartet fra NGI viser normalt områder utsatt for skredfare for ca. 1000-års skred, som er normal grense for boliger. For veg vil vi her altså sikre mot 50-årsskred.

Kartet viser også skredfare fra nordsiden av dalen, men relativt tett skog i fjellsiden tyder på at det ikke er noe særlig skredaktivitet som har betydning for den foreslåtte vegtraséen. Forslaget til veglinje som hovedsakelig går på nordsiden av elva ligger derfor i antatt trygt område.



Figur 14): Utsikt vestover Váddás –dalen, til venstre skredutsatt bratt fjellside under Váddásgaisat.
Foto: O: A. Helgaas

Skogstad – Rakkenes, tunnel

Tunnel gjennom hele fjellet på 13 400 m. Vestre påhuggsområde (ved Skogstad) vil være det samme som påhuggsområde for tunnel Mettevollli. Eventuell lokale skredproblemer for alternativet løses med portal og utforming av påhuggsområde.

Skogstad/ Tverrelva – Storbukta – Rakkenes.

Alternativene går ut i Storbukta og deretter langs delvis sidebratt og kupert terreng, som gir store terrenginngrep mot Rakkenesura. Dette alternativet må uansett skredsikres. Den bratte lia fra Storbukta krever også trolig noe skredsikring mot steinsprang, som for eksempel brede fanggrøfter.

7.4 Drivsnø

Hovedutfordringen på E6 over Kvæangsfjellet har vært drivsnø/snøfokk og dårlig sikt vinterstid. Selv om vi planlegger langsiktige tiltak som omlegging av vegen delvis i tunnel, må vi likevel ta noe hensyn til snø og drivsnø for vegstrekninger som fortsatt vil bli i delvis åpent landskap. Aktuell strekning der vi må ta noe hensyn til drivsnø på dagens veg på alternativ 2, er opp fra Tverrelva i vest til Malingsfjell-tunnelen (Nordreisa-siden) og tilsvarende opp fra Sandneselva i øst til Malingsfjell-tunnelen (Kvæangen-siden av fjellet).

Váddás alternativene ligger såpass lavt i stort sett skogkledd terreng at det er trolig lite drivsnø-problemer her. Likevel må en følge opp i seinere eventuelle detaljplan-faser om det kan bli behov for lokale drivsnø-hensyn og -tiltak.

Drivsnøtiltak på E6 Kvæangsfjellet utformes etter anbefalinger i Håndbok V137 Veger og drivsnø fra 2014.

8 Elektro

8.1 Alternativ 0

Alternativet 0 er eksisterende veg. For veg i dagen gjelder kravene om punktbelysning, og vegen skal belyses etter krav gitt i håndbok N100.

8.2 Alternativene 2–6

Alle alternativene innbefatter bygging av tunneller, etablering av ny veg, og utbedring av eksisterende veg. I samtlige alternativer skal tunneller installeres med belysning og øvrige el-installasjoner. Høyspent må legges frem og inn i tunnel fra nærmeste høyspentlinje. Det må vurderes fremlegging av høyspent fra begge sider. I tillegg må også kabel for tele/datalinjer føres frem til tunnel.

For veg i dagen gjelder kravene om punktbelysning, og belysningsanlegg etableres etter krav gitt i håndbok N100. Dette gjelder for samtlige alternativer.

Det som vil ha sterk påvirkning på de elektrotekniske kostnadene vil være fremføring av høyspent og lengde på tunnel. En mer detaljert prosjektering vil gi grunnlag for kostnadsberegninger.

I senere detaljplanfaser må det ses på fremføring av høyspent og tele/datalinjer. I tillegg må det ses på hvilke tekniske bygg som skal opp ved tunnelene.

Det må også gjøres vurderinger av hva som skal opp av belysning for veg utenom tunnelene.

9 Landskapsbilde

I *Temarapport landskapsbilde* fra forprosjektet (2012) er det foretatt en grov beskrivelse og vurdering av landskapsbildet i området der de ulike alternativene vurdert. Her gjengis kun et sammendrag basert på denne rapporten.

9.1 Beskrivelse av landskapet og dets tålegrense

Kvænangsfjellet

Vegen over Kvænangsfjellet fra Oksfjordhamn til Rakkeneslia går gjennom et variert landskap fra frodige, delvis bebygde ller langs vannet, til skrinne høvfjellsområder og høye fjell som stuper ned mot fjorden. Reiseopplevelsen er variert og har flott utsikt. Dagens veg er et av få store inngrep i området, og bryter landskapets kontinuitet. Imidlertid følger vegen retningene i landskapet over fjellet, og er dermed et relativt godt tilpasset inngrep slik den ligger i dag. Det er særlig de uberørte områdene på høvfjellet, over tregrensa, samt i bratt terreng mot Storbukta, at landskapet har lav tålegrense for inngrep. Under tregrensa vil nye inngrep lettere kunne tilpasses i landskapet.



Figur 15): Bildet er tatt fra Kvænangsfjellet, mot vest. Vegen kan skimtes i høyre bildekant. Her har landskapet lav tålegrense for ytterligere inngrep. Foto: Mari Hagen

Váddás og Oksfjorddalen

Oksfjorddalen er en U-dal som strekker seg videre innover fra Oksfjordvannet til Váddás. Fjellene som former dalen har bratte sider, og høye fjell. I starten av dalføret er bunnen flat og bred, og landskapet preges av furu- og bjørkeskog, noe dyrkamark og beiteområder. Dalen blir gradvis trangere lenger oppe, og elven Váddásjohka blir et iøynefallende element. Elvene som renner gjennom dalen danner karakteristiske strukturer og terrengformasjoner. Lenger inne ligger restene etter Váddás gruver og infrastrukturen rundt det tidligere gruvesamfunnet.

Hele Oksfjorddalen er påvirket av mindre menneskelige inngrep og har lav tålegrense for nye inngrep.



Figur 16): Oksfjorddalen sett mot Váddás. Landskapet oppfattes som helhetlig, med rester av kulturlandskap og infrastruktur. Váddásjohka som strømmer nedover dalbotnen er et tydelig element i landskapet.

Foto: Bjørn Eriksen

9.2 Vurderinger av inngrep i landskapet

Alternativ 0: Eksisterende E6

Dagens veg tilbyr den reisende en attraktiv opplevelse av fjell- og fjordlandskap.



Figur 17): Vegetasjonsdekket i høyfjellet er skrint. Foto: Mari Hagen

Alternativ 2. Oksfjord – Karvik (3 tunneler)

Dette alternativet består av utbedring av veg fra Oksfjordhamn til Karvik, inkludert tre tunneler gjennom Mettevollia, Malingsfjellet og Rakkenes.

Utbedring av veg i dagen fra Oksfjord til tunnelpåhugg ved Skogstad berører et område med relativt stor tålegrense for inngrep, og det vurderes å ha liten påvirkning på helheten i landskapet, forutsatt at man tar hensyn til eksisterende terreng og øvrig utforming i videre detaljering. Dette gjelder også for østsiden av Kvænangsfjellet/Malingsfjellet ned mot Karvik. Nye vegtraseer vil føre til ytterligere oppdeling av landskapet, men også her ligger forholdene til rette for at negative virkninger av inngrepet kan reduseres ved avbøtende tiltak.

Landskapet rundt tunnelen ved Malingsfjellet er betegnet som sårbart med lav tålegrense for inngrep. Ny veg frem til tunnelpåhugg medfører en uheldig oppdeling av terrenget, og vil bli en barriere i landskapet, samt bidra til å svekke landskapskarakteren i området.

Tunnelene på denne strekningen vil ikke påvirke landskapet. Imidlertid vil det å kjøre i tunnel svekke reiseopplevelsen i stor grad, sammenlignet med dagens reiseopplevelse gjennom et variert landskap langs hele strekningen.

Alternativ 3. Oksfjord – Váddás – Karvik

Ny veg gjennom Oksfjorddalen vil stedvis bli vanskelig å tilpasse landskapets former, spesielt i nærføring med elva, og der veggen har store fyllinger/skjæringer. Videre vil veggen svekke den helhetlige landskapskarakteren, og bli en visuell og fysisk barriere. Dalføret har relativt lav tålegrense for større inngrep, og de foreslåtte alternativene gjennom Váddás vil påvirke det karakteristiske ved landskapet i negativ grad. Det vil medføre ytterligere oppdeling av naturlandskap som ligger i randsonen til større inngrepsfrie arealer.

Alternativ 4. Oksfjord – Karvik (lang tunnel)

Tunnel på hele strekningen fra Skogstad til Rakkenes vil gi liten endring i landskapet. Imidlertid vil kvaliteten på reiseopplevelsen svekkes kraftig sammenlignet med det varierte landskapet man opplever langs dagens veg. Øvrig utbedring av eksisterende veg: se vurdering under alternativ 2.

Alternativ 5. Oksfjord – Storbukt – Karvik

Dette alternativet foreslår tunnel gjennom Storbuktinden fra Skogstad ved Oksfjordvannet. Dette vil gi liten endring i landskapsbildet. Kvaliteten på reiseopplevelsen vil svekkes kraftig sammenlignet med det varierte landskapet man opplever langs dagens veg. Veggen kommer ut i Storbukta og det er foreslått ny veg herfra til Klokkarsteinssvingen. Dette området har ingen store inngrep i dag, og fremstår som urørt bortsett fra noen gamle hus på Sandneset. Derfor vil inngrep i dette området ha negativ påvirkning på landskapsbildet.

Øvrig utbedring av eksisterende veg: se vurdering under alternativ 2.

Alternativ 6. Oksfjord – Tverrelva – Storbukt – Karvik

Dette alternativet omfatter tunnel Mettevollia og deretter ny tunnel fra Tverrelva til Storbukta. Løsningen vil gi liten endring i landskapsbildet, da landskapet tåler inngrep som tunnelpåhugg godt. Kvaliteten på reiseopplevelsen vil svekkes kraftig sammenlignet med det varierte landskapet man opplever langs dagens veg i dagen. Veggen kommer ut i Storbukta og det er foreslått ny veg herfra til Klokkarsteinssvingen. Dette området har ingen store inngrep i dag, og fremstår som urørt bortsett fra noen gamle hus på Sandneset. Derfor vil inngrep i dette området ha negativ påvirkning på landskapsbildet.

Øvrig utbedring av eksisterende veg: se vurdering under alternativ 2.

9.3 Endring av reiseopplevelse

Reiseopplevelse defineres som den reisendes opplevelse sett fra vegen. En veg med god reiseopplevelse skal by på variasjon, og stimulansen dette gir skaper spenning og holder oppe konsentrasjonen hos bilføreren.

Det bygges flere tunneler i Nord-Troms. Ved å legge lengre strekninger i tunnel svekker man reiseopplevelsen og den variasjonen som naturlig tilbys av vegens omgivelser. Tunnel gjennom Kvænangsfjellet vil bidra til at variasjonen og reiseopplevelsen langs E6 svekkes ytterligere.

9.4 Oppsummering

Temarapport landskapsbilde viser at noen av de tiltakene som foreslås vil berøre områder som har lav tålegrense for inngrep. Den viser også at det er nødvendig med en mer detaljert utredning for å få god nok kunnskap om den påvirkningen nye veglinjer vil medføre i landskapet.

En foreløpig rangering av de ulike alternativene kan oppsummeres slik (mest foretrukket alternativ først):

1. **Alternativ 0:** Flere små inngrep som medfører varig påvirkning på landskapsbildet. Man unngår ytterligere fragmentering av landskapet ved at eksisterende veg er utgangspunkt for tiltaket. Reiseopplevelsen vil bli noe svekket pga. arealkrevende inngrep, men blir likevel best bevart ved dette alternativet.
2. **Alternativ 4:** Forslaget vil ikke medføre større negative endringer i landskapet, eller ytterligere inngrep på høyfjellet. Reiseopplevelsen blir sterkt svekket.
3. **Alternativ 5:** Forslaget vil delvis medføre negative endringer i landskapet, og man unngår ytterligere inngrep på høyfjellet. Reiseopplevelsen svekkes.
4. **Alternativ 6:** Forslaget vil delvis medføre negative endringer i landskapet, og man unngår ytterligere inngrep på høyfjellet. Reiseopplevelsen svekkes.
5. **Alternativ 2:** Forslaget er et relativt lite inngrep i landskapet, men vil svekke helheten i det mest sårbare området på høyfjellet. Kvaliteten på reiseopplevelsen og variasjon vil reduseres.
6. **Alternativ 3:** Sammenlignet med de andre forslagene medfører dette konsekvens av et betydelig større omfang. Alternativet medfører store inngrep i et helhetlig landskap som ligger i randsonen til inngrepsfrie områder. Dette er uheldig både for landskapet gjennom Oksfjorddalen i seg selv, og i regional sammenheng.

10 Naturmangfold

Temaet naturmangfold omhandler naturtyper og artsforekomster som har betydning for dyrs og planters levegrunnlag, samt geologiske elementer. Begrepet naturmangfold omfatter alle forekomster på landjorda, i ferskvann, i brakkvann og saltvann, og biologisk mangfold knyttet til disse. Det er utarbeidet en egen rapport om naturmangfold, og hovedpunktene fra rapporten fremgår her.

10.1 Overordnede karakteristiske naturtrekk for området

Området mellom Oksfjord, Kvænangsfjellet, Sørstraumen og Váddás preges av fjell og daler, og det ligger i nordenden av et relativt stort sammenhengende inngrepsfritt naturområde. Planområdet utgjør også bindeleddet mellom naturområdene i sør og ut til halvøya med Kvænangstindene.

Høydeforskjellen fra havnivået og opp til de høyeste fjellene på ca. 1000 meter og gir stor variasjon i lokalklimatiske forhold som temperatur, vind, fuktighet og soltimer. Berggrunnen har noen spredte kalkårer som kan gi grunnlag for mer krevende arter. Det er en del løsmasser, blant annet gammelt havnivå og breelvavsetninger opp i Oksfjorddalen, som gir grunnlag for interessante vegetasjonssamfunn. Økosystemene er fjell, myrer og ferskvann. Skogen består mest av lauvskog, men også barskog med furu samt noe plantet gran. I disse økosystemene er det ulike naturtyper som igjen er leveområder for mange arter.

Arealinngrepene er begrenset og inngrepsfri natur preger store deler av området. E6 over Kvænangsfjellet er et av få inngrep som danner en barriere for spredning av planter og dyr fra det store sammenhengende naturområdet fra sør og nord til Nouvas og ut til kysten. Området er sommerbeite for rein og brukes til friluftsliv.

10.2 Kunnskapsgrunnlaget

I denne silingsrapporten er det sammenstilt kunnskap fra ulike databaser og to korte befaringer i felt 19.7.2013 og 24.9.2013. Alternativene i Váddás dalen og Storbukta er ikke befart. Det er også innhentet informasjon fra Fylkesmannen i Troms.

Store deler av området er nedslagsfelt for Oksfjord vassdraget som fikk status som varig verna vassdrag i 1986.

Miljødirektoratet sin naturbase viser kartlagte naturtyper i Oksfjorddalen og Váddás, samt lokaliteter ved Sørstraumen.

I Artsdatabanken sitt nettbaserte artskart fremkommer ca. 1000 treff i planområdet. Det er for det meste karplanter, men også andre artsgrupper som fugler, pattedyr, moser og lav. Noen arter er omtalt i Norsk rødliste for truede arter 2010 i truetetskategoriene; nær truet, sårbar og sterkt truet. For vurdering av landskapsøkologi er Miljødirektoratet sitt kart over inngrepsfri natur brukt samt satellitt- og flyfoto. Miljødirektoratet sitt vassdragsatlas ligger til grunn for vurderinger av vannmiljø.

10.3 Naturfaglige vurderinger av trasealternativene

Vurderingene av naturmiljø tar utgangspunkt i forprosjektet. På grunn av stor variasjon i detaljnivået for den kunnskapen som foreligger og at erfaringsbasert kunnskap ikke er inkludert på dette stadiet, er vurderingene tilpasset dette. Vurdering av verdi, omfang og konsekvens for ulike delområder bør derfor utføres i neste fase. Det er funnet mest hensiktsmessig å vurdere de foreslåtte trasevalgene, og det er ikke delt opp i delområder på dette stadiet. De overordnede vurderingene er tilstrekkelige for å kunne si noe om og rangere de ulike traseene med hensyn til natur.

De ulike trasealternativene er vurdert med hensyn på:

- Berggrunn og løsmassekart, som vekstsubstrat for vegetasjon.
- Landskapsøkologi, urørt natur (INON).
- Naturtyper, foreliggende kunnskap og potensiale.
- Arter, foreliggende kunnskap og potensiale.
- Verna naturområder.
- Vannmiljø.



Figur 18) Sårbart høyfjellsterrang (Foto: Therese Sigurdson).

Alternativ 0. Oksfjordhamn–Karvik.

Vestre del av området er nedslagsfelt for Oksfjord vassdraget som er varig vernet. Veggen går i dag gjennom et sårbart høyfjellsområde. I juli ble det observert rovfugl på matsøk. Kulturlandskapet rundt gammene ved Storsvingen er interessant med en rikere flora her.

Dagens E6 er det største og nesten eneste inngrepet i området. I tillegg ligger Gildetun kafe/motell på fjellet ca. 400 moh. Like ved ligger vegvesenets brøytestasjon. Det er noen hytter i området ned mot Sandneselva/Sandnesdalen og Rakkenes. Ei kraftlinje følger i stor grad vegtraseen over fjellet. Området er reinbeiteområde, og brukes til friluftsliv.

Alternativ 2. Oksfjordhamn–Karvik (3 tunneler)

Alternativ 2.1: Tunnel Mettevollia (Pålfjellet)

Mettevollia er ei sørvendt lauvskogs-li med potensiale for ulike arter. Her er registrert spillplass for orrfugl. En tunnel gjennom lia vil medføre arealbeslag ved påhuggene, men en omlegging av trafikk i tunnel vil redusere barrierevirkningen dagens trafikk har i dette området.

Alternativ 2.2: Tunnel Malingsfjellet

Området er nedslagsfelt for Oksfjord vassdraget som er varig vernet. I området ved den store parkeringslommen kalt «Flyplassen» viser berggrunnskartet en kalkåre som gir vekstgrunnlag og potensiale for mer kalkkrevende arter. Her er også en mosaikk av myr og fjellbjørkeskog, og på sørsiden av dalen (Nuovasmuotki) renner Eideelva i et stedvis ganske bratt juv. Bekkekløft er en naturtype med potensiale for spesielle fuktkrevende arter. Ved anleggelse av en ny trase tvers over dalen vil naturlige spredningsveier brytes.

Dette kan avbøtes med tilpassede bruer hvor spredningsveier kan opprettholdes under bruene. I juli ble det gjort observasjon av rovfugl på matsøk. På andre siden av fjellet er kulturlandskapet rundt gammene ved Storsvingen interessant med en rikere flora.

En tunnel gjennom Malingsfjellet vil kunne redusere noe barriereeffekten som dagens E6 medfører. Dette avhenger blant annet av hvilken status eksisterende E6 vil få om sommeren.

Alternativ 2.3: Tunnel Rakkenes

Rakkensura er høy og bratt, og har potensiale som leve- og hekkeområde for rovfugl. På befarings i september 2013 ble det observert ravn på næringssøk i området. Her er det behov for ytterligere undersøkelser

Alternativ 3. Oksfjord – Váddás – Karvik

Området som strekker seg fra Skogstad opp Oksfjorddalen, via Váddás til Karvik ligger i nedslagsfeltet for Oksfjord vassdraget som er varig vernet. Det er særlig Storelva og Váddásjohka som sokner til Oksfjord vassdraget. Váddásdalen og området inn mot Lilleelvdalen fremstår i dag i stor grad som urørt med få inngrep. Det er en del bebyggelse ved Oksfjordvannet og innover Oksfjorddalen, samt dyrket mark, granplantefelt og vei. Det går også kraftlinje inn til de øverste husene til Solvang i Oksfjorddalen. Videre derfra til Váddás er det få inngrep: Skogsbilvei, noe tilrettelegging for friluftsliv og noen kulturminner etter gruvedrift.

I området er det naturtyper som bjørkeskog med høgstauder og gråor heggeskog, og sørvendte berg og rasmarker. Det er registrert flere verdifulle naturtyper og arter i dalen. Blant annet er det leveområde for rovdyr som jerv og gaupe. Dette er arealkrevende arter som er sårbare for påvirkninger som en ny E6 i området vil medføre.

Ny veg med vil medføre endret arealbruk, og oppdeling av et sammenhengende

naturområde med få inngrep. Leveområder til sjeldne og trua arter vil forringes, både direkte gjennom arealforbruk, og indirekte som følge av nærføring av veg og de endringer i omgivelsene som trafikk gir.

I tillegg vil bygging og drift av veg, bruer og tunneler også medføre økt støy, barriereeffekter for spredning av dyr og planter, øke erosjon av elvene og gi økt forurensing som partikkelavrenning fra asfalt og drivstoff.

Alternativ 4. Oksfjordhamn – Karvik (lang tunnel)

Lauvskogsliene over Skogstad har potensiale for ulike arter. Her er registrert spillplass for orrfugl. Området er nedslagsfelt for Oksfjordvassdraget som er varig vernet. En tunnel vil medføre arealbeslag ved påhuggene, men en omlegging av trafikk i tunnel vil kraftig redusere barrierevirkningen dagens trafikk har i dette området. Bygging av tunnel på ca. 13 000 meter vil gi mye steinmasser. Påvirkningen som dette alternativet vil få vil da også avhenge av plassering av tunnelmassene.

Alternativ 5: Oksfjord – Storbukt – Karvik

Lauvskogsliene over Skogstad har potensiale for spesielle arter. Her er registrert spillplass for orrfugl. Området er nedslagsfelt for Oksfjord vassdraget som er varig vernet. Tunnelpåhugg og ny veg i dagen fra Storbukta til Sandneselva vil medføre inngrep i strandsonen samt reduksjon av inngrepsfrie naturområder (INON). Samtidig vil omlegging av trafikk i tunnel kraftig redusere barrierevirkningen dagens trafikk har over Kvæangsfjellet. Påvirkningen som dette alternativet vil få vil også avhenge av plassering av tunnelmassene.

Alternativ 6: Oksfjord – Tverrelva–Storbukt – Karvik

Lauvskogsliene over Skogstad har potensiale for funn av spesielle arter. Her er registrert spillplass for orrfugl. Området er nedslagsfelt for Oksfjord vassdraget som er varig vernet. Tunnelpåhugg og ny veg i dagen fra Storbukta til Sandneselva vil medføre inngrep i strandsonen samt reduksjon av inngrepsfrie naturområder (INON). Samtidig vil omlegging av trafikk i tunnel fra «Tverrelva» til Storbukta redusere barrierevirkningen dagens trafikk har over Kvæangsfjellet noe. Bygging av tunneler på ca. 7000 meter vil gi mye masser. Påvirkningen som dette alternativet vil få vil da også avhenge av plassering av tunnelmassene.

10.4 Oppsummering

I det videre arbeidet med trasealternativene er det behov for detaljerte undersøkelser av naturtyper, vegetasjon, vannmiljø og rovfugl for å sikre at bevaringsmålene for arter og naturtyper ivaretas, og for å ivareta vårt sektoransvar innen miljø. For alle tunnelalternativene må overskytende tunnelmasser vurderes videre.

Foreløpige rangeringen av alternativene. Det mest foretrukne alternativet er beskrevet først.

- Alt. 0: Dagens E6. Barrierevirkningen opprettholdes. Utgjør likevel minst negativ påvirkning på naturmangfold av alle alternativene.

- Alt. 4 Oksfjordhamn – Karvik: Bygging av ny tunnel på strekningen vil kunne redusere barrierevirkningen av dagens vei og trafikk over Kvæangsfjellet.
- Alt. 2 Oksfjordhamn–Karvik: Bygging av tre tunneler vil kunne redusere barrierevirkningen av eksisterende E6 noe. Ny veg som krysser dalen Nuovasmuotki vil kunne danne en ny barriere for vilt. Her er også kalkrikt fjell og en bekkedal med potensiell verdi.
- Alt. 5 Oksfjord – Storbukt – Karvik: Ny veg mellom Storbukta og Sandneselva vil medføre negative inngrep i strandsonen og endring av inngrepsfri natur (INON). Tunnel gjennom Kvæangsfjellet vil kunne redusere barrierevirkningen av dagens vei og trafikk over Kvæangsfjellet.
- Alt. 6 Oksfjord – Tverrelva – Storbukt – Karvik: Ny veg fra Storbukta til Sandneselva vil medføre inngrep i strandsonen samt reduksjon av inngrepsfrie naturområder (INON).
- Alt. 3 Oksfjord – Váddás – Karvik: Ny veg i dette området vil medføre stor endring i arealbruken og påvirke naturen i sterk negativ grad. Verdifulle naturtyper vil reduseres og leveområdene til sjeldne og truede arter vil forringes.

11 Kulturminner og kulturmiljø

Sametinget har foreløpig kun vurdert området rundt eksisterende veg. De andre alternativene må konsekvensutredes.

16 kulturminner er registrert i området rundt Storsvingen. Ingen av de registrerte kulturminnene er automatisk fredet jfr. rapporten «Arkeologisk befarig i forbindelse med Statens vegvesens forslag til kortsiktige tiltak for E6 over Kvæangsfjellet».

Sametinget påpeker likevel at gammene har kulturhistorisk verdi og er verneverdige siden de er bygd på en tradisjonell måte. Sametinget mener at de stående gammene som blir direkte berørt av tiltaket bør dokumenteres bygningsteknisk og eventuelt flyttes. Det er videre anført at behov for skjøtselsplaner må vurderes.

12 Friluftsliv

Hele Kvæangsfjellet er et attraktivt helårsområde for friluftsliv og jakt. Området må beskrives nøyere i reguleringsplanen.

Det er et nasjonalt mål at alle skal ha mulighet til å drive friluftsliv i naturen og i nærmiljøet, for eksempel å gå turer, plukke bær og sopp, og å jakte og fiske. Å legge til rette for friluftsliv er et viktig tiltak for bedre folkehelse. Fylkesmannen skal ivareta nasjonale friluftslivsinteresser knyttet til strandsonen, vassdrag og fjellområder. Både Fylkesmannen, fylkeskommunen og kommunene skal ta hensyn til allmennhetens mulighet til å drive friluftsliv når de behandler saker om arealdisponering. Det samme gjelder for jakt og fiske i området.

13 Reindrift

Reindrift er en arealavhengig næringsform og kommer ofte i konflikt med andre arealinteresser. Hele området er et aktivt reindrifftsområde med både trekkveier og flyttleier. Temaet skal konsekvensutredes i neste planfase.

14 Naturmangfoldloven

Vurderinger av lovens §§ 8–12

Naturen skal forvaltes slik at planter og dyr som finnes naturlig sikres i levedyktige bestander. Variasjonen av naturtyper, landskap og geologi skal opprettholdes, og en langsiktig og fornuftig bruk skal bringe naturgodene videre til fremtidige generasjoner. Ved utøvelse av offentlig myndighet som berører natur, skal beslutningene bygge på kunnskap om natur, og hvordan det planlagte tiltaket påvirker naturmangfoldet.

Vurderingen og vektleggingen av naturmangfoldlovens §§ 8–12 om eksisterende kunnskap, føre-var prinsippet, samlet belastning på naturmangfoldet, kostnader ved miljøforringelse og miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder skal fremgå av beslutningen og et vedtak. Vårt arbeid med forprosjektet for Kvænangsfjellet er utøvelse av offentlig myndighet, og vurdering av naturmangfoldlovens §§ 8–12 følger her.

§8 Kunnskap om naturmangfold i området

Kunnskapen om for naturmangfoldet i området er basert på tidligere registreringer og korte befaringer 19.7.2013 og 24.9.2013. Alternativ 5 er ikke befart. De eksisterende registreringene er innhentet fra Miljødirektoratet sine databaser naturbase og vannmiljø, samt Artsdatabanket sitt artskart. I tillegg er Fylkesmannen i Troms ved miljøvernavdelinga forespurt om data som ikke er kjent i nevnte databaser. Store deler av området tilhører Oksfjord vassdraget som er varig vernet siden 1986. I formålet med vernet fremheves graden av urørthet og områdets betydning for fiske. Av truede og sårbare arter er det i naturbase og artskart registrert jerv (sterkt truet-EN), gaupe (sårbar-VU), oter (sårbar-VU) og oter (sårbar-VU) i området. I Naturbase er det registrert følgende verdifulle naturtyper i området: Bekkekløft og bergvegg, kalkrike områder i fjellet, bjørkeskog med høgstauder, gråor heggeskog, kilde/kildebekk og rasmark.

Grensen for inngrepsfrie naturområder i Norge (INON) er på minst en kilometer fra inngrep. De fem ulike alternativene for veitraseer vil i liten grad påvirke INON siden alternativene enten inkluderer tunnel og/eller det er skogsvei der fra før. For de to alternativene som inkluderer vei til Váddás, vil etablering av ny E6 medføre stor endring i arealbruken og sterkt påvirke det urørte preget i negativ grad.

Vi mener å ha tilstrekkelig med kunnskap til å gjøre naturfaglige vurderinger av trasealternativene på dette planstadiet. Kunnskapen er likevel for mangelfull til å vite om og hvordan tiltaket vil påvirke truede eller sårbare arter eller naturtyper, utvalgte naturtyper, prioriterte arter.

På bakgrunn av tiltakets omfang og potensielle påvirkning fremhever iverksetting av ei konsekvensutredning i tråd med håndbok V712 for naturmiljø i det videre arbeidet. Da bør også den erfaringsbaserte kunnskapen om natur i området implementeres.

§ 9 Om føre-var prinsippet

Vi har noe kunnskap om naturtyper, vegetasjon, pattedyr, vannmiljø og effekter av tiltaket i planområdet. Vi vurderer kunnskapen om naturmiljø som tilstrekkelig for å kunne vurdere trasealternativene på dette plannivået. På grunn av mangelfull kunnskap om naturmiljø på detaljnivå, er det usikkerhet knyttet til om tiltaket vil medføre alvorlig skade på naturtyper og arter jamfør bevaringsmålene i naturmangfoldloven. Føre-var prinsippet får derfor betydning inntil tilstrekkelig med kunnskap er innhentet.

§10 Samlet belastning på naturmangfoldet i planområdet

Eksisterende inngrep i området er begrenset til dagens veier, kraftlinje, hus, kafe/motell, hytter og dyrket mark. Området brukes som reinbeite, og er også brukt til friluftsliv. I det videre arbeidet bør andre planer for området inkluderes og den totale effekten vurderes.

§ 11 kostnader ved miljøforringelse

Kostnadene ved en konsekvensutredning av natur for området vil tilfalle tiltakshaver. Videre vil det i tråd med vegvesenets retningslinjer bli utarbeidet ytre miljøplan, samt rigg og marksikringsplan hvor forebyggende eller gjenopprettende tiltak vil fremgå.

§ 12 om miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder,

I dette forprosjektet gjøres vurderinger av fem ulike alternativer for å øke regulariteten av trafikk over Kvæangsfjellet, særlig om vinteren. På bakgrunn av kunnskap om natur som foreligger er det gjort naturfaglige vurderinger av trasealternativene. I et videre arbeid med trasealternativene, må natur konsekvensvurderes etter håndbok V 712, med et særlig fokus på Oksfjord vassdraget som er varig vernet. Fire av fem trasealternativer inkluderer ny tunnel. Arbeidet med å drive en tunnel inkluderer bruk av vann i drivingsfasen og senere vasking av tunnel i driftsfasen. I arbeidet med driving av tunnel og i driftsfasen er det risiko for spredning av nitrogenforbindelser og miljøgifter. Nitratforbindelser har negativ påvirkning på fisk særlig, men også andre levende organismer. Nyere forskning viser til negative effekter på ulike organismer ved spredning av miljøgifter ved anleggsarbeid og drift. I 2012 startet Statens vegvesen "NORWAT" Nordic Road Water, et fireårig forsknings- og utviklingsprogram. Hensikten med etatsprogrammet er at Statens vegvesen skal planlegge, bygge og drifte vegnettet uten å gi uakseptabel skade på vannmiljøet.

15 Prissatte tema

Prissatte tema måles i kroner. I denne analysen beregnes kostnader og inntekter på grunnlag av tidligere erfaringstall. Et veganlegg medfører både fordeler og ulemper for utbygger, trafikanter og omgivelser. Beregning av de prissatte konsekvensene viser hvor god samfunnsøkonomi det er i de ulike vegalternativene, noe som uttrykkes gjennom netto nytte pr. budsjettkrone (NNB). Beregningene er gjort med 2015 kroner og med en kalkulasjonsrente på 4% og med sammenlignings år (åpningsår) 2022. Analyseperiode er 40 år. De prissatte konsekvensene er beregnet i dataprogrammet EFFEKT. Det er brukt følgende priser ved beregning av kostnader for alternativene:

- Utbedring av eksisterende veg 20.000,- kr pr løpemeter
- Bygging av ny veg 30.000,- kr pr løpemeter
- Bygging av tunnel 150.000,- kr pr løpemeter
- Bygging av bru 400.000,- kr pr løpemeter

Alternativene som er vurdert er:

Alternativ 0:	Dagens veg
Alternativ 2.1	Kun tunnel Mettevollia
Alternativ 2.2	Kun tunnel Malingsfjell
Alternativ 2.3	Kun tunnel Rakkeneslia
Alternativ 2	Fullt utbygd med tre tunneler, Mettevollia, Malingsfjell og Rakkeneslia
Alternativ 3	Ny veg Oksfjord – Karvik via Våddås
Alternativ 4	Ny tunnel Skogstad – Rakkenes
Alternativ 5	Ny tunnel Skogstad – Storbukt, ny veg Storbukt – Klokkarsteinssvingen
Alternativ 6	Ny tunnel Mettevollia og ny tunnel Tverrelva – Storbukt, ny veg Storbukt – Klokkarsteinssvingen

Rangering av trasealternativene for prissatte tema

Rangeringen går fra 1–6 der 1 er beste alternativ og 6 er dårligste alternativ.

Prissatte tema	Alt 0	Alt 2.1	Alt 2.2	Alt 2.3	Alt 2	Alt 3	Alt 4	Alt 5	Alt 6
Investeringskostnad	50	515	744	569	1824	2530	2204	1727	1682
Kjøretøykostnader	-4	-6	-2	-6	-30	-18	142	109	23
Tidskostnader	44	41	211	56	356	286	518	525	424
Drift- og vedlikeholdskostnad	5	-59	-107	-56	-219	-332	-296	-196	-185
Ulykkeskostnad	7	8	10	2	31	9	48	51	41
Netto nytte	5	-602	-745	-648	-1987	-3069	-2228	-1534	-1655
Netto nytte pr budsjettkrone	0,15	-1,13	-0,93	-1,12	-1,03	-1,11	-0,91	-0,83	-0,93
Rangering	1				4	6	3	2	5

Figur 19): Oversikt over prissatte tema. Alle kostnader i mill. kr, negative tall betyr forverring

16 Ikke prissatte tema

Temaene omtales som ikke-prissatte fordi konsekvensene ikke beregnes i kroner og øre, men vurderes ut fra foreliggende utredninger.

Rangering av trasealternativene for ikke prissatte tema

Rangeringen går fra 1–6 der 1 er beste alternativ og 6 er dårligste alternativ.

Ikke prissatte tema	Alternative løsninger					
	0	2	3	4	5	6
Landskapsbilde	1	5	6	2	3	4
Naturmangfold	1	3	6	2	4	5
Kulturminner	3	2	6	1	4	5
Friluftsliv	1	2	5	6	4	3
Reindrift	6	4	5	1	2	3
SUM	12	16	28	12	17	20
Snitt rangering	2,4	3,2	5,6	2,4	3,4	4,0
Rangering	1	3	6	1	4	5

Figur 20): Oversikt over ikke prissatte tema.

17 Måloppnåelse

Temaene i måloppnåelse vurderes ut fra foreliggende bakgrunnsmateriale.

Rangering av trasealternativene for tema måloppnåelse.

Rangeringen går fra 1–6 der 1 er beste alternativ og 6 er dårligste alternativ.

Måloppnåelse	Alternative løsninger					
	0	2	3	4	5	6
Regularitet	6	2	3	1	4	5
Skred	6	2	5	1	3	4
Drivsnø	6	3	2	1	4	5
Turisme	1	2	5	6	4	3
Gang-sykkel	1	2	5	6	4	3
Etappevis utbygging	6	1	5	6	4	3
Risiko og sårbarhet	6	1	2	5	4	3
SUM	32	13	27	27	27	26
Snitt rangering	4,6	1,9	3,9	3,9	3,9	3,7
Rangering	6	1	3	3	3	2

Figur 21): Oversikt over måloppnåelse

18 Samlet vurdering

Prissatte konsekvenser, ikke-prissatte konsekvenser og måloppnåelse er her vurdert samlet.

Rangering av trasealternativene for ikke prissatte tema

Rangeringen går fra 1–6 der 1 er beste alternativ og 6 er dårligste alternativ.

Tema	Alternative løsninger					
	0	2	3	4	5	6
Prissatte konsekvenser	6	3	5	2	1	4
Ikke-prissatte konsekvenser	1	3	6	1	4	5
Måloppnåelse	6	1	3	3	3	2
SUM	13	7	14	6	8	11
Snitt rangering	4,3	2,3	4,7	2,0	2,7	3,7
Samlet rangering	4	2	5	1	3	3

Figur 22): Samlet vurdering

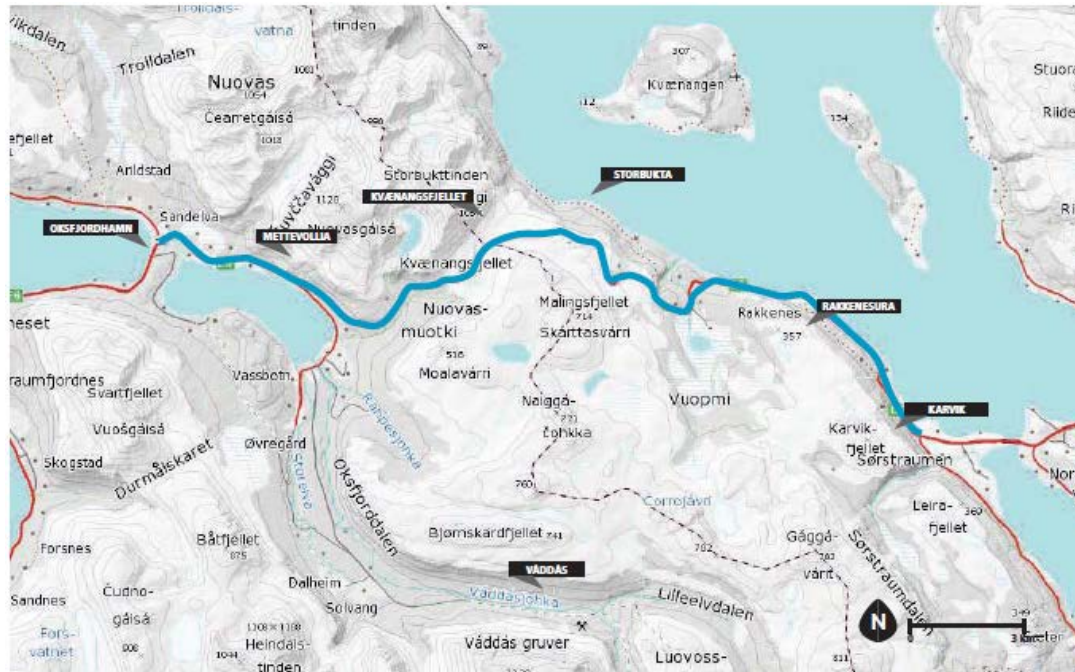
Av tabellene for prissatte konsekvenser, ikke-prissatte konsekvenser og måloppnåelse ser vi at alternativ 4 og alternativ 2 kommer best ut.

Alternativ 4: rangering gir et snitt på 2,0 som gir 1.prioritet.

Alternativ 2: rangering gir et snitt på 2,3 som gir 2.prioritet.

Etter en samlet vurdering ønsker Statens vegvesen å konsekvensutrede alternativ 2 og alternativ 4. I planprogrammet vil vi komme med en tilråding for valg av trasé. Det er først etter at planprogrammet er fastsatt at det vil bli tatt endelig stilling til hvilket alternativ man skal planlegge videre.

Alternativ 0. Oksfjordhamn – Karvik, eksisterende veg

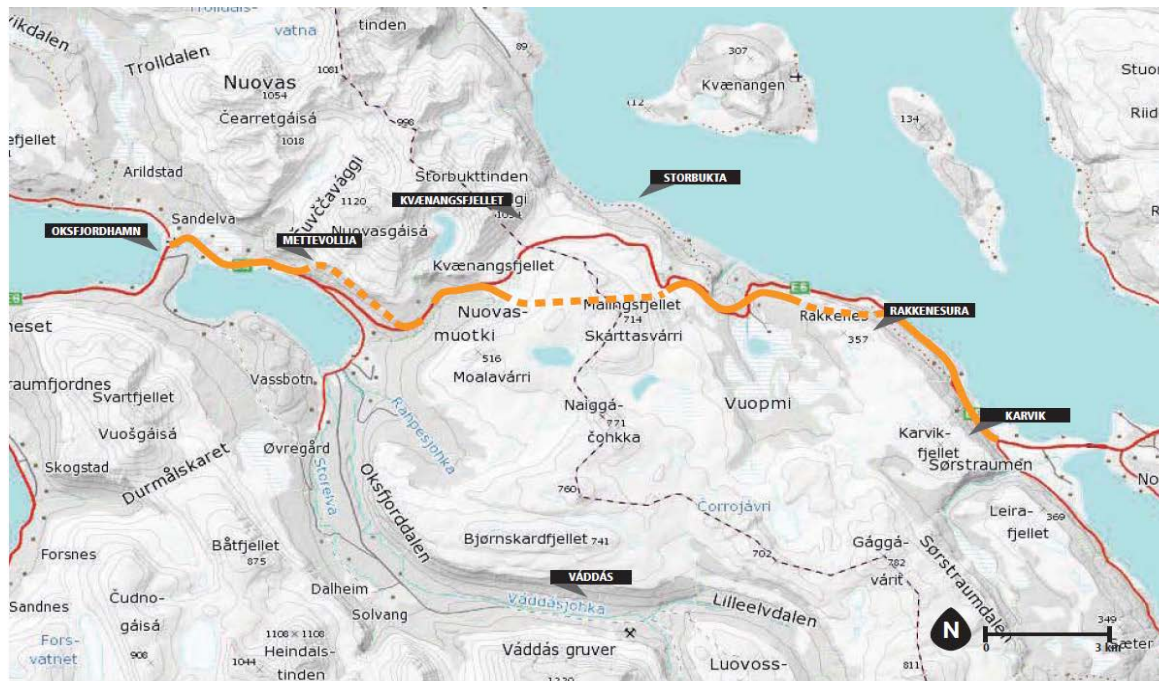


Nøkkelfakta:

Eksisterende vegtrasé per november 2015

Turisme og friluftsliv	Landskapsbilde	Naturmiljø	Kulturmiljø	Geofag/drivsnø
Ingen endring	Ingen endring	Ingen endring	Ingen endring.	Løser ikke fare for snøskred i Mettevollia og drivsnø på toppen.
Vegstandard og veglengde	Kostnader (EFFEKT) – netto nytte per krone.	Reindrift	Arealbruk	Måloppnåelse
Eksisterende veg 26 000 m Varierende standard	Ikke vurdert	Aktivt reindriftsområde.	Ligger allerede i terrenget	Tilfredsstiller ikke planprosjektets hovedmål
KONKLUSJON: Alternativ Tilfredsstiller ikke prosjektets hovedmål				

Alternativ 2. Oksfjordhamn–Karvik, 3 tunneler og ny veg.



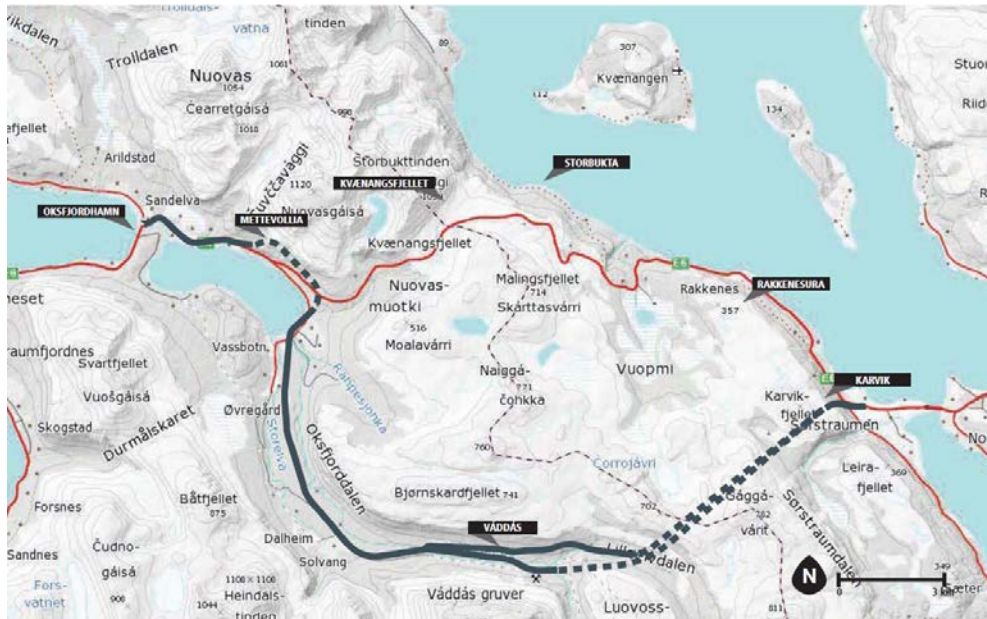
Nøkkelfakta:

Dette alternativet består av tre ulike delstrekninger, tunnel Mettevollia, tunnel gjennom Malingsfjellet og tunnel gjennom Rakkenes, bruer og standardheving av eksisterende veg.

Turisme og friluftsliv	Landskapsbilde	Naturmiljø	Kulturmiljø	Geofag/drivsnø
Redusert tilgang til toppen av fjellet om vinteren. Bedre utfartsparkeringer ved tunnelinnslag	Liten eller ingen konflikt med tunnelene, men vil redusere reiseopplevelsen.	Bygging av tunneler vil redusere barrierewirkningen av dagens vei og trafikk over Kvæningsfjellet	Liten eller ingen konflikt.	Berggrunnen i området vil trolig medføre behov for sikring og tiltak i forskjæringer og påhugg. Unngår drivsnø på fjellet
Vegstandard og veglengde	Kostnader (EFFEKT) – netto nytte per krone. Tiltak	Reindrift	Arealbruk	Måloppnåelse
H3 standard	-1,03	Bygging av tunneler vil redusere barrierewirkningen av dagens vei og trafikk over Kvæningsfjellet	Eksisterende veg og nye påhugg. Ny veg og bruer.	God måloppnåelse på alle punkter og kan bygges ut etappevis

KONKLUSJON: Alternativ utredes videre. Innehar god måloppnåelse

Alternativ 3. Oksfjordhamn – Váddás – Karvik

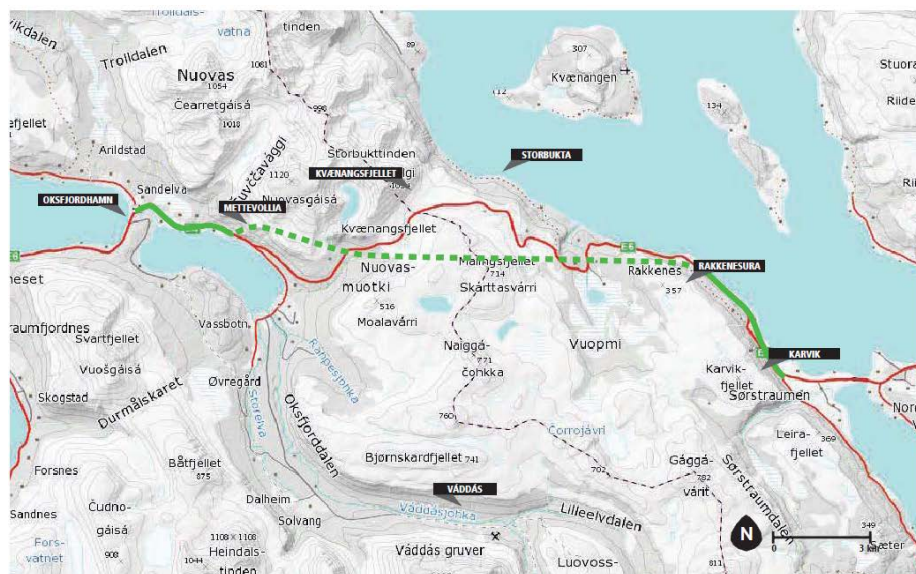


Nøkkelfakta:

Dette alternativet består av 3 tunneler og bruer. Standardheving av eksisterende veg samt ny veg.

Turisme og friluftsliv	Landskapsbilde	Naturmiljø	Kulturmiljø	Geofag/drivsnø
Gir ikke tilgang til fjellet med bil og vil forringe friluftsopplevelsen i Váddás dalen.	En utbygging gjennom Váddás vil medføre ytterligere fragmentering av naturlandskap som ligger i randsonen til større inngrepsfrie arealer. Den totale belastningen på landskapet må vurderes nærmere.	Bygging av to tunneler vil kunne redusere barrierewirkningen av eksisterende E6, men vil bli en ny barriere opp Váddás dalen.	Ikke utredet	Optimal veg forbedring. Begge alternativ unngår skredutsatte partier på østsiden. På sørsiden er det rasutsatt for løsnemråder og steinsprang.
Vegstandard og veglengde	Kostnader (EFFEKT) – netto nytte per krone. Tiltak	Reindrift	Arealbruk	Måloppnåelse
H3, øker lengden av E6 med 5,5 km	-1,11	Aktivt reindriftsområde. Negativt innvirkning på reindriften i Váddás dalen.	Stort	God måloppnåelse på regularitet men sterke uønskede konsekvenser
KONKLUSJON: Alternativet utredes ikke videre.				

Alternativ 4. Oksfjordhamn – Karvik

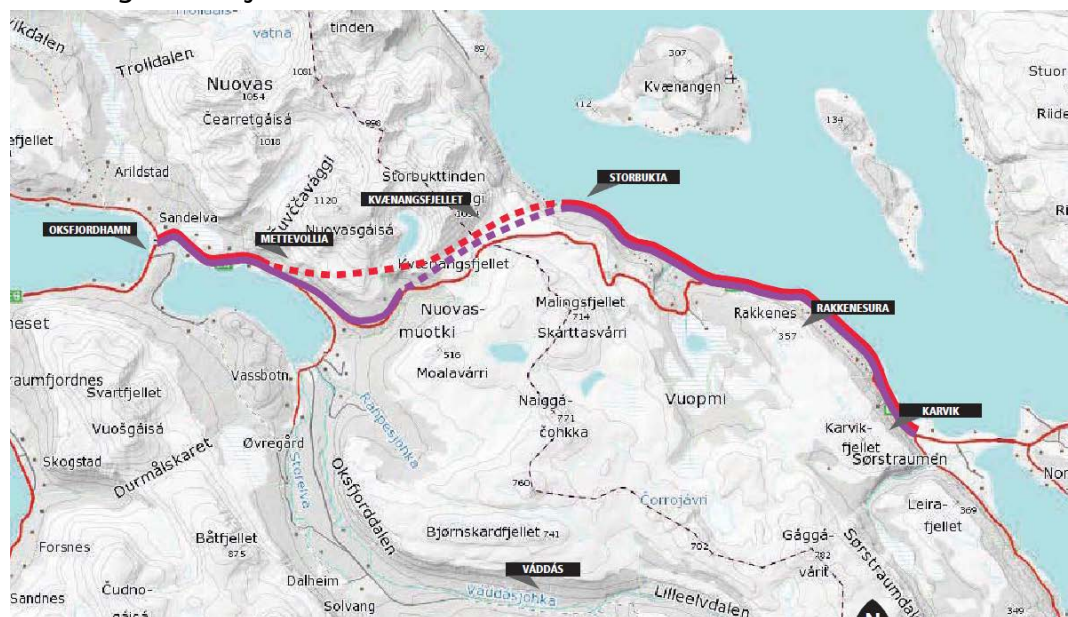


Nøkkelfakta:

- Dette alternativet innbefatter tunnel fra Skogstad til Rakknes på 13 400 m.
- Standardheving av eksisterende veg på begge sider av tunnelen

Turisme og friluftsliv	Landskapsbilde	Naturmiljø	Kulturmiljø	Geofag/drivsnø
Ingen tilgang med bil til fjellet om vinteren.	Tunnel gjennom hele Kvænangsfjellet vil gi liten endring i landskapet. Kvaliteten på reiseopplevelsen vil svekkes kraftig ved valg av dette alternativet.	Etablering av ny E6 vil medføre liten endring i arealbruken og ikke påvirke det urørte preget i negativ grad.	Ingen registrerte funn (mulig på Rakknes)	God måloppnåelse.
Vegstandard og veglengde	Kostnader (EFFEKT) – netto nytte per krone	Reindrift	Arealbruk	Måloppnåelse
Dette alternativet vil gi størst reduksjon i veglengde (–3 700 m)	–0,91 Lang tunnel	Aktivt reindriftsområde. Tunnel er positiv men anleggsperiode utfordrende.	Lite	God måloppnåelse.
KONKLUSJON: Alternativ utredes videre.				

Alternativ 5 og 6: Oksfjordhamn – Storbukt – Karvik

**Nøkkelfakta:**

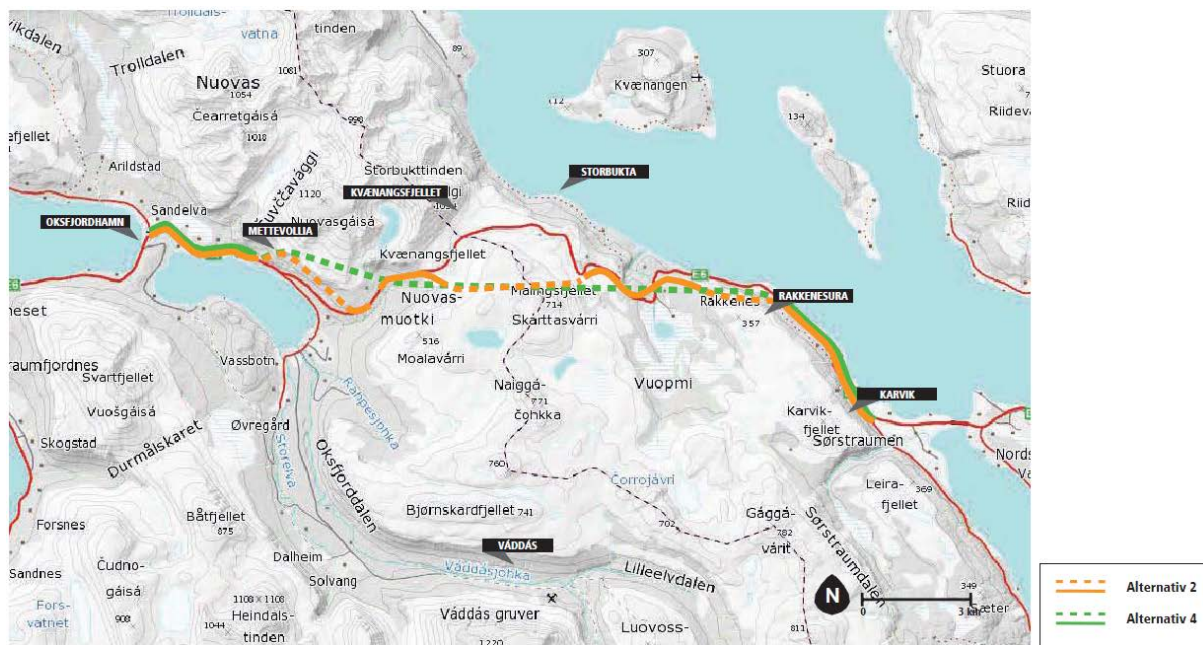
Disse alternativene består av tunnel og bru, samt ny veg og standardheving av eksisterende veg.

Turisme og friluftsliv	Landskapsbilde	Naturmiljø	Kulturmiljø	Geofag/drivsnø
Redusert tilgang til toppen av fjellet	Ikke betydelige endringer i landskapet på høgfjellet. Svekker reiseopplevelsen.	Negative inngrep i strandsonen. Endring i inngrepsfri natur. Tunnel reduserer barriere på dagens veg.	Ikke utredet men er tufteområde	God måloppnåelse
Vegstandard og veglengde	Kostnader (EFFEKT) – netto nytte per krone Tiltak	Reindrift	Arealbruk	Måloppnåelse
H3	-0,86 og -0,93 Tunneler, nye bruer, ny veg	Aktivt reindriftsområde.	Krever nytt areal	Grei måloppnåelse med regularitet. Usikkerhet rundt rasfare.
KONKLUSJON: Alternativ utredes ikke videre på grunn av kostnader, inngrep i urørt natur og rasfare Storbukta.				

19 Konklusjon

Hovedmålsetting for prosjektet er å avklare langsiktig løsning for å øke regulariteten på E6 over Kvænangsfjellet om vinteren.

Ut fra en totalvurdering anbefaler vi å konsekvensutrede alternativ 2 og alternativ 4.



Anbefalte alternativ

Illustrasjon: Mari Hagen 2015

Alternativ 2 (oransje trase) består av 3 tunneler: Mettevollia, Malingsfjellet og Rakkenes. Alternativet kan bygges ut etappevis.

Alternativ 4 (grønn trase) er lang tunnel gjennom Kvænangsfjellet.

For begge alternativene vil vegen på strekningen Oksfjordhamn–Karvik, utenom tunnelene, planlegges for oppgradering til H3 standard med 8,5 m bredde.

Silingsrapporten legges ved planprogrammet på høring i januar/februar 2016.



Statens vegvesen
Region nord
Ressursavdelingen
Postboks 1403 8002 BODØ
Tlf: (+47 915) 02030
firmapost-nord@vegvesen.no

vegvesen.no

Trygt fram sammen



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
12/16	Kvæningen formannskap	04.04.2016
	Kvæningen kommunestyre	

Klage på vedtak om dispensasjon fra kystsonenplanen om å anlegge akvakulturanlegg på østsiden av Spildra

Henvisning til lovverk:

Forvaltningsloven Kap. 6

Plan og bygningsloven § 1-9 og Kap. 19

Vedlegg

- 1 00017H.pdf
- 2 00021H.pdf
- 3 00022H.pdf
- 4 00018H.pdf
- 5 00017H.pdf
- 6 00020H.pdf
- 7 00017H.pdf
- 8 00019H.pdf
- 9 00020H.pdf
- 10 Melding om vedtak på søknad om dispensasjon fra kystsonenplanen for å anlegge akvakulturanlegg på østsiden av Spildra - Marine Harvest
- 13 Søknad om dispensasjon fra kystsonenplan for akvakulturlokalitet på østsiden av Spildra
- 14 Særutskrift Søknad om dispensasjon fra gjeldene kystsonen plan
- 15 00024H.pdf
- 16 00010H.pdf
- 17 00004H.pdf
- 18 00005H.pdf
- 19 00001H.pdf
- 20 00001H.pdf
- 21 00010H.pdf
- 22 00018H.pdf
- 23 00008H.pdf
- 23 00014H.pdf
- 24 00032H.pdf
- 25 Koordinatfestet posisjon for omsøkt anlegg

Administrasjonssjefens innstilling

Klagene på vedtak i kommunestyresak 70/2015 tas ikke til følge. Klagene kommer fra:

- Kvæningen fiskarlag
- Ellen Isaksen og Tor P. Holm (grunneier på nærliggende landareal på Spildra)
- Fiskarlaget Nord
- Sametinget
- Spildra Grendelag
- Spindaj AS
- Norges Miljøvernforbund
- «Folket på nordsida og andre miljøforkjempere» (Sammenslutning av naboer og grunneiere på nærliggende landareal på Spildra)

Det foreligger ikke avgjørende nye opplysninger i klagene. Vedtak i kommunestyresak 70/2015 opprettholdes.

Saken sendes til Fylkesmannen for klagesaksbehandling.

Vedtaket har hjemmel i forvaltningslovens § 33.

Saksopplysninger

Kvæningen kommune vedtok å innvilge søknad om dispensasjon fra kystsonenplan i sak 70/15. Det ble gjort slikt vedtak:

«Med hjemmel i plan i plan og bygningsloven § 19-2 gir Kvæningen kommune Marine Harvest dispensasjon fra Kystsonenplanen for å etablere et anlegg for akvakultur ved Ravelsnes på østsida av Spildra. Tillatelsen gjelder i 5 år fra eventuell konsesjon etter akvakulturloven blir gitt.

Tillatelsen omfatter et areal på ca. 4,5 km² inkludert fortøyninger. Plassering fremgår av kart:



Det settes følgende vilkår for tillatelsen

- *Anlegget skal lokaliseres og fortøyes på en slik måte at det er fri ferdsel for mindre fartøy mellom anlegget og land. Fortøyninger må ikke være til hinder for tråling på rekefelt.*
- *Anlegget skal bare benyttes til produksjon av laks.*
- *Når forsøksperioden er over skal alt utstyr i sjøen være ryddet og fjernet.*
- *Utredninger etter Naturmangfoldloven § 8-12 fremgår av saksutredningen.*

- *Kvæningen kommune ber Marine Harvest benytte moderne og bærekraftige metoder ved produksjon av laks. Herunder lukket anlegg i den grad det er mulig.*
- *Ved avlusning av laks er bruk av kjemikalier som skader skalldyr ikke tillatt. Bruk av lukket system og deponering av kjemikalier på egnet sted, avtalt med fiskarlaget, er tillatt. Dersom fiskarlaget og Marine Harvest ikke kommer til enighet, avgjør Kvæningen kommune hvor deponering kan skje.*
- *Det skal drives forskning og resultatene skal publiseres.*
- *Brudd på ovennevnte vilkår kan medføre at dispensasjon trekkes tilbake.*

Uttalelse fra Kvæningen kommune

Det utarbeides en fiskeristrategi som presenteres for kommunestyret i løpet av 2016. Her vil støtte til modernisering av flåten, nødvendig infrastruktur og rekruttering stå sentralt.

Kvæningen kommune har lange tradisjoner innenfor tradisjonelt fjordfiske. Det er vesentlig og viktig for kommunen at partene innen havbruk og fiskeri har god dialog og samarbeider. Kvæningen kommune be partene strekke seg langt for å finne omforente løsninger som skaper vekst og utvikling i vår felles blå åker.

Havbruks- og fiskerinæringen har tidvis motstridende interesser. Bruk av arealer kan gi fordeler til en næring og ulemper for en annen. Når en «storebror» i næringen gis tillatelse til bruk av arealer til fortrengsel for mindre aktører bør «storebror» strekke seg langt for å kompensere ulempene for de små.

Det arbeides med å få på plass et maritimt næringsfond som kan bygge opp under de tiltak kommunen prioriterer i ovennevnte fiskeristrategi. Et bidrag til et slikt fond vil trolig være med på å dempe ulempene ved tap av fiskeriområde.»

Det har kommet åtte klager på vedtaket. Alle går i mot tiltaket og kommunens vedtak om dispensasjon:

- Kvæningen fiskarlag
- Ellen Isaksen og Tor P. Holm (grunneier på nærliggende landareal på Spildra)
- Fiskarlaget Nord
- Sametinget
- Spildra Grendelag
- Spindaj AS
- Norges Miljøvernforbund
- «Folket på nordsida og andre miljøforkjempere» (Sammenslutning av naboer og grunneiere på nærliggende landareal på Spildra)

Forvaltningslova sier at enkeltvedtak kan påklages av en part eller annen med rettslig klageinteresse i saken til det forvaltningsorgan (klageinstansen) som er nærmest overordnet det forvaltningsorgan som har truffet vedtaket (underinstansen). For vedtak etter plan og bygningslova er Fylkesmannen klageinstans. Kommunen skal behandle klagen som underinstans. Underinstansen skal foreta de undersøkelser klagen gir grunn til. Kommunen kan velge å gjøre om vedtaket eller stadfeste vedtaket. Dersom kommunen ikke omgjør vedtaket går saken til Fylkesmannen for endelig behandling. Kommunen kan også avvise klagen dersom vi mener at klagen ikke tilfredsstillende forvaltningslovens vilkår for klage.

Sammendrag av klagen og rådmannens kommentar fremgår av tabellen:

Innsender av klage	Sammendrag av synspunkt i klagen	Rådmannens vurdering
Kvæningen Fiskarlag	Kommunen har ikke lagt vekt på innsigelsene fra fagmyndighetene som kom frem under høringen.	Innspillene er vurdert i lys av kommunestyrets innstilling i vedtak 29.04.2015. Se samla vurdering i slutten av saksutredningen.

<p>Ellen Isaksen og Tor P. Holm</p>	<p>Grunneiere på land har ikke fått saken på høring. Det har kommet flere negative uttalelser fra regionale og statlige myndigheter. Plan og bygningsloven er ikke fulgt og det er vanskelig å forstå at demokratiske prinsipp er fulgt i saken.</p> <p>Ca. 30 personer bruker området på land til fritid og rekreasjon. Anlegget vil ødelegge fiskeplasser og det vil medføre støy og lysplager.</p> <p>Det er en alvorlig saksbehandlingsfeil at berørte naboer ikke er regna som høringsinnstans og at vedtaket er fattet uten å ta hensyn til involverte parter.</p>	<p>I plan og bygningsloven § 19-1 sier at naboer skal varsles før vedtak treffes. Det ble ikke vurdert å sende varsel til den enkelte grunneier på land i henhold til bestemmelsen om naboer. Hvorvidt eiendommene på land regnes som nabo i denne sammenhengen fremgår ikke klart av bestemmelsene. Saken ble gjort kjent for lokalbefolkningen gjennom grendeutvalget som fikk søknaden på høring. Videre kom dispensasjonssaken opp kort tid etter vi hadde vært gjennom en rullering av kystsoneplanen. I forslaget som var ute til offentlig ettersyn var det avsatt en lokalitet for akvakultur på dette arealet. I denne sammenheng leverte grunneierne en uttale. Kommunen var kjent med at det er motstand blant grunneierne på Spildra.</p> <p>Gjennom høringen til kystsoneplanen og til dispensasjonssaken har fritidsbruken av området blitt bedre belyst, og synes å være større enn det som fremgår av planen. En eventuell lokalitet vil kunne virke negativt for opplevelsesverdien av området.</p>
<p>Fiskarlaget Nord</p>	<p>Marine Harvest er et stort aksjeselskap som henter kapital fra hele verden. De største eierne er opplistet. De lokale fiskerne henter sin kapital fra viltlevende ressurser lokalt. De bor og utøver sin næringsvirksomhet i kommunen. Det stilles derfor spørsmål om hvorfor utenlandsk kapital og eierskap skal gå fremfor lokale interesser og lokal eierskap.</p> <p>Lokaliteten vil medvirke til økt risiko for forurensning av fiskefeltene og redusert inntektsgrunnlag. Det er betenkelig at «føre var» prinsippet</p>	<p>Oppdrettsanlegg i åpne anlegg har utslipp av organisk materiale (forrester, avføring, død fisk) og næringssalter (Nitrogen og fosfor). I områder med strøm og tilstrekkelig dybde vil avfallsstoffene spres utover og fortynnes. Derfor tilpasses produksjonen til de lokale forholdene slik at utslippene skal være under tålegrensen til økosystemet. Ved overskridelse vil det dannes avleiringer på bunnen under anlegget med påfølgende endringer i vannkjemi og bunnssubstrat. Dette påvirker livet på havbunnen, og i ekstreme tilfeller kan det medføre dødelighet på fisken i merdene.</p>

	<p>ikke legges til grunn for havbruksnæringen.</p> <p>Kommunen kommer med lovnad om fiskeristrategi. Det er uvanlig og uprofesjonelt å fordele arealene utenom planprosessen og så planlegge strategien i etterkant. Fiskerne taper inntektsmulighetene sine uten å kunne medvirke.</p> <p>Fagmyndigheter og innsigelsesmyndigheter har sammenfallende uttalelser mot lokaliteten, både av hensyn til rekefelt, gyteområder, fiskefelt, anlegget hindrer ferdsel og at det er et historisk viktig felt for lokale fiskere som har begrensede muligheter for å dra langt til havs.</p>	<p>Det er gjort store forbedringer i takt med at kunnskapen har økt. Akvakultur er likevel en relativt ny næring og det har hele tiden vært en rask utvikling som kunnskapen må holde følge med. Kunnskapsgrunnlaget kunne med fordel vært bedre. Føre-var-prinsippet bør derfor tillegges vekt i slike saker, men samtidig så burde denne avveilingen vær foretatt på høyere nivå. Det tenkes da på de nasjonale rammene om vekst i næringa og hvilke premisser som skal ligge til grunn. Det er omfattende forskning som skal til for å kunne løfte kunnskapsnivået til et slikt nivå at alle usikkerhetsmoment er minimert. (se samla vurdering).</p>
Sametinget	<p>Sametinget varslet i høringen at et positivt vedtak kom til å bli møtt med klage. De hadde også innsigelse til lokaliteten da den var med i høringsframlegget til kystzoneplanen med bakgrunn i hensynet til samisk næring og kultur. Lokaliteten ble tatt ut av planen da kommunestyret gjorde sluttvedtaket.</p> <p>Videre ble det levert klage som påpekte at kommunestyrets vedtak 29.04.2015 ikke var lovlig da saken ikke hadde vært på høring. Saksbehandlingspraksisen har ikke vært god i denne saken.</p> <p>Det er stor lokal motstand som ikke er tilstrekkelig hensyntatt. Samiske forhold og hensyn er ikke utredet. Dette strider mot naturmangfoldlovens §8. Tradisjonelt fiske her heller ikke tillagt vesentlig vekt i saken.</p> <p>Det vises også til at fiskeridirektoratet ikke anbefaler lokaliteten pga konflikt med lokalt</p>	<p>Sametinget er negativ til lokaliteten, noe de også var i forbindelse med den ordinære behandlingen av kystzoneplanen. Hadde ikke lokaliteten blitt tatt ut av kystzoneplanen så hadde kommunen måtte avklare innsigelsen som hvilte på området før den kunne fått rettsvirkning.</p> <p>Vedtaket i kommunestyret 29.04.2015 sa at dispensasjonen skulle innvilges under forutsetning av at vilkårene i regelverket måtte oppfylles. Dette innebærer høring og videre utredninger. Det er forøvrig ikke vanlig å sende dispensasjonssaker på høring i forkant dersom innstillingen er negativ. I denne saken var administrasjonens innstilling negativ pga nylig vedtatt plan.</p> <p>Naturmangfoldlovens miljørettslige prinsipper er vurdert, men konsekvenser for samisk bruk og fiskeri burde vært synliggjort og dokumentert i utredningen.</p>

	<p>fiskeri, gyteområder for torsk og nærhet til rekefelt. Videre synes arealet å være utvidet i forhold til opprinnelig planforslag.</p> <p>Området er et av de siste dypvannsbassengene i Kvæningen som er skjerma og som har gode fangstmuligheter. Oppdrettsnæringa har overtatt mange gode fiskeområder i dag.</p> <p>Det gis en utfyllende gjennomgang av lovgrunnlag og føringer som setter krav til kommunenes planarbeid. Regelverket skal sikre at samiske interesser blir tilstrekkelig belyst og vektlagt.</p> <p>Sametinget ser at kommunestyrets vedtak også søker å ivareta andre interesser gjennom tilpasning av arealbruk. Arealbehovet vil uansett være stort for et moderne anlegg. Forurensning må følges nøye opp, og det er overlatt til andre myndigheter. Kommunen bør være bevisst på forskningsbehovet og hvilke institusjoner som kan gjennomføre slikt arbeid. Sametinget mener det er viktig å forske på samfunnsmessige konsekvenser av oppdrettsanlegg i fjorder medfører for tradisjonelt fiskeri. Kartlegging og verdsetting av områder for tradisjonelt fiskeri vil kunne være et nyttig verktøy for gode planprosesser. Naturmangfoldlovens §§ 8-12 er ikke utført. Sametinget vektlegger § 8 om sikring av naturgrunnlaget for samisk kultur, næring, herunder generasjoners erfaring og bruk.</p> <p>Samisk næring og kultur er vesentlig tilsidesatt i saken. Vektlegging av tradisjonell samisk bruk og sikring av naturgrunnlaget er understreket i en rekke lover.</p>	<p>Det vises til at området omfattes av sametingets veileder. Dette innebærer at kommunen som planmyndighet i større grad må ta hensyn til tradisjonell bruk og ta hensyn til tradisjonelle fiskeplasser og gyteområder. Planene må også sikre at endret arealbruk ikke medfører ødeleggelse av lokalt fiske eller annen irreversibel skade på ressursene.</p> <p>Veilederen sier at i de tilfeller det ikke foreligger samtykke fra de berørte interesser, skal nytteverdien av planen alltid vurderes mot de ulemper planen har for det samiske naturgrunnlaget. De enkelte sakene representerer som regel både ulemper og fordeler. Kommunens behandling av lokaliteten i Kystsoneplanen og seinere under spørsmålet om dispensasjon viser at det er vanskelige avveininger, og synet på hva som er riktig er nokså delt. Kommunen har likevel vurdert at den samla nytteverdien for lokalbefolkningen (herunder samisk) som akvakulturnæringa medfører for lokal verdiskaping og arbeidsmarked er større enn ulempene. Flere lokaliteter i nærområdene er viktig i produksjonsmodellen til Marine Harvest, men prosessene rundt kystsoneplanen viste at det ikke var så mange egnede arealer å ta av. En lokalitet utfør Spildra er vurdert til å være den mest aktuelle. Både med tanke på at den egner seg til oppdrett, samt at konsekvensene for fiskeriinteressene ble vurdert til å være mindre der enn på andre lokaliteter lenger ute i fjorden.</p> <p>Arealet som er oppgitt i søknaden er 4,5 km². Etter kontrollmåling viser det seg at det ikke er riktig. Arealet som berøres (inkludert fortøyninger) omfatter ca. 2 km², og det er ikke tilfelle at arealet som berøres av et anlegg har økt. Vedtaket viser kart</p>
--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Kvænangen ligger innenfor sametingets virkeområde for næring og sametingets planveileder er aktuell. Den sier blant annet:

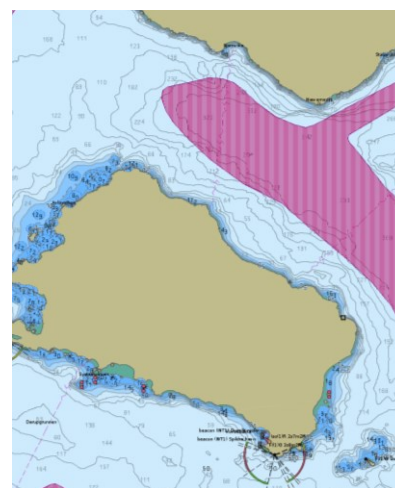
Kommuneplanens arealdel og reguleringsplaner skal i nødvendig utstrekning sikre arealene til tradisjonelle fiskeplasser og gyteområder av vesentlig betydning for fiske i samiske kyst- og fjordområder. Lokalteter for oppdrettsanlegg for torsk skal ikke etableres i gyteområder for vill torsk.

Kommuneplanens arealdel og reguleringsplaner skal sikre at endret arealbruk i samiske kyst- og fjordområder ikke medføre irreversibel skade eller ødeleggelse av lokalt fiske av vesentlig betydning for befolkningen i et bestemt område. Kommuneplanens arealdel og reguleringsplaner skal i nødvendig utstrekning sikre viktige arealer for tradisjonell utmarksbruk. Dette gjelder blant annet områder for jakt, fiske, vedhugst, sanking av bær, urter og sennagress, samt uttak av virke for duodji som enkeltpersoner eller grupper av personer helt eller delvis har sitt livsgrunnlag knyttet til utnyttelsen av.

På bakgrunn i dette så oppfyller ikke vedtaket Plan og bygningslovens krav til å gi dispensasjon. Det anmodes om at klagen imøtekommes og arealet tas ut av planen, samt at det legges inn retningslinjer som hindrer nye dispensasjonssaker i dette området. Dette for å sikre fortsatt mulighet for å utøve tradisjonelt fiske.

over omsøkt anlegg, og nøyaktig plassering av dette. Arealet arealomfanget burde likevel vært kontrollmålt i saksforberedelsene og riktig arealtall burde vært oppgitt i vedtaket. Kart og koordinater som viser nøyaktig plassering for omsøkt anlegg er vedlagt saken.

Fiskeridirektoratet bemerker at tiltaket er i konflikt med fiskeriinteresser, særlig rekefeltet kan bli berørt. Anlegget er lokalisert i skråninga ned mot dypvannsbassenget som ligger mellom Spildra og Jøkelfjorden. Deler av forankringen kommer ned i dypet og vil komme ut i ytterkanten av det arealet som er markert som rekefelt.



Hvorvidt vedtaket oppfyller PBL sine bestemmelser om grunnlag for å gi dispensasjon bygger på om kommunen i vesentlig grad har satt til side samisk næring og kultur, og om vi i for stor grad har sett bort i fra negative innspill fra sektormyndighetene. Kommunen har strukket vedtakskompetansen langt i denne saken. Det er lagt vekt

		på de samlede samfunnsmessige verdiene tiltaket innebærer, og som omfatter alle som bor eller driver næringsvirksomhet i kommunen.
Spildra grendelag	<p>Dispensasjonen undergraver kystsoneplanens troverdighet. Planen er nylig vedtatt og den viser de områdene som er frigitt fra fiskeri til oppdrett.</p> <p>Det er mer fritidsaktivitet på Ravelsnes enn planen beskriver. Det er et yrende liv i de gamle husene både sommer og vinter.</p> <p>Marine Harvest har kjøpt anlegg i Kvænangen vel vitende om problemene om slakteriets plassering, og skjønner ikke at de lokale fiskerne skal få problemer av den grunn. Fiskeriene i Kvænangen har ikke endret seg siden planen ble vedtatt. Foreslått anlegg ligger midt i innsiget for skrei, og forskning viser at villfisk skyr laksemerder. Anlegget kan medføre blokkering av innsiget lenger inn i fjorden.</p> <p>Anlegget ligger tett på et rekefelt. Fortøyningene går helt ut i feltet.</p> <p>Politikerne oppfordres til å tenke seg om før fiskerinæringa raseres. Det er fortsatt en god del arbeidsplasser der.</p> <p>Grendelaget kan ikke godta å bli overkjørt av kommunen, og kan ikke godta lokaliteten på Ravelsnes.</p>	<p>For vurderinger om dispensasjon fra en nylig vedtatt plan vises det til samla vurderinger.</p> <p>Gjennom høringen til kystsoneplanen og til dispensasjonssaken har fritidsbruken av området blitt bedre belyst.</p> <p>Marine harvest påpeker at de har behov for flere lokaliteter for å drifte optimalt mhp. å opprettholde en tilstrekkelig stor produksjon samtidig som det tas hensyn til sykdomsforebygging og forebygging av lokal forurensning. Kommunen må derfor avveie ulike hensyn. I den sammenheng er det viktig å finne frem til de beste helhetsløsningene der oppdretterne lokaliseres der de er minst mulig til skade for fiskeri og andre interesser. Når det gjelder forskning i forhold til påvirkning av villfisk så vises det til samla vurdering i slutten av utredningen.</p> <p>Rekefeltet påvirkes, men sannsynligvis i begrenset grad. Fiskeri er ei viktig næring i Kvænangen, og kommunen må ta hensyn til fiskeri i forbindelse med arealdisponeringen i fjorden. Viktigheten av det aktuelle området for fiskeri og usikkerheten rundt konsekvensene av oppdrettsanlegg på miljøet i fjorden vil da være avgjørende for om det bør settes av areal til akvakultur her.</p>
Spindaj As	Alle høringsinstanser fraråder dispensasjon. Det er viktig for næringsdrivende å ha forutsigbarhet. Dispensasjoner fra nylig vedtatte planer gir dårlig troverdighet.	<p>For vurderinger om dispensasjon fra en nylig vedtatt plan og fagmyndighetene sine innspill vises det til samla vurderinger.</p> <p>Naturmangfoldlovens § 8 er ikke oversett, men utredningene kunne</p>

	<p>Naturmangfoldlovens § 8 er oversett. Uer er en rødlista art som finnes i området. Det er ikke kjent at det er forsket på konsekvensen av oppdrettslokaliteter. Vi kan derfor ikke si noe om påvirkningen på naturmangfoldet. Foreløpig forskning tyder på at skreien skyr oppdrettsanlegg. Området er en god gyteplass for skrei. I andre fjorder som Ullsfjord er innsiget av skrei og sild blitt borte.</p> <p>Det vises til fiskeriforskning i Tromsø: <i>Bunnsedimenter som er sterkt organisk belastet frigjør en rekke stoff som er skadelig for fisk. (...)Utslipp fra sedimentene kan påvirke torskens oppførsel og vandring.</i> Resultatene tyder på at oppdrettsanlegg skader torskebestandene. Forskningen ønsker å undersøke mer for å finne svar på hvorfor torsken ser ut til å unngå vann fra oppdrettsanlegg. Vi kan konstatere at det ikke foreligger tilstrekkelig kunnskap. Det vises derfor til Naturmangfoldlovens § 9 om «føre-var-prinsippet».</p> <p>Arealformålet utenfor Ravelsnes (fiskeri og rekefelt) settes vesentlig til side og derfor er vedtaket i strid med plan og bygningslova § 19-2.</p> <p>Hevdretten kan også være aktuell, og det vises til en rekke lover angående rettigheter i Arktis og Antarktis.</p> <p>Fangst på villfisk er miljøvennlig, bærekraftig, og en fornybar ressurs, men lakseoppdrett driver rovdrift på ressursene med overfiske på bestander av villfisk til for.</p> <p>Bedriften Spindaj ligger på Spildra og har to ansatte. Det produseres</p>	<p>vært mer omfattende. At området er leveområde for uer var ikke kjent og derfor ikke vurdert. Artsdatabanken har klassifisert den som sterkt truet i siste versjon av Norsk rødliste. De oppgir høsting som den største trusselen. Mangel på leveområder er ikke oppgitt som særskilt trussel. Store deler av bestanden lever ute på kontinentalsokkelen og forekomsten ved Spildra er neppe av stor betydning for overlevelsen av arten. Det vil likevel være et moment som må hensynstas i totalvurderingen av om området skal omdisponeres til akvakultur.</p> <p>Forskning på konsekvenser av oppdrett og vurderinger i forhold til plan og bygningslovens kriterier er nærmere beskrevet i samla vurderinger i slutten av saksutredningen.</p> <p>De negative konsekvensene for lokalt næringsliv på Spildra må tas alvorlig. Kunnskapen om torskens vandring er noe usikkert, men det er lite som tyder på at innsiget stopper helt opp. Les mer om kunnskapsgrunnlaget under samla vurdering. For den mindre fiskeflåten og for turistfiske på Spildra så vil tap av nære og skjerma fiskeområder være uheldig.</p>
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>boknafisk, basert på egenfanget fisk. Kort vei ut til fiskefeltet er viktig i driftsmodellen til Spindaj. Området utfor Ravelsnes er et foretrukket fiskeområde til vår/vinterfiske. Omsøkt lakselokalitet vil derfor ha store konsekvenser både gjennom arealtapet og gjennom blokkering av skreiinnsiget videre inn i fjorden. Bedriften driver også med turistfiske på sommeren. Det aktuelle området er en av de tryggeste plassene å sende turistene under mange værforhold. Tap av denne lokaliteten vil gjøre Spildra mindre attraktiv for turisme.</p> <p>Det som begynner med et lite arealtap kan fort ende opp med tap av hele fjorden som område for vårtorskfiske. Lokal forurensning som utslipp av kjemikalier og næringssalter samt arealkonflikter påvirker fjordene i høy grad.</p> <p>Den overordna fiskeripolitikken påvirker også fjordfiske og bosetting negativt, mens det har muliggjort en storstilt satsing på oppdrett. Dette rammer de minste fartøyene som ikke har forutsetning til å omstille seg til å fiske lenger ute på kysten.</p> <p>Framtidsplanene til Spindaj har vært å utvide driften. Disse planene er foreløpig lagt på is.</p>	
<p>Norges Miljøvernforbund</p>	<p>Kan ikke akseptere at det gis dispensasjon. Det foreligger ingen ny informasjon eller tungtveiende argumenter som taler for. Nye områder må avvente eventuell rullering av plan.</p> <p>Under høring på planen kom det inn en rekke innsigelser og negative uttalelser mot lokaliteten.</p>	<p>Kommunen har som grunnlag for dispensasjonsvedtaket vurdert at den samla nytteverdien som akvakulturnæringa medfører for lokal verdiskaping og arbeidsmarked er større enn ulempene. Det vises også til vurderinger av sametingets innspill og samla vurderinger både med tanke på kunnskapen om</p>

	<p>Lokaliteten vil komme i sterk konflikt med etablert virksomhet.</p> <p>Et anlegg med åpen teknologi vil bidra til en betydelig forurensning i nærområdet som vil fortrenge og ødelegge kystfisket lokalt. Utslipp av organisk avfall (avføring, forrester og medisinrester) vil få alvorlige konsekvenser for det marine miljøet og fiskeriet. Et anlegg bidrar til merkbare endringer i marine økosystem, både i bunnfauna og ellers i vannsøyla i en radius på 5 km. Et anlegg med MTB på 3120 tonn produserer om lag like mye organisk avfall som 70 000 slaktegris på 90 kg.</p> <p>Rundt slike åpne anlegg står minimum 10 tonn med villfisk som ernærer seg av forrester. Denne fisken er ikke god matfisk.</p>	<p>forurensning og forholdet til planprosessen.</p>
<p>Folket på nordsida og andre miljøforkjempere</p>	<p>Det vises til prosessen rundt lokaliteten i Kystsoneplanen og behandling av dispensasjonssaken. Området var med i planforslaget, men ble tatt ut i sluttbehandlingen pga fiskeinteresser og miljø. Området grenser mot et dypvannsbasseng som er kjerneområde for reker, kveite og uer.</p> <p>Det kom en rekke negative høringsuttalelser til dispensasjonssøknaden. Troms fylkeskommune, kystverket, fiskeridirektoratet, Fiskarlaget Nord, Spindaj As, Spildra grendelag, Sametinget, miljøvernforbundet.</p> <p>Økonomiske hensyn til Marine harvest går fremfor naturmangfold og nærmiljø. Dersom det gis tillatelse til lokaliteten så vil produksjonen av laks i fjordsystemet økes. Økonomisk hensyn går fremfor naturmangfold og nærmiljø.</p>	<p>Det vises til vurderinger av Sametingets innspill og samlet vurdering om prosessen rundt kystsoneplanen, hensynet til sektormyndighetenes innspill og arealavgrensning.</p> <p>Dypvannsbassenget vil kunne bli berørt av forurensningen fra et anlegg. Det skal gjennomføres overvåkning av bunnsediment og produksjonen må tilpasses bæreevnen. Fiskens adferd og områdebruk kan også påvirkes uavhengig av forurensningsstatus. Se mer under samlet vurdering.</p> <p>Gjennom høringen til kystsoneplanen og til dispensasjonssaken har fritidsbruken av området blitt bedre belyst, og synes å være større enn det som fremgår av planen. En eventuell lokalitet vil kunne virke negativt for opplevelsesverdien av området.</p>

	<p>Kommunens vurderinger av konsekvenser for friluftsliv, rekreasjon, barn og unge kommenteres. De med tilhørighet på «norsia» blir sterkt berørt. Landområdene er mye brukt og kommunens påstand om tilgjengelighet og bruk er feil. Også sjøarealene er flittig brukt.</p> <p>Arealavgrensningen kommenteres og illustreres med kartskisser. Opprinnelig forslag i kystzoneplanen var ca. 2,5 km², mens dispensasjonsvedtaket sier 4,5 m². Dersom det i tillegg ikke skal berøre rekefeltet så vil arealet måtte strekke seg langs store deler av nord-østsiden av Spildra.</p> <p>Kvænangen kommune har valgt å se bort fra alle høringsuttalelser. Dette strider i mot plan og bygningslovens dispensasjonsbestemmelser.</p> <p>Kommunens ordlyd i vedtaket angående fordelingen av sjøareal er en latterliggjøring av de som har sitt virke på havet. Gamle tradisjoner settes til side slik at «storebror» får tilgang til indrefiletten i fjorden.</p> <p>Det fremgår ikke at kommunen har tatt lovmessige hensyn til naturmangfoldet og høringsuttalelsene, og det bes om at vedtaket omgjøres.</p>	
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

Samla vurdering

Alle klagene kom innenfor fristen på 3 uker fra vedtaket var gjort kjent. Samtlige klagere må regnes å ha rettslig klageinteresse i den aktuelle saken. For organisasjoner og foreninger så sier rettspraksisen på dette området sier at saken må angå interesser som ligger innenfor foreningens formål, og foreningen må være representativ for de interesser det er aktuelt å gripe inn i. Praksisen viser at det skal relativt lite til før det blir regna som om foreninger sine interesser blir berørt i slike saker. Dette vil også gjelde andre organer enn foreninger. Alle klagene tilfredstiller kravene i forvaltningsloven og bør derfor ikke avvises, men tas til behandling.

Kunnskapsgrunnlaget

Havforskningsinstituttet har siden 2011 gitt ut årlige rapporter som oppsummerer dagens kunnskap om ulike risikomoment for oppdrettsvirksomhet i Norge. (*Fisken og havet, særnummer 2-2015, Risikovurdering norsk fiskeoppdrett 2014*)

Rapportene viser at lakselus og genetisk innblanding med villaks regnes som de største risikomomentene, men det er også der forskningen har kommet lengst i å utvikle indikatorer og terskelverdier. Kunnskapen om lusemidler og andre medikament sin effekt på villlevende organismer er mangelfull, men det vises til at forskning for å utvikle alternative metoder der man unngår utslipp gjerne vil være mer lønnsomt enn å lete etter konsekvenser av åpne anlegg.

Utslipp av næringssalt fra akvakulturnæringen er betydelig, men synes å utgjøre et lite bidrag til den naturlige mengden i kystvannet. Utslippene av organiske partikler har noe større skadepotensiale. Strøm og dybdeforhold, samt samlet tetthet av anlegg i et fjordsystem er avgjørende. Av de undersøkte lokalitetene i rapporten så er tilstanden god for de fleste, men det finnes noen få unntak. Det er også forsket noe på hvordan oppdrett påvirker adferd og vandringsmønster. Datagrunnlaget er lite og resultatene er sprikende. Ut fra dagens kunnskap er det vanskelig å si sikkert om oppdrettsanlegg med laksefisk påvirker gytevandring hos torsk.

Kunnskapsgrunnlaget kunne med fordel vært bedre. Føre-var-prinsippet bør derfor tillegges vekt i slike saker, men samtidig så burde denne avveilingen vær foretatt på høyere nivå. Det tenkes da på de nasjonale rammene om vekst i næringa og hvilke premisser som skal ligge til grunn. Særlig den generelle kunnskapen om hvilken påvirkning oppdrett har på de marine økosystemene burde vært bedre før det åpnes for en stor vekst i næringen. Det er omfattende forskning som skal til for å kunne løfte kunnskapsnivået til et slikt nivå at alle usikkerhetsmoment er minimert. Naturmangfoldloven sier at kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og hvor stor risiko det er for skade på naturmangfoldet.

Forholdet til Plan og bygningsloven

Pan og Bygningsloven § 19-2 sier følgende om dispensasjoner i plansaker:

Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler.

Ved dispensasjon fra loven og forskrifter til loven skal det legges særlig vekt på dispensasjonens konsekvenser for helse, miljø, sikkerhet og tilgjengelighet.

Ved vurderingen av om det skal gis dispensasjon fra planer skal statlige og regionale rammer og mål tillegges særlig vekt. Kommunen bør heller ikke dispensere fra planer, lovens bestemmelser om planer og forbudet i § 1-8 når en direkte berørt statlig eller regional myndighet har uttalt seg negativt om dispensasjonssøknaden.

Det er ønskelig å vedta arealbruken gjennom ordinære planprosesser i stedet for gjennom dispensasjoner. Arealplaner blir til etter en omfattende beslutningsprosess som bygger på offentlighet, samråd og medvirkning. Det skal derfor ikke være kurant å fravike vedtatte planer. I denne saken har det vært en hårfin balansegang i forhold til om området skal settes av til akvakultur eller ikke. Det er likevel ikke ryddig å gå tilbake på et standpunkt som er nedfelt i en overordna plan. Plan og bygningsloven sier også at kommunen ikke bør dispensere fra planer

når fagmyndigheter uttaler seg negativt, men det er likevel ikke et forbud mot dette i PBL sine bestemmelser. Forutsetningene er at fordelene er større enn ulempene og at ikke hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra (fiskeri) eller lovens formålsbestemmelse settes vesentlig til side. Samisk næring og kultur er også et formål som planen skal ivareta. Statlige og regionale rammer og mål skal tillegges vekt. Både gjennom sjømatmeldinga (Meld. St. 22, 2012-2013) og Havbruksstrategien fra Troms Fylkeskommune 2013 legges det opp til en betydelig vekst inne havbruk. Intensjonen er likevel at det skal foregå gjennom ordinære planprosesser og ikke dispensasjoner. Særlig store saker med betydelige interessekonflikter bør ikke behandles som dispensasjoner.

For den mindre fiskeflåten og for turistfiske på Spildra så vil tap av nære og skjerna fiskeområder være uheldig. For Kvænangen som helhet er oppdrett en viktig næring og det bør legges til rette for at næringa får rammevilkår som sikrer en god driftsmodell. Det må likevel være innenfor rammene av plan og bygningsloven. Det er vist til et stort behov for å øke antallet lokaliteter. Dersom dispensasjon trekkes så bør kommunen finne andre alternativ innen rimelig tid.

Sametinget mener at samiske interesser settes vesentlig til side i dispensasjonsvedtaket. Som grunnlag for dispensasjonen har kommunen vurdert at den samla nytteverdien for lokalbefolkningen (herunder samisk) som akvakulturnæringa medfører for lokal verdiskaping og arbeidsmarked er større enn ulempene. Tradisjonelle samiske næringsinteresser og ressursbruk bør tillegges mer vekt enn nye næringer. I fiskerimantallet er 28 fiskere registrert med adresse i Kvænangen. Innvilgelse av dispensasjonen medfører ulemper for denne gruppen. I kystzoneplanen er arealet satt av til fiskeri. Gjennom høringsrundene er det vist til at området er viktig for fiskeriet. Veksten i oppdrettsnæringa har medført arealtap og fare for negativ påvirkning av fiskebestander og øvrig marin fauna. Som grunnlag for dispensasjonen har Kvænangen kommune vurdert at hensynet til fiskeri ikke tilsidesettes i *vesentlig* grad.

Interessekonflikten er stor og når berørte myndigheter har uttalt seg negativt så skal terskelen for å innvilge en dispensasjon ligge høyt. Usikkerheten rundt konsekvensene for marine økosystem og fiskeri bør tillegges vekt.

Andre forhold

I løpet av vinteren har Marine Harvest meldt at Helgeland havbruksstasjon har trukket seg fra prosjektet. Dette innebærer at de ikke har en samarbeidspartner som har hovedfokus på forskning og utvikling. Helgeland Havbruksstasjon jobber med næringsrettet forsknings- og utviklingsarbeid med særskilt fokus på ernæring, fiskehelse og miljø.

Kompetansearbeidsplassene som dette samarbeidet ville generert var et viktig argument for å innvilge dispensasjonen. Det var også sett på som et viktig argument da det ville gi anlegget en ekstra tett oppfølging med tanke på bærekraftig drift og miljøvennlige metoder. Marine Harvest ønsker at kommunen opprettholder dispensasjonsvedtaket likevel, og opplyse at en eventuell lokalitetssøknad fortsatt vil inneholde en aktiv samarbeidspartner som oppfyller vilkårene i dispensasjonen. Videre opplyser de at Marine Harvest har en solid satsning på forskning og utvikling og har i dag en avdeling på totalt 17 årsverk og et internt nettverk med mer enn 50 fagekspertter. FOU-innsatsen utgjorde over 130 millioner i 2014 og innsatsen forventes å øke i 2015 og 2016. Det jobbes med en rekke prosjekter som de vil implementere i Troms og da spesielt på Spildra Øst. Dispensasjonsvedtaket sier også at det skal drives forskning og resultatene skal publiseres. For å ivareta intensjonen om kompetansearbeidsplasser så bør ikke en påfølgende lokalitetssøknad etter akvakulturloven tilrådes fra kommunen sin side dersom den ikke ivaretar dette forholdet tilstrekkelig.

Fylkesmannen kommenterte saken til NRK 24.12.2015 der han uttrykker skepsis til dispensasjonen. Administrasjonen er i tvil om uttalelsen skal tillegges vekt i den videre behandlingen av saken.

Konklusjon:

Dispensasjonsbestemmelsene i plan og bygningsloven åpner for skjønnsmessige avveininger. *Fordelene skal være klart større enn ulempene. Bestemmelsen det dispenseres fra eller lovens formål må ikke vesentlig tilsidesettes. Konsekvenser skal vurderes og vektlegges og det skal tas hensyn til statlige og regionale føringer. Det bør ikke gis dispensasjon dersom statlige og regionale myndigheter her uttalt seg negativt.* Kommunen har strukket vedtakskompetansen langt i denne saken, særlig med tanke på store interessekonflikter og negative uttalelser fra sektormyndighetene i høringsrunden. Det bør derfor vurderes om vedtaket er urimelig ut fra de kriteriene som gjelder for dispensasjoner fra vedtatte planer. Ut fra et økonomisk perspektiv og hensynet til verdiskaping og arbeidsplasser i Kvæningen er fordelene store. Kommunen bør bidra til næringsaktivitet som grunnlag for bosetting. Samtidig går dispensasjonen kraftig utover lokalt fiskeri, som i tillegg til å være en viktig næring for lokalbefolkningen også er en viktig kulturbærer og grunnlag for den sjøsamiske kulturen. Det er en usikkerhet rundt konsekvensene et slikt anlegg vil ha. Kommunen har gjennom dispensasjonsvedtaket vurdert at den beste løsningen er å åpne opp for et oppdrettsanlegg på denne lokaliteten.

Gjennom klagen er motstanden mot anlegget kraftig understreket og tydeliggjort. Det er kommet frem noen nye moment, men i hovedsak omtaler klagen synspunkt som var kjent da dispensasjonssaken ble behandlet i kommunestyresak 70/2015. Administrasjonssjefen mener klagen kan avslås og dispensasjonsvedtaket opprettholdes.



Kvæningen kommune
Rådhuset
9161 BURFJORD

ÁŠŠEMEANNUDEADDJI/SAKSBEHANDLER
Silje Hovdenak, +47 78 48 42 80
silje.hovdenak@samediggi.no

DIN ĘUJ./DERES REF.
2015/125-18

MIN ĘUJ./VÁR REF.
15/3928 - 6
Almmut go válddát oktavuoda/
Oppgis ved henvendelse

BEAIVI/DATO
15.12.2015

Samediggi
Áyvoarágeaidnu 50
9730 Kárašjohka

telefuvdna: +47 78 47 40 00
www.samediggi.no
samediggi@samediggi.no

Ápringsstider:
Mandag - Fredag
08.00-15.30

Klage på vedtak om dispensasjon Spildra Øst- fra Kvæningen kommunes kystsoneplan

I Sametingets høringsuttalelse av 07.08.15 på kommunens dispensasjonsøknad for å opprette akvakulturanlegg ved Spildra Øst, varslet vi en klage til Fylkesmannen ved en eventuelt tillatelse til dispensasjon. 26.11.15 mottok Sametinget melding om vedtak på innvilgelse av dispensasjonssøknaden fra Kvæningen kommune. Kommunestyret vedtok allerede i april 2015 å gi dispensasjon til Spildra Øst uten å ha utført en formell høringsrunde i saken som er lovpålagt. Sametinget påklagde vedtaket og påpekte at saksbehandlingspraksisen ikke var god i denne saken.

I forbindelse med kystsoneplanens behandlinger i brev av 22.04.04 og 02.09.13 har Sametinget fremmet innsigelser til oppretting av akvakulturanlegg ved Spildra Øst med bakgrunn i hensynet til samisk næring og kultur. Herunder mulighet for lokal tradisjonelt bruk av fiskeområder.

Begrunnelse for klagen

Det er og har gjennom tider vært en betydelig lokal motstand fra tradisjonelle lokale fiskere og brukere av området mot opprettelse av akvakulturanlegg ved Spildra Øst. *Sametinget mener at generasjoners tradisjonelle bruk bevarer naturmangfoldet og er av stor verdi for utøvelse av samisk næring og kultur, jf. naturmangfoldloven (NMF) §8.* Sametinget kan ikke se at samiske forhold og hensyn vedrørende tradisjonelt fiske ved Spildra Øst er utredet. Tradisjonelt fiske er heller ikke tillagt vesentlig vekt i høringsprosessen og innstillingen til dispensasjon.

Sametinget vil bemerke at Fiskeridirektoratet heller ikke anbefaler at anlegget lokaliseres som planlagt på grunn av lokalt fiskeri, gyteområder for torsk og nærhet til rekefelt. Fiskeridirektoratets kartverktøy viser, i likhet med den lokale kunnskapen, at et oppdrettsanlegg vil berøre sentrale og gode fiskeplasser og gyteområder. Råfiskelagets fangsttall fra 2014 viser at 90 båter leverer fisk fra dette området. Sammenlignet med opprinnelig forslag i arealplan er akvakulturanlegget betydelig utvidet i Marin Harvest sin søknad. Dette vil medføre betydelig mindre areal for tradisjonelt fiske.

Ifølge lokale brukere og informanter er det ved Spildra Øst og omegn fiskeområder av stor verdi for lokale brukere og regionalt fiske med passive redskaper. Dette for blant annet torsk, sei, steinbit og kveite. Nordsiden av øya er et viktig gjennomstrømsområde for villaks. Området er ifølge lokale informanter en av de siste dypvannsbassengene med skjerna og gode fiskemuligheter som gjenstår i Kvæningen. Alt dette har stor verdi for lokal og regional fiskeriaktivitet. Store deler av fjorden, med gode fiskeområder, er allerede i stor utstrekning tatt i bruk av oppdrettsnæringa.

Herunder henvises lovverk og føringer som understreker betydningen av vektlegging for tradisjonell samisk bruk og kunnskap i plansaker.



NMF § 8 viser til at; *Myndighetene skal videre legge vekt på kunnskap som er basert på generasjoners erfaringer gjennom bruk av og samspill med naturen, herunder slik samisk bruk, og som kan bidra til bærekraftig bruk og vern av naturmangfoldet. Ifølge Plan og bygningsloven § 3-1, bokstav c påligger det kommunen å sikre kultur og naturgrunnlaget for samisk kultur, næring og samfunnsliv i deres planlegging.*

NMF § 14 viser til at; *Ved vedtak i medhold av denne loven som berører samiske interesser direkte, skal det innenfor rammen som gjelder for den enkelte bestemmelse legges tilbørlig vekt på hensynet til naturgrunnlaget for samisk kultur.*

Plan og bygningslovens §19, 2-ledd: *Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.*

§19, 4-ledd viser til: *Ved vurderingen av om det skal gis dispensasjon fra planer skal statlige og regionale rammer og mål tillegges særlig vekt.*

Sametingets planveileder (2010) har som formål å tilrettelegge for at planer og vedtak som følger plan og bygningsloves plandel (2008) i tradisjonelle samiske områder sikrer naturgrunnlaget for samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv. Særskilt skal kommuner i virkeområdet for næring tillegges vekt når det angår fiskeri. Kvænangen kommune tilhører disse virkeområdene. Planveilederens kapittel 6- «Hensyn å ta til samisk næringsutøvelse og ressursbruk», er vesentlig i denne sammenhengen hvor det står:

6.1 -Kommuneplanens arealdel og reguleringsplaner skal i nødvendig utstrekning sikre arealene til tradisjonelle fiskeplasser og gyteområder av vesentlig betydning for fiske i samiske kyst- og fjordområder.

6.2 - Kommuneplanens arealdel og reguleringsplaner skal sikre at endret arealbruk i samiske kyst- og fjordområder ikke medføre irrværsibel skade eller ødeleggelse av lokalt fiske av vesentlig betydning for befolkningen i et bestemt område.

6.4 -Kommuneplanens arealdel og reguleringsplaner skal i nødvendig utstrekning sikre viktige arealer for tradisjonell utmarksbruk. Dette gjelder blant annet områder for jakt, fiske (osv).....som enkeltpersoner eller grupper av personer helt eller delvis har sitt livsgrunnlag knyttet til utnyttelsen av.

Vi vil også minne om at Havressurslovens § 11, sjette ledd og Deltakerlovens § 21, tredje ledd, *legger vesentlig vekt på ivaretagelse av lokalsamfunn og hensynet til utøvelse av fiske for båter under 11 meter i kystkommuner som tilhører samisk virkeområde for næring, i Nord-Troms og Finnmark.*

Kommentarer til Kvænangens kommunes vedtak om dispensasjon

Sametinget bemerker seg at Kvænangen kommunestyre, ifølge vedtaket av 13.11.15, også søker å ivareta andre interesser i denne saken. Gjennom blant annet tilpasning av arealbruk, krav til forskning og forurensing. Arealbeslaget vil erfaringsmessig uansett være stort med et moderne oppdrettsanlegg. Krav om forurensing må følges nøye opp, noe som gjerne er overlatt til andre myndigheter slik det praktiseres i dag. Kommunen bør også være bevisst på hva som er forskningsbehovet og hvilke institusjoner som kan gjennomføre et slik arbeid. Sametinget mener det er viktig å forske på hvilke samfunnsmessige konsekvenser som oppdrettsanlegg i fjorder medfører for tradisjonelt fiskeri og bruk. En slik utredning bør gjøres av en uavhengig institusjon. Ved å kartlegge, velge ut og verdsette områder for tradisjonelt fiske vil man oppnå bedre verktøy for gode planprosesser.

I tillegg nevnes det i vedtaket at utredninger etter MMF §8 til §12 går frem av saksutredningen. Dette kan vi ikke se er utført. Sametinget vektlegger utredninger i henhold til §8 - sikring av naturgrunnlaget for samisk kultur og næring, herunder generasjoners erfaringer og bruk av naturen.


Konklusjon


Imøtekommelse av dispensasjonen for Spildra Øst viser at samisk næring og kultur er vesentlig tilsidesatt i denne saken. Området ble tatt ut av kystsoneplanens behandlinger på grunn av lokale og tradisjonelle fiskeriinteresser og bruk. Krav til Sikring og tilbørlig vekt på tradisjonell samisk bruk og naturgrunnlag er understreket både i plan og bygningslovens §3-1 og NMF § 8 og § 14. Kvænangen kommune ligger innenfor Sametingets virkeområdet for næring og det området hvor Sametingets Planveileder er aktuell. Med bakgrunn i dette er Sametinget av den oppfatning at vedtaket om dispensasjon til Spildra Øst ikke oppfyller Plan og bygningslovens §19. Sametinget kan heller ikke se at kommunestyrets vedtak om forbehold gitt til dispensasjonen vil sikre fortsatt tradisjonell og bærekraftig bruk av fiskeområdene.

Sametinget anmoder om at vår klage på dispensasjonsvedtaket for Spildra Øst imøtekommes. Vi ber om at Spildra Øst ikke tas inn i kystsoneplanen. Vi ber om at Kvænangen kommune avslutter saken ved å legge inn retningslinjer for å unngå nye dispensasjonssaker i dette området. Dette for å sikre fortsatt mulighet til å utøve tradisjonelt fiske.

Om vedtaket opprettholdes skal klagen videresendes til Fylkesmannen for endelig klagebehandling og avgjørelse.

Dearvvuođaiguin/Med hilsen


for Sten Olav Heahttä
fágajodiheddji/fagleder


Silje Hovdenak
rádđeaddi/rådgiver

Kopijja/Kopi til:

Fiskarlag Nord Fiskeridirektoratet Folket på Norsia	Ressursavdelingen v. Birger Jacobsen m. flere	5804	BERGEN
Fylkesmannen i Troms Romssa Fylkkamánni	Miljøvernavdelingen	9291	TROMSØ
Kvænangen Fiskarlag TROMS fylkeskommune/ Romssa fylkkasuohkan	v. Roy Isaksen Postboks 6600	9296	TROMSØ



Fylkesmannen i Troms

Kopi

Kvæningen fiskarlag
Fiskeridirektoratet
Kystverket
Sametinget

Vår referanse

2015.4753

Deres referanse

Dato

tirsdag, 15. desember 2015

Angående vedtak på søknad om dispensasjon fra kystsoneplanen for å anlegge akvakulturanlegg på østsiden av Spildra - Marine Harvest

Viser til vedtak fra Kvæningen kommune og påklager vedtaket.

Marine Harvest er et av verdens største på oppdrett av laks med lokaliteter i Skottland, Færøyene, Canada med mer. Som allmennaksjeselskap kan de hente sin kapital fra hele verden og eierne er disse:

Geveran Trading Co Ltd	105267531	25.65%
<u>Folketrygdfondet</u>	38276283	9.33%
Clearstream Banking S.a.	15620464	3.81%
Citibank, N.a.	13769783	3.36%
State Street Bank And Trust Co.	10698920	2.61%
<u>DnB Bank ASA</u>	5981788	1.46%
Geveran Trading Co Ltd	5444072	1.33%
State Street Bank And Trust Co.	5179503	1.26%
Euroclear Bank S.a./n.v. ('ba')	3995708	0.97%
The Northern Trust Co.	3736766	0.91%
<u>Statoil Pensjon</u>	3648531	0.89%
Jp Morgan Chase Bank, Na	3390168	0.83%
<u>Verdipapirfondet Dnb Norge (iv)</u>	3093968	0.75%
<u>Ferd AS</u>	3000000	0.73%
<u>Verdipapirfondet Dnb Norge Selektiv</u>	2863490	0.7%
<u>Verdipapirfondet Klp Aksjenorge Indeks</u>	2815861	0.69%
Jp Morgan Chase Bank, N.a.	2658820	0.65%
<u>Framar AS</u>	2600000	0.63%
State Street Bank & Trust Co.	2504974	0.61%
Danske Invest Norske Instit.ii.	2493379	0.61%
Øvrige Aksjonærer	173337750	42.24%

De som bruker dette området derimot henter sin kapital fra de viltlevende ressursene som vil variere fra sesong til sesong. De nødvendige investeringene gir personlig og direkte risiko for den enkelte fisker. De lokale fiskerne bor, lever og utøver sin næringsvirksomhet i kommunen. Det er derfor betimelig å spørre om kommunens vedtak er samfunnsmessig bærekraftig. Hvorfor skal utenlandsk kapital og eierskap gå foran lokale interesser og lokal eierskap?

Lokaliteten er del av fiskesløyer som gir inntektsmuligheter til et begrenset lokale næringsutøvere. Lokaliteter i disse områdene høyner risiko for forurensing av fiskefeltene og tap av inntekter for et bestemt antall båter og deres eiere. Vi stiller spørsmål ved hvorvidt kommunens vedtak er miljømessig bærekraftig. Det er svært betenkelig at fiskernes aktiviteter styres etter "føre var" prinsipp der bevisbyrden pålegges fiskerne når det gjelder bruk av fiskefeltene. Tilsvarende finnes ikke for havbruksnæringen. I forholdet til denne næringen pålegges bevisbyrden allmennheten gjennom offentlige midler til forskning og "føre var" prinsipp er ikke eksisterende.

I begrunnelsen for vedtaket settes noen vilkår for tillatelsen og noen lovnader angående fiskeristrategi. Det vil med andre ord si, at kommunen fordeler arealene utenom planprosessen og så planlegge strategien i etterkant. Dette er en høyst usedvanlig og særdeles uprofesjonell måte å jobbe på og der fiskerne taper sine inntektsmuligheter uten å kunne medvirke.

Det er verdt å merke seg at både fagmyndigheter og innsigelsesmyndigheter har sammenfallende uttalelser angående denne lokaliteten, både av hensyn til at dette er en regional rekefelt/gyteområder/fiskefelt som nyttes av fiskere utenom kommunen, at anlegget vil være til hinder for ferdsel og at dette er en historisk viktig felt for lokale fiskere som har begrensede muligheter for å dra langt til havs.

Vi viser til klagen fra Sametinget og støtter denne på vegne av fiskere også utenom Kvænangen kommune.

Vennlig hilsen
Fiskarlaget Nord

Cecilia Rockwell

Kvænangen kommune
Rådhuset
9161 BURFJORD

ÁŠŠEMEANNUDEADDJI/SAKSBEHANDLER
Silje Hovdenak, +47 78 48 42 80
silje.hovdenak@samediggi.no

DIN ÆJJ./DERES REF.
2015/125-18

MIN ÆJJ./VÁR REF.
15/3928 - 6
Almmut go válddát oktavuođa/
Oppgis ved henvendelse

BEAIV/DATO
15.12.2015

Sámediggi
Árvjovæggeidru 50
9730 Karasjohka

telefuonni: +47 78 47 40 00
www.samediggi.no
samediggi@samediggi.no

Ápningstíðir:
Mandag - Frídag
08.00-15.30

Klage på vedtak om dispensasjon Spildra Øst- fra Kvænangen kommunes kystsoneplan

I Sametingets høringsuttalelse av 07.08.15 på kommunens dispensasjonsøknad for å opprette akvakulturanlegg ved Spildra Øst, varslet vi en klage til Fylkesmannen ved en eventuelt tillatelse til dispensasjon. 26.11.15 mottok Sametinget melding om vedtak på innvilgelse av dispensasjonssøknaden fra Kvænangen kommune. Kommunestyret vedtok allerede i april 2015 å gi dispensasjon til Spildra Øst uten å ha utført en formell høringsrunde i saken som er lovpålagt. Sametinget påklagde vedtaket og påpekte at saksbehandlingspraksisen ikke var god i denne saken.

I forbindelse med kystsoneplanens behandlinger i brev av 22.04.04 og 02.09.13 har Sametinget fremmet innsigelser til oppretting av akvakulturanlegg ved Spildra Øst med bakgrunn i hensynet til samisk næring og kultur. Herunder mulighet for lokal tradisjonelt bruk av fiskeområder.

Begrunnelse for klagen

Det er og har gjennom tider vært en betydelig lokal motstand fra tradisjonelle lokale fiskere og brukere av området mot opprettelse av akvakulturanlegg ved Spildra Øst. *Sametinget mener at generasjoners tradisjonelle bruk bevarer naturmangfoldet og er av stor verdi for utøvelse av samisk næring og kultur, jf. naturmangfoldloven (NMF) §8.* Sametinget kan ikke se at samiske forhold og hensyn vedrørende tradisjonelt fiske ved Spildra Øst er utredet. Tradisjonelt fiske er heller ikke tillagt vesentlig vekt i høringsprosessen og innstillingen til dispensasjon.

Sametinget vil bemerke at Fiskeridirektoratet heller ikke anbefaler at anlegget lokaliseres som planlagt på grunn av lokalt fiskeri, gyteområder for torsk og nærhet til rekefelt. Fiskeridirektoratets kartverktøy viser, i likhet med den lokale kunnskapen, at et oppdrettsanlegg vil berøre sentrale og gode fiskeplasser og gyteområder. Råfiskelagets fangsttall fra 2014 viser at 90 båter leverer fisk fra dette området. Sammenlignet med opprinnelig forslag i arealplan er akvakulturanlegget betydelig utvidet i Marin Harvest sin søknad. Dette vil medføre betydelig mindre areal for tradisjonelt fiske.

Ifølge lokale brukere og informanter er det ved Spildra Øst og omegn fiskeområder av stor verdi for lokale brukere og regionalt fiske med passive redskaper. Dette for blant annet torsk, sei, steinbit og kveite. Nordsiden av øya er et viktig gjennomstrømsområde for villaks. Området er ifølge lokale informanter en av de siste dypvannsbassengene med skjerna og gode fiskemuligheter som gjenstår i Kvænangen. Alt dette har stor verdi for lokal og regional fiskeriaktivitet. Store deler av fjorden, med gode fiskeområder, er allerede i stor utstrekning tatt i bruk av oppdrettsnæringa.

Herunder henvises lovverk og føringer som understreker betydningen av vektlegging for tradisjonell samisk bruk og kunnskap i plansaker.

NMF § 8 viser til at; *Myndighetene skal videre legge vekt på kunnskap som er basert på generasjoners erfaringer gjennom bruk av og samspill med naturen, herunder slik samisk bruk, og som kan bidra til bærekraftig bruk og vern av naturmangfoldet. Ifølge Plan og bygningsloven § 3-1, bokstav c påligger det kommunen å sikre kultur og naturgrunnlaget for samisk kultur, næring og samfunnsliv i deres planlegging.*

NMF § 14 viser til at; *Ved vedtak i medhold av denne loven som berører samiske interesser direkte, skal det innenfor rammen som gjelder for den enkelte bestemmelse legges tilbørlig vekt på hensynet til naturgrunnlaget for samisk kultur.*

Plan og bygningslovens §19, 2-ledd: *Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.*

§19, 4-ledd viser til: *Ved vurderingen av om det skal gis dispensasjon fra planer skal statlige og regionale rammer og mål tillegges særlig vekt.*

Sametingets planveileder (2010) har som formål å tilrettelegge for at planer og vedtak som følger plan og bygningsloves plandel (2008) i tradisjonelle samiske områder sikrer naturgrunnlaget for samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv. Særskilt skal kommuner i virkeområdet for næring tillegges vekt når det angår fiskeri. Kvænangen kommune tilhører disse virkeområdene. Planveilederens kapittel 6- «Hensyn å ta til samisk næringsutøvelse og ressursbruk», er vesentlig i denne sammenhengen hvor det står:

6.1 -Kommuneplanens arealdel og reguleringsplaner skal i nødvendig utstrekning sikre arealene til tradisjonelle fiskeplasser og gyteområder av vesentlig betydning for fiske i samiske kyst- og fjordområder.

6.2 - Kommuneplanens arealdel og reguleringsplaner skal sikre at endret arealbruk i samiske kyst- og fjordområder ikke medføre irreversibel skade eller ødeleggelse av lokalt fiske av vesentlig betydning for befolkningen i et bestemt område.

6.4 -Kommuneplanens arealdel og reguleringsplaner skal i nødvendig utstrekning sikre viktige arealer for tradisjonell utmarksbruk. Dette gjelder blant annet områder for jakt, fiske (osv).....som enkeltpersoner eller grupper av personer helt eller delvis har sitt livsgrunnlag knyttet til utnyttelsen av.

Vi vil også minne om at Havressurslovens § 11, sjettede ledd og Deltakerlovens § 21, tredje ledd, *legger vesentlig vekt på ivaretagelse av lokalsamfunn og hensynet til utøvelse av fiske for båter under 11 meter i kystkommuner som tilhører samisk virkeområde for næring, i Nord-Troms og Finnmark.*

Kommentarer til Kvænangens kommunes vedtak om dispensasjon

Sametinget bemerker seg at Kvænangen kommunestyre, ifølge vedtaket av 13.11.15, også søker å ivareta andre interesser i denne saken. Gjennom blant annet tilpasning av arealbruk, krav til forskning og forurensing. Arealbeslaget vil erfaringsmessig uansett være stort med et moderne oppdrettsanlegg. Krav om forurensing må følges nøye opp, noe som gjerne er overlatt til andre myndigheter slik det praktiseres i dag. Kommunen bør også være bevisst på hva som er forskningsbehovet og hvilke institusjoner som kan gjennomføre et slik arbeid. Sametinget mener det er viktig å forske på hvilke samfunnsmessige konsekvenser som oppdrettsanlegg i fjorder medfører for tradisjonelt fiskeri og bruk. En slik utredning bør gjøres av en uavhengig institusjon. Ved å kartlegge, velge ut og verdsette områder for tradisjonelt fiske vil man oppnå bedre verktøy for gode planprosesser.

I tillegg nevnes det i vedtaket at utredninger etter MMF §8 til §12 går frem av saksutredningen. Dette kan vi ikke se er utført. Sametinget vektlegger utredninger i henhold til §8 - sikring av naturgrunnlaget for samisk kultur og næring, herunder generasjoners erfaringer og bruk av naturen.

Konklusjon

Imøtekommelse av dispensasjonen for Spildra Øst viser at samisk næring og kultur er vesentlig tilsidesatt i denne saken. Området ble tatt ut av kystsoneplanens behandling på grunn av lokale og tradisjonelle fiskeriinteresser og bruk. Krav til Sikring og tilbørlig vekt på tradisjonell samisk bruk og naturgrunnlag er understreket både i plan og bygningslovens §3-1 og NMF § 8 og § 14. Kvænangen kommune ligger innenfor Sametingets virkeområde for næring og det området hvor Sametingets Planveileder er aktuell. Med bakgrunn i dette er Sametinget av den oppfatning at vedtaket om dispensasjon til Spildra Øst ikke oppfyller Plan og bygningslovens §19. Sametinget kan heller ikke se at kommunestyrets vedtak om forbehold gitt til dispensasjonen vil sikre fortsatt tradisjonell og bærekraftig bruk av fiskeområdene.

Sametinget anmoder om at vår klage på dispensasjonsvedtaket for Spildra Øst imøtekommes. Vi ber om at Spildra Øst ikke tas inn i kystsoneplanen. Vi ber om at Kvænangen kommune avslutter saken ved å legge inn retningslinjer for å unngå nye dispensasjonssaker i dette området. Dette for å sikre fortsatt mulighet til å utøve tradisjonelt fiske.

Om vedtaket opprettholdes skal klagen videresendes til Fylkesmannen for endelig klagebehandling og avgjørelse.

Dearvvuođaiguin/Med hilsen

Sten Olav Heahtta
fágajodiheddji/fagleder

Silje Hovdenak
ráđđeaddi/rådgiver

Kopijja/Kopi til:

Fiskeridirektoratet	Ressursavdelingen	5804	BERGEN
Fylkesmannen i Troms Romssa	Miljøvernnavdelingen	9291	TROMSØ
Fylkkamánni			
TROMS fylkeskommune/ Romssa fylkkasuohkan	Postboks 6600	9296	TROMSØ
Kvænangen Fiskarlag	v. Roy Isaksen		
Folket på Norsia	v. Birger Jacobsen		
	m.flere		

Fiskarlag Nord

Spildra grendelag

Dunvik
9185 Spildra

Spildra den 13/12-2015

Kvæningen kommune

9161 Burfjord

Klage på vedtak om lakselokalitet ved Ravelsnes på Spildra.

Vi ønsker å klage på vedtak om dispensasjon fra kystsoneplanen for å anlegge akvakulturanlegg på østsiden av Spildra-Marine Harvest.

Melding om vedtak ble mottatt av oss den 1/12-2015

Det gir dårlige signaler til dem som har vært med å utarbeide planen å underminere troverdigheten på en slik måte.

Kystsoneplaner er i dag en kostbar historie for kommuner som leier inn profesjonelle konsulenter for å lage dem, det er jo nærmest meningsløst å bruke skattebetalernes kroner på slikt vis, og i neste åndedrag underminere hele planen.

Det har nettopp vært en ny evaluering av kystsoneplanen, den ble godkjent nå i vår.

Der har vi blitt enige om å gi fra fiskerne områder til oppdrett.

Dette føles ganske meningsløst når den første saken kommunestyret har vedrørende kystsoneplanen, velger de å gi dispensasjon fra planen.

Det beskrives i planen at det er svært liten fritidsaktivitet på Ravelsnes, mens det i virkeligheten er yrende liv i de gamle bolighusene, som nå blir brukt til fritidsboliger sommer som vinter.

Adkomsten dit er også svært god da det går vei fra Dunvik havn og til Ravelsnes kai, for øvrig en kai som også blir brukt til å ta i mot større godsfartøy.

Marine Harvest har kjøpt et oppdrettsanlegg i Kvæningen vel vitende om problemene vedrørende slakteriets plassering, vi kan ikke skjønne at de fiskerne som driver i Kvæningen skal få problemer med drifta av den grunn.

Fiskeriene i Kvæningen har ikke forandret seg siden kystsoneplanen ble vedtatt.

En lokalitet plassert ved Ravelsnes ligger midt i skrei innsiget, og forskning har vist at villfisk skyr unna laksemerder.

Torskeinnsiget i Kvæningen følger Nordsida Spildra, derfor kan vi gå ut fra at fjorden vil bli blokkert for torskeinnsig fra utsida Spildra, kanskje lenger ut også, slik at innsig til Jøkelfjord, Burfjord Badden osv. vil stoppe opp.

Lokaliteten ligger også kloss opptil et stort rekefelt, med fortøyningsankrene faktisk helt nede i rekefeltet.

Vi ber derfor med dette at våre politikere tenker seg om en gang til, før de er med på å rasere fiskerinæringa for villfanga fisk i Kvænangen, det eksisterer tross alt en god del arbeidsplasser der enda.

Grendelaget kan ikke på noen måte akseptere å bli så til de grader overkjørt av kommunen, og kan ikke på noen måte godta lokaliteten på Ravelsnes.

Med hilsen

Formann i Spildra grendelag

Trond Isaksen

Spindaj A/S

9185 Spildra

Spildra den 13/12-2015

Fylkesmannen i Troms

Fylkeshuset, Strandvegen 13,

9007 Tromsø

Kvænen kommunen

9161 Burfjord

Klage på vedtak om lakselokalitet ved Ravelsnes på Spildra.

Vi ønsker å klage på vedtak om dispensasjon fra kystzoneplanen for å anlegge akvakulturanlegg på østsiden av Spildra-Marine Harvest.

Melding om vedtak ble mottatt av oss den 1/12-2015

Vi har sett igjennom saken en gang til etter at vedtaket ble fattet.

Alle høringsinstanser fraråder dispensasjon, likevel velger Kvænen kommunen å gi dispensasjonen.

Det er svært negativt for næringsdrivende å ikke ha forutsigbarhet i sitt virke, det gir derfor en svært dårlig troverdighet for kommunale planer, som er så viktig for næringsdrivende at det gis dispensasjoner nærmest umiddelbart etter at en kystzoneplan er vedtatt.

Vi ser også at hele naturmangfoldsloven §8 er oversett, vi kan da informere at det finnes fiskeslag som har vært på rødlista over truede arter siden 2010 på denne lokaliteten, (sebastes norvegicus) også kjent som uer.

Som vi vet er det ikke forsket på konsekvensen av oppdrettslokaliteter, derfor kan vi heller ikke si noe om påvirkningen på naturmangfold, foreløpig forskning har fastslått at skrei skyr lakseoppdrett og forlater området.

Lokaliteten på Ravelsnes er en gyteplass for skrei.

Vi ser at i andre fjorder så som Ullsfjord er innsiget av skrei og sild helt borte.

I Jøvik ble det laget sildeoljefabrikk på grunn av den gode tilgangen på sild.

I dag er det ingen yrkesfiskere igjen, og sildoljefabrikken er nedlagt.

Det samme ser vi i Langfjord, altafjorden og ellers alle trange fjorder der det er store mengder lakseoppdrett.

Vi viser til forskning av fiskeriforskning i Tromsø:

Bunnsedimenter som er sterkt organisk belastet frigjør en rekke ulike stoffer som til dels er skadelige for fisk. Dersom oppdrettslokalitetene er sterkt belastet, er det derfor mulig at utslipp fra sedimentene kan påvirke torskens oppførsel og vandringer.

Pål Arne Bjørn ved Fiskeriforskning sier at de ønsker å følge opp karforsøkene med videre undersøkelser. Han mener det bør være viktig for den videre utviklingen av oppdrett i områder med kysttorsk å finne ut hvorfor torsk unnviker vann fra lakseoppdrett.

Resultatene så langt vil nok føre til at fiskere og lokalbefolkningen blir mer skeptiske til lokalisering av lakseoppdrettsanlegg. Samtidig burde også oppdrettere og myndigheter bli mer skeptiske til hvilke effekter som fiskeoppdrett av torsk og andre nye arter kan medføre på den ville faunaen.

Samtidig bekrefter resultatene det både yrkesfiskere og lokalbefolkningen langs kysten har fryktet, nemlig at lakseoppdrett kan skade de ville torskebestandene.

Vi kan derfor konstatere at det ikke foreligger tilstrekkelig kunnskap.

«§ 9.(føre-var-prinsippet)

Når det treffes en beslutning uten at det foreligger tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger den kan ha for naturmiljøet, skal det tas sikte på å unngå mulig vesentlig skade på naturmangfoldet. Foreligger en risiko for alvorlig eller irreversibel skade på naturmangfoldet, skal ikke mangel på kunnskap brukes som begrunnelse for å utsette eller unnlate å treffe forvaltningstiltak.»

§ 19-2.Dispensasjonsvedtaket

Kommunen kan gi varig eller midlertidig dispensasjon fra bestemmelser fastsatt i eller i medhold av denne lov. Det kan settes vilkår for dispensasjonen.

Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler.

Formål med kystsoneplanen er fiske/gytefelt ved Ravelsnes, da blir dette formålet vesentlig tilsidesatt ved en dispensasjon, og kan følgelig ikke gis.

Det vises i søknaden til Marine Harvest at det er dårlig adkomst til Ravelsnes, adkomsten er lettest fra sjø.

Ravelsnes var tidligere annløpskai for lokalbåten til Spildra, og det er bygget vei over til sørsiden i 1968, så adkomsten er meget god.

Stedet er også flittig brukt til turområde og rekreasjon både på sjø og land.

Trond Isaksen som er deleier i Spindaj as, har drevet fiske ved denne lokaliteten siden 1989, så Hevdretten kan også komme til bruk.

Jf. lover 17 juli 1925 nr. 11 (Svalbard) § 22, 27 feb 1930 nr. 2 (Jan Mayen) § 3 og 27 feb 1930 nr. 3 (Bouvet-øya, Peter I's øy og Dronning Maud Land) § 3. - Jf. tidlegare NL 3-12-2, 5-3-28 og 4 og 5-7-13 og lov 28 mai 1874 §§ 1-2.

Kva lova gjeld.

§ 1. Etter denne lova kan det vinnast hevd på eigedomsrett eller bruksrett til ting.

Med ting er meint fast eigedom, lausøyre og rettskilde verdepapir. Med verdepapir er meint omsetningsgjeldsbrev og dermed likestilte dokument og omsetningspapir som representerer retten til ein part i eit selskap.

Villfiskfangsten som vi driver er miljøvennlig, bærekraftig og fornybar resurs, som med riktig styre og stell er en resurs vi kan gi videre til våre etterkommere.

Lakseoppdrett slik det drives i dag er rovdrift av ressursene på planeten, der oppfisking av bestander med villfisk, som brukes til for er resultatet.

Forsøk med foring på soyabasert for er heller ikke bærekraftig, da dette går utover matproduksjon i verden.

Vi er en bedrift på Spildra som produserer bokna fisk for salg til restaurant og privat.

Foreløpig er vi to ansatte, som også eier bedriften.

I øyeblikket både fisker vi og produserer all torsken selv, andre fiskeslag er vi avhengig av å få levert til fiskebruk, for eksempel Burfjord.

Da er vi avhengig av kortest mulig tid til fiskefeltet, fordi vi skal rekke å produsere fangsten og også produsere sluttproduktet klar til markedet. Området ved Ravelsnes er en av våre foretrukne fiskeplasser i vår/vinterfisket.

Med en lakselokalitet ved Ravelsnes viser forskning at fisken skyr merdene, slik at vandringsmønsteret til skreien blir forandret.

Det er derfor sikkert at lokaliteten vil blokkere innsiget av skrei som vandrer etter Nordsida Spildra og videre til Burfjord, Jøkelfjord Badderer osv.

Det som begynner som et lite arealtap med en oppdrettslokalitet med en sikkerhetszone rundt, kan ende opp med tap av hele fjorden i vårtorskefiske.

Lokal forurensning som massiv utslipp av kjemikaler og næringssalter fra oppdrettsnæring med påfølgende arealkonflikter og tap av fiskeområder påvirker fjordene i høy grad.

Også nasjonale og regionale politiske/forvaltningsmessige vedtak har stor innvirkning på utnyttelsen av fiskeressursene i fjordene, og dermed også på bosettinga.

Dette ser vi klarest med vedtaket om lukkinga av fiskeriene og innføring av fartøkvoter, og endring av lovverket slik at det muliggjorde en storstilt satsing på fiskeoppdrett i fjordene våre.

Denne omfordelinga av bruken av fjordene har i det store og hele gått ut over den minste fiskeflåten som ikke har forutsetning for å ta nye områder i bruk ute på kysten.

Erfaringa vår etter flere tiårs erfaring med fiskeoppdrett, er at de vandrende torskestammene endrer adferd. De gyter i svært liten grad i sidefjordene til Kvæningen hvor det er oppdrettsvirksomhet, mens i fjorder som er uten fiskeoppdrett foregår gytinga som normalt.

Bedriften driver også med fisketurisme om sommeren. Det aktuelle området er en av de tryggeste plassene vi kan sende turistene for å fiske under mange værforhold. Tap av denne lokaliteten vil gjøre Spildra mindre attraktiv for turistene.

Fremtidsplanene var å utvide bedriften, og muligheter for flere ansatte, disse planene må foreløpig legges på is.

Med Hilsen

Styreleder i Spindaj AS, Sigrid Iversen

Kvæningen kommune
Rådhuset
9161 BURFJORD

KVÆNINGEN KOMMUNE POSTMOTTAK	
7 - DES 2015	
Til behandling:	
Saksbehandler:	Ahmed
Til orientering:	
Gradering:	



04.12.15

Klage dispensasjon kystsoneplan Kvæningen kommune

Norges Miljøvernforbund kan ikke akseptere at kommunen åpner for å dispensere fra kommunens kystsoneplan for at Marin Harvest skal få etablere oppdrettsanlegg på østsiden av Spildra. Det foreligger i dag ingen nye tungtveiende informasjon eller argumenter som skulle tilsi at kommunen skal kunne dispensere fra allerede vedtatt kystsoneplan. Kommunen og Marin Harvest får avvente til at kystsoneplanen skal rulleres en gang i fremtiden.

Norges Miljøvernforbund (NMF) viser til kommunestyrets vedtak der de ønsker å dispensere fra kommunens nye kystsoneplan for etablering en ny oppdrettslokalitet øst for Spildra. NMF vil med dette klage på kommunestyrets vedtak.

I forbindelse med høringsprosessen til utarbeidelsen av kystsoneplanen for kommunen kom det inn en rekke innsigelser mot etablering av oppdrettslokaliteten foreslått ved etablert ved Spildra. Norges Miljøvernforbund, Troms Fylkeskommune, Kystverket, Fiskeridirektoratet, Sametinget, Fiskarlaget Nord, Grendelaget Spildra, Spindaj AS har alle sterke innsigelser mot at det etableres en oppdrettslokalitet rett i et viktig fiskeriområde, øst for Spildra. Oppdrettslokaliteten vil komme i sterk konflikt med allerede etablert virksomhet og kystfisket i området.

Et oppdrettsanlegg med åpen teknologi vil bidra til en betydelig forurensning for nærområdet, noe som vil fortrenge og ødelegge for det som måtte være av kystfiske i området i dag. Et av de største utfordringen oppdrettsnæringen har i dag, i tillegg til lakselus og rømming, er nettopp utslipp av organisk avfall. Et utslipp av organisk avfall i form av fiskeskit, forrester og medisinrester, som det omsøkte oppdretts-anlegget vil representere, vil få alvorlige konsekvenser for det marine miljø og kystfisket i området. Et oppdrettsanlegg i normal drift bidrar til merkbare endringer i det marine økosystem, det være seg i bunnfaunaen eller i vannsøyla, i en radius på minimum 5 km.

Norges Miljøvernforbund

Hovedkontor:

Postboks 593
5806 BERGEN

Skuteviksboder 24

Bank: 9521.05.71982

Internett: www.nmf.no

Tlf: 55 30 67 00

Faks: 55 30 67 01

Org.nr. 871 351 082 MVA

Epost: nmf@nmf.no

Region Sør / Øst

Postboks 9261

Grønland

0134 OSLO

Tlf: 55 30 67 00

Epost: oslo@nmf.no

Region Nord-Norge

Postboks 446

9255 TROMSØ

Tlf: 913 57 125

Epost: nord@nmf.no



Et oppdrettsanlegg med en MTB på 3120 tonn produserer like mye organisk avfall/kloakk som 70 000 stk 90 kgs slaktegris. Dette får naturligvis udiskutabelt konsekvenser for den marine faunaen og kystfisket i nærområdet.

Oppdrettsnæringen representerer i dag et betydelig miljøproblem langs kysten. Så lenge produksjonen av fisk foregår i åpne anlegg vil det være store utslipp av organisk materiale fra alle anlegg. Rundt hvert anlegg står det minimum 10 tonn med villfisk av inntil 15 ulike arter. Villfisk som ernærer seg på for-rester fra oppdrettsforet. Dette ødelegger en ellers fin ressurs. De fleste har en eller annen gang fått forsprengt sei. Dette er noe som så absolutt ødelegger fisketuren. Fisken er ødelagt.

Det er i forbindelse med behandlingen av denne dispensasjonssaken ikke fremkommet ny eller tungtveiende opplysninger eller argumenter som skulle endre NMFs syn på etablering av en oppdrettslokalitet i området. Kvæningen kommune har allerede vedtatt en kystsoneplan der et utvalg områder er avsatt til oppdrettsvirksomhet. NMF ser derfor ingen grunn til at kommunen skal dispensere fra allerede vedtatt kystsoneplan for å etablere en ny lokalitet øst for Spildra. Marin Harvest får vente til kystsoneplanen skal rulleres eller søke seg inn i områder som allerede er regulert til oppdrettsvirksomhet. NMF kan ikke akseptere noe dispensasjon fra kommunens kystsoneplan.


Norges Miljøvernforbund kan ikke akseptere at kommunen åpner for å dispensere fra kommunens kystsoneplan for at Marin Harvest skal få etablere oppdrettsanlegg på østsiden av Spildra. Det foreligger i dag ingen nye tungtveiende informasjon eller argumenter som skulle tilsi at kommunen skal kunne dispensere fra allerede vedtatt kystsoneplan. Kommunen og Marin Harvest får avvente til at kystsoneplanen skal rulleres en gang i fremtiden.

Miljøvennlig hilsen
Norges Miljøvernforbund

Kurt Oddekalv
Leder

Ørjan Holm
Regionleder

Kvæningen kommune
RÅDHUSET
9161 BURFJORD

	KVÆNINGEN KOMMUNE POSTMOTTAK
4 - DES 2015	
Til behandling:	
Saksbehandler: <i>asmud</i>	
Til orientering:	
Gradering:	

Deres ref:
PS70/15

Vår ref:
SAK PS70_15-2015_125-KK

Dato:
3. desember 2015

KLAGE PÅ VEDTAK

PS70/15. Søknad om dispensasjon fra kystsoneplanen for å anlegge akvakulturanlegg på østsiden av Spildra - Marine Harvest

Viser til Kvæningen kommunes vedtak i sak PS70/15. Det gis dispensasjon til Marine Harvest fra vedtatt kystsoneplan av 29.4.2015 for etablering av oppdrettsanlegg på nord siden av Spildra. I saksdokumentene er begrepet **øst** benyttet. Området det dispenseres fra var opprinnelig med i utkastet til kystsoneplanen, men ble tatt ut da området (A10) var en del av oppvekstområde for kysttorsk og inneholdt i tillegg gode og produktive fiskeplasser. Videre var hensyn til miljø sterkt vektlagt. Området grenser opp mot dypvannsbassenget mellom Jøkelfjord og Spildra: Bassenget er kjerneområde for reker, kveite og uer.

Styrende dokumenter

Plan og bygningsloven og Naturmangfoldloven er to sentrale lover som er utslags- og retningsgivende for hvordan håndtere slike saker.

Høringsuttalelser.

Samtlige høringsuttalelser er i mot , eller er negative til at det gis dispensasjon fra kystsoneplanen. Tungtveiende argumenter er at omsøkt område er et sentralt fiskefelt i Kvæningen, samt at det ikke foreligger tungtveiende og nye momenter i saken som underbygger behovet fra søker om ny etablering.

- Troms fylkeskommune.
I mot dispensasjon. Saken bør behandles gjennom planprosesser og ikke dispensasjoner.
- Kystverket
I mot dispensasjon da kystsoneplanen nylig er vedtatt. Ingen nye forhold som forsterker at det bør gis dispensasjon

- Fiskeridirektoratet
Fraråder plassering som omsøkt. Foreslår ny plassering lengre sør og øst.
- Fiskarlaget Nord
Sterk i mot dispensasjon. Gode fiskeplasser går tapt. 90 båter benyttet området i 2014.
- Spindaj AS
Sterkt i mot dispensasjon. Området er sentralt for deres virksomhet
- Spildra Grendelag
Sterkt i mot dispensasjon.
- Sametinget
Generelt i mot at det etableres anlegg i den utstrekning kystsoneplanen viser.
- Det er ikke registrert høringsuttalelser fra privatpersoner

Innspill

Sametinget og Norges Miljøvernforbund klaget på vedtatt kystsoneplan av 29.4.2015, hv i brev av 2.06.2015 og 28.05 2015. Kvæningen kommune velger på å se bort fra disse da de anses som innspill og ikke høringsuttalelser..

Søknad om dispensasjon fra Marine Harvest/ Helgeland Havbruksstasjon

I brev av 6.01.2015 søker Marine Harvest om dispensasjon fra gjeldene arealplan for bruk av område A10 ved Spildra Øst. De begrunnet søknaden med at de hadde for liten plass og anså området ved Spildra som godt egnet for økning av sin produksjon. De var klar over at området var et godt fiskefelt i Kvæningen, men så ikke problemer med at det ble radert ut på bekostning av lokale fiskere. De påstår videre mindre bruk av kjemikalier til bekjempelse av fiske sykdommer og lakselus.

Marine Harvest baserer sin virksomhet på tilgang til uberørte områder kun av økonomiske hensyn.

Utsnitt fra Marine Harvests- "Storebrors" søknad,

figur 1:

Gytefeltene i Kvæningen slik de er kartlagt av fiskeridirektoratet og Havforskningsinstituttet vil medføre at arealet det søkes dispensasjon fra havner i et gytefelt. Fiskeridirektoratet tar primært utgangspunktet i rene lekområder, mens Havforskningsinstituttet kartlegger egg tettheten og beregner områder med høy eggproduksjon. Med utgangspunkt i Havforskningsinstitutt sine resultater vil samtlige av våre lokaliteter i dag ligge innenfor gyteområder. At områder er viktige i fiskerisammenheng og presentert i kommunens arealplan, innebærer ikke automatisk at området trengs å bli forbeholdt fiske. Slik vi anser det vil dispensasjonen ikke medføre at formålsbestemmelsen det dispenseres fra vil bli vesentlig tilsidesatt. Hvis kommunen hadde regulert området A10 som et flerbruksområde som inkluderer akvakultur er det kun 0,33km² hvor formålsbestemmelsen vil måtte tilsidesettes.

Naturmangfoldlovens §§8-12

Naturmangfoldloven legger stor vekt på at hensyn til miljø, helse og sikkerhet ivaretas på en forsvarlig og god måte. Søknaden til Marine Harvest inneholder noen elementer i som går på fiskehelse, men siste tids hendelser i flere oppdrettsområder tilsier at grunnlag i fht nevnte lov pr dato er svært usikker. Næringen virker å være ute av kontroll. Økonomiske hensyn for oppdretterne går foran naturmangfoldet og nærmiljøet.

Påstand i VURDERING

Figur 1

Under forutsetning av at bruk av lokaliteten ikke medfører økt produksjon så vil ikke tilførsel av organisk materiale og næringssalt i fjordsystemet økes. Samtidig vil lengre brakkleggingsperioder og større spredning av laksebiomassen i fjordsystemet medføre mindre lokal forurensning og bedre restitusjon av de lokale økosystemene.

I søknaden fra Marine Harvest legges det opp til økt produksjon. Annet er vel ikke å forstå.

Friluftsliv og Rekreasjonsområde

Utsnitt fra saksinleggs – VURDERING,

Figur 2

Friluftsliv og rekreasjon

Området er vanskelig tilgjengelig og nås enklest fra sjøsiden. Tilstøtende landområder er lite brukt. Grendelaget viser til at de gamle bolighusene i området er mye brukt til fritidsboliger og det er mye ferdsel og aktivitet til friluftsmål i området.

Barn og unge:

Et nytt akvakulturområde øst for Spildra omfatter kun arealbruk i sjø, og har i liten grad betydning for barn og unges interesser.

Det burde ikke være ukjent for noen at vi som har tilhørighet til "Norsia" blir sterkt berørt av en lokalisering som det er gitt dispensasjon for. Vi, i likhet med de som har sitt virke i fiskefeltene, er sterkt i mot at det dispenseres fra kystsoneplanen.

Både voksne, barn og unge bruker landområdet for rekreasjon og friluftsliv. Videre har området som er avsatt til oppdrettsformål stor betydning for den oppvoksende generasjon, fiskeplassene som går tapt er flittig brukt. At tilstøtende landområder er vanskelig tilgjengelig og nås enklest fra sjøsiden er en ubegrunnet påstand. Familiene med tilhørighet til "Norsia" er aktive brukere av land- og sjøområdet i perioden fra vinterferien og ut oktober hvert år.

Ingerd Helene Wang, Bekkestua-/Spildra, Beate Isaksen Elvestad, Borkenes /Spildra, Børre Wang, Bekkestua /Spildra, Hege Wang, Asker /Spildra, Birger Jakobsen, Borkenes /Spildra, Ida Jakobsen, Tromsø/Spildra, Henrik Jakobsen, Borkenes/Spildra, Maja Jakobsen, Borkenes/Spildra, Kim Henriksen, Tromsø/Spildra, Kristin Henriksen, Tromsø/Spildra, Magne Henriksen, Skjervøy/Spildra

Berørt område

Fiskefeltene som går tapt er uerstattelige. Dette vil medføre at hele "Norsias" tilgang til sjøen blir sterkt begrenset. Opprinnelig plan A10 var i underkant av 2,5 km², figur 3. Marine Harvest søker beslag på et område på 4,5 km², figur 4. Det strekker seg teoretisk sett fra Bolla nbåen i øst til Spilderodden og midtjords mellom Jøkelvfjord og Spildra. Det er overhode ikke tvil om at et lite område i overflaten på ca 1 km² legger bånd på svært store områder

Opprinnelig plan, figur 3



Utvidet område, figur 4



Kvæningen kommunes vedtak.

I dispensasjonssaken er Plan og bygningslovens §§19-1, 19-2 og 19-3 retningsgivende. Vedtaket er fattet i medhold av §19-2.

Det er verdt å merke seg at kommunen helt har valgt å se bort fra alle høringsuttalelser jf. §19-2, andre, tredje og fjerde ledd:

2-ledd *Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler.*

3-ledd *Ved dispensasjon fra loven og forskrifter til loven skal det legges særlig vekt på dispensasjonens konsekvenser for helse, miljø, sikkerhet og tilgjengelighet.*

4-ledd. *Ved vurderingen av om det skal gis dispensasjon fra planer skal statlige og regionale rammer og mål tillegges særlig vekt. Kommunen bør heller ikke dispensere fra planer, lovens bestemmelser om planer og forbudet i § 1-8 når en direkte berørt statlig eller regional myndighet har uttalt seg negativt om dispensasjonssøknaden.*

Figur 5

Uttalelse fra Kvæningen kommune

Det utarbeides en fiskeristrategi som presenteres for kommunestyret i løpet av 2016. Her vil støtte til modernisering av flåten, nødvendig infrastruktur og rekruttering stå sentralt.

Kvæningen kommune har lange tradisjoner innenfor tradisjonelt fjordfiske. Det er vesentlig og viktig for kommunen at partene innen havbruk og fiskeri har god dialog og samarbeider. Kvæningen kommune be partene strekke seg langt for å finne omforente løsninger som skaper vekst og utvikling i vår felles blå åker.

Havbruks- og fiskerinæringen har tidvis motstridende interesser. Bruk av arealer kan gi fordeler til en næring og ulemper for en annen. Når en «storebror» i næringen gis tillatelse til bruk av arealer til fortrengsel for mindre aktører bør «storebror» strekke seg langt for å kompensere ulempene for de små.

Det arbeides med å få på plass et maritimt næringsfond som kan bygge opp under de tiltak kommunen prioriterer i ovennevnte fiskeristrategi. Et bidrag til et slikt fond vil trolig være med på å dempe ulempene ved tap av fiskeriområde.

Slik Kvæningen kommune ordlegger seg i sin vurdering av saken mhp fordeling av sjøareal, er dette en latterliggjøring av de som har hatt sitt virke på havet gjennom generasjoner. Gamle tradisjoner settes til side slik at "storebror" får tilgang til indrefiletten i fjorden.

Ingerd Helene Wang, Bekkestua-/Spildra, Beate Isaksen Elvestad, Borkenes /Spildra, Børre Wang, Bekkestua /Spildra, Hege Wang, Asker /Spildra, Birger Jakobsen, Borkenes /Spildra, Ida Jakobsen, Tromsø/Spildra, Henrik Jakobsen, Borkenes/Spildra, Maja Jakobsen, Borkenes/Spildra, Kim Henriksen, Tromsø/Spildra, Kristin Henriksen, Tromsø/Spildra, Magne Henriksen, Skjervøy/Spildra

Med henvisning til forannevnte og på vegne av flere med tilhørighet til "Norsia" ber vi om at vedtaket om dispensasjon omgjøres. Vi ser ikke at Kvæningen kommune har tatt lovmessig hensyn til naturmangfoldet og de høringsuttalelser flere offentlige og private interesser har kommet med.

Med hilsen

"Folket på Norsia" og andre Miljøforkjempere.

Birger Jakobsen m/flere

Kopi pr e-post


Troms fylkeskommune,
Kystverket,
Fiskerlaget Nord,
Fiskeridirektoratet,
Spindaj AS
Kvæningen fiskerlag,,
Spildra Grendelag,
Sametinget
Norges Miljøvernforbund.

postmottak@tromsfylke.no
post@kystverket.no
fiskerlaget@fiskerlaget.no
postmottak@fiskeridir.no
sigrid.iversen@spindaj.no
spildra@trollnet.no
trond.isaksen@spindaj.no
samedigqi@samedigqi.no
nmf@nmf.no ; nord@nmf.no

Ellen Isaksen /Tor P. Holm

Krykja 19

8021 Bodø

 KVÆNANGEN KOMMUNE POSTMOTTAK
2 - DES 2015
Til behandling:
Saksbehandler: <i>Asmund</i>
Til orientering:
Gradering:

Kvænangen Kommune

Bodø 02.12.2015.

9161 BURFJORD

Klage på Kommunestyrevedtak av 21.10.2015. Sak PS 54/15. Søknad om dispensasjon fra kystzoneplanen for å anlegge akvakulturanlegg på østsiden av Spildra.

Det henvises i saken til blant annet Plan- og Bygningsloven § 19-2. I plan- og Bygningsloven heter det at naboer og regionale og statlige myndigheter skal få mulighet til å uttale seg, før det fattes vedtak om å dispensere fra en vedtatt plan.

Som en av 4 grunneiere av eiendommen som grenser til anlegget det er gitt dispensasjon for, og som nærmeste nabo til et eventuelt anlegg, har vi ikke mottatt noen form for informasjon eller høringsdokumenter som har gjort oss i stand til å uttale oss i saken. Det er svært overraskende for oss å oppdage at Kystzoneplanen fravikes etter at den nettopp er vedtatt.

Videre sier Plan- og Bygningsloven at det skal legges særlig vekt på dispensasjonens konsekvenser for helse, miljø og sikkerhet og tilgjengelighet. Loven sier også at kommunen ikke bør dispensere fra planer, lovbestemmelser om planer og forbud i §1-8, når en direkte berørt statlig eller regional myndighet har uttalt seg negativt om dispensasjonssøknaden. Vi kan ikke se at det er noen positive høringsuttalelser i denne saken, og dermed kan ikke Plan- og Bygningsloven i dette tilfelle være fulgt og det er vanskelig å forstå at de demokratiske prinsipper er fulgt i saken.

Selv om det er de miljømessige skader i fjorden og de som driver fiske på østsiden av Spildra som får de største ulempene ved etablering av enda et akvakulturanlegg, mener vi at det er på sin plass at vi som bruker området på Ravelsnes som feriested og rekreasjon må ha muligheten til å komme med våre synspunkter i saken.

Området ved Ravelsnes brukes i dag av ca 30 personer, derav ca 10 barn, til fritid og rekreasjon. Barna bruker fjæra og havet som sin arena for utvikling og læring. De lærer om havet som kulturbærer i et kystsamfunn og om sine besteforeldres og oldeforeldres arbeidsplass, som var fiske fra åpen båt utenfor Ravelsnes. En etablering av et akvakulturanlegg her vil ødelegge alle fiskeplassene vi bruker i dag. På grunn av at anlegget legges så nær land, vil det bli både støy- og lysplager fra anlegget. Det vil bli støy hele døgnet ved foring, anløp av båter og vedlikeholdsarbeid.

Med bakgrunn i ovenstående kan vi ikke se at saksbehandlingen i denne saken er korrekt. Vi mener det bør tas hensyn til alle som bruker Ravelsnes. Det er en alvorlig saksbehandlingsfeil at de berørte naboer ikke er regna som høringsinstans, i tillegg til at Plan- og bygningsloven ikke er tatt hensyn til.

Vi protesterer derfor på vedtaket i Kommunestyret 21.10.2015 og mener at vedtaket er gjort på feil grunnlag og uten å ta hensyn til de involverte parter. Vi krever at kommunestyrets vedtak omgjøres slik at området øst for Spildra, A10, forblir fri for oppdrett også i fremtiden.



Hilsen

Tor P. Holm og Ellen Isaksen

Kopi: Fylkesmannen i Troms

Til Kvæningen kommune
Burfjord

Fra Kvæningen Fiskarlag
Spildra

 KVÆNINGEN KOMMUNE POSTMOTTAK	Gradering: Til orientering: Saksbehandler: Til behandling: Til behandling: Til behandling:
24 NOV 2015	
Til behandling:	24 NOV 2015
Saksbehandler: <i>Asmund</i>	
Til orientering:	
Gradering:	KVÆNINGEN KOMMUNE POSTMOTTAK 

KLAGE PÅ VEDTAK OM DISPENSASJON FRA KYSTSONEPLANEN

Vi klager med dette inn vedtaket i kommunestyremøtet 13/11-15 om å tildele oppdrettslokalitet til Marine Harvest ved Spildra NØ AK10.

Kvæningen Fiskarlag kan ikke se at kommunen har lagt vekt på alle de innsigelsene som kom inn til kommunen under høringen fra alle faginstanser i saken.

Med hilsen
Kvæningen Fiskarlag
V/Roy-Iver Isaksen
9185 Spildra



Kvæningen kommune

Næring, utvikling og teknisk

Marine Harvest Norge AS v/Are Andreassen Moe

Melding om vedtak

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2015/125-18	3684/2015	U43	26.11.2015

Melding om vedtak på søknad om dispensasjon fra kystsoneplanen for å anlegge akvakulturanlegg på østsiden av Spildra - Marine Harvest

Kvæningen kommunestyre behandlet søknad datert 06.01.2015 om dispensasjon fra kystsoneplanen i møtet 13.11.2015. Utskrift av møteboka er vedlagt.

*Vedtaket kan påklages til **Fylkesmannen i Troms**. Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Med hilsen

Åsmund Austarheim
Konsulent
77778845

Dokumentet er elektronisk godkjent og trenger ikke håndskrevet signatur.

Kopi til:
Fiskeridirektoratet region Troms
Fylkesmannen i Troms
Kvæningen Fiskerlag v/Roy Iver Isaksen
Kystverket
Sametinget

Troms Fylkeskommune
Fiskarlaget Nord
Tromsø Museum- Universitetsmuseet
Mattilsynet Region Nord
Spildra grendeutvalg v/Trond Isaksen
Spindaj AS
Norges Miljøvernforbund



Kvæningen kommune

Arkivsaknr: 2015/125 -17
Arkiv: U43
Saksbehandler: Åsmund Austarheim
Dato: 23.09.2015

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
58/15	Kvæningen formannskap	07.10.2015
54/15	Kvæningen kommunestyre	21.10.2015
70/15	Kvæningen kommunestyre	13.11.2015

Søknad om dispensasjon fra kystsoneplanen for å anlegge akvakulturanlegg på østsiden av Spildra - Marine Harvest

Henvising til lovverk:
Plan og bygningsloven § 19-2
Naturmangfoldloven §§- 8-12

Vedlegg

- 1 00024H.pdf
- 2 00010H.pdf
- 3 00004H.pdf
- 4 00005H.pdf
- 5 00001H.pdf
- 6 00001H.pdf
- 7 00010H.pdf
- 8 00018H.pdf
- 9 00008H.pdf
- 10 Særutskrift Søknad om dispensasjon fra gjeldene kystsone plan
- 11 Søknad om dispensasjon fra kystsoneplan for akvakulturlokalitet på østsiden av Spildra

Saksprotokoll i Kvæningen formannskap - 07.10.2015

Behandling:

Endringsforslag fra Tryggve Enoksen: På bakgrunn av innkomne høringssvar anbefaler formannskapet at søknaden fra Marine Harvest avslås.

Votering: Endringsforslaget fra Tryggve Enoksen ble vedtatt med 3 stemmer mot 2 stemmer for administrasjonssjefens innstilling.

Vedtak:

På bakgrunn av innkomne høringssvar anbefaler formannskapet at søknaden fra Marine Harvest avslås.

Saksprotokoll i Kvæningen kommunestyre - 21.10.2015

Behandling:

Forslag fra H/FrP/Ap: Saken utsettes.

Forslaget fra H/FrP/Ap ble vedtatt med 8 mot 7 stemmer.

Vedtak:

Saken utsettes.

Saksprotokoll i Kvæningen kommunestyre - 13.11.2015

Behandling:

Forslag fra Ap/H/FrP: Med hjemmel i plan i plan og bygningsloven § 19-2 gir Kvæningen kommune Marine Harvest dispensasjon fra Kystsoneplanen for å etablere et anlegg for akvakultur ved Ravelsnes på østsiden av Spildra. Tillatelsen gjelder i 5 år fra eventuell konsesjon etter akvakulturloven blir gitt.

Tillatelsen omfatter et areal på ca. 4,5 km² inkludert fortøyninger. Plassering fremgår av kart:



Det settes følgende vilkår for tillatelsen

- Anlegget skal lokaliseres og fortøyres på en slik måte at det er fri ferdsel for mindre fartøy mellom anlegget og land. Fortøyninger må ikke være til hinder for tråling på rekefelt.
- Anlegget skal bare benyttes til produksjon av laks.
- Når forsøksperioden er over skal alt utstyr i sjøen være ryddet og fjernet.
- Utredninger etter Naturmangfoldloven § 8-12 fremgår av saksutredningen.

- Kvæningen kommune ber Marine Harvest benytte moderne og bærekraftige metoder ved produksjon av laks. Herunder lukket anlegg i den grad det er mulig.
- Ved avlusning av laks er bruk av kjemikalier som skader skalldyr ikke tillatt. Bruk av lukket system og deponering av kjemikalier på egnet sted, avtalt med fiskarlaget, er tillatt. Dersom fiskarlaget og Marine Harvest ikke kommer til enighet, avgjør Kvæningen kommune hvor deponering kan skje.
- Det skal drives forskning og resultatene skal publiseres.
- Brudd på ovennevnte vilkår kan medføre at dispensasjon trekkes tilbake.

Uttalelse fra Kvæningen kommune

Det utarbeides en fiskeristrategi som presenteres for kommunestyret i løpet av 2016. Her vil støtte til modernisering av flåten, nødvendig infrastruktur og rekruttering stå sentralt.

Kvæningen kommune har lange tradisjoner innenfor tradisjonelt fjordfiske. Det er vesentlig og viktig for kommunen at partene innen havbruk og fiskeri har god dialog og samarbeider. Kvæningen kommune be partene strekke seg langt for å finne omforente løsninger som skaper vekst og utvikling i vår felles blå åker.

Havbruks- og fiskerinæringen har tidvis motstridende interesser. Bruk av arealer kan gi fordeler til en næring og ulemper for en annen. Når en «storebror» i næringen gis tillatelse til bruk av arealer til fortrengsel for mindre aktører bør «storebror» strekke seg langt for å kompensere ulempene for de små.

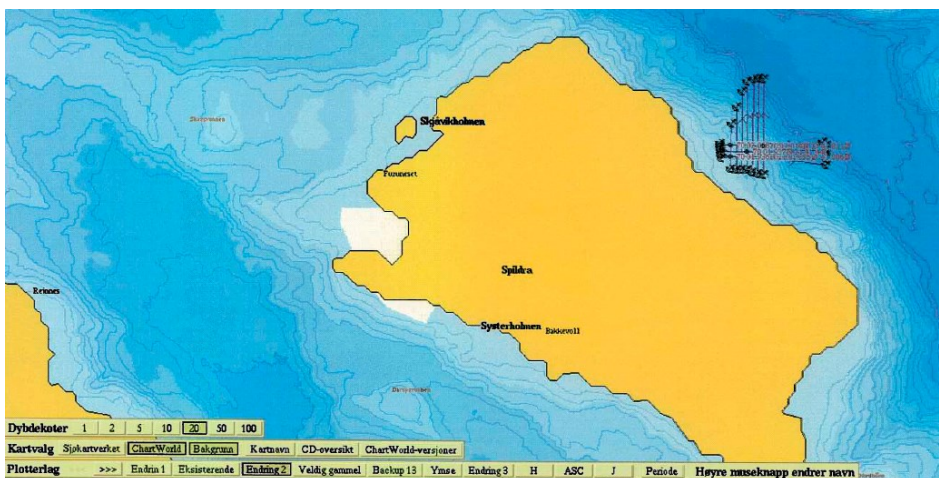
Det arbeides med å få på plass et maritimt næringsfond som kan bygge opp under de tiltak kommunen prioriterer i ovennevnte fiskeristrategi. Et bidrag til et slikt fond vil trolig være med på å dempe ulempene ved tap av fiskeriområde.

Forslaget fra Ap/H/FrP ble vedtatt med 11 stemmer mot 4 stemmer for innstillingen.

Vedtak:

Med hjemmel i plan i plan og bygningsloven § 19-2 gir Kvæningen kommune Marine Harvest dispensasjon fra Kystsonenplanen for å etablere et anlegg for akvakultur ved Ravelsnes på østsiden av Spildra. Tillatelsen gjelder i 5 år fra eventuell konsesjon etter akvakulturloven blir gitt.

Tillatelsen omfatter et areal på ca. 4,5 km² inkludert fortøyninger. Plassering fremgår av kart:



Det settes følgende vilkår for tillatelsen

- Anlegget skal lokaliseres og fortøyres på en slik måte at det er fri ferdsel for mindre fartøy mellom anlegget og land. Fortøyninger må ikke være til hinder for tråling på rekefelt.

- Anlegget skal bare benyttes til produksjon av laks.
- Når forsøksperioden er over skal alt utstyr i sjøen være ryddet og fjernet.
- Utredninger etter Naturmangfoldloven § 8-12 fremgår av saksutredningen.
- Kvæningen kommune ber Marine Harvest benytte moderne og bærekraftige metoder ved produksjon av laks. Herunder lukket anlegg i den grad det er mulig.
- Ved avlusning av laks er bruk av kjemikalier som skader skalldyr ikke tillatt. Bruk av lukket system og deponering av kjemikalier på egnet sted, avtalt med fiskarlaget, er tillatt. Dersom fiskarlaget og Marine Harvest ikke kommer til enighet, avgjør Kvæningen kommune hvor deponering kan skje.
- Det skal drives forskning og resultatene skal publiseres.
- Brudd på ovennevnte vilkår kan medføre at dispensasjon trekkes tilbake.

Uttalelse fra Kvæningen kommune

Det utarbeides en fiskeristrategi som presenteres for kommunestyret i løpet av 2016. Her vil støtte til modernisering av flåten, nødvendig infrastruktur og rekruttering stå sentralt.

Kvæningen kommune har lange tradisjoner innenfor tradisjonelt fjordfiske. Det er vesentlig og viktig for kommunen at partene innen havbruk og fiskeri har god dialog og samarbeider.

Kvæningen kommune be partene strekke seg langt for å finne omforente løsninger som skaper vekst og utvikling i vår felles blå åker.

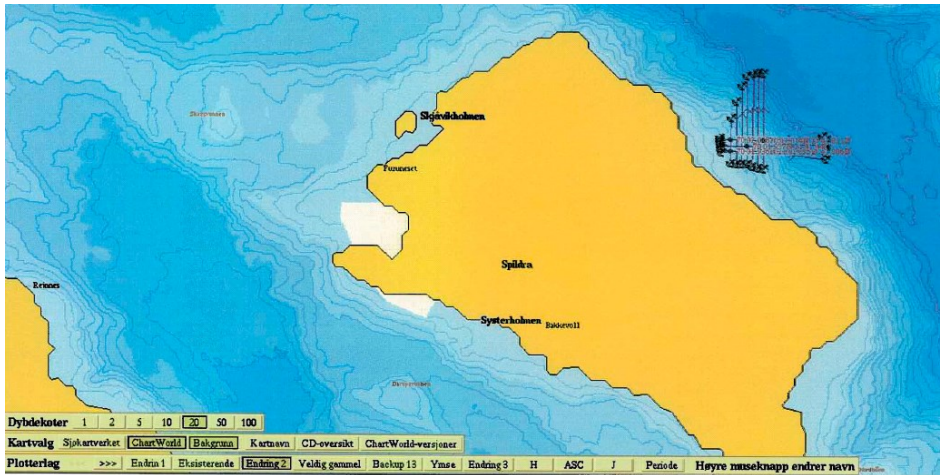
Havbruks- og fiskerinæringen har tidvis motstridende interesser. Bruk av arealer kan gi fordeler til en næring og ulemper for en annen. Når en «storebror» i næringen gis tillatelse til bruk av arealer til fortrengsel for mindre aktører bør «storebror» strekke seg langt for å kompensere ulempene for de små.

Det arbeides med å få på plass et maritimt næringsfond som kan bygge opp under de tiltak kommunen prioriterer i ovennevnte fiskeristrategi. Et bidrag til et slikt fond vil trolig være med på å dempe ulempene ved tap av fiskeriområde.

Administrasjonssjefens innstilling

Med hjemmel i plan i plan og bygningsloven § 19-2 gir Kvæningen kommune Marine Harvest dispensasjon fra Kystsoneplanen for å etablere et anlegg for akvakultur ved Ravelsnes på østsiden av Spildra. Tillatelsen gjelder i 5 år fra eventuell konsesjon etter akvakulturloven blir gitt.

Tillatelsen omfatter et areal på ca. 4,5 km² inkludert fortøyninger. Plassering fremgår av kart:



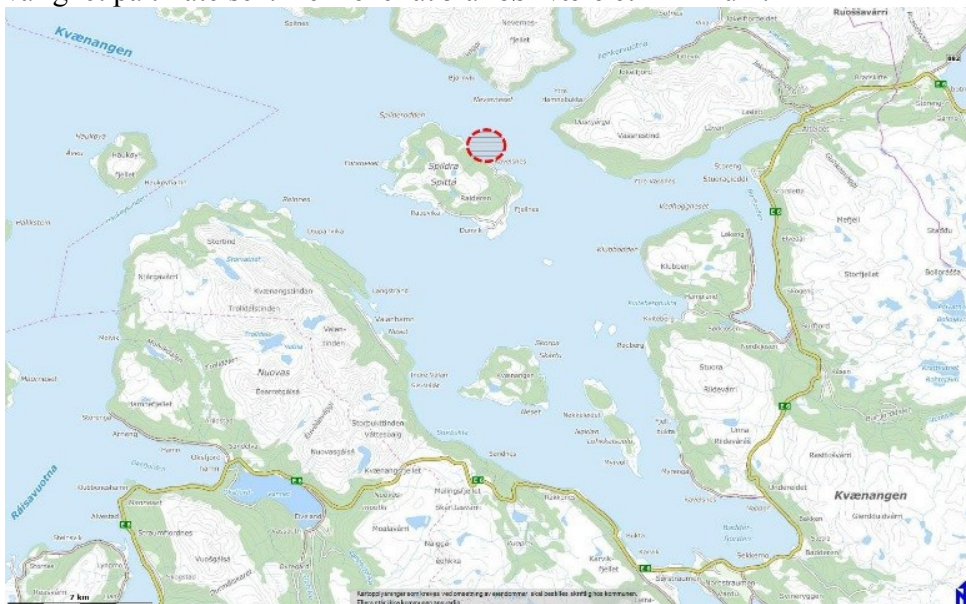
Det settes følgende vilkår for tillatelsen

- Anlegget skal lokaliseres og fortøyes på en slik måte at det er fri ferdsel for mindre fartøy mellom anlegget og land.
- Anlegget skal bare benyttes til produksjon av laks.
- Når forsøksperioden er over skal alt utstyr i sjøen være ryddet og fjernet.

Utredninger etter Naturmangfoldloven § 8-12 fremgår av saksutredningen.

Saksopplysninger

Marine Harvest AS har i samarbeid med Helgeland Havbruksstasjon søkt om midlertidig dispensasjon fra Kystsonenplanen for Kvæningen 2013-2028 og søker om å etablere et anlegg for produksjon av laks på østsiden av Spildra. Dispensasjonen som søkes omfatter et areal på 0,12km² ved overflaten og 4,5 km² inkludert fortøyningene. Det er søkt om en midlertidig tillatelse. Med tanke på at det skal gjøres store investeringer så er det ønskelig for marine Harvest å ha en viss varighet på tillatelsen. De mener at 5 år bør være et minimum.



Lokaliseringen er markert på kartet med rød sirkel.

Marine Harvest er det største oppdrettsselskapet i Norge med over 1600 ansatte. I Norge dekker de hele verdikjeden fra fôrproduksjon til stamfisk, rogn, matfisk, foredling og distribusjon til salg. Helgeland Havbruksstasjon jobber med næringsrettet forsknings- og utviklingsarbeid med særskilt fokus på ernæring, fiskehelse og miljø.

Bakgrunn for søknaden:

Søknaden er grunnlagt med at lokaliteten er svært godt egnet til formålet både med tanke på plassering og de fysiske forholdene på stedet. Dette innebærer at det kan opprettholdes en høy produksjon i Kvæningen samtidig som de miljømessige konsekvensene og smittefaren mellom anleggene holdes nede. Kvæningen er delt inn i 4 produksjonssoner der hver sone fylles opp med en generasjon, og når den er vokst opp så brakklegges hele sonen i en periode. Ved for liten kapasitet tvinges det frem løsninger som innebærer kortere brakkleggingstid som følge av at ulike generasjoner må inn i samme sone. To av sonene har for liten kapasitet i forhold til driftsopplegget som Marine Harvest har i Kvæningen. Det er derfor viktig å kunne ta i bruk en ekstra lokalitet for å ivareta kontinuiteten i alle produksjonsledd, og få driftsmessig og miljømessig gode løsninger.

Planstatus og forholdet til overordna plan

Arealet er i kystsonenplanen definert som fiskeområde og det er nødvendig med dispensasjon fra plan- og bygningsloven § 19-2.

Dispensasjonsspørsmålet vurderes etter kapittel 19 i Plan og Bygningsloven. Her heter det at naboer og regionale og statlige myndigheter skal få mulighet til å uttale seg før det fattes vedtak om å dispensere fra en vedtatt plan.

I plan og bygningsloven av 27.06.08 § 19-2 heter det: *"at dispensasjon ikke kan gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler.*

Ved dispensasjon fra loven og forskrifter til loven skal det legges særlig vekt på dispensasjonens konsekvenser for helse, miljø, sikkerhet og tilgjengelighet.

Ved vurderingen av om det skal gis dispensasjon fra planer skal statlige og regionale rammer og mål tillegges særlig vekt. Kommunen bør heller ikke dispensere fra planer, lovens bestemmelser om planer og forbudet i § 1-8 når en direkte berørt statlig eller regional myndighet har uttalt seg negativt om dispensasjonssøknaden."

Naturmangfoldloven

De miljørettslige prinsippene i Naturmangfoldloven §§ 8-12 skal legges til grunn ved utøving av offentlig myndighet som kan påvirke naturmangfoldet. I § 8 framgår det at offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal bygges på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger. Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for å skade naturmangfoldet. Virkninger av et tiltak skal vurderes ut fra den samlede belastningen økosystemet blir utsatt for (§ 10). Dersom det ikke foreligger tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger et tiltak kan ha på naturmiljøet, skal føre-var-prinsippet legges til grunn (§ 9), slik at vesentlig skade på naturmangfoldet unngås ved at det treffes en beslutning på et for dårlig kunnskapsgrunnlag. Kostnadene med miljøforringelse skal dekkes av tiltakshaver (§11) og det skal tas utgangspunkt i miljøforsvarlige teknikker eller driftsmetoder som gir den beste samfunnsmessige resultat på kort og lang sikt (§ 12).

Tidligere behandling

På grunn av kort tid siden kystsoneplanen var behandlet så ble søknaden om dispensasjon lagt frem for formannskapet og kommunestyret før den gikk ut på høring for å vurdere om det var grunnlag for å gå videre i saksbehandlingen.

Kvæningen kommunestyre gjorde følgende vedtak i møtet 29.04.2015:

«Under forutsetning av at kunnskapsgrunnlaget jfr Naturmangfoldsloven § 8 og høring etter PBL § 19 blir varetatt på lovmessig måte, gis dispensasjon fra Kvæningen kommunes gjeldende kystsoneplan knyttet til området A10 Spildra øst. Området brukes til akvakultur.»

Høring

Søknaden har vært på høring med frist for 25. august 2015. Innspill med kort sammendrag følger:

- **Troms Fylkeskommune** mener slike saker bør behandles gjennom planprosesser og ikke dispensasjoner, men de har ikke avgjørende merknader til dispensasjonssøknaden. De viser til at det er behov for flere lokaliteter for å videreutvikle akvakulturnæringen og at den foreslåtte lokaliteten er svært viktig for Marine Harvest.
- **Kystverket** fraråder at det gis dispensasjon/som omsøkt. De viser til at planen nylig er vedtatt og det framkommer ikke at det er interessene omkring arealbruken er endret. En dispensasjon vil være en ulempe for planens legitimitet. Det drives fiske i området, og et akvakulturanlegg vil kunne være til hinder for framkommelighet i forbindelse med utøvelse av fiske. Kravene som plan og bygningsloven setter for å innvilge en dispensasjon synes ikke å være til stede, da hensynet til fiskeriformålet blir vesentlig tilsidesatt.
- **Fiskarlaget Nord** går sterkt imot forslaget. En akvakulturlokalitet vil forstyrre fiskeristrukturen. Spildra er et sentralt fiskefelt fordi strøm og bunnforhold gjør at flere arter trives der. Fangsttallene viser at det er et omfattende fiskeri i området med 90 båter i 2014. Dette innebærer en stor næringsmessig verdi for samfunnet og et stort antall næringsaktører. En akvakulturlokalitet her vil innskrenke fiskernes plassbehov og medføre ulemper for næringa.
- **Fiskeridirektoratet** fraråder plassering av akvakulturlokalitet slik det søkes om. De mener at lokaliteten bør flyttes for å begrense de negative virkningene på fiskerinteressene. Den foreslåtte lokaliteten berører gytefelt for torsk og registrerte rekefelt. De ber om at plassering av lokaliteten vurderes på nytt. De foreslår at lokaliteten kan trekkes lenger sør og øst eller flyttes til nordsiden av fjorden (like sør for Reinfjord) der konfliktene med fiskeriinteressene synes å være mindre.
- **Spindaj AS** fremmer en rekke argument mot å anlegge en akvakulturlokalitet ved Spildra. Tiltaket vil føre til en rekke ulemper for bedriften. Det foreslåtte området er et viktig fiskeområde med kort avstand for ilandføring av fisken. Det er også et område som er skjerma for været og dermed er en trygg plass under mange værforhold. Usikkerheten rundt arealbruken i sjøområdene fører til at planer om å utvide driften legges på is. Bedriften har i dag to ansatte og er lokalisert å Spildra.
- **Spildra grendelag** er imot at det etableres en akvakulturlokalitet. Det vises til den nylig vedtatte kystsoneplanen som viser hvilke områder som skal frigis til oppdrett. Omsøkt lokalitet ligger midt i Skreiinnsiget og det er frykt for at siget videre inn i fjorden blokkeres. Anlegget påvirker også et rekefelt.
- **Kvæningen fiskarlag** går i mot at det dispensereres fra kystsoneplanen og etableres akvakultur NØ for Spildra. En akvakulturlokalitet vil forstyrre fiskeristrukturen. Spildra er et sentralt fiskefelt fordi strøm og bunnforhold gjør at flere arter trives der. Fangsttallene viser at det er et omfattende fiskeri i området med 90 båter i 2014. Dette

innebærer en stor næringsmessig verdi for samfunnet og et stort antall næringsaktører. En akvakulturlokalitet her vil innskrenke fiskernes plassbehov og medføre ulemper for næringa. Det vises til at den store usikkerheten rundt skadevirkningene av oppdratt medfører at det ikke bør tildeles nye lokaliteter før det foreligger mer forskning. Akvakulturnæringa må over på lukka anlegg.

- **Sametinget** er i mot at det gis dispensasjon fra kystsoneplanen. Sametinget har også fremmet innsigelse mot lokaliteten under den ordinære høringen på kystsoneplanen og de påklaget vedtaket som kommunestyret gjorde 29.04.2015. Grunnlaget for innsigelse og klage begrunnes med hensynet til samisk/lokal bruk av fiskeområdene som er lokalisert her. Forholdene er ikke tilstrekkelig utredet og hensynene er ikke godt nok ivaretatt. De minner om at kommunen er pålagt å sikre kultur og naturgrunnlaget for samisk kultur, næring og samfunnsliv gjennom planleggingen vår iht pbl § 3-1. Dersom kommunen innvilger søknaden vil sametinget påklage vedtaket.

Etter vedtaket i kommunestyret 29.04.2015 ble kjent har vi mottatt klage fra sametinget og fra Norges miljøvernforbund. Siden saken ikke hadde vært på høring og vedtaket om dispensasjon ikke var endelig så betraktes innholdet i disse brevene som innspill i til saken.

- **Norges Miljøvernforbund** klager på vedtaket og går imot at det etableres akvakulturlokalitet øst for Spildra. Det vises til at området er viktig for kystfisket og at et anlegg vi gi flere negative konsekvenser for fisken. Forrester blir spist av villfisk og ødelegger kvaliteten på den. Organisk forurensning fra anlegget vil fortrenge kysttorskene. Norges miljøvernforbund har gitt ut rapporten «*faktarapport om miljøkonsekvensene ved oppdrett av nordatlantisk laks i Norge*», og de forventer at kommunestyrets representanter er gjort kjent med denne.
- **Sametinget** klager på vedtaket og viser til tidligere innsigelse på grunnlag av negative konsekvenser for fisket i området. Saken hadde ikke vært på høring i forkant av vedtaket, og sametinget mener det er begått en grov saksbehandlingsfeil når et dispensasjonsvedtak fattes før saken har vært på høring. De forventer at vedtaket annulleres eller omgjøres.

Vurdering

I forbindelse med utarbeiding av Kystsoneplanen som ble vedtatt 11. mars 2015 så var det i forarbeidet foreslått å legge en lokalitet for akvakultur på østsiden av Spildra. Lokaliteten ble tatt ut under sluttbehandlingen av planen.

Kommunestyret vurderte saken i møte 29.04.2015 og konkluderte med å gå videre i saken. Det ble gjort vedtak om at kommunen er innstilt på å gi tillatelse til etableringen, men at de nødvendige prosesskravene i Plan og Bygningslov og Naturmangfoldloven må ivaretas. Saken var ikke tilstrekkelig utredet, og den hadde ikke vært på høring. Dette innebærer at det ikke var et endelig vedtak om dispensasjon, og vedtaket bare kan oppfattes som at det er politisk vilje for videre behandling.

Begrunnelsen for søknaden er at Marine Harvest har et mål om et nødvendig produksjonsvolum for å ha en helhetlig drift i Kvæningen. Dersom produksjonen skal samles på et mindre areal så vil det medføre større smittepress og større lokal forurensning. Produksjonsvolumet på den enkelte lokalitet styres gjennom konsesjonene etter akvakulturloven.

Det søkes om en midlertidig tillatelse, men det er ikke beskrevet hvor langt tidsrom som er aktuelt. Eventuell tidsavgrensning av tillatelsen er drøftet muntlig med søker. Der ble det opplyst

at det var ønskelig med så lang tillatelse som mulig, men at 5 år var et minimum i for at nytten skulle stå i forhold til alle investeringene. Med en tidsavgrensning på dispensasjonen vil området gå tilbake til fiskeområde etter perioden er over, uten nye prosesser. Det er likevel sannsynlig at behovet for akvakulturlokaliteter er like stort om fem år, og situasjonen i forhold til fiskeri og anadrome bestander vil trolig ikke endre seg i denne tidsperioden. Det er likevel en måte å kunne ta arealet tilbake på dersom det skulle vise seg at konsekvensene blir for store.

Naturmangfold:

Kommunen kjenner ikke til at det finnes truede arter eller naturtyper i eller i tilknytning til lokaliteten. Dette framkommer heller ikke av DNs Naturbase, Artsdatabanken eller Fylkesmannen i Troms sin uttalelse i varsel om oppstart av kystzoneplanarbeidet. Fylkesmannen har likevel uttrykt bekymring for konsekvensene av økt produksjon kan ha for villaksen. Innenfor Sørstraumen er det definert som nasjonal laksefjord for å ivareta villaksbestanden. Avstanden fra spildra og inn til Sørstraumen er 22 km. Siden en etablering ikke medfører økt totalproduksjon i fjordsystemet og en økt geografisk spredning medfører mindre smittepress, så vil etablering av et anlegg her trolig ikke medføre vesentlig belastning på villaksen.

Under forutsetning av at bruk av lokaliteten ikke medfører økt produksjon så vil ikke tilførsel av organisk materiale og næringssalt i fjordsystemet økes. Samtidig vil lengre brakkleggingsperioder og større spredning av laksebiomassen i fjordsystemet medføre mindre lokal forurensning og bedre restitusjon av de lokale økosystemene.

Det var også gjort vurderinger av lokal arbeidsgruppa for Miljø og grønne interesser under utarbeidelse av kystzoneplanen, og utfra arbeidsgruppas konklusjoner påvirkes ikke naturverdier og biologisk mangfold i vesentlig grad. Naturmangfoldlovens § 8 om kunnskapsgrunnlaget vurderes å være tilstrekkelig i forhold til sakens omfang og risiko for skade. Derfor tillegges ikke førevarprinsippet så stor vekt i denne saken. Slik produksjonsopplegget er planlagt vil ikke den totale produksjonen gå opp og dermed vil ikke tiltaket komme i konflikt med NML §10 om samla belastning.

Marine Harvest benytter moderne utstyr og jobber med å få en god miljøprofil. Det blir blant annet jobbet for å komme inn under en streng sertifiseringsordning som skal gjøre produksjonen mer bærekraftig og miljøvennlig. Involvering av Helgeland Havbruksstasjon vil bidra til at anlegget får en ekstra tett oppfølging og det blir utført forskning som kan medføre bedre og mer bærekraftig drift. Naturmangfoldlovens §§ 11 og 12 om miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder vurderes til å være ivaretatt innenfor de rammene som næringa opererer med i dag. I mange sammenhenger blir det vist til at oppdrettsnæringa må over i lukka mærdar for å redusere miljøbelastningene. Dette er en metode som er under utvikling, og foreløpig er ikke teknologien klar til å benyttes fullt ut i storskala produksjon. Det er derfor lite realistisk å sette krav om at slik teknologi skal benyttes.

Høringsinnspill

Gjennom høringen er det kommet mange innspill.

Flere av innspillene går på at det må tas mer hensyn til fiskeriinteressene. Som fiskeridirektoratet påpeker så påvirker den omsøkte lokaliteten både gytefelt for torsk og til dels et rekefelt. Videre så er det et område som er relativt skjerma for en del vindretninger og dermed er et område som er viktig for en del av den mindre fiskeflåten i visse perioder. Det er også vist til at vi har for dårlig kunnskap om hvordan akvakultur påvirker områdebruken til torsk og andre fiskearter. Det er særlig stor frykt for at økende omfang av oppdrettsanlegg vil begrense torsken gytevandring videre innover i fjorden. Vi har sett mange plasser langs kysten at områdebruken og gytevandringene har endret seg, men vi har ikke grunnlag for å si om dette kan tilskrives oppdrett eller om det er andre faktorer.

Et gjennomgående synspunkt er også at en eventuell tillatelse undergraver planens legitimitet med å dispensere kort tid etter vedtak av planen. I denne sammenheng er det relevant at det var foreslått en lokalitet her og den ble tatt ut av planen i sluttbehandlingen etter en politisk vurdering. Lokaliteten er svært godt egnet for å drive akvakultur, men det er kjent at det er konflikter i forhold til fiskeri.

Kulturminner, kulturmiljø

Databasen www.kulturminnesøk.no viser ingen kjente registreringer av automatisk fredede kulturminner i tilgrensende landområder. Sametinget har tidligere påpekt at de vil vurdere hvorvidt lokaliteten Ravelsnes er et automatisk fredet kulturminne.

Forurensing, støy

Det er ikke kjent at det er spesielle utfordringer tilknyttet forurensing eller støy i området. Videre så blir det vist til i søknaden at totalutslippene av næringssalter i fjordsystemet ikke vil øke som følge av en etablering på østsiden av Spildra. Som følge av nyetablering vil det også investeres i nytt utstyr som medfører bedre dosering av for.

Friluftsliv og rekreasjon

Området er vanskelig tilgjengelig og nås enklest fra sjøsiden. Tilstøtende landområder er lite brukt. Grendelaget viser til at de gamle bolighusene i området er mye brukt til fritidsboliger og det er mye ferdsel og aktivitet til friluftsmål i området.

Barn og unge:

Et nytt akvakulturområde øst for Spildra omfatter kun arealbruk i sjø, og har i liten grad betydning for barn og unges interesser.

Samfunnssikkerhet:

Området ligger nær på aktsomhetsområde for snøskred iht. NVE sine farekart over snøskred. Skredfaren vil eventuelt utredes nærmere under detaljprosjekteringen i forbindelse med behandling etter akvakulturloven og anlegget må plasseres så langt fra land at det ikke er fare for at skred skal utgjøre fare for anlegget.

Samlet vurdering

Et anlegg på østsiden av Spildra har konsekvenser for fiskeri. Det er registrert gyteområde for torsk og hyse som berøres. Det foregår også et fiske etter både reke, torsk, hyse, Kveite og sei i området. Samtidig er akvakultur med tilhørende landanlegg så viktig for næringsgrunnlaget i kommunen at det bør legges til rette for et tilstrekkelig antall lokaliteter til at denne industrien kan operere på en god måte.

Saken er konfliktfylt. Fiskeriinteressene i området er store og den lokale motstanden er stor. Samtidig er akvakultur og slakterianlegget i Jøkelfjord en svært viktig næringsaktør i Kvænangen. I hvilken grad hensynet til dagens arealmål (fiskeri) blir vesentlig tilsidesatt er avgjørende for om en dispensasjon kan innvilges. Området er viktig for fiskeriet. Tiltaket vil medføre vesentlige ulemper for lokalt fiskeri og for lokalbefolkningen. Arealknappheten er gjerne større for akvakulturnæringa enn for fiskeriet under dagens situasjon. Dermed er trolig fordelene større enn ulempene etter en samlet vurdering. Kystsoneplanens hensyn til fiskeri blir dermed ikke vesentlig tilsidesatt.


Flere myndigheter har uttalt seg negativt til forslaget. PBL § 19-2 henstiller at kommunen ikke bør dispensere fra planer i slike tilfeller. Gjennom arbeidet med kystsoneplanen som ble vedtatt

våren 2015 ble det jobbet aktivt med å finne et tilstrekkelig antall lokaliteter som hadde egne forhold og stor nok avstand fra andre anlegg. Østsiden av spildra tilfredstiller disse kravene, men den ble ikke med i den vedtatte planen på grunn av interessekonflikter. Det ble ikke lagt frem forslag om nytt areal til erstatning og planen ble vedtatt med færre lokaliteter enn det som var ønskelig fra akvakulturnæringen sin side. Videre så er det et nasjonalt mål om å øke produksjonen innenfor akvakultur.

Saken er blitt mer belyst etter kommunestyrets behandling 29.04.2015. Det har fremkommet en rekke opplysninger om det aktuelle området, og det er kommet frem at flere myndigheter er i mot at søknaden innvilges. Det er ikke fremkommet nye og ukjente forhold. I stor grad handler innspillene om omfanget av aktiviteter i området og viktigheten det har i forhold til fiskeri og lokal bruk.

Kvænangen kommune
Rådhuset
9161 Burfjord
Post@kvaenangen.kommune.no

06.01.2015
SANDNESSJØEN

	KVÆNANGEN KOMMUNE POSTMOTTAK
8 - JAN 2015	
Til behandling:	
Saksbehandler:	Andreas
Til orientering:	
Gradering:	



HT HELGELAND
HAVBRUKSSTASJON

Søknad om dispensasjon fra Kvænangen kommunes gjeldene arealplan

Marine Harvest AS og Helgeland Havbruksstasjon søker om dispensasjon fra Kvænangen kommune sin gjeldene arealplan knyttet til området A10 (se vedlagt kartgrunnlag). Søkere vil ha samdrift i området det søkes dispensasjon fra. Søkere anser søknad om dispensasjon i samsvar med gjeldene arealstrategier i kommuneplanen og det søkes om midlertidig dispensasjon. Dispensasjonen som søkes omfatter et areal på 0,12km² ved overflaten og 4,5 km² inkludert fortøyningene (se vedlagt kartgrunnlag).

Marine Harvest er det største oppdrettsselskapet i Norge med over 1600 ansatte. I Norge dekker vi hele verdikjeden fra forproduksjon til stamfisk, rogn, matfisk, foredling og distribusjon til salg. Gjennom vår satsning på forskning er Marine Harvest med på å utvikle fremtidens løsninger mot en ytterligere bærekraftig akvakultur. Helgeland Havbruksstasjon jobber med næringsrettet forsknings- og utviklingsarbeid med særskilt fokus på ernæring, fiskehelse og miljø. De har langt erfaring og en bred kompetanse som både kommunen, fylke og fiskarlaget vil kunne dra nytte av.

Et godt miljø for fisken er den viktigste forutsetningen for å drive et effektivt og godt havbruk. Et slikt miljø kan akvakulturnæringen bare få på steder som er miljømessig tilpasset havbruk, og som tåler høy produksjon uten uakseptable konsekvenser for fjordmiljøet. Plasseringen av anlegget har betydning for blant annet smittespredning og utslipp. I tillegg påvirker plasseringen av anleggene vekst, velferd og helse hos fisken. Søker ser at en etablering av Spildra øst vil medføre klart større fordeler for både søker og sektormyndigheter.

Hovedsuksessen i fiskeoppdrett er knyttet til fiskehelse. God fiskehelse krever en tilstrekkelig distanse mellom anleggene og en tilstrekkelig brakkleggingstid av større områder. Slik søker anser situasjonen i dag eksisterer det 4 produksjonssoner i Kvænangen. Sone 1 som består av Hjellberget 5400 MTB, Rakkanes 5400 MTB og Karvika 2700 MTB. Sone 2 som består av Nøklan 1800 MTB og Fjellbukta 5400 MTB. Sone 3 som består av Svartberget 2700 MTB. Sone 4 som består av slakteriet, Ytre Hamnebukta 2700 MTB og Hjernes 1800 MTB. Sone 1 og sone 2 er gode soner, mens det er problemer med sone 3 og 4. Sone 3 har ikke muligheter

Marine Harvest Norge As
org.nr. 959 352 887

OFFICE
Sentrum næringshage
8800 Sandnessjøen

POSTAL
Sentrum næringshage
8800 Sandnessjøen

TELEFON
+47 90 85 60 43

MAIL
are.moe@marineharvest.com

NETT
http://marineharvest.com

til ytterligere økning, og det er dermed ikke plass til en hel generasjon. Sone 4 har problemet med at slakteriet blir for nært de to eksisterende lokalitetene, og for hvert utsett må det søkes dispensasjon fra mattilsynet for å sette ut fisk. Søker har undersøkt muligheten for å søke opp lokaliteten Ytre Hamnebukt til 5400 MTB. Dette vil medføre at vi får plass til en hel generasjon på lokaliteten, men da blir vi nødt til å nedlegge/flytte slakteriet. Det rådende paradigme i dag er at de viktigste sykdommene som vi kjenner til i dag smitter gjennom kontakt og gjennom miljøet, dette gjelder også lakselusa. Ved etablering av Spildra øst vil vi få opprettet en ny sone og det vil være svært viktig utfra et fiskehelsehensyn. Etableringen vil samtidig bidra til at vi ikke trenger å sette ut to generasjoner (vår- og høstfisk) på samme lokalitet og at vi får en tilstrekkelig lang brakkleggingstid mellom hvert utsett.

I Kvænangen kommune har Marine Harvest AS (tidligere Jøkelfjord Laks AS) aldri brukt lusemidler som har dokumentert effekt på rekebestanden. Spildra øst vil samtidig være en fremtidsrettet lokalitet hvor søker vil ta i bruk ikke medikamentelle metoder mot lakselus. Disse metodene omfatter lusekjørt (hindrer påslag), mekanisk rensing og renseskiv. Disse metodene omfatter lusekjørt (hindrer påslag), mekanisk rensing og renseskiv.

Marine Harvest ASA har gjennom Global Salmon Initiative (GSI) har forpliktet seg til å bli mer bærekraftig innen 2020. Dette innebærer at all fisk skal sertifiseres etter miljøstandard Aquaculture Stewardship Council (ASC) innen 2020. ASC er en global standard for miljøsertifisert havbruk og standarden setter svært strenge krav til både åpenhet og miljø. En etablering av denne lokaliteten vil derfor være et viktig ledd for søker til å nå dette målet, som innebærer at et langt strengere miljøkrav enn dagens lovverk vil bli oppfylt.

Gytefeltene i Kvænangen slik de er kartlagt av fiskeridirektoratet og Havforskningsinstituttet vil medføre at arealet det søkes dispensasjon fra havner i et gytefelt. Fiskeridirektoratet tar primært utgangspunktet i rene lekområder, mens Havforskningsinstituttet kartlegger eggteitheten og beregner områder med høy eggproduksjon. Med utgangspunkt i Havforskningsinstitutt sine resultater vil samtlige av våre lokaliteter i dag ligge innenfor gyteområder. At områder er viktige i fiskerisammenheng og presentert i kommunens arealplan, innebærer ikke automatisk at området trengs å bli forbeholdt fiske. Slik vi anser det vil dispensasjonen ikke medføre at formålsbestemmelsen det dispenseres fra vil bli vesentlig tilsidesatt. Hvis kommunen hadde regulert området A10 som et flerbruksområde som inkluderer akvakultur er det kun 0,33km² hvor formålsbestemmelsen vil måtte tilsidesettes.

En etablering av lokalitet vil ikke påvirke søkers totale utslipp av næringssalter i fjorden, men den vil trolig bidra til minke. Nyetableringen vil medføre investeringer i nytt utstyr som igjen vil bidra til bedre kontroll ved fôring. Ved en etablering av lokaliteten vil vi bli pålagt og gjennomføre regulere MOM-undersøkelser av tilstanden til det bentiske økosystem under topp produksjon. I tillegg vil vi ta vannprøver fra det pelagiske økosystem gjennom hele produksjonen for å påse at vi holder oss langt under de anbefalte grenseverdiene.

Hvis det blir behov for supplerende fagutredninger i forbindelse med søknaden om dispensasjon stiller søker seg positiv til å fremskaffe nødvendig dokumentasjon. Søker stiller

› Marine Harvest Norge As
org.nr. 959 352 887

OFFICE
Sentrum næringsshage
8800 Sandnessjøen

TELEFON
Sentrum næringsshage
8800 Sandnessjøen

PHONE
+47 90 85 60 43

EMAIL
are.moe@marineharvest.com

WEB
<http://marineharvest.com>

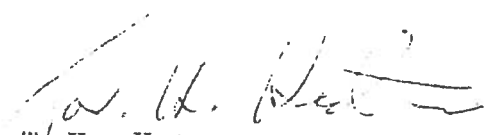
seg også positiv til å presentere bedriftens planer for næringsvirksomhet i kommunen. Ved en slik anledning vil også Helgeland Havbruksstasjon AS kunne delta.

Med vennlig hilsen

Are A. Moe

Are Andreassen Moe

LOKALITETS OG MILJØKOORDINATOR REGION NORD
MARINE HARVEST NORGE REGION NORD



Tor Hugo Hestnes

AVDELINGSLEDER STORSKALA FORSØK
HELGELAND HAVBRUKSSTASJON

Vedlegg:

Tegninger anlegg og kommunal arealplan Kvænangen kommune.

› Marine Harvest Norge As
org.nr. 959 352 887

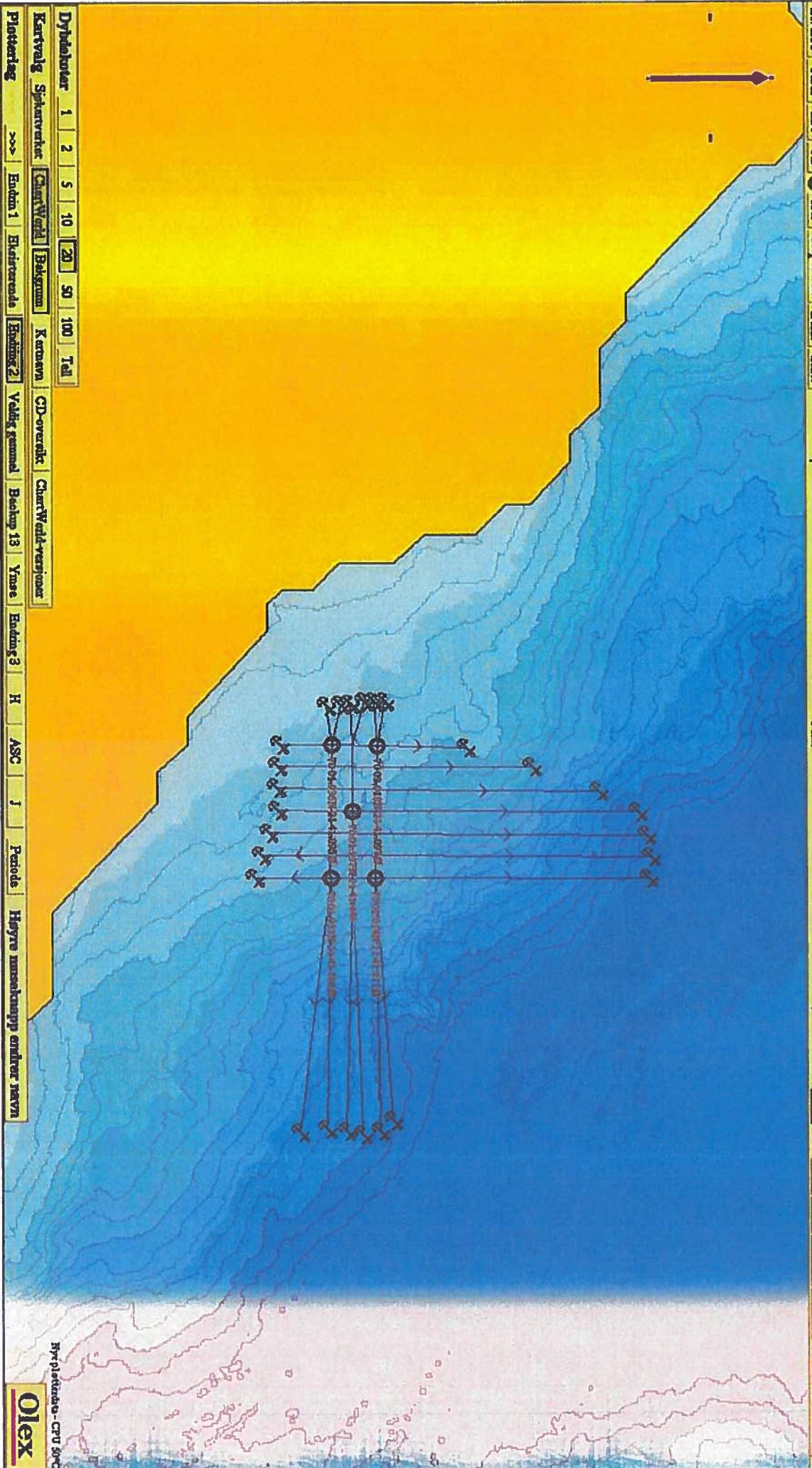
OFFICE
Sentrum næringshage
8800 Sandnessjøen

Sentrum næringshage
8800 Sandnessjøen

PHONE
+47 90 85 60 43

MAIL
are.moe@marineharvest.com

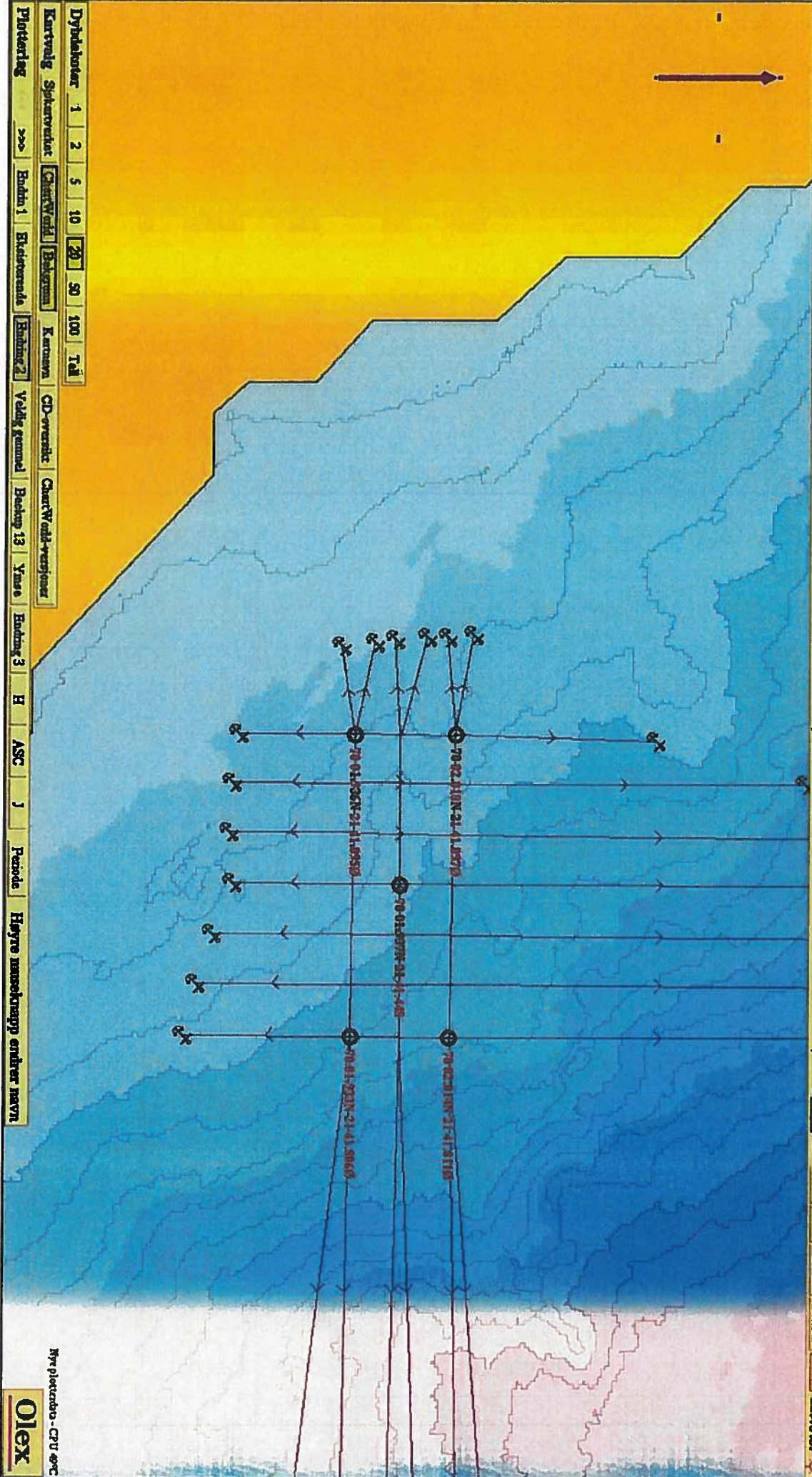
WEB
<http://marineharvest.com>



Dybdehøder 1 2 5 10 20 50 100 Tell

Kartvalg Sjøkartverktøyet ChartWorld Bakgrunn Kartverktøyet Kartaene CD-oversettelse ChartWorld-versjoner

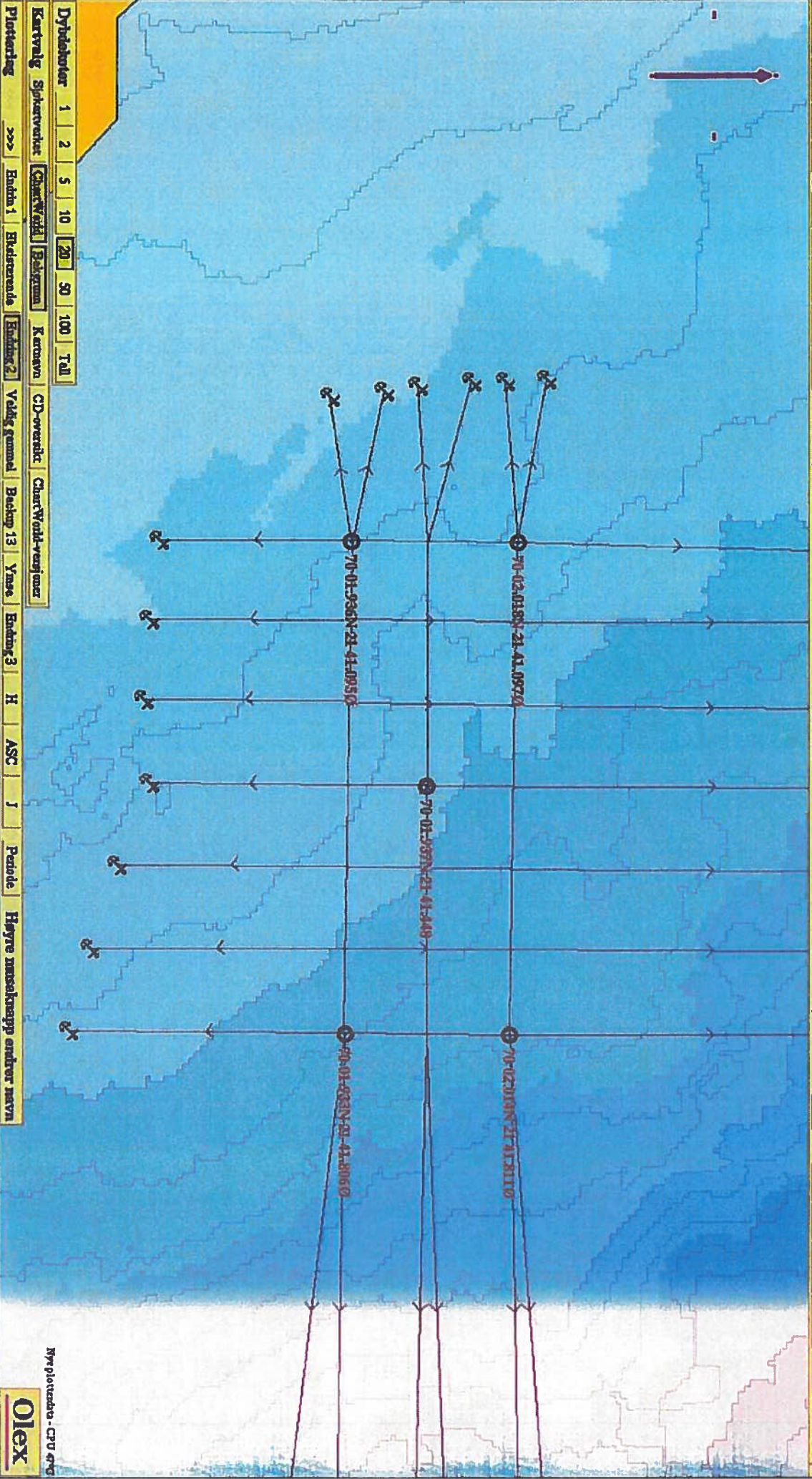
Plottetingslag >>> Enden 1 Eksisterende Endings 2 Valg grunnlag Bøtting 13 Yrase Endings 3 H ASC J Periode Høyte innsettning endrer navn



Dybdekontur 1 2 5 10 20 30 100 1000

Kartvalg Sjøkartverdi ChartVedl Bakgrunn Kartmann CD-versjon ChartVedl-versjoner

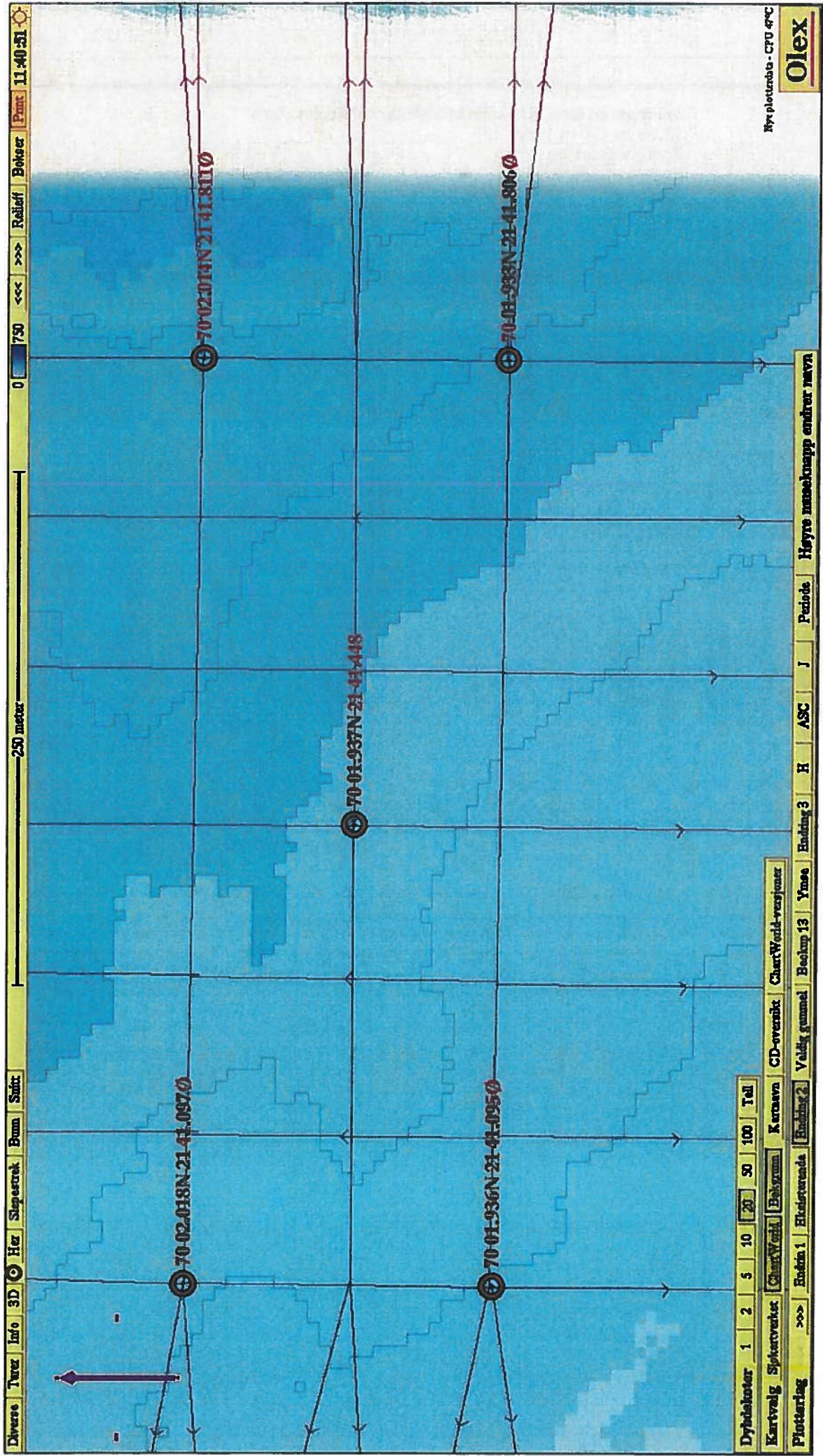
Plotterlag >>> Bøddn 1 Eksterne Bøddn 2 Veldig gammel Bøddn 3 Ynase Bøddn 3 H ASC J Periode Høyte maasskrapp erhver navn



Dybdehøter 1 2 5 10 20 30 100 Tall

Kartvalg Sphærværker ChartWEdit Pakgrunn Kartasavn CID-oversett ChartWorth-vevring

Plottetlag >>> Bunn 1 Ellasterevde Bredde 2 Voldig grunnal Backup 13 Ynase Bredde 3 H ASC J Periode Høyre musknappt endrer navn



Diverse Tver Info 3D Her Slipstrek Bunn Stift

250 meter

0 750

Relieff Bekker

Punkt 11:40:51

70-02-013N-21-41-0970

70-02-014N-21-41-3110

70-01-937N-21-41-448

70-01-936N-21-41-0950

70-01-935N-21-41-8060

Dybbekoter 1 2 5 10 20 50 100 Tell

Kartvalg Slipstrekstrek ChartWorld Bakgrunn Korvaen

CD-overstekt ChartWorld-responser

Veldig gammel Beckup 13 Ymse Endring 3 H ASC J Periode

Hoyre musseknapp endrar navn

Kypleturdata - CPU 49°C

Oilex

Post Kvæningen

Fra: Andreassen Moe, Are <Are.Moe@marineharvest.com>
Sendt: 12. januar 2015 10:58
Til: Post Kvæningen
Kopi: Pedersen, Martin
Emne: oppdaterte tegninger i sak 2015/74
Vedlegg: Tegninger anlegg kommunal arealplan Kvæningen oppdatert 12.01.2015.pdf

Hei. Se oppdaterte tegninger i sak 2015/74. Jeg ber om en bekreftelse fra saksbehandler når vedlegg er mottatt.

Ha en fin uke.

Med vennlig hilsen / Best regards


Are Andreassen Moe

Lokalitets og miljøkoordinator region Nord
MARINE HARVEST NORWAY AS

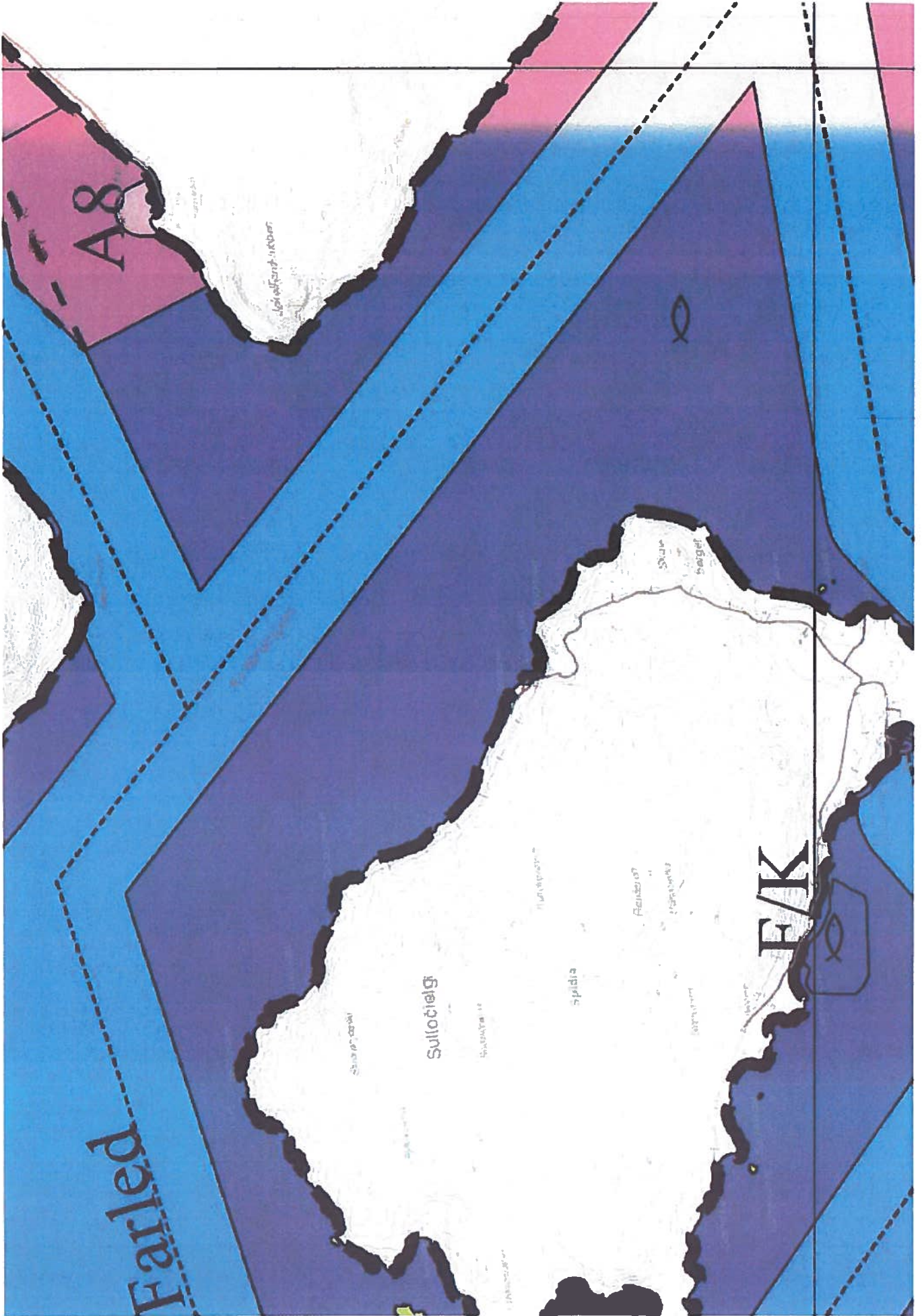
MOBILE: +47 908 56 043
MAIL: are.moe.andreassen@marineharvest.com

OFFICE: Sentrum Næringshage, Fjord Brygge
8800 SANDNESSJØEN



	KVÆNINGEN KOMMUNE POSTKORTAK
13 JAN 2015	
Til behandling	
Saksbehandler: <i>Andreas</i>	
Til orientering	
Gradering:	

This e-mail sent from the company specified above and any attachment are confidential and may be privileged or otherwise protected from disclosure. It is solely intended for the person(s) named above. If you are not the intended recipient, any reading, use, disclosure, copying or distribution of all or parts of this e-mail or associated attachments is strictly prohibited. If you are not an intended recipient, please notify the sender immediately by replying to this message or by telephone and delete this e-mail and any attachments permanently from your system. It is not guaranteed that emails or attachments are secure or error or virus free.





Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
11/15	Kvæningen formannskap	08.04.2015
26/15	Kvæningen kommunestyre	29.04.2015

Søknad om dispensasjon i fra gjeldene kystsoneplan

Henvising til lovverk:

Plan- og bygningslovens § 19. Dispensasjon

Vedlegg

- 1 Oppdatert Kartgrunnlag
- 2 Søknad (med feil kart)

Saksprotokoll i Kvæningen formannskap - 08.04.2015

Behandling:

Administrasjonssjefens innstilling ble vedtatt mot 2 stemmer.

Vedtak:

Søknad om dispensasjon avslås.

Saksprotokoll i Kvæningen kommunestyre - 29.04.2015

Behandling:

Forslag fra Ap/H/Frp: Under forutsetning av at kunnskapsgrunnlaget jfr Naturmangfoldsloven § 8 og høring etter PBL § 19 blir varetatt på lovmessig måte, gis dispensasjon fra Kvæningen kommunes gjeldende kystsoneplan knyttet til området A10 Spildra øst. Området brukes til akvakultur.

Forslag fra ordfører: 1) Søknad om dispensasjon avslås. 2) Kystsoneplanen forutsettes rullert i 2016. 3) Ytre Kvæningen samt lokalitet A10 skal inngå i konsekvensutredningen. 4) Det tas et initiativ overfor Marine Harvest i forhold til en finansiering av en konsekvensutredning.

Voteringer:

- Forslaget fra Ap/H/FrP ble vedtatt med 9 stemmer satt opp mot innstillingen som fikk 6 stemmer.
- Forslaget fra Ap/H/FrP ble vedtatt med 9 stemmer satt opp mot forslaget fra ordfører som fikk 6 stemmer.

Vedtak:

Under forutsetning av at kunnskapsgrunnlaget jfr Naturmangfoldsloven § 8 og høring etter PBL § 19 blir varetatt på lovmessig måte, gis dispensasjon fra Kvæningen kommunes gjeldende kystsoneplan knyttet til området A10 Spildra øst. Området brukes til akvakultur.

Administrasjonssjefens innstilling

Søknad om dispensasjon avslås

Saksopplysninger

Marine Harvest AS og Helgeland Havbruksstasjon søker om dispensasjon i fra Kvæningen kommune sin gjeldende kystsoneplan knyttet til området A10.Spildra Øst. Området ønskes benyttet til akvakultur. (se vedlagt kartgrunnlag).

Søkere vil ha samdrift i området det søkes dispensasjon fra.

Marine Harvest har pr i dag 4 produksjons soner i Kvæningen kommune. Med følgende lokaliteter;

Sone 1; Hjellberget 5400 maksimalt tillat biomasse (MTB), Rakkenes 5400MTB og Karvika 2700MTB

Sone 2; Nøklan 1800 MTB og Fjellbukt 5400MTB

Sone 3; Svartberget 2700MTB og Hjellnes 1800MTB

Sone 4; Hvor også slakteriet ligger, Ytre Hamnebukt 2700 MTB og Hjellnes 1800MTB

Sone 1 og 2: anses som gode soner.

Sone 3: har ikke plass til ytterligere økning og dermed ikke plass til en hel generasjon fisk.

Sone 4: har problemet med at slakteriet ligg for nært lokalitetene og det må søkes dispensasjon fra Mattilsynet for å kunne sette ut fisk.

Hovedgrunnen til at det søkes dispensasjon fra kommunens kystsoneplan, er at det ikke er rom for å utvide de eksisterende lokalitetene. Det er blant annet ikke mulig å kunne sette ut hele generasjoner fisk i sone 4. Dette medfører at brakkleggingstid ikke blir tilstrekkelig. Søker har undersøkt muligheten for en økning av MTB for lokalitet Ytre Hamnebukt fra 2700 til 5400 MTB. Det opplyses i søknaden at dette kan medføre at lakseslakteriet i Jøkelfjord, blir lagt ned eller flyttet.

I følge søker er det aldri benyttet lusemidler som har dokumentert negativ effekt på rekebestanden på noen av anleggene i Kvæningen kommune. A10 lokaliteten vil være en fremtidsrettet lokalitet, hvor søker vil ta i bruk ikke medikamentelle metoder mot lakselus. Metoder som vil kunne bli benyttet er luse-skjørt (hindrer påslag), mekanisk rensing og renseskål.

Kystsoneplanen i Kvæningen kommune ble vedtatt førstegang 25.06.2014. Da ble lokaliteten A10 tatt ut av planen.

Ved en feil, så ble planen vedtatt med en uavklart innsigelse fra fylkesmannen, på lokaliteten Karvika. Denne innsigelsen var på bakgrunn av arealøkning og at anlegget ligger nærme en nasjonal laksefjord. Ny behandling i kommunestyre den 11.03.2015, medført at Kystsoneplanen ble vedtatt uten arealøkning. Status er at Kvæningen kommune skal mekle med Fylkesmannen vedrørende innsigelsen. Utfallet av denne meklingen er usikker.

Antall lokaliteter i kystsoneplanen til Kvæningen kommune, var ifølge Fiskeridirektoratet et minimum for en bærekraftig drift. Bakgrunnen for denne uttalelsen var det første forslaget til kystsoneplan hvor lokalitet A10 og økning av arealet i Karvika var inkludert.

Marine Harvest ser på Kvæningen som et området med godt potensiale for å utvikle driften videre. De har siden overtakelsen gjort en rekke tiltak for å øke produksjonen på de eksisterende anleggene. Dette er for å kunne sikre en videre satsning i Kvæningen kommune og Jøkelfjord. Denne dispensasjonssøknaden er et ledd i denne prosessen.

Vurdering:

Da kommunestyret vedtok kystsoneplanen den 25.06.2014, ble det en endring sett i forhold til forslaget fra administrasjonen. Lokalitet for akvakultur A10 ble tatt ut av kystsoneplanen, under forutsetning av at kystsoneplanen ble rullert i 2016. Ved rullering skulle konsekvensene av lokalitet A10 vurderes, samt ytere Kvæningen.

Forutsetningen for å kunne gi en dispensasjon framkommer av PBL § 19-2, avsnitt 2;

§19-2 PBL: Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler.


I forbindelse med søknad om dispensasjon er det framkommet følgende nye momenter;

- Uten dispensasjon for bruk av A10, vil Marine Harvest se på muligheten for å øke MTB fra 2700 til 5400 på lokaliteten Ytre Hjøllnes i Jøkelfjord. Denne lokaliteten ligger for nærme slakteriet i Jøkelfjord, for å kunne få økt MTB. Dette kan medføre at slakteriet må flyttes.
- Fylkesmannen har kommet med innsigelse på arealendringen på lokaliteten i Karvika. Status er at Kvæningen kommune skal mekle med Fylkesmannen vedrørende innsigelsen. Utfallet av denne meklingen er usikker, men kan ende med at Marine Harvest ikke får mulighet til å øke MTB på lokaliteten.
- Helgeland Havbruksstasjon er medsøker. Det er planlagt samdrift på lokaliteten. Helgeland Havbruksstasjon er en forsknings- og utviklingsaktør innenfor næringen. De arbeider med problemstillinger innen fiskehelse, ernæring og miljø. Det framkommer i søknaden at Spildra øst lokaliteten vil være en fremtidsrettet lokalitet, hvor søker blant annet vil ta i bruk ikke medikamentelle metoder mot lakselus.

Administrasjonen vurderer disse momentene som ikke tilstrekkelig tungtveiende, for å kunne tilrå at kommunestyrets forholdsvis nye vedtak, fravikes.

Blir det ikke gitt dispensasjon, så vil vedtaket fra kommunestyret 11.03.2015 være gjeldene. Kystsonenplanen skal da rulleres i 2016. Ved rulling skal konsekvensene av lokalitet A10 vurderes, samt ytere Kvæningen.

Administrasjonen vil understreke at dette ikke er en fullstendig behandling av dispensasjonssøknaden. Før Kvæningen kommune eventuelt skal kunne gi en endelig dispensasjon, må administrasjonen få saken tilbake for ny behandling, sett i forhold til kunnskapsgrunnlaget, §8 Naturmangfoldloven, samt sende saken på høring til berørte sektormyndigheter jf. PBL §19.

 KVÆNANGEN KOMMUNE POSTMOTTAK
- 7 AUG 2015
Til behandling:
Saksbehandler: <i>Asmund</i>
Til orientering:
Gradering:

Kvænangen Kommune
Rådhuset
9161 BURFJORD

ÁŠŠEMEANNUDEADDJI/SAKSBEHANDLER	DIN ČUJ./DERES REF.	MIN ČUJ./VÅR REF.	BEAIVI/DATO
Silje Hovdenak, +47 78 48 42 80		15/3928 - 2	07.08.2015
silje.hovdenak@samediggi.no		Almmut go válddát oktavuodda/Oppgis ved henvendelse	

Samediggi
Aylvordgeaidnu 50
9730 Kárášjohka

Telefon: +47 78 47 40 00
www.samediggi.no
samediggi@samediggi.no

Apningstider:
Mandag - Fredag
08.00 - 15.30

Svar på høring av søknad om dispensasjon fra kystsoneplan for akvakulturlokalitet på østsiden av Spildra

Viser til deres høringsbrev 02.07.2015.

Viser til uttalelse og innsigelse fra Sametinget om Spildra Øst i forbindelse med deres høring av kystsoneplaner, 22.04.2004 og 02.09.2013. Henviser også til vår klage på vedtaket i kommunestyret om å gi dispensasjon fra kystsoneplanen 02.06.2015. Vår innsigelse og merknader begrunnes i hensynet til samisk/lokal tradisjonelt bruk av fiskeområder ved Spildra Øst. Det er betydelig lokal motstand fra tradisjonelle lokale fiskere og brukere av området i denne saken, noe Kvænangen kommune er orientert om.

Sametinget kan ikke se at samiske lokale forhold og hensyn vedrørende tradisjonelt fiske ved Spildra Øst er utredet og tillagt vesentlig vekt i deres høring og innstilling til akvakultur i området. Vi minner om at det påligger kommunen å sikre kultur og naturgrunnlaget for samisk kultur, næring og samfunnsniv i deres planlegging, jamfør plan og bygningsloven § 3-1.

Sametinget opprettholder sin innstilling om at området Spildra Øst skal være forbeholdt tradisjonelt passivt fiske. Ved en eventuell tillatelse til dispensasjon for akvakultur ved Spildra Øst, fra kommunens side, vil Sametinget påklage vedtaket til Fylkesmannen.

Dearvvuođaiguin/Med hilsen

Sten Olav Heahtta
fágajođiheadđji/fagleder

Silje Hovdenak
ráđđeaddi/rådgiver

Kopijja/Kopi til:

Kvænangen Fiskarlag	v. Roy Iver Isaksen		
Fylkesmannen i Troms Romssa	Miljøvernavdelingen	9291	TROMSØ
Fylkkamánni			
Fylkesmannen i Finnmark		9815	VADSØ

Høringssvar til dispensasjonen til kommunen om oppdrettslokalitet Spildra NØ AK10:

Fra Kvænangen Fiskarlag
Leder Roy-Iver Isaksen

Kvænangen Fiskarlag går i mot at det gis dispensasjon fra kystsoneplanen for å etablere en oppdrettslokalitet ved Spildra NØ AK10.

Lokalitet vil forstyrre fiskeristrukturen. Fiskerne fisker på flere felter. Når et felt har lite fangst har man andre felt det kan fiskes på. Et helårig fiske innebærer at det fiskes ulike arter på ulike tider av året. Fiskerne selv vet hvorvidt det er torsk, hyse, sei på hvilken tid av året. Spildra er en sentral felt fordi strøm og bunnforholdene gjør at flere arter trives i området. Fangsttallene viser at i 2014 var nærmere 90 båter i området og de leverte for 10 millioner kroner og 600 tusen kg. I 2008 var det over 200 båter som fangstet fisk for over 20 millioner kroner med en totalvekt på cirka 1 300 000 kg. Tallene viser med tydelighet at Spildra ikke bare er viktig for næringen i Kvænangen, men også i andre kommuner. Om ikke kommunen lar seg imponere av millionene, så burde antall næringsutøvere gjøre det. Altså, nærmer 90 selvstendige næringsdrivende med sine familier og ansatte som har sitt utkomme fra fiskefeltene i og rundt Spildra. Tallene viser at omtrent halvparten av fangst er reker, men det er stabile forekomster av kveite, hyse, sei, torsk, brosme og breiflabb. Verdien av et felt illustreres når en mindre båt, som er avhengig av beskyttelsen fra vær og vind, ror inne i fjorden. Denne båten kan ha kvote på 70 000 kg torsk og med dagens minstepriser er inntjeningspotensialet omtrent 1 million kroner. Kanskje vedkommende har en mann med seg, hvilket betyr at AK 10 blir en kritisk del av en fiskeristruktur som skaper kontinuitet. Det er en uformell kunnskap som overleveres fra en fisker til en annen, ganske typisk for en veidemannskultur

Lokalitet vil innskrenke fiskernes plassbehov. Fiskernes redskaper krever store arealer og følger undervannslandskapet. Fiskerne bruke flere forskjellige redskaper avhengig deres egne preferanser, effektivitet, båttype og antall arbeidere i båten. En båt gjerne ha mellom 10 og 15 stamper og hver stamp 500 – 550 meter med line/garn. Det vil med andre ord si, at en setting krever omtrent 5 kilometer nærmest usynlig på overflatene, men under vann vil man se tett i tett med line/garn. Det fiskes rognkjeks fra 8 meter, kveite fra 15 meter og andre arter fra 50 meter og dypere. Videre, vil det være rekefiske fra 200 meter dyp. . Med den store usikkerheten som råder rundt skadevirkningene oppdrett medfører på bør det ikke gis nye tillatelser og tildeles nye lokaliteter før disse momentene er forsket på. Vi ser det slik at eneste farbare vei for videre bruk av fjorden til oppdrett er gjennom lukkede anlegg som kan alle legges til Jøkelfjorden med nærhet til slakteriet.

Hvordan fiskefeltene brukes fremgår av tidligere kart brukt under arbeidet med kystsoneplanen og ligger hos kommunen:

Spildra grendelag

Dunvik
9185 Spildra

Spildra den 23/8-2015

Kvæningen kommune

9161 Burfjord

Høringsuttalelse angående lakselokalitet ved Ravelsnes på Spildra.

Det har nettopp vært en ny evaluering av kystzoneplanen, den ble godkjent nå i vår.

Der har vi blitt enige om å gi fra fiskerne områder til oppdrett.

Dette føles ganske meningsløst når den første saken kommunestyret har vedrørende kystzoneplanen, velger de å gi dispensasjon fra planen.

Det beskrives i planen at det er svært liten fritidsaktivitet på Ravelsnes, mens det i virkeligheten er yrende liv i de gamle bolighusene, som nå blir brukt til fritidsboliger sommer som vinter.

Adkomsten dit er også svært god da det går vei fra Dunvik havn og til Ravelsnes kai, for øvrig en kai som også blir brukt til å ta i mot større gods fartøy.

Marine Harvest har kjøpt et oppdrettsanlegg i Kvæningen vel vitende om problemene vedrørende slakteriets plassering, vi kan ikke skjønne at de fiskerne som driver i Kvæningen skal få problemer med drifta av den grunn.

Fiskeriene i Kvæningen har ikke forandret seg siden kystzoneplanen ble vedtatt.

En lokalitet plassert ved Ravelsnes ligger midt i skrei innsiget, og forskning har vist at villfisk skyr unna laksemerder.

Torskeinnsiget i Kvæningen følger Nordsida Spildra, derfor kan vi gå ut fra at fjorden vil bli blokkert for torskeinnsig fra utsida Spildra, kanskje lenger ut også, slik at innsig til Jøkelfjord, Burfjord Badderen osv. vil stoppe opp.

Lokaliteten ligger også kloss opptil et stort rekefelt, med fortøyningsankrene faktisk helt nede i rekefeltet.

Vi ber derfor med dette at våre politikere tenker seg om en gang til, før de er med på å rasere fiskerinæringa for villfanga fisk i Kvæningen, det eksisterer tross alt en god del arbeidsplasser der enda.

Grendelaget kan ikke på noen måte akseptere å bli så til de grader overkjørt av kommunen, og kan ikke på noen måte godta lokaliteten på Ravelsnes.

Med hilsen

Formann i Spildra grendelag

Trond Isaksen

Spindaj A/S

9185 Spildra

Spildra den 23/8-2015

Kvænanen kommune

9161 Burfjord

Høringsuttalelse angående lakselokalitet ved Ravelsnes på Spildra.

Vi er en bedrift på Spildra som produserer bokna fisk for salg til restaurant og privat.

Foreløpig er vi to ansatte, som også eier bedriften.

I øyeblikket både fisker vi og produserer all torsken selv, andre fiskeslag er vi avhengig av å få levert til fiskebruk, for eksempel Burfjord.

Da er vi avhengig av kortest mulig tid til fiskefeltet, fordi vi skal rekke å produsere fangsten og også produsere sluttproduktet klar til markedet. Området ved Ravelsnes er en av våre foretrukne fiskeplasser i vår/vinterfisket.

Med en lakselokalitet ved Ravelsnes viser forskning at fisken skyr merdene, slik at vandringsmønsteret til skreien blir forandret.

Det er derfor sikkert at lokaliteten vil blokkere innsiget av skrei som vandrer etter Nordsida Spildra og videre til Burfjord, Jøkelfjord Badden osv.

Det som begynner som et lite arealtap med en oppdrettslokalitet med en sikkerhetssone rundt, kan ende opp med tap av hele fjorden i vårtorskefiske.

Lokal forurensning som massiv utslipp av kjemikaler og næringssalter fra oppdrettsnæring med påfølgende arealkonflikter og tap av fiskeområder påvirker fjordene i høy grad.

Også nasjonale og regionale politiske/forvaltningsmessige vedtak har stor innvirkning på utnyttelsen av fiskeressursene i fjordene, og dermed også på bosettinga.

Dette ser vi klarest med vedtaket om lukkinga av fiskeriene og innføring av fartøykvoter, og endring av lovverket slik at det muliggjorde en storstilt satsing på fiskeoppdrett i fjordene våre.

Denne omfordelinga av bruken av fjordene har i det store og hele gått ut over den minste fiskeflåten som ikke har forutsetning for å ta nye områder i bruk ute på kysten.

Erfaringa vår etter flere tiårs erfaring med fiskeoppdrett, er at de vandrende torskestammene endrer adferd. De gyter i svært liten grad i sidefjordene til Kvænanen hvor det er oppdrettsvirksomhet, mens i fjorder som er uten fiskeoppdrett foregår gytinga som normalt.

Bedriften driver også med fisketurisme om sommeren. Det aktuelle området er en av de tryggeste plassene vi kan sende turistene for å fiske under mange værforhold. Tap av denne lokaliteten vil gjøre Spildra mindre attraktiv for turistene.

Fremtidsplanene var å utvide bedriften, og muligheter for flere ansatte, disse planene må foreløpig legges på is.

Med Hilsen

Styreleder i Spindaj AS, Sigrid Iversen

Kvæningen kommune
Rådhuset

9161 BURFJORD

Saksbehandler: Tom Hansen
Telefon: 97589511
Seksjon: Region Troms
forvaltningsseksjon
Vår referanse: 15/9180
Deres referanse: 2015/125-8
Vår dato: 25.08.2015
Deres dato: 02.07.2015

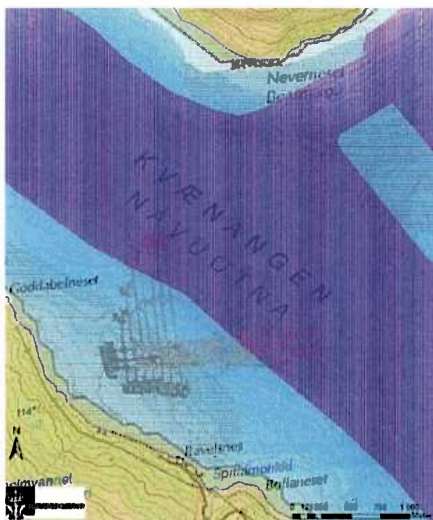
Att: Åsmund Austarheim

KVÆNANGEN KOMMUNE TROMS - HØRING PÅ SØKNAD FRA MARINE HARVEST AS HELGELAND HAVBRUKSSTASJON AS OM DISPENSASJON FRA KYSTSONEPLAN FOR AKVAKULTURLOKALITET PÅ ØSTSIDEN AV SPILDRA

Viser til dispensasjonssøknad fra Marin Harvest og AS Helgeland havbruksstasjon AS om etablering av en akvakulturlokalitet på østsiden av Spildra.

Området er i dag avsatt til fiske i kystsonen som ble vedtatt for omtrent ett år siden. Søker har behov for en ny lokalitet i området for å få en mer rasjonell drift i Kvæningen.

Det er stor motstand fra fiskeriinteressene i området til at det etableres en akvakulturlokalitet øst for Spildra. Dette framkom også i planprosessen som nylig er gjennomført.



En lokalitet øst for Spildra vil berøre flere fiskefelt og et registrert gytefelt for torsk. Figuren viser hvordan planlagte lokalitet vil berøre registrert rekefelt og gyteområde for torsk i området. Georefereringen som er gjort er noe unøyaktig på grunn av mangelfulle kart, men bildet viser likevel i tilstrekkelig grad anleggets plassering i forhold til reke- og gytefelt. I tillegg er det et fiskefelt for passive redskaper som overlapper med gytefeltet.

Fiskeridirektoratet vil fraråde plassering av en akvakulturlokalitet slik det søkes om.

For å ivareta fiskeriinteressene i området anbefaler vi at lokaliteten trekkes ut av rekefelt og mot sørøst ut av registrert gytedefelt.

På sørøstsiden av Spildra, samt lenger nord på østsiden av Kvæningen sør for Reinfjorden, synes det også å være mindre konfliktfylt. I disse områdene synes fiskeriinteressene å bli mindre berørt, da dette er utenfor registrerte rekefelt og gytedefelt i Kvæningen.

Det er av søker klargjort at det er behov for en ny lokalitet i dette området. Vi ber om at plassering av lokaliteten vurderes på nytt, der fiskeriinteressene i større grad blir ivaretatt. Viser her til overnevnte betraktninger om fiskeriinteressene i området. Henviser også til Fiskeridirektoratets kartløsning for mer utfyllende informasjon om registrerte ressurs- og bruksområder :

<http://kart.fiskeridir.no/default.aspx?gui=1&lang=2>

Med hilsen

Ernst Bolle
seksjonssjef

Tom Hansen
seniorrådgiver

Brevet er godkjent elektronisk og sendes uten underskrift

Mottakerliste:

Kvæningen kommune	Rådhuset	9161	BURFJORD
-------------------	----------	------	----------

Kopi til:

Fiskarlaget Nord	Postboks 59	9251	TROMSØ
Fylkesmannen i Troms	Miljøvern avdelingen	9291	TROMSØ
Kystverket Troms og Finnmark	Postboks 1502	6025	ÅLESUND
Troms fylkeskommune	Postboks 6600	9296	TROMSØ

FISKARLAGET NORD

100 ÅR I FISKERNES TJENESTE

Kvænen kommun

Kopi

Kystverket

Sametinget

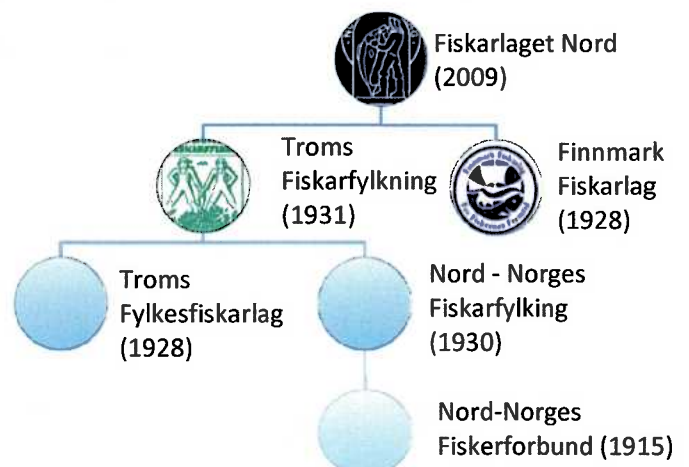
Fiskeridirektoratet

Vår referanse	Deres referanse	Dato
2015.47503		12.08.2015

Angående dispensasjon fra gjeldende arealplan A10 - Spildra

På vegne av de lokale fiskerne i området er vi sterkt imot en lokalitet i området av følgende grunner

En lokalitet vil forstyrre fiskeristrukturen. Fiskerne fisker på flere felter. Når et felt har lite fangst har man andre felt det kan fiskes på. Et helårlig fiske innebærer at det fiskes ulike arter på ulike tider av året. Fiskerne selv vet hvorvidt det er torsk, hyse, sei på hvilken tid av året. Spildra er en sentral felt fordi strøm og bunnforholdene gjør at flere arter trives i området. Fangsttallene viser at i 2014 var nærmere 90 båter i området og de leverte for 10 millioner kroner og 600 tusen kg. I 2008 var det over 200 båter som fangstet fisk for over 20 millioner kroner med en totalvekt på cirka 1 300 000 kg. Tallene viser med tydelighet at Spildra ikke bare er viktig for næringen i Kvænen, men også i andre kommuner. Om ikke kommunen lar seg imponere av millionene, så burde antall næringsutøvere gjøre det. Altså, nærmer 90 selvstendige næringsdrivende med sine familier og ansatte som har sitt utkomme fra fiskefeltene i og rundt Spildra. Tallene viser at



omtrent halvparten av fangst er reker, men det er stabile forekomster av kveite, hyse, sei, torsk, brosme og breiflabb. Verdien av et felt illustreres når en mindre båt, som er avhengig av beskyttelsen fra vær og vind, ror inne i fjorden. Denne båten kan ha kvote på 70 000 kg torsk og med dagens minstepriser er inntjeningspotensialet omtrent 1 million kroner. Kanskje vedkommende har en mann med seg, hvilket betyr at AK 10 blir en kritisk del av en fiskeristruktur som skaper kontinuitet. Kunnskap overleveres fra en fisker til en annen, fra mester til svenn, ganske typisk for en veidemanskultur fjordfiske gjerne er.

En lokalitet vil innskrenke fiskernes plassbehov. Fiskernes redskaper krever store arealer og følger undervannslandskapet. Fiskerne bruke flere forskjellige redskaper avhengig deres egne preferanser, effektivitet, båttype og antall arbeidere i båten. En båt gjerne ha mellom 10 og 15 stamper og hver stamp 250– 550 meter med line/garn. Det vil med andre ord si, at en setting krever omtrent mellom 2,5 kilometer til 5 kilometer nærmest usynlig på overflatene. Under vann vil man se tett i tett med line/garn. Fiskefeltet vil da driftes så lenge det er fisk og da vil den driftes kontinuerlig. Det innebærer flere arbeidsdager med en varighet på 12 – 15 timer. Det fiskes rognkjeks fra 8 meter, kveite fra 15 meter og andre arter fra 50 meter og dypere. Videre, vil det være rekefiske fra 200 meter dyp.

Vennlig hilsen

For lokale fiskarlag i Kvæningen og Skjervøy

Cecilia Rockwell



KYSTVERKET
TROMS OG FINNMARK

Kvæningen kommune

9161 BURFJORD

Deres ref.:
2015/125

Vår ref.:
2015/2966-2

Arkiv nr.:
423.6

Saksbehandler:
Jan Olsen

Dato:
24.08.2015

Uttalelse vedrørende dispensasjon fra plan - Etablering av akvakulturanlegg - Østsiden av Spildra - Kvæningen kommune - Troms fylke

Viser til brev datert 02.07.2015 vedrørende dispensasjon fra arealplan for etablering av akvakulturanlegg. Det vises også til søknad fra marine Harvest Norge AS datert 06.01.2015.

1. Saken

Det søkes om dispensasjon fra gjeldende arealplan for etablering av akvakulturanlegg på østsiden av øya Spildra i Kvæningen kommune. Gjeldende planformål er fiske.

Det opplyses i høringsbrevet at gjeldende arealplan/kystsoneplan ble vedtatt våren 2015 og at det på grunn av på grunn av interessekonflikter ble avsatt fiskeri.

2. Vurdering

I området drives fiske med både aktive og passive redskaper. Et akvakulturanlegg kan være til hinder for fartøyenes fremkommelighet under utøvelse av fiske.

Gjeldende kystsoneplan er nylig vedtatt, og det fremkommer ikke i sakspapirene noe som tyder på at interessene omkring arealbruken har endret seg. Ved arealplanlegging av områder for akvakultur gjennomføres det ROS og konsekvensanalyser, noe som ikke er et krav ved dispensasjon. Dette gir et svakt grunnlag for å endre arealbruk generelt og spesielt når det foreligger en nylig vedtatt plan.

Det er vanskelig å se at de kumulative kravene som skal tilfredsstilles når dispensasjon skal gis etter plb § 19-2 er oppfylt. Hensynet til fiskeriformålet synes å bli vesentlig tilsidesatt, noe som forsterkes av at kommunestyret nylig vedtok at arealet skal benyttes til fiskeri. Det er heller ingen fordel for gjennomføring av planen at det gis dispensasjon, og det må ses på som en klar ulempe for planens legitimitet og forutsigbarhet at det gis dispensasjon.

De interesser som blir tilsidesatt vil etter vår vurdering ha grunnlag for å klage på et eventuelt positivt dispensasjonsvedtak.

TROMS OG FINNMARK - Plan- og kystforvaltningsavdelingen

Sentral postadresse: Kystverket
Postboks 1502
6025 ÅLESUND

Telefon: +47 07847
Telefaks: +47 70 23 10 08

Internett: www.kystverket.no
E-post: post@kystverket.no

For besøksadresse se www.kystverket.no

Bankgiro: 7694 05 06766

Org.nr.: NO 874 783 242

Brev, sakskorrespondanse og e-post bes adressert til Kystverket, ikke til avdeling eller enkeltperson

3. Konkusjon

Kystverket fraråder at det gis dispensasjon som omsøkt.

Med hilsen

Arve Andersen
plan- og kystforvaltningssjef

Jan Olsen
seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent

Eksterne kopimottakere:

Fiskarlaget Nord

Fiskeridirektoratet Region Troms

Postboks 59

Postboks 185 Sentrum

9251


5804

TROMSØ

BERGEN

Vedlegg:

2015/125

	KVÆNANGEN KOMMUNE POSTMOTTAK
- 4 JUN 2015	
Til behandling:	
Saksbehandler:	Åsmund
Fil orientering:	
Gradering:	

Kvænangen kommune
Rådhuset
9161 BURFJORD



Sámediggi
Avicvárgaaidnu 50
9730 Kárášjohka

ÁŠŠEMEANNUDEADDJI/SAKSBEHANDLER
Silje Hovdenak, +47 78 48 42 24
sten.olav.heahhta@samediggi.no

DIN ČUJ./DERES REF.
2015/124-1 171/2015

MIN ČUJ./VÅR REF.
15/431 - 6

BEAIVI/DATO

02.06.2015

Ámmut go válddát oktavuoda/Oppgis ved henvendelse

telefuvdnar: +47 78 47 40 00
www.samediggi.no
samediggi@samediggi.no

Ápningstider:
Mandag - Fredag
08.00-15.30

Klage på Kvænangen kommunestyres dispensasjonsvedtak den 29.04.2015 under sak PS 26/15

Sametinget er gjort oppmerksom på at Kvænangen kommune har fattet vedtak om dispensasjon fra kystsoneplanen som ble vedtatt i fjor. Det er opplyst at kommunestyret for Kvænangen i møte den 29.4.2015 under sak PS 26/15 har fattet vedtak om å gi dispensasjon fra gjeldende kystsoneplan for oppdrett i området Spildra Øst (AK 10). I denne forbindelse viser Sametinget også til forvaltningslovens regler om klagerett, samt til plan og bygningslovens § 1-9 vedrørende retten til klageadgang ved innsigelse.

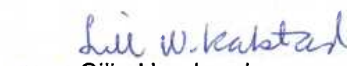
Sametinget la inn en innsigelse på området Spildra øst med begrunnelse i konsekvenser for fisket i området når kystsoneplanen var på høring i 2013. Med bakgrunn i dette og etter stor lokal motstand mot oppdrett nordøst for Sildra trakk kommunen forslaget da planen ble vedtatt. Sametinget har også tidligere signalisert at dette området er svært viktig for lokale fiskerier og at det ikke bør tillates oppdrett der (uttalelse til offentlig ettersyn av Kystsoneplan 22.4.2004).

Sametinget kan ikke se at vi har fått denne dispensasjonssaken på høring. Slik vi forstår kommunestyrevedtaket skal høringen gjennomføres i etterkant av vedtaket. Sametinget mener det derfor er grunnlag for å påklage vedtaket fra kommunestyret og mener at det her er begått en grov saksbehandlingsfeil ved at dispensasjonsvedtaket fattes før saken har vært ute på offentlig høring. Sametinget er heller ikke kjent med det foreligger en søknad som ligger til grunn for dispensasjonsvedtaket.

Med bakgrunn i vår klage forventer Sametinget at det nevnte vedtaket i Kvænangen kommunestyre omgjøres eller annulleres, og at saken sendes ut på høring før det fattes et eventuelt vedtak om dispensasjon fra kystsoneplanen for området Spildra Øst. Alternativet er at de igangsettes en ny rullering av kystsoneplanen for Kvænangen.

Dearvvuodaiguin/Med hilsen


Sten Olav Heahttä
fágajodiheaddji/fagleder


Silje Hovdenak
ráđđeaddi/rådgiver



2015 / 125

Kvæningen kommune Postmottak	
1 - JUN 2015	
Til behandling:	
Saksbehandler:	psmnd
Til orientering	
Gradering	

Kvæningen kommune
Rådhuset
9160 BURFJORD



28.05.15

Klage på kommunestyrets vedtak av 29.04.15 sak 26/15

Norges Miljøvernforbund (NMF) vil med dette klage inn kommunestyrets vedtak av 29.04.15 sak 26/15, søknad om dispensasjon fra gjeldende kystsoneplan.

Kommunestyret i Kvæningen valgte på kommunestyret 29.04.15 å dispensere fra gjeldende kystsoneplan tiltross for at planen nylig er politisk vedtatt. Lokaltiteten det gjelder er A10, Spildra øst. Området øst for Spildra er et svært viktig område for kystfisket i kommunen. En ansamling av oppdrettsanlegg på lokaliteten vil få store konsekvenser for kystfisket i området. Oppdrettsanleggene vil tiltrekke seg fisk som spiser seg opp på pellets. Dette vil forringe fisken betraktelig og kan ikke brukes som menneskeføde. Den organiske forurensingen fra oppdrettsanleggene vil i tillegg fortrenge kysttorskene fra området.

Kvæningen kommune er i forbindelse med høringsprosessen til gjeldende kystsoneplan gjort kjent med NMFs «faktarapport om miljøkonsekvensene ved oppdrett av nordatlantisk laks i Norge». NMF forventer at også kommunestyrets representanter er gjort kjent med denne rapporten, som et faktagrunnlag for vurdering av konsekvensene av etablering av oppdrettsanlegg i kommunen.

NMF kan ikke akseptere kommunestyrets vedtak da kommunen allerede har en gjeldende kystsoneplan der oppdrettsnæringen har fått sin tiltrengte plass i kystsonen i kommunen. NMF krever at kommunestyrets vedtak omgjøres slik at området øst for Spildra, A10 forblir fri for oppdrett også i fremtiden.

Miljøvennlig hilsen
Norges Miljøvernforbund

Ørjan Holm
Politisk nestleder

Norges Miljøvernforbund

Hovedkontor:

Postboks 593
5806 BERGEN
Skutevikshoder 24
Bank: 9521.05.71982
Internett: www.nmf.no

Tlf: 55 30 67 00
Faks: 55 30 67 01

Org.nr. 871 351 082 MVA
Epost: nmf@nmf.no

Region Sør / Øst

Postboks 9261
Grønland
0134 OSLO
Tlf: 22 17 70 18
Epost: oslo@nmf.no

Region Nord-Norge

Postboks 446
9255 TROMSØ
Tlf: 913 57 125
Epost: nord@nmf.no





Kvænangen kommune
Postboks 114

9161 BURFJORD

Vår ref.:
15/4080-2
Løpenr.:
30975/15

Saksbehandler:
Björg Kippersund
Tlf. dir.innvalg:
77 78 81 57

Arkiv:
U43 AKVA
Deres ref.:
2015/125-8

Dato:
25.08.2015

HØRING PÅ SØKNAD OM DISPENSASJON FRA KYSTSONEPLANEN FOR ETABLERING AV AKVAKULTURANLEGG PÅ ØSTSIDEN AV SPILDRA

Fylkeskommunen skal som regional planmyndighet veilede og bistå kommunene i deres planleggingsoppgaver. Fylkeskommunen har etter folkehelseloven også et folkehelseansvar innenfor sine sektorer. Fylkeskommunens innsigelseskompetanse i plansaker etter plan- og bygningsloven inkluderer kulturminne-, kulturmiljø- og landskapshensyn, friluftsliv, samordnet areal- og transportplanlegging, kjøpesenter, regional plan eller planstrategi, barn og unges interesser, universell utforming, fylkesveger og havbruksinteresser/akvakultur.

Viser til deres oversendelse, datert 02.07.2015. Planavdelingen hos stabssjefen gir her en samordnet uttalelse fra fylkeskommunen på vegne av våre ulike fagetater.

Saken gjelder dispensasjon fra kommuneplanens arealdel (kystsonoplan) for område A10 på østsiden av Spildra.

Til behandlingsmåten

Troms fylkeskommune er prinsipielt av den oppfatning at arealavsetninger bør gjøres gjennom en planprosess (rullering av kommuneplanens arealdel – fortrinnsvis både for sjø og land). I en helhetlig planprosess kan en gjennomgå flere områder med tanke på å finne egnede lokaliteter med best egnethet og minst konflikter. I kommunestyrets vedtak av 11.03.2015 er denne fremgangsmåten lagt til grunn.

Vi har likevel forståelse for kommunestyrets vurdering i sin sak av 29.04.2015, og legger til grunn at området er utredet i arbeidet med kystsonoplanen, og saken er godt belyst i kommunestyresaken og oversendelsen av 02.07.2015. Troms fylkeskommune vil ikke motsette seg at saken behandles som dispensasjon.

Andre sektormyndigheter kan ha en annen oppfatning, og vi minner om PBL § 19-2, 4. ledd: «Kommunen bør heller ikke dispensere fra planer ... når en direkte berørt statlig eller regional myndighet har uttalt seg negativt om dispensasjonssøknaden».

Post Kvæningen

Fra: Andreassen Moe, Are <Are.Moe@marineharvest.com>
Sendt: 24. februar 2016 16:19
Til: Åsmund Austarheim; Post Kvæningen
Kopi: Eirik Losnegaard Mevik; s-rjenss@online.no; Frank Pedersen
Emne: Supplerende opplysninger vedrørende søknad om dispensasjon fra Kvæningen kommunes gjeldende arealplan
Vedlegg: Kvæningen kommune Søknad om dispensasjon 24 februar 2016.pdf

Hei Åsmund. Ber om at dere vedlegger vedlagt brev på søknaden vår vedrørende dispensasjonssøknaden ved Spildra Øst.

Ta kontakt om det skulle være spørsmål.

Ha en strålende uke.

Med vennlig hilsen / Best regards

Are Andreassen Moe

Miljø- og myndighetskoordinator region Nord

MARINE HARVEST NORWAY AS

MOBILE: +47 908 56 043

MAIL: are.moe@marineharvest.com

OFFICE: Sentrum Næringshage,
8800 SANDNESSJØEN

 **marineharvest**

This e-mail sent from the company specified above and any attachment are confidential and may be privileged or otherwise protected from disclosure. It is solely intended for the person(s) named above. If you are not the intended recipient, any reading, use, disclosure, copying or distribution of all or parts of this e-mail or associated attachments is strictly prohibited. If you are not an intended recipient, please notify the sender immediately by replying to this message or by telephone and delete this e-mail and any attachments permanently from your system. It is not guaranteed that emails or attachments are secure or error or virus free.

Kvænanen kommune
Rådhuset
9161 Burfjord
Post@kvanangen.kommune.no



24.02.2016

KVÆNANGEN

Supplerende opplysninger vedrørende søknad om dispensasjon fra Kvænanen kommunes gjeldende arealplan

Marine Harvest Norway AS (senere MHN) viser til tidligere oversendte brev om søknad om dispensasjon fra Kvænanen kommunes gjeldende arealplan knyttet til området A10, datert 06.01.2015. Vi ønsker i denne saken å delre ytterligere informasjon med kommunen. I søknaden om dispensasjon var Helgeland Havbruksstasjon AS koblet inn som mulig samarbeidspartner. Dette samarbeidet lot seg dessverre ikke formalisere med Helgeland Havbruksstasjon. Vi har siden desember 2015 jobbet aktivt med å finne andre gode løsninger for vilkårene i dispensasjonen. Dette er også et arbeid som pågår i skrivende stund.

Uavhengig av samarbeid med andre aktører, vil Marine Harvest Region Nord i samarbeid med selskapets globale forskningsavdeling iverksette FoU-arbeid, som skissert i søknaden. Omfanget og hvilke prosjekter dette arbeidet skal omfatte, er på nåværende tidspunkt ikke fastsatt. Vi vil derimot komme tilbake til detaljer for dette arbeidet, når det er fastlagt. Ved en eventuell lokalitetssøknad, vil selvsagt informasjon om hvordan vi vil oppfylle vilkårene følge saken.

MHN jobber nå med en større omlegging av driften i Troms. Denne omleggingen innebærer en fremtidig lavere biologisk risiko for selskapet, og lavere risiko for det omkringliggende miljø. Dette vil også bidra til en optimalisering av produksjonen i regionen - året rundt. I denne omleggingen er en eventuell dispensasjon ved Spildra Øst av avgjørende betydning.

Skulle det være spørsmål eller behov for ytterligere opplysninger er det bare å kontakte undertegnede.

Med vennlig hilsen

Are A. Moe

Are Andreassen Moe

MILJØ- OG MYNDIGHETSKOORDINATOR REGION NORD

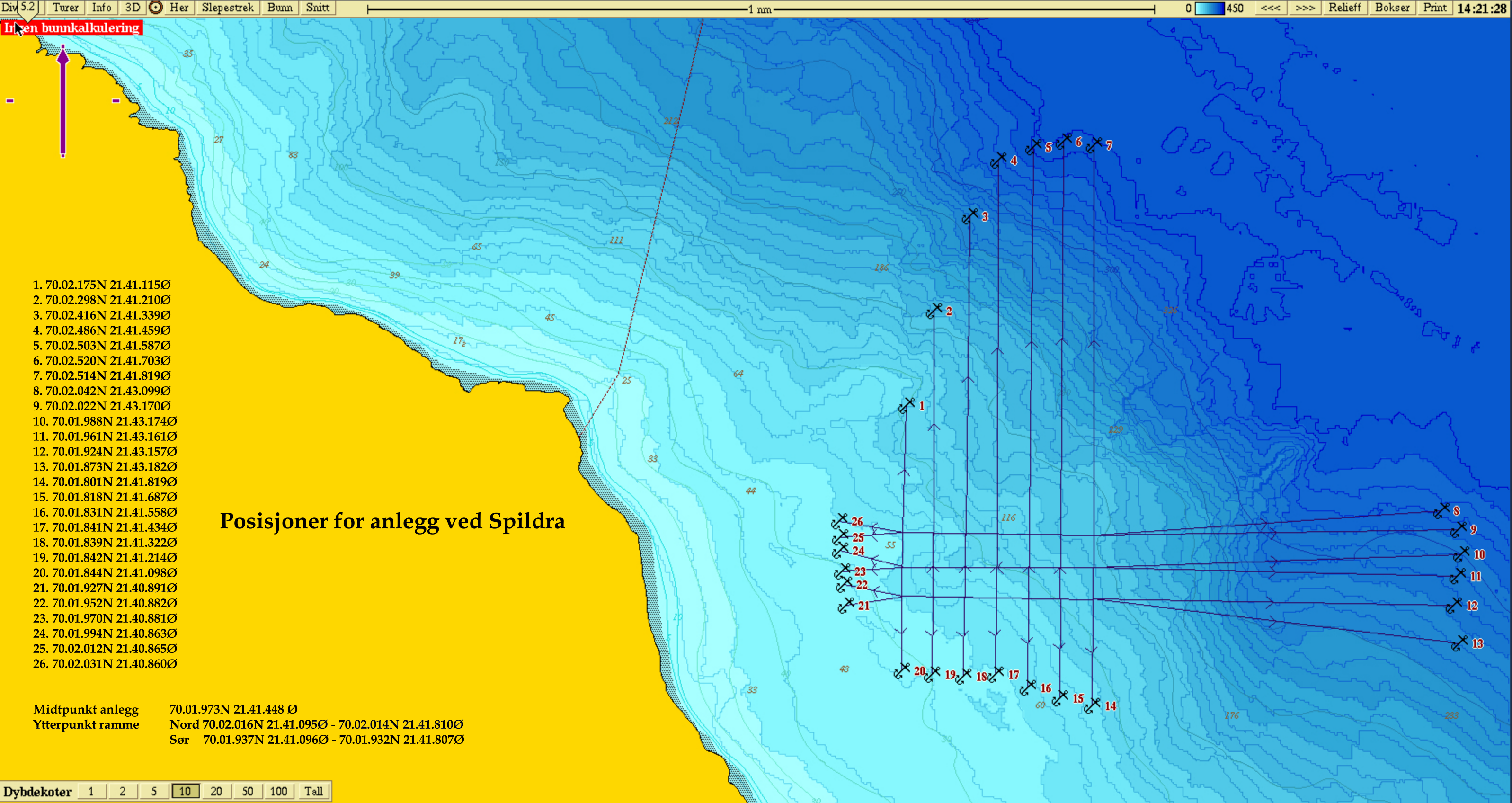
Marine Harvest Norge As org.nr. 959 352 887	OFFICE	SENTRUM NÆRINGSHAGE 8800 Sandnessjøen	PHONE	+47 90 85 60 43	FAX
	EMAIL		WEB	are.moe@marineharvest.com	
	ADDRESS	SENTRUM NÆRINGSHAGE 8800 Sandnessjøen	WEB	http://marineharvest.com	

Irten bunnkalkulering

- 1. 70.02.175N 21.41.115Ø
- 2. 70.02.298N 21.41.210Ø
- 3. 70.02.416N 21.41.339Ø
- 4. 70.02.486N 21.41.459Ø
- 5. 70.02.503N 21.41.587Ø
- 6. 70.02.520N 21.41.703Ø
- 7. 70.02.514N 21.41.819Ø
- 8. 70.02.042N 21.43.099Ø
- 9. 70.02.022N 21.43.170Ø
- 10. 70.01.988N 21.43.174Ø
- 11. 70.01.961N 21.43.161Ø
- 12. 70.01.924N 21.43.157Ø
- 13. 70.01.873N 21.43.182Ø
- 14. 70.01.801N 21.41.819Ø
- 15. 70.01.818N 21.41.687Ø
- 16. 70.01.831N 21.41.558Ø
- 17. 70.01.841N 21.41.434Ø
- 18. 70.01.839N 21.41.322Ø
- 19. 70.01.842N 21.41.214Ø
- 20. 70.01.844N 21.41.098Ø
- 21. 70.01.927N 21.40.891Ø
- 22. 70.01.952N 21.40.882Ø
- 23. 70.01.970N 21.40.881Ø
- 24. 70.01.994N 21.40.863Ø
- 25. 70.02.012N 21.40.865Ø
- 26. 70.02.031N 21.40.860Ø

Posisjoner for anlegg ved Spildra

Midtpunkt anlegg 70.01.973N 21.41.448 Ø
 Ytterpunkt ramme Nord 70.02.016N 21.41.095Ø - 70.02.014N 21.41.810Ø
 Sør 70.01.937N 21.41.096Ø - 70.01.932N 21.41.807Ø



PS 13/16 Referatsaker



Kvæningen kommune

Rådmannen

**Jøkelfjord Bygdelag
v/Tonny Mathiassen
9163 JØKELFJORD**

Delegert vedtak Delegert Formannskap - nr. 4/16

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2016/3-15	569/2016	U62	01.03.2016

Skjenkebevilling Jøkelfjord samfunnshus den 05.03.16.

Saksopplysninger:

Viser til søknad fra Jøkelfjord bygdelag der de søker om skjenkebevilling til quiz-kveld på Jøkelfjord samfunnshus den 05.03.16. Ved vurderingen av en bevilling skal det legges vekt på antallet salgs- og skjenkesteder, stedets karakter, beliggenhet, målgruppe, trafikk- og ordensmessige forhold, næringspolitiske hensyn, hensynet til lokalmiljøet for øvrig og kommunens rusmiddelpolitiske plan. Ut fra disse momentene er det ingen ting i veien for å innvilge en slik søknad. Vi har fra tidligere praksis ansett slike søknader som kurante dersom det ikke har vært konkrete ting å sette fingeren på. Vi gjør derfor slikt

Vedtak:

Jøkelfjord bygdelag gis skjenkebevilling for alkohol gruppe 1, 2 og 3 (tidligere øl, vin og brennevin) for enkeltanledning til quiz-kveld på Jøkelfjord samfunnshus den 05.03.16.

Skjenketiden settes til kl 0200 for alkohol gruppe 1 og 2 og til kl 0100 for alkohol gruppe 3.

Skjenkestyrer er Tonny Mathiassen med Hanne Wiesener som stedfortreder.

Skjenkeavgiften settes til kr 340.

Bevillingen er gyldig under forutsetning av at skjenkeavgiften er betalt.

Med hilsen

Bjørn Ellefsæter
Kontorsjef
Tlf direkte 77 77 88 12

Kopi til Politiet v/Åsbjörg Johannessen (inngående søknad følger vedlagt).