

Møteinnkalling

Utvalg: **Kvæningen formannskap**
Møtested: Kommunehuset
Dato: 11.11.2015
Tidspunkt: 09:00

Eventuelt forfall må meldes snarest på tlf. 77 77 88 00. Vararepresentanter møter etter nærmere beskjed.

- Sak om bosetting av flyktninger ettersendes så snart den er klar.
- Sak om nødnett og legevaktsentral ettersendes så snart den er klar. Vi har ikke fått inn de siste tallene fra Helsedirektoratet.
- Sak om budsjett 2016 og økonomiplan 2017-19 ettersendes så snart den er klar.

Burfjord 03.11.2015

Eirik Losnegaard Mevik
ordfører

Saksliste

Utv.saksnr	Sakstittel	U.Off	Arkivsaksnr
PS 71/15	Skjenkebevilling 2016 - 2019, Kvæangsfjell Gildetun AS		2015/5
PS 72/15	Skjenkebevilling 2016 - 2019, Kafè E-6		2015/5
PS 73/15	Skjenkebevilling 2016 - 2019, Kvæningen Adventure		2015/5
PS 74/15	Skjenkebevilling 2015 - 2019, Kvæangstunet.		2015/5
PS 75/15	Skjenkebevilling Gruva Pub 2015 - 2019.		2015/5
PS 76/15	Salgsbevilling for salg av alkoholholdig drikk, Joker Burfjord.		2015/5
PS 77/15	Salgsbevilling for salg av alkoholholdig drikk, Coop Burfjord		2015/5
PS 78/15	Salgsbevilling for salg av alkoholholdig drikk, Sørstraumen Handel.		2015/5
PS 79/15	Salgsbevilling for salg av alkoholholdig drikk, Spildra Landhandel.		2015/5
PS 80/15	Videreføring av ordning med skjenkebevilling for enkeltanledning		2015/5
PS 81/15	Rebudsjettering investeringer 2015		2015/197
PS 82/15	Kommunereformen, klargjøring av statusbilde		2015/143
PS 83/15	Referatsaker		
RS 21/15	Fylkesmannens vedtak på klage over kommunens vedtak om dispensasjon fra plankrav for etablering av akvakulturlokalitet ved Dingalneset.		2015/233
RS 22/15	Skjenkebevilling enkeltanledning, Badderen grendehus den 31.10.15.		2015/5
RS 23/15	Skjenkebevilling enkeltanledning - Alteidet samfunnshus den 24.10.15.		2015/5
RS 24/15	Skjenkebevilling enkeltanledning, Kvæningen flerbrukshus den 10.10.15.		2015/5



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
71/15	Kvæningen formannskap	11.11.2015
	Kvæningen kommunestyre	

Skjenkebevilling 2016 - 2019, Kvæningsfjell Gildetun AS

Administrasjonssjefens innstilling

Kvæningsfjell Gildetun AS v/bevillingshaver Aud-Kirsti Samane gis fornyet skjenkebevilling for alkohol gruppe 1, 2 og 3 (tidligere øl, vin og brennevin) fram til 31.12.19. Styrer er Aud-Kirsti Samane, med Jan Mikkelsen som stedfortreder.

Skjenketiden settes til kl 0200 for alkohol gruppe 1, 2 og til kl 0100 for gruppe 3.

Skjenkeavgiften settes til kr 4400.

Bevillingen er kun gyldig under forutsetning av alle skjenkeavgifter er betalt.

Saksopplysninger

Iht til vedtatte rusmiddelpolitiske handlingsplan kan kommunal bevilgning for skjenking av alkoholholdig drikk gis for perioder på 4 år. Inneværende skjenkebevilling opphører 31.12.15. Uttalelser fra politiet og NAV (sosialtjenesten) skal innhentes før vedtak gjøres. For hver bevilling skal det utpekes en styrer med stedfortreder som skal godkjennes av bevillingsmyndigheten. Det kan gjøres unntak fra kravet om stedfortreder dersom dette kan virke urimelig av hensyn til stedets størrelse. Styrer og stedfortreder må ha avlagt kunnskapsprøve om Alkoholloven.

I Alkoholloven legges det vekt på at bevillingshaver skal ha vist uklanderlig vandel i forhold til alkohollovgivningen, bestemmelser i annen lovgivning som har sammenheng med alkohollovens formål, samt skatte-, avgifts- og regnskapslovgivningen. Kommunen har ingen innvendinger på foreliggende søknad på disse områdene. Vi har heller ingen anmerkninger av betydning i de kontroller av skjenkestedet som er foretatt.

Vurdering:

Ved vurderingen av om bevilling bør gis skal det legges vekt på antallet salgs- og skjenkesteder, stedets karakter, beliggenhet, målgruppe, trafikk- og ordensmessige forhold, næringspolitiske hensyn, hensynet til lokalmiljøet for øvrig, og kommunens alkoholpolitiske plan.

I vår rusmiddelpolitiske plan er det ikke satt tak på antall skjenkebevillinger, men det skal likevel legges til grunn at man ønsker å begrense antall skjenkesteder av alkoholpolitiske og næringsmessige hensyn. Dette vil i praksis si at dersom en søker oppfyller vilkårene som er satt i Alkoholloven, så skal bevilling gis. Den rusmiddelpolitiske planen er sterkt fokusert på opplegg rettet mot ungdom med tanke på at de skal velge rusfrie aktiviteter og holdes borte fra rusmiljøer.

NAV (sosialtjenesten) og Politiet har ingen merknader til søknaden.

Vedlegg:

- Søknad om fornyelse av skjenkebevilling fra Kvæningsfjell Gildetun AS.

- Uttalelser fra NAV (sosialtjenesten), kommunekassa og Politiet.

Kvænangsfjell Gildetun AS
Postboks 303
9156 Storslett

25.09.15

Kvæningen kommune
Rådhuset

9161 Burfjord



SØKNAD OM FORNYET SKJENKEBEVILLING

Vi søker med dette om fornyet skjenkebevilling for øl, vin og brennevin.

Aud-Kirsti Samane – 04066634081 – er styrer.

Jan Mikkelsen – 02105740126 – er stedfortreder.

Legger ved volumoversikt.

Håper på velvillig behandling av vår søknad.

Med hilsen

Aud-Kirsti Samane
for Kvænangsfjell Gildetun AS

3 vedlegg

Post Kvæningen

Fra: Bjørn Ellefsæter
Sendt: 15. oktober 2015 14:11
Til: Post Kvæningen
Emne: Til Ephorte

Til sak 15/5, «Høringssvar fra NAV ifb med fornyelse av salgs- og skjenkebevillinger».

From: Jørgensen, Susanne Belles [<mailto:Susanne.Belles.Jorgensen@nav.no>]
Sent: Thursday, October 15, 2015 1:42 PM
To: Bjørn Ellefsæter <Bjorn.Ellefsater@kvanangen.kommune.no>
Subject: SV: Høring ifb med fornyelse av salgs- og skjenkebevillinger

Uttalelse fra sosialtjenesten i NAV ifb. Med fornyelse av salgs- og skjenkebevillinger.

Sosialtjenesten har ikke noen innspill i forhold til søknadene, annet at de følger det som allerede er bestemt av kommunen i forhold til fastsatte skjenketider og følger regelverket i forhold til salgs- og skjenkebevillinger.

Med vennlig hilsen
Susanne Belles Jørgensen
Førstekonsulent
NAV Kvæningen
Tlf 55 55 33 33
Susanne.belles.jorgensen@nav.no

Fra: Bjørn Ellefsæter [<mailto:Bjorn.Ellefsater@kvanangen.kommune.no>]
Sendt: 15. oktober 2015 12:39
Til: oistein.nilsen@politiet.no; Jørgensen, Susanne Belles; Tore Li
Emne: Høring ifb med fornyelse av salgs- og skjenkebevillinger

Med vennlig hilsen

Bjørn Ellefsæter

Kontorsjef
Tlf: 77 77 88 12 / 971 44 188
E-post: be@kvanangen.kommune.no
Adresse: 9161 Burfjord

 Ta miljøhensyn – vurder om du virkelig må skrive ut denne e-posten!

Post Kvæningen

Fra: Bjørn Ellefsæter
Sendt: 15. oktober 2015 13:29
Til: Post Kvæningen
Emne: Til Ephorte

Til sak 15/5, «Høringssvar fra kommunekassa ifb med fornyelse av salgs- og skjenkebevillinger».

From: Tore Li
Sent: Thursday, October 15, 2015 12:46 PM
To: Bjørn Ellefsæter <Bjorn.Ellefsater@kvanangen.kommune.no>
Subject: RE: Høring ifb med fornyelse av salgs- og skjenkebevillinger

Ingen innsigelser fra økonomiavdelingen.

Med vennlig hilsen
Kvæningen kommune

Tore Li
Økonomileder
Tlf 77 77 88 22

Hjemmeside www.kvanangen.kommune.no
Adresse: 9161 Burfjord

From: Bjørn Ellefsæter
Sent: Thursday, October 15, 2015 12:39 PM
To: oistein.nilsen@politiet.no; Susanne Belles Jørgensen <susanne.belles.jorgensen@nav.no>; Tore Li <Tore.Li@kvanangen.kommune.no>
Subject: Høring ifb med fornyelse av salgs- og skjenkebevillinger

Med vennlig hilsen

Bjørn Ellefsæter

Kontorsjef
Tlf: 77 77 88 12 / 971 44 188
E-post: be@kvanangen.kommune.no
Adresse: 9161 Burfjord



Ta miljøhensyn – vurder om du virkelig må skrive ut denne e-posten!



Kvænangen kommune

TROMS POLICE DISTRICT

9161 BURFJORD

**Unntatt offentlighet jf.
Offentleglova §13.**



Deres referanse:
2015/5-68

Vår referanse:
201502317-2 621

Sted, Dato
Storslett, 22.10.2015

HØRING IFB MED FORNYELSE AV SALGS- OG SKJENKEBEVILLINGER

Skjenkebevilling Gildetun:

Politiet har ingen anmerkninger til søknaden eller til skjenkestyrer og stedfortreder.

Skjenkebevilling Kafè E6:

Politiet har ingen anmerkninger til søknaden eller til skjenkestyrer og stedfortreder.

Skjenkebevilling Kvænangen Adventure:

Politiet har ingen anmerkninger til søknaden eller til skjenkestyrer.

Skjenkebevilling Kvæangstunet:

Politiet har ingen anmerkninger til søknaden eller til stedfortreder.

Skjenkestyreren er bøtelagt i 2013 for brudd på ligningslovens §12-1.

Skjenkestyreren er også, for tiden, under etterforskning for brudd på Bokføringsloven § 15 første ledd, første straffealternativ, merverdiavgiftsloven §21-4, andre ledd og ligningslovens §12-1, nr1,d.

Det vises til forarbeidene til alkoholloven, som sier at de med vesentlige økonomiske interesser i eller innflytelse over virksomheten må oppfylle kravene til uklanderlig vandel i forhold til, blant annet, skatte-, avgifts- og regnskapslovgivningen.

Det presiseres at politiet ikke har vurdert skjenkestyrers innflytelse eller økonomiske interesser i virksomheten, da dette ligger til bevillingsmyndigheten.

Troms politidistrikt

Nordreisa og Kvænangen lensmannskontor
Post: Boks 32, 9156 Storslett
Besøk: Sentrum 11, 9151 Storslett

Tlf: 77 76 43 00
Faks: 77 76 43 01
E-post: post.troms@politiet.no

Org. nr.: 974 757 575
Giro: 4740.07.16753
www.politi.no

Skjenkebevilling Gruva Pub, Nord Troms Maskin og Anlegg AS.

Politiet har ingen anmerkninger til søknaden eller til skjenkestyrer og stedfortreder.

Salgsbevilling Sørstraumen Handel AS.

Politiet har ingen anmerkninger til søknaden eller til styrer og stedfortreder.

Salgsbevilling Spildra Landhandel AS.

Politiet har ingen anmerkninger til søknaden eller til styrer og stedfortreder.

Salgsbevilling Coop Prix Burfjord, Coop Finnmark SA.

Politiet har ingen anmerkninger til søknaden eller til styrer og stedfortreder.

Salgsbevilling Joker Burfjord, Kjøpmannshuset AS.

Politiet har ingen anmerkninger til søknaden eller til styrer og stedfortreder.

Med hilsen

Mads Holsbø Eriksen

Politibetjent

Dokumentet er elektronisk godkjent uten signatur.

Saksbehandler:

Telefon: 77764300



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
72/15	Kvæningen formannskap	11.11.2015
	Kvæningen kommunestyre	

Skjenkebevilling 2016 - 2019, Kafè E-6

Administrasjonssjefens innstilling

Kafè E-6 v/bevillingshaver Jan-Otto Johnsen gis fornyet skjenkebevilling for alkohol gruppe 1, 2 og 3 (tidligere øl, vin og brennevin) fram til 31.12.19. Styrer er Jan-Otto Johnsen, med Sigbjørn Johnsen som stedfortreder.

Skjenketiden settes til kl 0200 for alkohol gruppe 1, 2 og til kl 0100 for gruppe 3.

Skjenkeavgiften settes til kr 4400.

Bevillingen er kun gyldig under forutsetning av alle skjenkeavgifter er betalt.

Saksopplysninger

Iht til vedtatte rusmiddelpolitiske handlingsplan kan kommunal bevilgning for skjenking av alkoholholdig drikk gis for perioder på 4 år. Inneværende skjenkebevilling opphører 31.12.15. Uttalelser fra politiet og NAV (sosialtjenesten) skal innhentes før vedtak gjøres. For hver bevilling skal det utpekes en styrer med stedfortreder som skal godkjennes av bevillingsmyndigheten. Det kan gjøres unntak fra kravet om stedfortreder dersom dette kan virke urimelig av hensyn til stedets størrelse. Styrer og stedfortreder må ha avlagt kunnskapsprøve om Alkoholloven.

I Alkoholloven legges det vekt på at bevillingshaver skal ha vist uklanderlig vandel i forhold til alkohollovgivningen, bestemmelser i annen lovgivning som har sammenheng med alkohollovens formål, samt skatte-, avgifts- og regnskapslovgivningen. Kommunen har ingen innvendinger på foreliggende søknad på disse områdene. Vi har heller ingen anmerkninger av betydning i de kontroller av skjenkestedet som er foretatt.

Vurdering:

Ved vurderingen av om bevilling bør gis skal det legges vekt på antallet salgs- og skjenkesteder, stedets karakter, beliggenhet, målgruppe, trafikk- og ordensmessige forhold, næringspolitiske hensyn, hensynet til lokalmiljøet for øvrig, og kommunens alkoholpolitiske plan.

I vår rusmiddelpolitiske plan er det ikke satt tak på antall skjenkebevillinger, men det skal likevel legges til grunn at man ønsker å begrense antall skjenkesteder av alkoholpolitiske og næringsmessige hensyn. Dette vil i praksis si at dersom en søker oppfyller vilkårene som er satt i Alkoholloven, så skal bevilling gis. Den rusmiddelpolitiske planen er sterkt fokusert på opplegg rettet mot ungdom med tanke på at de skal velge rusfrie aktiviteter og holdes borte fra rusmiljøer.

NAV (sosialtjenesten) og Politiet har ingen merknader til søknaden. Fellesuttalelse for alle skjenke- og salgssakene ligger vedlagt saken om Kvæningsfjell Gildetun AS.

Vedlegg:

- Søknad om fornyelse av skjenkebevilling fra Kafè E-6.

KAFÉ E6

9161 Burfjord

Tlf. 77 76 84 40

Kvænanen Kommune

9169 Burfjord

SCANNET

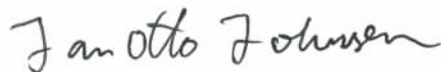
Burfjord, 16.09.2015

SØKNAD OM FORNYELSE AV SKJENKEBEVILLING

Hermed søkes fornyet bevilling for skjenking av øl, vin og brennevin i bevillingsperioden gjeldende fra 01.01.16 til 31.12.19.

Styrer vil være Jan-Otto Johnsen Pers.nr 04047244957, med Sigbjørn Johnsen pers.nr 11035138155 som stedfortreder.

Med vennlig hilsen,
for Kafè E-6



Jan Otto Johnsen
Daglig leder

Vedlegg:

- Sammenstilling av omsetningstall i antall liter



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
73/15	Kvæningen formannskap	11.11.2015
	Kvæningen kommunestyre	

Skjenkebevilling 2016 - 2019, Kvæningen Adventure

Administrasjonssjefens innstilling

Kvæningen Adventure v/bevillingshaver Rita Isaksen gis fornyet skjenkebevilling for alkohol gruppe 1 og 2 (tidligere øl og vin) fram til 31.12.19 for Baksia Pub, Loftet og M/S Kameleon. Styrer er Rita Isaksen.

Skjenketiden settes til kl 0200 for alkohol gruppe 1 og 2.

Skjenkeavgiften settes til kr 4400.

Bevillingen er kun gyldig under forutsetning av alle skjenkeavgifter er betalt.

Saksopplysninger

Iht til vedtatte rusmiddelpolitiske handlingsplan kan kommunal bevilgning for skjenking av alkoholholdig drikk gis for perioder på 4 år. Inneværende skjenkebevilling opphører 31.12.15. Uttalelser fra politiet og NAV (sosialtjenesten) skal innhentes før vedtak gjøres. For hver bevilling skal det utpekes en styrer med stedfortreder som skal godkjennes av bevillingsmyndigheten. Det kan gjøres unntak fra kravet om stedfortreder dersom dette kan virke urimelig av hensyn til stedets størrelse. Styrer og stedfortreder må ha avlagt kunnskapsprøve om Alkoholloven.

I Alkoholloven legges det vekt på at bevillingshaver skal ha vist uklanderlig vandel i forhold til alkohollovgivningen, bestemmelser i annen lovgivning som har sammenheng med alkohollovens formål, samt skatte-, avgifts- og regnskapslovgivningen. Kommunen har ingen innvendinger på foreliggende søknad på disse områdene. Vi har heller ingen anmerkninger av betydning i de kontroller av skjenkestedet som er foretatt.

Vurdering:

Ved vurderingen av om bevilling bør gis skal det legges vekt på antallet salgs- og skjenkesteder, stedets karakter, beliggenhet, målgruppe, trafikk- og ordensmessige forhold, næringspolitiske hensyn, hensynet til lokalmiljøet for øvrig, og kommunens alkoholpolitiske plan.

I vår rusmiddelpolitiske plan er det ikke satt tak på antall skjenkebevillinger, men det skal likevel legges til grunn at man ønsker å begrense antall skjenkesteder av alkoholpolitiske og næringsmessige hensyn. Dette vil i praksis si at dersom en søker oppfyller vilkårene som er satt i Alkoholloven, så skal bevilling gis. Den rusmiddelpolitiske planen er sterkt fokusert på opplegg rettet mot ungdom med tanke på at de skal velge rusfrie aktiviteter og holdes borte fra rusmiljøer.

NAV (sosialtjenesten) og Politiet har ingen merknader til søknaden. Fellesuttalelse for alle skjenke- og salgssakene ligger vedlagt saken om Kvæningsfjell Gildetun AS.


Vedlegg:

- Søknad om fornyelse av skjenkebevilling fra Kvæningen Adventure.

15/5

Kvæningen Adventure
9185 Spildra

27/9-15

 Kvæningen kommune Postmottak
28 SEPT 2015
Til behandling:
Saksbehandler:
Til orientering
Gradering

Kvæningen kommune
9161 Burfjord

FORNYELSE AV SKJENKEBEVILLING

Kvæningen Adventure søker om fornyelse av skjenkebevilling av alkohol gruppe 1 og 2 for skjenkestedene Baksia pub, spisesalen i leiligheta Loftet og M/S Kameleon.

Navn på styrer og stedfortreder Rita Isaksen.

Omsetningstall over alkoholholdige varer i perioden 01.01.2014-31.12.2014

Varegruppe	Antall
Øl	185 liter
Cider	6 liter
Vin	16 liter
Likør	2 liter

Med hilsen
Kvæningen Adventure
Rita Isaksen

SCANNET



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
74/15	Kvæningen formannskap	11.11.2015
	Kvæningen kommunestyre	

Skjenkebevilling 2015 - 2019, Kvæningstunet.

Administrasjonssjefens innstilling

Kvæningstunet v/bevillingshaver Torill Bakken Kåven gis skjenkebevilling for alkohol gruppe 1, 2 og 3 (tidligere øl, vin og brennevin) fram til 31.12.19. Styrer er Ronald Kaino-Hestnes, med Torill Bakken Kåven som stedfortreder.

Skjenketiden settes til kl 0200 for alkohol gruppe 1, 2 og til kl 0100 for gruppe 3.

Skjenkeavgiften settes til kr 4400.

Bevillingen er kun gyldig under forutsetning av alle skjenkeavgifter er betalt.

Saksopplysninger

Iht til vedtatte rusmiddelpolitiske handlingsplan kan kommunal bevilgning for skjenking av alkoholholdig drikk gis for perioder på 4 år. Inneværende skjenkebevilling opphører 31.12.15. Uttalelser fra politiet og NAV (sosialtjenesten) skal innhentes før vedtak gjøres. For hver bevilling skal det utpekes en styrer med stedfortreder som skal godkjennes av bevillings-myndigheten. Det kan gjøres unntak fra kravet om stedfortreder dersom dette kan virke urimelig av hensyn til stedets størrelse. Styrer og stedfortreder må ha avlagt kunnskapsprøve om Alkoholloven.

I Alkoholloven legges det vekt på at bevillingshaver skal ha vist uklanderligandel i forhold til alkohollovgivningen, bestemmelser i annen lovgivning som har sammenheng med alkohollovens formål, samt skatte-, avgifts- og regnskapslovgivningen. Kommunen har ingen innvendinger på foreliggende søknad på disse områdene. Vi har heller ingen anmerkninger av betydning i de kontroller av skjenkestedet som er foretatt.

Vurdering:

Ved vurderingen av om bevilling bør gis skal det legges vekt på antallet salgs- og skjenke-steder, stedets karakter, beliggenhet, målgruppe, trafikk- og ordensmessige forhold, nærings-politiske hensyn, hensynet til lokalmiljøet for øvrig, og kommunens alkoholpolitiske plan.

I vår rusmiddelpolitiske plan er det ikke satt tak på antall skjenkebevillinger, men det skal likevel legges til grunn at man ønsker å begrense antall skjenkesteder av alkoholpolitiske og næringsmessige hensyn. Dette vil i praksis si at dersom en søker oppfyller vilkårene som er satt i Alkoholloven, så skal bevilling gis. Den rusmiddelpolitiske planen er sterkt fokusert på opplegg rettet mot ungdom med tanke på at de skal velge rusfrie aktiviteter og holdes borte fra rusmiljøer.

NAV (sosialtjenesten) har ingen merknader til søknaden. Politiet har merknader til søknaden, men vi vurderer dem til ikke å ha så stor betydning at vi ikke innstiller som omsøkt. Fellesuttalelse for alle skjenke- og salgssakene ligger vedlagt saken om Kvæningsfjell Gildetun AS.

Vedlegg:

- Søknad om fornyelse av skjenkebevilling fra Kvæningstunet.

Kvænanngen kommune
9161 Burfjord.

Kvænanngstunet
Møteplass Kvænanngen AS
Alteidet, Burfjord
Co/ Holmen 81
9518 Alta

**Kvænanngs
Tunet**

Alteidet 10.10.15.

SØKNAD OM SERVERINGS- OG SKJENKEBEVILLING FOR KVÆNANGSTUNET ORG.NR. 913 187 601.

Det søkes herved om serverings- og skjenkebevilling for Kvænanngstunet f.o.m. 01.11.2015-30.06.2019 for alkoholgruppe 1, 2 og 3.
Kvænanngstunet eies av Toril Bakken Kåven.

Skjenketiden for gruppe 1 og 2 søkes fra kl. 1000- kl. 0300.
Skjenketiden for gruppe 3 søkes fra kl. 1300- kl. 0300.

Styrer for bevillingen vil være Ronald Kaino-Hestnes f.nr. 14.01.64. 48983.
Stedfortreder Toril Bakken Kåven f.nr. 10.04.68. 49421.

Driftskonseptet vil i hovedsak være pub, kurs/konferanse og overnatting.
Skjenkearealet vil bli lokale innendørs samt terrasse og nærliggende grillhytte utendørs.

Hvis kommunen trenger tilleggsopplysninger til søknaden så ta kontakt med:

Ronald mob.nr. 48413848
Toril mob.nr. 92868670

Vennlig hilsen

(sign.)
Ronald Kaino-Hestnes
Kvænanngstunet/Møteplass Kvænanngen AS


Toril Bakken Kåven



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
75/15	Kvæningen formannskap	11.11.2015
	Kvæningen kommunestyre	

Skjenkebevilling Gruva Pub 2015 - 2019.

Administrasjonssjefens innstilling

Gruva Pub v/bevillingshaver Geir Arild Pedersen gis skjenkebevilling for alkohol gruppe 1, 2 og 3 (tidligere øl, vin og brennevin) fram til 31.12.19. Styrer er Iris Anita Solheim, med Børre Solheim som stedfortreder.

Skjenketiden settes til kl 0200 for alkohol gruppe 1, 2 og til kl 0100 for gruppe 3.

Skjenkeavgiften settes til kr 4400.

Bevillingen er kun gyldig under forutsetning av alle skjenkeavgifter er betalt.

Saksopplysninger

Iht til vedtatte rusmiddelpolitiske handlingsplan kan kommunal bevilgning for skjenking av alkoholholdig drikk gis for perioder på 4 år. Inneværende skjenkebevilling opphører 31.12.15. Uttalelser fra politiet og NAV (sosialtjenesten) skal innhentes før vedtak gjøres. For hver bevilling skal det utpekes en styrer med stedfortreder som skal godkjennes av bevillingsmyndigheten. Det kan gjøres unntak fra kravet om stedfortreder dersom dette kan virke urimelig av hensyn til stedets størrelse. Styrer og stedfortreder må ha avlagt kunnskapsprøve om Alkoholloven.

I Alkoholloven legges det vekt på at bevillingshaver skal ha vist uklanderlig vandel i forhold til alkohollovgivningen, bestemmelser i annen lovgivning som har sammenheng med alkohollovens formål, samt skatte-, avgifts- og regnskapslovgivningen. Kommunen har ingen innvendinger på foreliggende søknad på disse områdene. Vi har heller ingen anmerkninger av betydning i de kontroller av skjenkestedet som er foretatt.

Vurdering:

Ved vurderingen av om bevilling bør gis skal det legges vekt på antallet salgs- og skjenkesteder, stedets karakter, beliggenhet, målgruppe, trafikk- og ordensmessige forhold, næringspolitiske hensyn, hensynet til lokalmiljøet for øvrig, og kommunens alkoholpolitiske plan.

I vår rusmiddelpolitiske plan er det ikke satt tak på antall skjenkebevillinger, men det skal likevel legges til grunn at man ønsker å begrense antall skjenkesteder av alkoholpolitiske og næringsmessige hensyn. Dette vil i praksis si at dersom en søker oppfyller vilkårene som er satt i Alkoholloven, så skal bevilling gis. Den rusmiddelpolitiske planen er sterkt fokusert på opplegg rettet mot ungdom med tanke på at de skal velge rusfrie aktiviteter og holdes borte fra rusmiljøer.


NAV (sosialtjenesten) og Politiet har ingen merknader til søknaden. Fellesuttalelse for alle skjenke- og salgssakene ligger vedlagt saken om Kvæangsfjell Gildetun AS.

Vedlegg:

- Søknad om fornyelse av skjenkebevilling fra NTMA.

Nord Troms Maskin og Anlegg AS
Sekkemo
9162 Sørstraumen
Organisasjonsnummer: 913 939 883

Kvæningen Kommune
Administrasjonen
9161 Burfjord

 Kvæningen kommune Postmottak
1 - OKT. 2015
Til behandling:
Saksbehandler:
Til orientering
Gradering

SCANNET

Søknad om skjenkebevilling

Nord Troms Maskin Og Anlegg AS vil med dette søke om skjenkebevilling for pub i lokaler til tidligere Joker Badden 9162 Sørstraumen

Pubnavnet vil være Gruva Pub og vil bli drevet av nevnte selskap som et tilbud til lokalbefolkning og andre gjester. Det vil bli servert drikke og enkle varmretter.

Det søkes om skjenkebevilling i gruppe 1,2 og 3.

Skjenking vil forgå innenfor lovlige skjenketider fastsatt av kommunen og etter alkoholloven.

Som Styrer av skjenkebevilling settes Iris Anita Solheim født: 27.07.1969 og som stedfortreder settes Børre Solheim født: 28.10.1965.

Antall sitteplasser settes til 80 personer inkludert uteservering.

Vedlegg:

1. Kunnskapsprøve om alkoholloven for styrer og stedfortreder.
2. Skatteattest Nord Troms Maskin og Anlegg AS
3. Firmaattest Nord Troms Maskin og Anlegg AS
4. Tegning/skisse av skjenkeareal.

For Nord Troms Maskin og Anlegg AS

Daglig leder


Geir Arild Pedersen

Styreleder


Oddbjørn Pedersen



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
76/15	Kvæningen formannskap	11.11.2015
	Kvæningen kommunestyre	

Salgsbevilling for salg av alkoholholdig drikk, Joker Burfjord.

Administrasjonssjefens innstilling

Joker Burfjord v/bevillingshaver Hans Gunnar Mathiassen gis fornyet salgsbevilling for alkoholholdig drikk gruppe 1 (drikk med høyst 4,7 volumprosent) fram til 31.12.19.

Styrer er Hans Gunnar Mathiassen og stedfortreder er Iris Anita Solheim.

Det kan selges alkoholholdig drikk gruppe 1 i åpningstiden fram til kl 2000 på hverdager og kl 1800 på dager før søn- og helligdager.

Salgsavgiften settes til kr 5180 pr år.

Bevillingen er kun gyldig under forutsetning av at alle salgsavgifter er betalt.

Saksopplysninger

Iht til vedtatte rusmiddelpolitiske handlingsplan kan kommunal bevilgning for salg av alkoholholdig drikk gis for perioder på 4 år. Inneværende salgsbevilling opphører 31.12.15. Uttalelser fra Politiet og NAV (sosialtjenesten) og om virksomhetens økonomiske forhold skal innhentes før vedtak gjøres.

For hver bevilling skal det utpekes en styrer med stedfortreder som skal godkjennes av bevillingsmyndigheten. Det kan gjøres unntak fra kravet om stedfortreder dersom dette kan virke urimelig av hensyn til stedets størrelse. Styrer og stedfortreder må ha avlagt kunnskaps-prøve om Alkoholloven. I Alkoholloven legges det vekt på at bevillingshaver skal ha vist uklanderlig vandel i forhold til alkohollovgivningen, bestemmelser i annen lovgivning som har sammenheng med alkohollovens formål, samt skatte-, avgifts- og regnskapslovgivningen. Kommunen har ingen innvendinger på foreliggende søknad på disse områdene. Vi har heller ingen anmerkninger av betydning i de kontroller av salgsstedet som er foretatt.

I inneværende periode har alle butikkene fått innvilget maksimal salgstid iht loven, det vil si kl 0800-2000 på hverdager og 0800-1800 på dager før søn- og helligdag.

Vurdering:

Ved vurderingen av om bevilling bør gis skal det legges vekt på antallet salgs- og skjenke-steder, stedets karakter, beliggenhet, målgruppe, trafikk- og ordensmessige forhold, nærings-politiske hensyn, hensynet til lokalmiljøet for øvrig, og kommunens rusmiddelpolitiske plan.

I vår rusmiddelpolitiske plan slås det fast at alle dagligvareforretninger har salgsbevilling for alkoholholdig drikk gruppe 1 (tidligere øl). Videre sies det at kommunen ut fra nærings-politiske vurderinger bør utøve skjønn når det gjelder hva en skal legge vekt på når bevilling skal gis. Dette vil i praksis si at dersom en søker oppfyller vilkårene som er satt i Alkohol-loven, så skal bevilling gis. Den rusmiddelpolitiske planen er sterkt fokusert på opplegg rettet mot ungdom med tanke på at de skal velge rusfrie aktiviteter og holdes borte fra rusmiljøer.

NAV (sosialtjenesten) og Politiet har ingen merknader til søknaden. Fellesuttalelse for alle skjenke- og salgssakene ligger vedlagt saken om Kvæangsfjell Gildetun AS.

Vedlegg:

Søknad om fornyelse av salgsbevilling fra Kjøpmannshuset AS (for Joker Burfjord).

Kjøpmannshuset a/s
Joker Burfjord
9161 BURFJORD

Burfjord 14.09.15

Kvæningen Kommune
V/ Rådmann
9161 BURFJORD

Fornyelse av salgs- og skjenkebevillinger


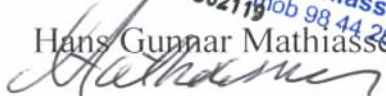
Joker Burfjord søker herved om fornyelse av salgs- og skjenkebevillinger. Bevillingen gjelder salg av alkoholholdig drikke gruppe 1, drikke med høyest 4,7 volumprosent.

Vi ønsker salgsbevilling til kl 20.00 på hverdager og 18.00 på dager før søn- og helligdager.

Styrer er:
Hans Gunnar Mathiassen
Født: 24016526505

Stedfortreder er:
Iris Anita Solhiem
Født: 27076933028

Joker Burfjord
Joker.burfjord@joker.no
Tel. 77 76 84 07
Mob 98 44 26 56

 Joker Burfjord
Sty 7080001362119
Hans Gunnar Mathiassen
mob 98 44 26 56


Stedsfortreder

Iris Anita Solheim





Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
77/15	Kvæningen formannskap	11.11.2015
	Kvæningen kommunestyre	

Salgsbevilling for salg av alkoholholdig drikk, Coop Burfjord

Administrasjonssjefens innstilling

Coop Burfjord v/bevillingshaver Monica Mathisen gis fornyet salgsbevilling for alkoholholdig drikk gruppe 1 (drikk med høyst 4,7 volumprosent) fram til 31.12.19.

Styrer er Monica Mathisen og stedfortreder er Jeanette Gimre Josefsen.

Det kan selges alkoholholdig drikk gruppe 1 i åpningstiden fram til kl 2000 på hverdager og kl 1800 på dager før søn- og helligdager.

Salgsavgiften settes til kr 4450 pr år.

Bevillingen er kun gyldig under forutsetning av at alle salgsavgifter er betalt.

Saksopplysninger

Iht til vedtatte rusmiddelpolitiske handlingsplan kan kommunal bevilgning for salg av alkoholholdig drikk gis for perioder på 4 år. Inneværende salgsbevilling opphører 31.12.15. Uttalelser fra Politiet og NAV (sosialtjenesten) og om virksomhetens økonomiske forhold skal innhentes før vedtak gjøres.

For hver bevilling skal det utpekes en styrer med stedfortreder som skal godkjennes av bevillingsmyndigheten. Det kan gjøres unntak fra kravet om stedfortreder dersom dette kan virke urimelig av hensyn til stedets størrelse. Styrer og stedfortreder må ha avlagt kunnskaps-prøve om Alkoholloven. I Alkoholloven legges det vekt på at bevillingshaver skal ha vist uklanderlig vandel i forhold til alkohollovgivningen, bestemmelser i annen lovgivning som har sammenheng med alkohollovens formål, samt skatte-, avgifts- og regnskapslovgivningen. Kommunen har ingen innvendinger på foreliggende søknad på disse områdene. Vi har heller ingen anmerkninger av betydning i de kontroller av salgsstedet som er foretatt.

I inneværende periode har alle butikkene fått innvilget maksimal salgstid iht loven, det vil si kl 0800-2000 på hverdager og 0800-1800 på dager før søn- og helligdag.

Vurdering:

Ved vurderingen av om bevilling bør gis skal det legges vekt på antallet salgs- og skjenke-steder, stedets karakter, beliggenhet, målgruppe, trafikk- og ordensmessige forhold, nærings-politiske hensyn, hensynet til lokalmiljøet for øvrig, og kommunens rusmiddelpolitiske plan.

I vår rusmiddelpolitiske plan slås det fast at alle dagligvareforretninger har salgsbevilling for alkoholholdig drikk gruppe 1 (tidligere øl). Videre sies det at kommunen ut fra nærings-politiske vurderinger bør utøve skjønn når det gjelder hva en skal legge vekt på når bevilling skal gis. Dette vil i praksis si at dersom en søker oppfyller vilkårene som er satt i Alkohol-loven, så skal bevilling gis. Den rusmiddelpolitiske planen er sterkt fokusert på opplegg rettet mot ungdom med tanke på at de skal velge rusfrie aktiviteter og holdes borte fra rusmiljøer.

NAV (sosialtjenesten) og Politiet har ingen merknader til søknaden. Fellesuttalelse for alle skjenke- og salgssakene ligger vedlagt saken om Kvæangsfjell Gildetun AS.

Vedlegg:

Søknad om fornyelse av salgsbevilling fra Coop Finnmark SA (for Coop Burfjord).



Bossekopveien 1
Boks 100
9501 ALTA
bankgiro : 5005 06 90374
foretaksnummer : 981 397 568

Kirkenes 29.09.2015

Kvæningen kommune

***SØKNAD OM FORNYELSE AV SALGSBEVILLING FOR ALKOHOLHOLDIG DRIKKE
KLASSE 1, COOP PRIX BURFJORD***

Vi søker med dette om fornyelse av salgsbevilling for alkoholholdig drikke klasse 1 ved vår avdeling Coop Prix Burfjord.

Styrer er butikksjef Monica Mathisen 19097841821

Som stedsfortreder vil Jeanette Gimre Josefsen lese seg opp til prøven og avlegge denne hos dere innen kort tid.

Åpningstiden til butikken er 09 - 21

Med hilsen

*Liss-Aina Jakobsen
Driftsleder
Coop Finnmark SA
97652690
liss.aina.jakobsen@coop.no*

SCANNET



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
78/15	Kvæningen formannskap	11.11.2015
	Kvæningen kommunestyre	

Salgsbevilling for salg av alkoholholdig drikk, Sørstraumen Handel.

Administrasjonssjefens innstilling

Sørstraumen Handel v/bevillingshaver Liv Reidun Olsen gis fornyet salgsbevilling for alkoholholdig drikk gruppe 1 (drikk med høyst 4,7 volumprosent) fram til 31.12.19.

Styrer er Liv Reidun Olsen og stedfortreder er Geir Morten Olsen.

Det kan selges alkoholholdig drikk gruppe 1 i åpningstiden fram til kl 2000 på hverdager og kl 1800 på dager før søn- og helligdager.

Salgsavgiften settes til kr 3240 pr år.

Bevillingen er kun gyldig under forutsetning av at alle salgsavgifter er betalt.

Saksopplysninger

Iht til vedtatte rusmiddelpolitiske handlingsplan kan kommunal bevilgning for salg av alkoholholdig drikk gis for perioder på 4 år. Inneværende salgsbevilling opphører 31.12.15. Uttalelser fra Politiet og NAV (sosialtjenesten) og om virksomhetens økonomiske forhold skal innhentes før vedtak gjøres.

For hver bevilling skal det utpekes en styrer med stedfortreder som skal godkjennes av bevillingsmyndigheten. Det kan gjøres unntak fra kravet om stedfortreder dersom dette kan virke urimelig av hensyn til stedets størrelse. Styrer og stedfortreder må ha avlagt kunnskaps-prøve om Alkoholloven. I Alkoholloven legges det vekt på at bevillingshaver skal ha vist uklanderlig vandel i forhold til alkohollovgivningen, bestemmelser i annen lovgivning som har sammenheng med alkohollovens formål, samt skatte-, avgifts- og regnskapslovgivningen. Kommunen har ingen innvendinger på foreliggende søknad på disse områdene. Vi har heller ingen anmerkninger av betydning i de kontroller av salgsstedet som er foretatt.

I inneværende periode har alle butikkene fått innvilget maksimal salgstid iht loven, det vil si kl 0800-2000 på hverdager og 0800-1800 på dager før søn- og helligdag.

Vurdering:

Ved vurderingen av om bevilling bør gis skal det legges vekt på antallet salgs- og skjenke-steder, stedets karakter, beliggenhet, målgruppe, trafikk- og ordensmessige forhold, nærings-politiske hensyn, hensynet til lokalmiljøet for øvrig, og kommunens rusmiddelpolitiske plan.

I vår rusmiddelpolitiske plan slås det fast at alle dagligvareforretninger har salgsbevilling for alkoholholdig drikk gruppe 1 (tidligere øl). Videre sies det at kommunen ut fra nærings-politiske vurderinger bør utøve skjønn når det gjelder hva en skal legge vekt på når bevilling skal gis. Dette vil i praksis si at dersom en søker oppfyller vilkårene som er satt i Alkoholloven, så skal bevilling gis. Den rusmiddelpolitiske planen er sterkt fokusert på opplegg rettet mot ungdom med tanke på at de skal velge rusfrie aktiviteter og holdes borte fra rusmiljøer.

NAV (sosialtjenesten) og Politiet har ingen merknader til søknaden. Fellesuttalelse for alle skjenke- og salgssakene ligger vedlagt saken om Kvæangsfjell Gildetun AS.

Vedlegg:

Søknad om fornyelse av salgsbevilling fra Sørstraumen Handel AS.

Til
Kvænangen Kommune
9161 Burfjord

Fra
Sørstraumen Handel AS
9162 Sørstraumen

Sørstraumen 23. 09. 2015

Fornyelse av salgsbevilling

Søker med dette om fornyelse av vår salgsbevilling for alkoholholdige drikk, gruppe 1, til kl 20.00 på hverdager og til kl 18.00 på dager før søn- og helligdager. Styrer vil være Liv Reidun Olsen, med Geir Morten Olsen som stedfortreder.

Med vennlig hilsen

Liv Reidun Olsen
for Sørstraumen Handel AS

Vedlegg:

1. Omsetningsstatistikk
2. Navn og personnummer på styrer og stedfortreder



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
79/15	Kvæningen formannskap	11.11.2015
	Kvæningen kommunestyre	

Salgsbevilling for salg av alkoholholdig drikk, Spildra Landhandel.

Administrasjonssjefens innstilling

Spildra Landhandel v/bevillingshaver Rita Isaksen gis fornyet salgsbevilling for alkoholholdig drikk gruppe 1 (drikk med høyst 4,7 volumprosent) fram til 31.12.19.

Styrer er Rita Isaksen.

Det kan selges alkoholholdig drikk gruppe 1 i åpningstiden fram til kl 2000 på hverdager og kl 1800 på dager før søn- og helligdager.

Salgsavgiften settes til kr 1480 pr år.

Bevillingen er kun gyldig under forutsetning av at alle salgsavgifter er betalt.

Saksopplysninger

Iht til vedtatte rusmiddelpolitiske handlingsplan kan kommunal bevilgning for salg av alkoholholdig drikk gis for perioder på 4 år. Inneværende salgsbevilling opphører 31.12.15. Uttalelser fra Politiet og NAV (sosialtjenesten) og om virksomhetens økonomiske forhold skal innhentes før vedtak gjøres.

For hver bevilling skal det utpekes en styrer med stedfortreder som skal godkjennes av bevillingsmyndigheten. Det kan gjøres unntak fra kravet om stedfortreder dersom dette kan virke urimelig av hensyn til stedets størrelse. Styrer og stedfortreder må ha avlagt kunnskaps-prøve om Alkoholloven. I Alkoholloven legges det vekt på at bevillingshaver skal ha vist uklanderlig vandel i forhold til alkohollovgivningen, bestemmelser i annen lovgivning som har sammenheng med alkohollovens formål, samt skatte-, avgifts- og regnskapslovgivningen. Kommunen har ingen innvendinger på foreliggende søknad på disse områdene. Vi har heller ingen anmerkninger av betydning i de kontroller av salgsstedet som er foretatt.

I inneværende periode har alle butikkene fått innvilget maksimal salgstid iht loven, det vil si kl 0800-2000 på hverdager og 0800-1800 på dager før søn- og helligdag.

Vurdering:

Ved vurderingen av om bevilling bør gis skal det legges vekt på antallet salgs- og skjenke-steder, stedets karakter, beliggenhet, målgruppe, trafikk- og ordensmessige forhold, nærings-politiske hensyn, hensynet til lokalmiljøet for øvrig, og kommunens rusmiddelpolitiske plan.

I vår rusmiddelpolitiske plan slås det fast at alle dagligvareforretninger har salgsbevilling for alkoholholdig drikk gruppe 1 (tidligere øl). Videre sies det at kommunen ut fra nærings-politiske vurderinger bør utøve skjønn når det gjelder hva en skal legge vekt på når bevilling skal gis. Dette vil i praksis si at dersom en søker oppfyller vilkårene som er satt i Alkohol-loven, så skal bevilling gis. Den rusmiddelpolitiske planen er sterkt fokusert på opplegg rettet mot ungdom med tanke på at de skal velge rusfrie aktiviteter og holdes borte fra rusmiljøer.


NAV (sosialtjenesten) og Politiet har ingen merknader til søknaden. Fellesuttalelse for alle skjenke- og salgssakene ligger vedlagt saken om Kvæangsfjell Gildetun AS.

Vedlegg:

Søknad om fornyelse av salgsbevilling fra Spildra Landhandel AS.

Spildra Landhandel AS
9185 Spildra

Kvæningen kommune
9161 Burfjord

 Kvæningen kommune Postmottak
28 SEPT 2015
Til behandling:
Saksbehandler:
Til orientering
Gradering

FORNYELSE AV SALGSBEVILLING

1515

Spildra Landhandel AS søker om fornyelse av salgsbevilling av alkoholdige drikker, øl og Cider.

Ønsker åpningstider for hverdager kl 0800-2000 og før søn. og helligdager kl 0800-1800.

Navn på styrer og stedfortreder Rita Isaksen.

Da Spildra Landhandel AS ikke har hatt omsetning av alkohol i 2014 viser vi til tidligere innsendt omsetningstall fra Mack med tall for Spildra Landhandel.

Mvh.

Spildra Landhandel AS
Rita Isaksen

SCANNET



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
80/15	Kvæningen formannskap	11.11.2015
	Kvæningen kommunestyre	

Videreføring av ordning med skjenkebevilling for enkeltanledning

Administrasjonssjefens innstilling

Ordningen med skjenkebevilling for enkeltanledning forlenges til 31.12.19. Skjenketiden settes til kl 0200 for alkohol gruppe 1 og 2 og til kl 0100 for alkohol gruppe 3. Gebyret for bruk av bevillingen settes til kr 310 pr gang og justeres iht satsene i forskrift til Alkoholloven.

Saksopplysninger

Ordningen med skjenkebevilling for enkeltanledning gjør det mulig for lag og foreninger til å ha arrangementer med alkoholserving.

Vurdering:

Ved vurderingen av om bevilling bør gis skal det legges vekt på antallet salgs- og skjenkesteder, stedets karakter, beliggenhet, målgruppe, trafikk- og ordensmessige forhold, næringspolitiske hensyn, hensynet til lokalmiljøet for øvrig, og kommunens rusmiddelpolitiske plan. Disse forholdene vil man bruke ved vurderingen av den enkelte søknad.

Denne ordningen er meget viktig og populær for lag og foreninger og den brukes ofte, hele 21 ganger så langt i 2015. Muligheten for alkoholserving på arrangementer er en viktig del av inntektsgrunnlaget.

Et arrangement som strekker seg over flere dager (inntil 3-4 dager) regnes som ett arrangement.

Bevillingen kan også brukes til flere arrangementer på samme dag. Dette kan kommunestyret selv regulere ved å f.eks si at den kun skal gjelde for ett arrangement av gangen dersom man ønsker en slik innskjerpelse.

Fram til nå har stort sett alle søknadene vært kurante og det er de siste årene ikke gitt noen avslag. Gebyret settes til kr 310 pr gang, dette er gjeldende sats iht. forskrift til Alkoholloven.



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
81/15	Kvæningen formannskap	11.11.2015
	Kvæningen kommunestyre	

Rebudsjettering investeringer 2015

Henvisning til lovverk:
Kommuneloven §§ 44 og 50.

Vedlegg

1 Budsjettskjema 2B - investeringer 2015

Administrasjonssjefens innstilling

Forslag til rebudsjettering investeringer 2015 jfr vedlagt skjema 2B vedtas. Lånebehovet endres fra 6 370 500,- til kroner 5 500 500,-.

Saksopplysninger

Investeringsbudsjettet er ettårig, og årsavhengig. Dette gjelder også bevilgningene slik de er fordelt i budsjettskjema 2B. Formålet med årsbudsjettet er å gi bevilgninger og vedta finansiering. Investeringsbudsjettet skal da reguleres ved behov for å tilfredstille krav til balanse og realisme. Det må derfor foretas nødvendige endringer i budsjettet gjennom året, også når avvik skyldes tidsforskyvelser i prosjekter.

Endringen på lånebehovet skyldes i hovedsak forsinkelse av prosjekt hovedplan vann hvor Storeng vannverk vil ferdigstilles i 2016. Kommunale utleieboliger på Alteidet og i Badderer er ferdigstilt i 2015. Det er også vedtatt innkjøp av kjøretøyer for det interkommunale samarbeidet Nord-Troms brann. Disse investeringskostnadene vil vi få delvis refundert fra kommunene i samarbeidet.

Investeringsprosjekter følges opp løpende gjennom året og ved årsslutt, og gir grunnlag for å vurdere utgiftene opp mot vedtatt kostnadsramme, som gir grunnlag for budsjettoppfølgingen.

Vurdering

Pågående prosjekter er gjennomgått med prosjektansvarlige og på denne bakgrunn er budsjettkjema 2B satt opp med forventede ferdigstilte prosjekter 2014 som gir grunnlag for et reelt lånebehov for budsjettåret 2015 med kroner 5 500 500,-.

På samme måte må da finansiering av tidsforskyvede prosjekter vedtas lånefinansiert i investeringsbudsettet 2016 eller senere med resterende 4 150 000,-. Alternativ finansiering kan også være å benytte disposisjonsfond.

Budsjettskjema 2B - investering				
Ansvar	Avdeling	Opprinnelig budsjett 2015	Forventede ferdigsstilte prosjekter 2015	Utsatt til 2016
124	INTERKOMMUNAL IT SAMARBEID	100 000,00	100 000,00	0,00
232	SKOLEFRITIDSORDNING BURFJORD	130 500,00	130 500,00	0,00
257	STØTTE TIL KULTURFORMÅL	1 500 000,00	1 500 000,00	0,00
320	KVÆNANGEN LEGEDISTRIKT	450 000,00	150 000,00	300 000,00
381	TU - Tjenester for utviklingshemmede	50 000,00	50 000,00	0,00
520	Interkommunal brannvernordning	0,00	195 000,00	0,00
530	Interkommunal feiervesen	0,00	588 000,00	0,00
620	VANNVERK	2 700 000,00	700 000,00	2 000 000,00
680	KOMMUNALE VEGER	600 000,00	200 000,00	400 000,00
684	BURFJORD KOMM.VEIER	1 000 000,00	1 470 000,00	0,00
689	Egenandel Stajordveien	500 000,00	0,00	500 000,00
690	VEG OG GATELYS	690 000,00	690 000,00	0,00
703	KULTURTORG/SENTRUMSUTVIKLING	200 000,00	0,00	200 000,00
705	KVÆNANGEN RÅDHUS	0,00	43 000,00	0,00
710	KVÆNANGEN BARNE OG UNGDOMSSK.	1 000 000,00	750 000,00	250 000,00
733	GARGO	750 000,00	800 000,00	0,00
736	DIV KOMM.BYGG/ANLEGG	600 000,00	100 000,00	500 000,00
741	OMSORGSBOLIGER	100 000,00	250 000,00	0,00
742	ANDRE UMLEIEBYGG	1 000 000,00	3 000 000,00	0,00
745	Furutoppen (TU)	150 000,00	150 000,00	0,00
760	KAI BURFJORD	600 000,00	100 000,00	0,00
771	MOLO BADDEREN	200 000,00	310 000,00	0,00
799	FLYTEBRYGGE SØRSTRAUMEN	0,00	-20 000,00	0,00
		12 320 500,00	11 256 500,00	4 150 000,00
	Vedtatt bruk av fondsmidler	-5 940 000,00	5 756 000,00	
	Lånebehov 2015	-6 370 500,00	5 500 500,00	



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
82/15	Kvæningen formannskap	11.11.2015

Kommunereformen, klargjøring av statusbilde

Administrasjonssjefens innstilling

Det vises til siste vedtak og foreslås at gjennomgang gjøres i formannskapets møte 7.10.2015.

Saksopplysninger

Saken ble sist behandlet i formannskapet i juni 2015 og det ble da vedtatt at formannskapet skulle gjennomgå statusbildet før utlegging. Vedtakets punkt 2 lyder: «Formannskapet gjennomgår «Statusbilde for Kvæningen kommune» fra fylkesmannen i Troms.»

Statusbildet er satt opp med utgangspunkt i oversending fra fylkesmannen i Troms og siden tillagt administrasjonens merknader til enkeltpunktene.

Vedleggene er lagt ved i to dokumenter der det ene er sendingen fra fylkesmannen og det andre er administrasjonens merknader for seg.

STATUSBILDE KVÆNANGEN KOMMUNE – MERKNADER OG TILLEGG

Jfr fylkesmannens versjon 2 av 23.3.2015.

Kapittel 1: Demografiske og sosioøkonomiske forhold

Beskrivelsen ses i all hovedsak som dekkende. Utdypende om folkehelse er tatt inn i kommentarene til kap 3.

Kapittel 2: Kommuneøkonomi

Fylkesmannens vurdering ses i all hovedsak som dekkende. Det er gjennomført omfattende investeringer de senere årene. Gjenstående investeringsprosjekt er bygging/ombygging av Kvæningen barne- og ungdomsskole til dagens standard med et foreløpig kostnadsanslag på 60 millioner kroner. Igangsetting er ikke vedtatt, men tatt inn i økonomiplanen fra 2016.

Det er gjort en tilstandsvurdering av kommunale bygg som viser til et behov for 60-millioner kroner for å bringe bygningsmassen til dagens standard.

Kapittel 3: kommunens rolle som tjenesteyter

Kommunens administrative organisering er etter vedtak i juni 2015 organisert i tre etater der budsjett-, personal- og fagansvar er lagt til etatene.

Kommunestyret har 15 representanter og organiserer den folkevalgte virksomheten med to hovedutvalg i tillegg til formannskapet. Siste vedtak om antall representanter ble fattet med virkning fra 2007 med ny vurdering i 2014. I inneværende periode er fem partier representert. I perioden 2007-2011 var ytterligere ett parti representert og ytterligere ett i perioden 2003-2007.

3.1.2. Interkommunalt samarbeid

Kvæningen er med i Nord-Troms Regionråd med i alt seks kommuner som deltakere. I tillegg til det regionalpolitiske er det utviklet samarbeid i regionen på følgende områder:

- Barnevern
- PP-tjenester
- Ikt-drift
- Plankontor
- Forebyggende brannvern
- Jordmortjeneste
- Kart og oppmåling
- Felles innkjøpsamarbeid

I tillegg blir det gjennomført flerkommunale prosjekter i regionen; eget omdømmeprojekt ble avsluttet i 2014 og et omfattende boligprosjekt er startet i 2015.

Skogbrukstjenester utføres med en mindre stillingsandel i samarbeid med kommuner i Finnmark.

3.1.3. Tverrsektorielt samarbeid i kommunen

Tverrfaglig og tverrsektorielt arbeid i kommunen utføres som del det løpende og daglige arbeidet. Vedtaket om organisering i etater (senest i juni 2015) må ses som uttrykk for et behov for å samordne tjenestene ytterligere.

3.2. Planlegging, administrering og virksomhetsstyring

Kommunens sist vedtatte arealplan er fra 1995. Forslag til ny plan er lagt ut på høring sommeren 2015. Kommuneplanens samfunnsdel er under arbeid.

3.3 Barnehage

Rekrutteringen til tjenestene er god og det er pr i dag ansatte som fyller kvalifikasjonskravene. Dette antas å kunne videreføres.

Sykefraværet er på ca 6.1 pst.

3.4 Grunnskole

Det er fortsatt god rekruttering og kvalifiserte lærerkrefter i grunnskolen. Det vil ligge en utfordring i å tilpasse tjenestene til et fallende elevtall.

XX Folkehelse

I kommunen er det ikke utarbeidet en egen oversikt på befolkningens helse og hvilke faktorer som påvirker den. Ifølge folkehelseprofilen har Kvæningen en del områder hvor en scorer dårligere enn landet for øvrig:

- større andel kvinner som røyker
- økt forekomst av overvekt, spesielt blant kvinner
- økt forekomst av psykiske lidelser/symptomer mellom 15-29 år
- økt forekomst av muskel- skjelettplager
- Noe økt forekomst av hjerte- og karsykdommer
- Økt forekomst av diabetes type 2 legemiddelbruk.
- Økt forekomst av sosialhjelpsmottakere, spesielt mellom 18-24 år.
- Økt frafall i videregående skole.

Det er ikke utarbeidet en kommuneplan med samfunnsdel; herunder målsetting og strategier ifh til befolkningens helse. Kompetanse på samfunnsmedisin; en lege er spesialist innen allmenntilleggsmedisin. Innen folkehelsefaglig kompetanse har etatsjef utdanningen «Helse og omsorg i plan».

Det bør planlegges for en økt satsing innen folkehelse og en bør lage en folkehelseprofil, med tiltaksplan. Tjenester må øke samhandlingen og jobbe på tvers av sine fagområder for å kunne nå brukergruppene. Herunder ligger også en vurdering av samordning i tjenester for barn og unge både innad i kommunen og ifh til det videregående skoletilbudet.

Det gjøres et godt arbeid innen Frisklivssentralen med flere gode tiltak, som benyttes godt av befolkningen.

Vår 2015 er det gjort noen endringer ifh til stillinger innen fysioterapitjenesten, som har gitt 2 hele stillinger som fysioterapeut (fra før 1.6 årsverk) og en stilling med driftstilskudd. Dette med bakgrunn i å sette større fokus på arbeidet med folkehelse, jmf samhandlingsreformen. I tillegg skal fysio- og ergoterapi igangsette større grad av samhandling, med fordeling og konkretisering av oppgaver. Det er en hel stilling som ergoterapeut. Det er igangsatt en felles organisering av fysioterapi- og ergoterapitjenestene. Noe som gir muligheter for å utvikle folkehelseperspektivet i kommunen, samtidig som de kommunale oppgaver ivaretas. En vil fra høsten av ha 2 x 100% fysioterapeuter, 100% ergoterapeut og 100% driftstilskudd.

3.5. Barnevern

Barnevernet er organisert i et interkommunalt samarbeid med Nordreisa kommune i Familiesenteret, siden 2008.

Barnevernet har i løpet av siste to årene hatt organisatoriske utfordringer innen ledelse, administrering og faglig utvikling. Noe som har gitt en negativ utvikling med manglende oppfyllelse av lovkrav, som har gitt sen oppfølging og igangsetting av tiltak. Årsaken til dette er sett ifh til et meget høyt sykefravær, som har utviklet seg i løpet av denne perioden. Tjenesten har i utgangspunktet nok stillinger og kompetanse for å kunne gi fullverdig tjenesteyting.

Det har ikke vært et fullverdig samarbeid mellom Kvæningen og Nordreisa med oppfølging og evaluering av det interkommunale samarbeidet. Et samarbeid på overordnet nivå er igangsatt fom januar 2015, med faste møter mellom administrasjon i de to kommunene. Vi ser en forbedring i oppfølging av sykefravær og igangsetting/oppfølging av tiltak for barn og unge.

Forebyggende barnevern blir av samarbeidspartnere til barnevern beskrevet som ikke godt nok ivaretatt med lite samarbeid og oppfølging for barnehager, skoler og helsestasjon i Kvæningen.

Kommunen vil vurdere om tjenesten, etter oppstart av interkommunalt samarbeid, er godt nok organisert ved Familiesenteret. Dette fordi en ser noen organisatoriske utfordringer, som kan gjøre at begge kommuner ikke får likeverdig oppfølging. Dette er bla oppfølging av ansatte i kommunen fra ledelse, som over lang tid har måttet handtere høyt sykefravær. En mulighet for effektivisering og oppfølging er større bruk av lyd/bilde.

Tjenesten må igangsette evaluering av det interkommunale samarbeidet, i tillegg hvordan tjenesten ivaretar samarbeid og samhandling med aktuelle samarbeidspartnere. Dette må sees ifh til hva som gagnar utøvelsen av tjenesten. Det bør også vurderes om barnevern og forebyggende barnevern burde vært splittet opp, slik at det forebyggende barnevern kunne få større fokus.

3.6. Sosiale tjenester i NAV

NAV er lokalisert til kommunehuset i Burfjord, med to statlige og en kommunal stilling. Den kommunale stillingen ivaretar oppgaver innen Lov om sosiale tjenester i NAV, Helse- og omsorgstjenesteloven med bla ettervern av rus og psykiatri. Rusomsorgen er tillagt NAV via samarbeidsavtalen mellom kommune og NAV. For rusområdet i kommunen er det opprettet en prosjektstilling, finansiert av Fylkesmannen, som er lokalisert til NAV. Denne prosjektstillingen har etter hvert blitt lokalisert til tjeneste for psykisk helse, pga samarbeidet mellom disse to enhetene. Ansatte ved NAV i Kvæningen utfører både kommunale og statlige oppgaver. Kompetansenivået vurderes å være tilfredsstillende.

De sier selv at de har utfordringer med å nå brukerne pga manglende personellressurser. Mye av det arbeidet de gjør innenfor sosialtjenesten er meget tidkrevende og krever ofte tett oppfølging av

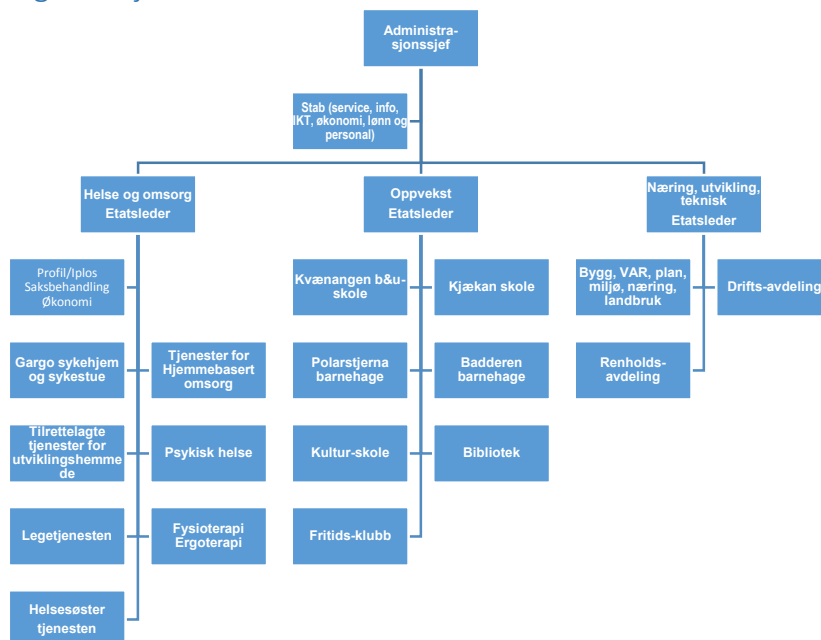
tjenestemottakere. Mye tid går til økonomisk rådgivning. Den ene stillingen har ikke kapasitet til å utføre de lovpålagte oppgavene. Det som «redder» situasjonen er at det er flyt mellom statlig og kommunal stilling, hvor de tar arbeidsoppgaver for hverandre.

Kvalifiseringsprogrammet blir beskrevet som en tidkrevende prosess, som krever tett oppfølging av tjenesteyter. Pr dato er det en mottaker, som fyller måltallet for 2015. NAV ser at behovet er større, jmf de tall som er beskrevet, og det er under vurdering å ta inn flere i dette programmet. Noe som vil gi kommunen økte utgifter.

Kap 3.7: Pleie og omsorg og kommunehelse

3.7.1. Pleie- og omsorgstjenesten

Organisasjonskart



Helse og omsorgsetaten utgjør 46% av kommunens totalt driftsbudsjett. De fleste som jobber innenfor etaten er fra kommunen og er dermed lokalkjente. Noe som er et pre ifh til tjenesteyting.

Kommunen har ikke utviklet en omsorgstrapp jmf BEON, som en kvalitetsavklaring for tjenesteytere og - mottakere. Tjenester tilbys etter søknad og i 2014 ble opprettet et inntaksteam (saksbehandler, leder hjemmetjenesten og institusjon, tilsynslege, ergoterapeut) hvor søknader vurderes og en prøver å gi vedtak ifh til tjenestebehov og kapasitetsmuligheter.

Det gjenstår enda å ha en overordnet tenkning, som kan gi bla kvalitetsavklaringer og kapasitetskrav (personell/strukturer) i fh til BEON-prinsippet. Herunder er også at etaten må utvikle kriterier for disse tjenestene; korttidsplass, langtidsplass, avlastning, hjemmetjenester, omsorgsboliger etc.

KAD seng; kommunen har mottatt statlige midler i 2012 for finansiering av KAD seng, som er videreført ut 2015. Etter veileder for KAD seng i kommunene så fyller kommunen kriteriene for en slik plass. Kvæningen har vedtatt at dette skal inngå som en del av driften av sykestueseng og vil da

bli delfinansiert med rammetilskudd fra staten pr 010116. En må beregne kostnader for å kunne drifte denne sengen i kommunen. Alternativet er å inngå interkommunal avtale med Nordreisa, Skjervøy eller Alta. Men kostnadene vil være der uansett hvilken løsning som velges.

Gjennomgang av den enkelte enhet innen etaten:

God legedekning, men en ser at det er en sårbarhet i alle de oppgaver denne tjenesten skal utføre. Ved institusjonen er det en bemanningsplan på ni sykepleiere, hvorav alle i 100% stillinger, som gir døgnkontinuerlig sykepleierdekning.

I hjemmetjenesten er det en underdekning av sykepleiere, som gir seg utslag i at de ikke har sykepleier på alle vakter. Det er ikke nattjeneste og kun en ansatt på aftenvakt. Noe som gir en begrenset tjenesteytelse. Hjemmetjenesten er også tillagt overordnede oppgaver innen støttekontakt, omsorgslønn og vertsfamilie.

Hjemmetjenesten februar 2015:

Aldersgruppe	Bistandsbehov				I alt
	Noe/avgrenset	Middels/stort	Omfattende	Uoppgitt	
0-66 år	7	3	1	0	11
67- 79 år	12	9	0	0	21
80 +	20	13	3	1	37
Totalt	39	25	4	1	69

Tilrettelagte tjenester for utviklingshemmede (TU), har begynt å få god dekning av vernepleiere. En ser at denne brukergruppen lever lengre enn før og vil i årene fremover ha behov for mer omfattende tjenester. I tillegg vet vi at utviklingshemmede eldes raskere enn andre; både kroppslig og mentalt. Utfordringen i forhold til dette blir å tilpasse tjenestetilbudet og beregne det ifh til antall brukere og deres behov.

Totalt for disse tre enhetene er et udekket kompetansebehov på videre/etterutdanningsnivå for de som har en grunnutdanning (sykepleier og helsefagarbeider); kreftomsorg, diabetes, rehabilitering, akutt, lunge, sår. Det er et meget stort kompetansebehov for helsefagarbeidere og pr i dag er det rundt 60% ufaglærte innen pleie og omsorg. I tillegg er det stor andel små stillinger innen pleie og omsorg, på helsefagarbeidernivå; 27.4% har under 50% stilling og 19% har mellom 50-75% stillinger, totalt 56% er i deltidstillinger. På dette nivå er det også stor andel ansatte som nærmer seg pensjonsalder. (jmf Kartlegging av kompetanseløftebeholdning i N-T). I tillegg er det problemer knyttet til det å ha tilgang på ekstravakter. Noe som gjelder for alle enheter med turnus. En ser at det begynner å bli et stort press på syke- og vernepleierne pga mangel på helsefagarbeidere. Det fryktes en utvikling med en situasjon hvor høgskoleutdannede vil søke seg bort pga stort arbeidspress. Kommunen deltar i prosjektet Kompetanseløft i Nord-Troms, ved Nord-Troms Studiesenter/UiT.

Ressurskrevende brukere:

Innenfor tilrettelagte tjenester for utviklingshemmede fikk kommunen tilskudd for tre brukere for 2014, som utgjorde ca 5 millioner. For 2015 og 2016 vil det mest sannsynlig være tilskudd for fem

brukere. Det kan se ut som en økning i antall av særlig ressurskrevende brukere med alle de utfordringen det medfører; økning av bemanning, samt behov for flere ansatte med utdanning.

Det vil bli gjort beregninger ifh til brukere innen både hjemmetjeneste og tjeneste for psykisk helse og rus, for å se om det er muligheter for å søke tilskudd innenfor ordningen.

Muligheten for å levere pleie- og omsorgstjenester i fremtiden vil være avhengig av at etaten får startet en planlegging, som innbefatter god kartlegging av kommunens utfordringer og ressurser. Pr i dag er det dessverre små ressurser til slikt arbeid blant enhetslederne innen etaten.

Sektoren må vurdere sin organisering med tanke på samhandling, utnyttning av ressurser på tvers av enheter og utvikling av tjenester. Noe som kan gi en mer effektiv tjenesteyting og mindre slitasje på spesielt ledernivået i enhetene. Noen enheter bør sammenslås for å skape effektivitet og god tjenesteyting.

Som en første del av en utvikling og oppfølging av kvalitetsavklaringer ble det i 2014 ansatt 50% stilling som saksbehandler for å avhjelpe enhetslederne i saksbehandling og for å kvalitetssikre tjenesteytingen. Det ble også ansatt 50% stilling for oppfølging av Profil/IPLOS/PLO og data generelt innen helseetaten. Etaten har hatt stort fokus på å implementere datasystemet i pleiergruppen. Det er avdekket mangelfull innmelding jmf KOSTRA.

3.7.2. Kommunehelse

Fylkesmannen vurderer den totale helse/omsorgstjeneste som sårbar pga små faglige miljøer og mangel på utdannede ansatte. I utgangspunktet er sårbarheten riktig om en ikke ser til historikken i kommunen; tilsvarende andre kommuner som har store problemer med stabilitet i legetjeneste og på sykepleiernivå. Kvæningen har i mange 10-år hatt en stabil legetjeneste, om en ser bort fra at vi de siste 17 år har manglet turnuslege i 19 halvår. Sykepleiersiden har variert mer, men de siste tre årene har det vært full bemanning. På hjelpepleiernivå er det for stor andel ufaglærte (60 % pr dags dato).

Både i fagmiljø, blant politikere og befolkning i Kvæningen er det ikke et ønske om en interkommunal legevakt elles felles lokalisering av KAD senger i Nord-Troms, slik kommunikasjonsmønsteret er i dag. En er redd for at lokalisering av KAD senger til Nordreisa vil bli fylt opp av pasienter fra selve Nordreisa. Noe som vil resultere i at pasienter fra Kvæningen, som kunne vært behandlet lokalt, må sendes UNN. Sykestue-senga i Kvæningen er en grunnpilar for en god og omsorgsfull tjeneste både fra lege- og omsorgssiden i kommunen. Noe vi mener er til det beste for pasientene. For sykepleiere og leger vil det gi en større faglig spennende jobb, noe som er avgjørende for rekruttering og den stabilitet en har sett i kommunen gjennom flere 10-år. Flere fra fagmiljøene sier at de ikke hadde vært her i så mange år uten sykestuefunksjonen. Det må komme en økt satsing på hjemmebaserte tjenester for å kunne tilby hjemmeboende pasienter muligheten til å kunne bo lengst mulig i eget hjem eller omsorgsbolig. Samtidig som antall plasser på institusjonen må vurderes opp imot befolkningsutviklingen. I løpet av de siste årene har en ikke fylt opp antall langtidsplasser på sykehjemmet, pga lav etterspørsel. Istedenfor ser en et økende behov for flere korttidsplasser, sykestueseng og avlastningsplasser. I dette må en se hvordan dette skal organiseres mellom hjemmetjeneste og institusjon.

3.7.2.1. Fastlege- og legevaktordning

Kommunen har egen legevakt lokalisert på sykestua. Den betjenes på dagtid fra legekantoret og mellom kl 1500 – 0800 av sykepleier på sykestua.

Legene har firedelt turnus, med vakt hver 4 helg og hvert 4 døgn. I perioder noe mer vaktbelastning pga avvikling av NN permisjon etc.

Kommunen har 1 spesialist i allmennmedisin og 1 spesialist i indremedisin (subspesialitet i kreft og akuttmedisin) i fast stilling. Kommunen har ingen spesialist i samfunnsmedisin, men de samfunnsmedisinske oppgavene ivaretas i stillingen til kommuneoverlegen, som i praksis ikke er mer enn 10% pga stor pasienttilstrømming til legekontoret. Disse oppgavene blir oftest løst på kveldstid og i helger, som ikke er tilfredsstillende. Det brukes i liten grad legevikarer. Det er noe turnover i den 3. kommunelegestillingen (ca 1 år pr ansatt lege).

Legevakt og legetjeneste er sårbart, da tjenesten hviler på få personer. Disse er dog stabile, slik at tjenesten har fungert godt i mange år. Det er en stilling som kommuneoverlege, to kommunelege II og en turnusstilling. Det har over noen år vært problemer med å få besatt turnusstilling, men fom 2015 og utover 2016 er stillingen besatt. En kan se utfordringer ifh til samhandling mellom helsetjenester, pga vaktavviklingen, noe som er overkommelig med jevnlig evalueringer rundt organiseringen av tjenesten.

3.7.2.2. Forebygging: Helsestasjons- og skolehelsetjenesten

Det er ansatt helsesøster i 80% stilling og en fagarbeider innen barne- og ungdomsarbeider, som også innehar en 50% stilling ved skolen. Noe som en ser er en ressurs i oppfølging av barn og unge.

Legeårsverk innen helsestasjon og skolehelsetjenesten er på totalt 20% pr uke.

3.7.2.3. Psykisk helse- og rusarbeid

Tjeneste for psykisk helse har ansatt 1.75% stilling. Fom januar 2015 har det stått vakant 75% stilling. En har sett seg nødt til å minimere tjenestetilbudet, da det kun har vært en ansatt siden januar 2015.

Det ytes i dag tjenester til 20 faste brukere. Flere har fått et tilbud, som er minimalt og ikke i tråd med det de har fått vedtak om. Fra januar 2015 er det 4 personer, med vedtak, som ikke har fått tilbud pga personell mangel. Ifh til et lavterskel tilbud har tjenesten også tilbud til 6 personer. Dette er tilbud som ikke omhandler faste avtaler, men brukere som kommer innom av og til. Videre har tjenesten 3 brukere som er tildelt støttekontakt fra rus- og psykisk helse. Dette vil øke mer etter hvert, da vi allerede har noen som venter på et slikt vedtak.

Tjenestemottakere er mennesker som sliter med alt fra lettere psykiske lidelser til alvorlige lidelser med suicidal problematikk. Det er diagnoser som depresjon, angst, personlighetsforstyrrelser, psykoser, post traumatisk stress syndrom osv. Siden en valgte å minimere tjenestetilbudet har en sett en negativ utvikling hos brukerne, hvor lidelsene har utviklet seg i negativ retning eller stagnert.

Det er ønskelig å opprette to hele stillinger innenfor tjenesteområdet psykiatri.

Fagansvarlig for rus har vært tilsatt i 100% prosjektstilling med tilskudd fra Fylkesmann/helsedirektoratet. Rus og psykisk helse har hatt tett samarbeid for å forsøke å bygge opp tilbudet til mennesker med rus og psykiske lidelser. Det gjenstår mye oppbygging for å kunne gi et forsvarlig og godt faglig tilbud.

Tendensen i kommunen, som ellers i samfunnet, viser at det blir stadig flere med psykiske lidelser og påfølgende rusbruk. Bare fra januar 2015 til nå, er det kommet flere unge som har omfattende psykiske problemer, hvorav alle har eller har hatt rusbruk i tillegg til at de sliter psykisk. Dette er en brukergruppe som tjenesten har jobbet opp imot over flere år og det anses som meget positivt at disse nå tar kontakt for å få hjelp. Det viser at tjenesten er på riktig vei og begynner å få opparbeidet tillit i dette miljøet. Problematikken har tjenestene vært klar over, med usikker estimering av omfang. Tjenesten har ikke tidligere hatt ressurser/kompetanse nok til å tilby tjenester, men med tildelte midler via rusprosjektet ser en nå at flere ønsker hjelp. Dette gjelder aldersgruppen 15-29 år og det er ønskelig å prioritere denne brukergruppen. Tjenesten har jobbet godt med å profilere seg og synes

å ane at dette begynner å føre frem, fordi flere ønsker å benytte seg av tjenesten. Kravene til kommunen for å utøve et forsvarlig og kvalitetssikkert tilbud blir stadig strengere.

Plikten med å tilby øyeblikkelig hjelp døgntilbud omfatter også brukere med psykisk sykdom og/eller rusproblemer. Dette er også en dimensjon som kommunen prøver å imøtekomme ved sykestua, med oppfølging av psykiatri- og rustjenesten.

Tjenesten trenger forutsigbare ressurser for å kunne igangsette tiltak både innenfor forebygging og oppfølging av pasienter, for å kunne presentere et godt og faglig forsvarlig tilbud. Det tilbys tjenester kun på dagtid, og tilbudene som kan gis er noe begrenset. Det mangler en arena/møteplass, da med tanke på å bygge sosiale nettverk for klientene og arrangement av ulike forebyggende tiltak.

Rus prosjektet har fått tilskudd til å drifte ut 2015.

3.7.3. Samhandlingsreformen

Ifh til pasientoverføring fra foretak til kommunehelsetjenesten har det ikke vært særlig merkbar økning. Det vi ser er at flere pasienter er dårligere ved utskrivelse og krever noe lengre korttidsopphold. Kommunen har vært vant til å ta imot pasienter med sammensatte problemstillinger og behandlingsbehov. Slik sett er kommunen godt rustet både med hensyn til legedekning, sykepleiefaglig og utstyrmessig. Enheten behandler mye selv uten å sende til foretak pga egen kompetanse, utstyr og sykestuefunksjonen.

3.8 Landbruk

Omtalen i hoveddokumentet ses som dekkende.

3.9 Tekniske tjenester

Tjenestene er organisert i egen teknisk etat med ny organisering fra november 2014. Styrker og svakheter vil særlig knytte seg til at et forholdsvis beskjedent antall ansatte skal dekke et bredt tjenestetilbud. I tillegg vil store avstander og spredt bosetting innebære utfordringer for kommunal infrastruktur.

Kompetansetilgangen har vært varierende, men ses nå som tilfredsstillende. Større prosjekter og utfordringer løses som oftest med bruk av innleid kompetanse tiul hele eller deler av prosjekter.

3.10 Kultur og kirke

Kulturarbeidet er organisert i den videreførte oppvekstetaten. Det organiserte arbeidet og støtten til frivillighet må ses som godt organisert og godt finansiert av kommunen.

4: Kommunens rolle som myndighetsutøver

Kommunen vurderer sin oppgaveløsningskompetanse som tilfredsstillende, men ser at det ikke vil bli samme «mengdetrening» eller mulighet for spesialisering som i en større enhet med flere løpende saker. Mye av utøvelsen blir gjort av ansatte som har mer enn ett spesial-/fagområde.

Rutiner og systemer blir gjennomgått ved nye lover eller myndighetspålegg. Kommunen har ikke egen juridisk kompetanse, men bruker KS-advokatene eller annen juridisk kompetanse ved behov. Kjøpte tjenester i 2014 er innenfor områdene arbeidsrett, erstatningsrett og fast eiendoms rettsforhold.

Det blir registrert habilitetsforfall ved et antall saker, men er ikke opplevd store utfordringer knyttet til habilitet. De politiske organene har ikke opplevd å være ikke beslutningsdyktige som følge av habilitetsutfordringer.

5: Kommunens rolle som samfunnsutvikler

Det arbeides med kommunens rolle som samfunnsutvikler og vedtak om organisering i etater er delvis et svar på utfordringene på området og behovet for en sterkere samordning av tjenestene med utgangspunkt i felles mål for en enhetlig utvikling av kommunen.

Kommuneplanens samfunnsdel er vedtatt å avvente arealplanen som er planlagt vedtatt i 2015.

Det er opprettet egne lokale ordninger for samfunns- og næringsutvikling i tillegg til de ordinære virkemidlene.

Som egne tiltak eller i samarbeid med andre er det blitt kjøpt tjenester på områdene bolyst, næringsutvikling, omdømmebygging/attraktivitetsutvikling og arkitekt-/landskapsarkitekttjenester.

Kommunen har en stor andel kommunalt eide boliger. En stor del av den samlede (herunder privat eid) boligmasse er ikke i helårsbruk og det vil være et utfordring både å utvide og å differensiere det samlede boligtilbudet.

6: Kommunen som demokratisk arena

Noe av forholdene er omtalt ovenfor. Det er etablert gode ordninger for informasjon og høringer og nedsatt egne grendeutvalg lokalt.

I inneværende funksjonsperiode er Kystpartiet, Høyre, Arbeiderpartiet, SV og Fremskrittspartiet representert i kommunestyret. I foregående perioder har også Kristelig Folkeparti og Senterpartiet hatt representanter.

Administrasjonens kapasitet til saksframstilling anses som tilstrekkelig, men det ses som nødvendig å legge mer vekt i planarbeid og utviklingsorientering i forhold til tjenestekvalitet og samfunnsutvikling, jfr omtalen av etatsorganiseringen.

7: Oppsummeringer

Kvænanen kommune har et stort areal, spredt bosetting og få innbyggere. Alle objektive kriterier viser at kommunen utgjør et selvstendig bo-, arbeids- og tjenesteområde. En er av de små kommunene som har opplevd stor nedgang i innbyggertallet sett over noen år. Dette ser ut til å stabilisere seg, men det vil fortsatt være forholdsvis lang vei til nærmeste store og differensierte arbeidsmarkeder, til videregående og høyere utdanninger og til sentrale service- og tjenestetilbud. Disse forholdene vil fortsatt ha betydning for næringsutvikling, vekstkraft og rekruttering til så vel privat som offentlig sektor.

Kommunen har forutsetninger for å levere gode tjenester i dagens omfang også ved endringer. Omstillingsutfordringene vil i større grad enn i de fleste andre kommuner bestå i at det er eksisterende apparat og tjenesteytere som også skal levere framtidige tjenester. En god del utfordringer kan etter alt å dømme løses ved mer omfattende og forpliktende (og eventuelt lovpålagte) interkommunale samarbeid.

Kommunen har forholdsvis høye inntekter og et forholdsvis høyt driftsnivå. Det vil være en utfordring å tilpasse driften til kommende inntekter og til de demografiske endringene og påfølgende utfordringer som vil oppstå.

Statusbilde for Kvæningen kommune



Analysemal for arbeidet med kommunereformen

Versjon 2 23. mars 2015

Innhold

Forord.....	4
Sammendrag	7
1 Demografiske og sosioøkonomiske forhold	8
1.1 Befolkningsutvikling 1990-2014 og prognose frem til 2040	8
1.2 Befolkningssammensetning 1990-2040	10
1.3 Bosettingsmønster internt i kommunen	12
1.4 Flyttemønster	12
1.5 Levekår	13
1.6 Avstander og kommunikasjoner	13
2 Kommuneøkonomi.....	16
2.1 Økonomisk status og utvikling	16
2.2 Enhetskostnader innenfor tjenestene.....	22
2.3 Eiendomsskatt, gebyrer og avgifter	23
3 Kommunens rolle som tjenesteyter	27
3.1 Kommunens organisering.....	27
3.1.1 Organisasjonskart.....	27
3.1.2 Interkommunalt samarbeid.....	27
3.1.3 Tverrsektorielt samarbeid i kommunen	28
3.2 Planlegging, administrasjon og virksomhetsstyring	28
3.3 Barnehage.....	29
3.4 Grunnskole	31
3.5 Barnevern	33
3.6 Sosiale tjenester i Nav	34
3.7 Pleie og omsorg og kommunehelse	35
3.7.1 Pleie- og omsorgstjenesten	35
3.7.2 Kommunehelse.....	37
3.7.2.1 Fastlege- og legevaktordning	37
3.7.2.2 Forebygging: Helsestasjons- og skolehelsetjeneste	37
3.7.2.3 Psykisk helsearbeid og rusarbeid	37

3.7.3	Samhandlingsreformen	39
3.8	Landbruk.....	39
3.9	Tekniske tjenester	40
3.10	Kultur og kirke	42
4	Kommunens rolle som myndighetsutøver	43
5	Kommunens rolle som samfunnsutvikler.....	44
6	Kommunen som demokratisk arena	48
7	Oppsummering av kommunens analyse	51
8	Kilder.....	52
	Vedlegg.....	53
	Vedlegg 1: Nærmere om kriteriene for god kommunestruktur.....	53
	Vedlegg 2: Oversikt over figurer og tabeller	57

Forord

Regjeringen Solberg la 14. mai 2014 frem Prop. 95 S (2013-2014) Kommuneproposisjonen 2015. Regjeringen ønsker å flytte makt og ansvar til større og mer robuste kommuner. Målet er et lokaldemokrati som kan ivareta velferd og sikre verdiskapning og trivsel. Regjeringen er opptatt av at kommunene må ha kraft til å møte de utfordringene som venter. Det er utfordringer knyttet til demografi, velferd og kompetanse og evne til å utvikle gode og attraktive lokalsamfunn.

Regjeringens mål for en ny kommunereform er følgende:

1. Gode og likeverdige tjenester til innbyggerne

Større kommuner med bedre kapasitet og kompetanse vil legge til rette for gode og likeverdige tjenester over hele landet. Større fagmiljø vil gi mer stabile arbeidsmiljø, bredde i kompetansen og en bredere tiltaksportefølje, særlig i små og spesialiserte tjenester.

2. Helhetlig og samordnet samfunnsutvikling

Kommunesektoren skal bli bedre i stand til å løse nasjonale utfordringer. Reformen skal bedre forutsetningene for en styrket og samordnet lokal og regional utvikling i alle deler av landet både når det gjelder arealbruk, samfunnsikkerhet- og beredskap, transport, næring, miljø og klima, og også den sosiale utviklingen i kommunen. Det er ønskelig at kommunegrensene i større grad tilpasses naturlige bo- og arbeidsmarkedsregioner.

3. Bærekraftige og økonomisk robuste kommuner

Større kommuner vil ha større ressursgrunnlag og kan også ha en mer variert befolknings- og nærings sammensetning. Det gjør kommunene mer robuste overfor uforutsette hendelser og utviklingstrekk. Bærekraftige og økonomisk robuste kommuner vil legge til rette for en mer effektiv ressursbruk innenfor begrensede økonomiske rammer.

4. Styrke lokaldemokratiet og gi større kommuner flere oppgaver

Større og mer robuste kommuner kan få flere oppgaver. Dette vil gi økt makt og myndighet til kommunene, og dermed økt lokalt selvstyre. Større kommuner vil også redusere behovet for interkommunale løsninger. Færre og større kommuner som gjennomfører en velferdspolitik i henhold til nasjonale mål, vil redusere behovet for statlig detaljstyring. Kommunene vil slik få større frihet til å prioritere og tilpasse velferdstilbudet til innbyggernes behov.

Ved behandlingen av kommunereformen 18. juni 2014 sluttet Stortinget seg til Regjeringens mål.

Stortingsflertallet har understreket at det er et utredningsansvar for alle kommuner. Dette er å forstå slik at alle kommuner skal gå gjennom prosessen med å diskutere og vurdere sammenslåing, samt gjøre vedtak innen våren 2016, i tråd med det tidsløp som er skissert i kommuneproposisjonen.

Regjeringens ekspertutvalg har anbefalt ti kriterier for god kommunestruktur som er rettet mot kommunene, og to kriterier som er rettet mot staten. Kriteriene angir hva som skal til for at en

kommune på en god måte skal kunne ivareta sine fire roller som tjenesteyter, myndighetsutøver, samfunnsutvikler og demokratisk arena, og oppgaveløsningen knyttet til disse. Kriteriene ivaretar samfunnsmessige hensyn som strekker seg ut over den enkelte kommunegrense, og er anbefalt som grunnlag for å vurdere kommunenes oppgaveløsning i dag og for å vurdere en framtidig kommunestruktur.

Kriterier rettet mot kommunene er som følger:

1. Tilstrekkelig kapasitet
2. Relevant kompetanse
3. Tilstrekkelig distanse
4. Effektiv tjenesteproduksjon
5. Økonomisk soliditet
6. Valgfrihet
7. Funksjonelle samfunnsutviklingsområder
8. Høy politisk deltakelse
9. Lokal politisk styring
10. Lokal identitet

Et første steg i prosessen med å utrede mulige sammenslåinger vil være å skaffe en oversikt over hvor kommunen selv står og å kartlegge styrker, svakheter og de viktigste utfordringene som kommunen står overfor.

I denne sammenheng har Fylkesmannen utarbeidet et forslag til mal for hvordan kommunene kan lage et slikt statusbilde med en vurdering av kommunens styrker, svakheter og viktigste utfordringer innenfor de fire ulike rollene som kommunene skal ivareta.

Formålet med statusbildet er å gi en oversikt over hvor kommunen står i dag når det gjelder demografisk utvikling, økonomisk status og kommunens rolle som tjenesteyter, myndighetsutøver, samfunnsutvikler og demokratisk arena, sett hen til de nevnte kriteriene.

Malen inneholder sentrale spørsmål som kommunen bør ta stilling til, og relevant statistikk for den enkelte kommune. I tillegg til ovennevnte mal og statistikker vil Fylkesmannen bidra med en kort vurdering av vårt syn på kommunen innenfor de forskjellige tjenesteområdene og rollene.

Det er viktig å understreke at Fylkesmannens materiale er et tilbud om bistand til kommunenes utredningsarbeid. Kommunene står fritt til å vurdere om dette er noe de vil benytte helt eller delvis i sitt arbeid.

Fylkesmannen håper at ovennevnte materiale sammen med kommunes egne styringsdokumenter, planverk (samfunnsplan, arealplan) og lokalkunnskap om vesentlige forhold vil gi kommunen et godt grunnlag for grundige analyser og vurderinger av kommunens ståsted.

Fylkesmannen vil kunne bistå i bruken av malen og statistikk. Det vil bli vurdert å avholde samlinger for medarbeidere som skal arbeide direkte med utarbeidelse av statusbildet hvis kommunene ønsker det eller dersom vi ser at det er behov for dette.

Skrift merket med rødt er statistikk eller vurderinger som Fylkesmannen har lagt eller vil legge inn i dokumentet. Tekst i vanlig svart skrift er spørsmål og problemstillinger som kommunen bør ta stilling til i statusanalysen.

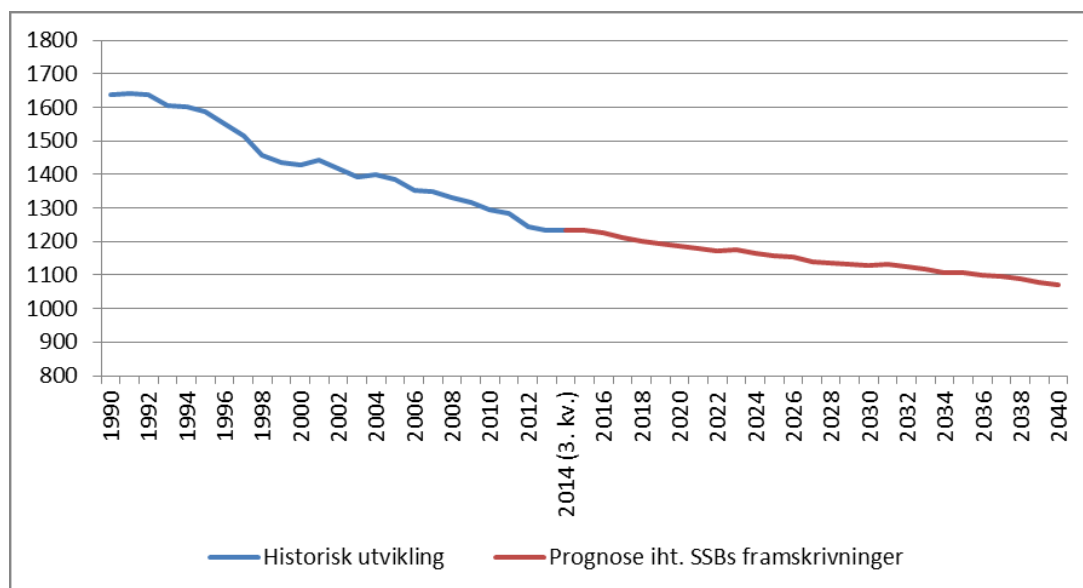
Sammendrag

Oppsummering av rapportens hovedkonklusjoner.

1 Demografiske og sosioøkonomiske forhold

1.1 Befolkningsutvikling 1990-2014 og prognose frem til 2040

Figur 1 viser utviklingen i folketall i kommunen fra 1990 til 2014 (pr. 3. kvartal) og forventet utvikling frem til 2040 basert på SSBs framskrivninger (hovedalternativet, MMMM).



Figur 1: Folketallsutvikling 1990-2014 (3. kv.) og prognose frem til 2040

	1990-2014	2010-2014	2014-2020	2014-2040
Kvænen	-23,7 %	-6,3 %	-3,7 %	-13,1 %
Troms	11,3 %	4,2 %	3,8 %	12,8 %
Landet	21,8 %	6,1 %	5,7 %	22,6 %
Nord-Troms	-9,1 %	-1,0 %	2,1 %	5,5 %

Tabell 1 viser prosentvis endring i folketallet for ulike perioder, både historisk og forventet utvikling fremover i tid.

	1990-2014	2010-2014	2014-2020	2014-2040
Kvænen	-23,7 %	-6,3 %	-3,7 %	-13,1 %
Troms	11,3 %	4,2 %	3,8 %	12,8 %
Landet	21,8 %	6,1 %	5,7 %	22,6 %
Nord-Troms	-9,1 %	-1,0 %	2,1 %	5,5 %

Tabell 1: Prosentvis endring i folketallet

Fødselsoverskudd/-underskudd, innenlandsk flytting og innvandring

Innbyggere pr 1.1.1998	1 516
Fødselsoverskudd/-underskudd 1998-2014 (3. kv.)	-136
Netto innvandring til/utvandring fra utlandet 1998-2014 (3. kv.)	54
Netto innenlandsk flytting 1998-2014 (3. kv.)	-151
Beregnet antall innbyggere pr. 30.09.2014	1 283
Faktisk antall innbyggere pr. 30.09.2014 iht. SSBs kvartalsvise statistikk	1 233
Endring i folketallet	-283
Diff. (uforklart, skyldes manglende avstemming i kvartalsvis statistikk fra SSB)	50

Tabell 2 viser fødselsoverskudd/-underskudd, innenlandsk flytting og innvandring i perioden 1998-2014.

Innbyggere pr 1.1.1998	1 516
Fødselsoverskudd/-underskudd 1998-2014 (3. kv.)	-136
Netto innvandring til/utvandring fra utlandet 1998-2014 (3. kv.)	54
Netto innenlandsk flytting 1998-2014 (3. kv.)	-151
Beregnet antall innbyggere pr. 30.09.2014	1 283
Faktisk antall innbyggere pr. 30.09.2014 iht. SSBs kvartalsvise statistikk	1 233
Endring i folketallet	-283
Diff. (uforklart, skyldes manglende avstemming i kvartalsvis statistikk fra SSB)	50

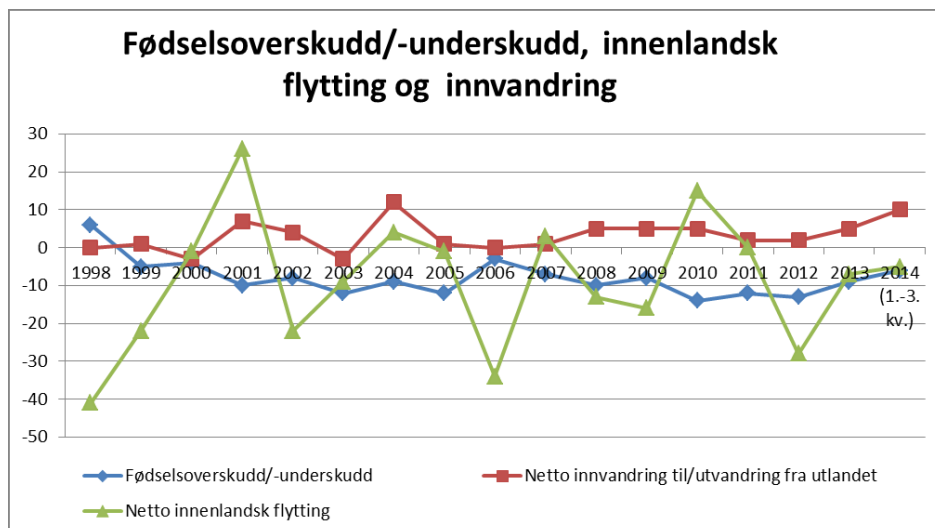
Tabell 2: Befolkningsendringer 1998-2014

Tabell 3 viser fødselsoverskudd/-underskudd, innenlandsk flytting og innvandring i perioden 2009-2014.

Innbyggere pr 1.1.2009	1 330
Fødselsoverskudd/-underskudd 2009-2014 (3. kv.)	-62
Netto innvandring til/utvandring fra utlandet 2009-2014 (3. kv.)	29
Netto innenlandsk flytting 2009-2014 (3. kv.)	-41
Beregnet antall innbyggere pr. 30.09.2014	1 256
Faktisk antall innbyggere pr. 30.09.2014 iht. SSBs kvartalsvise statistikk	1 233
Endring i folketallet	-97
Diff. (uforklart, skyldes manglende avstemming i kvartalsvis statistikk fra SSB)	23

Tabell 3: Befolkningsendringer 2009-2014

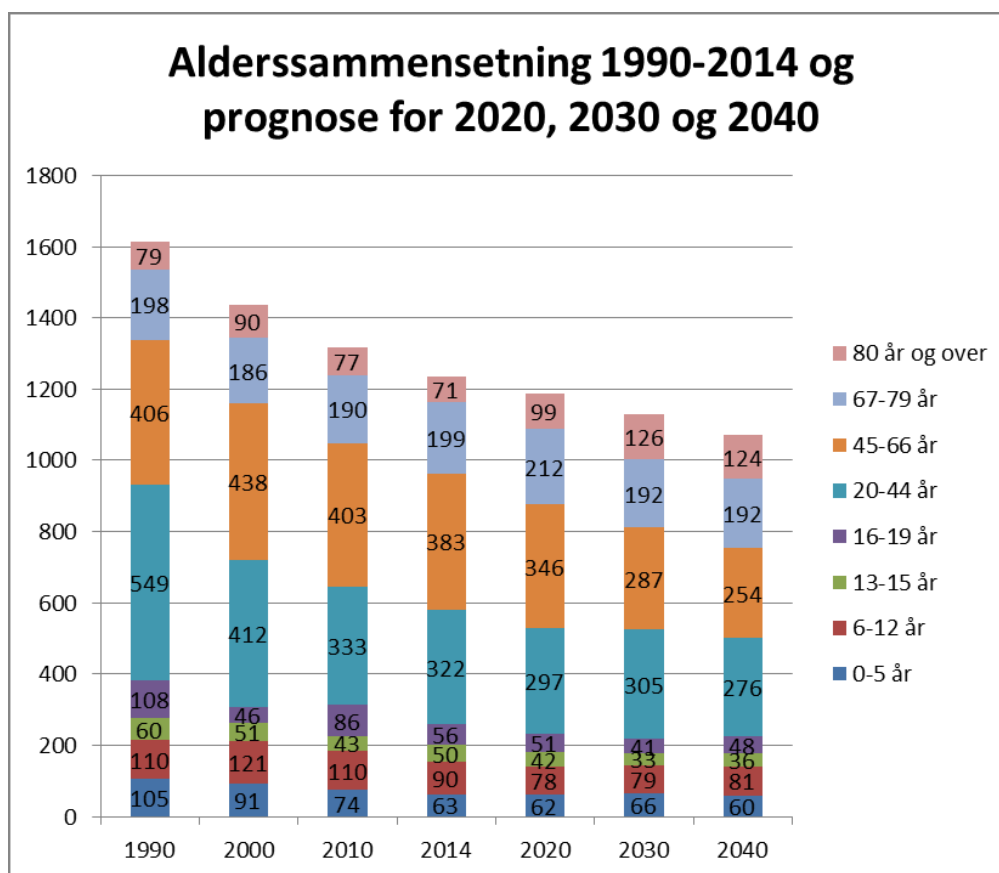
Figur 2 under viser den årlige utviklingen i fødselsoverskudd/-underskudd, innenlandsk flytting og innvandring i perioden 1998-2014.



Figur 2: Årlig fødselsoverskudd/-underskudd, innenlandsk flytting og innvandring 1998-2014

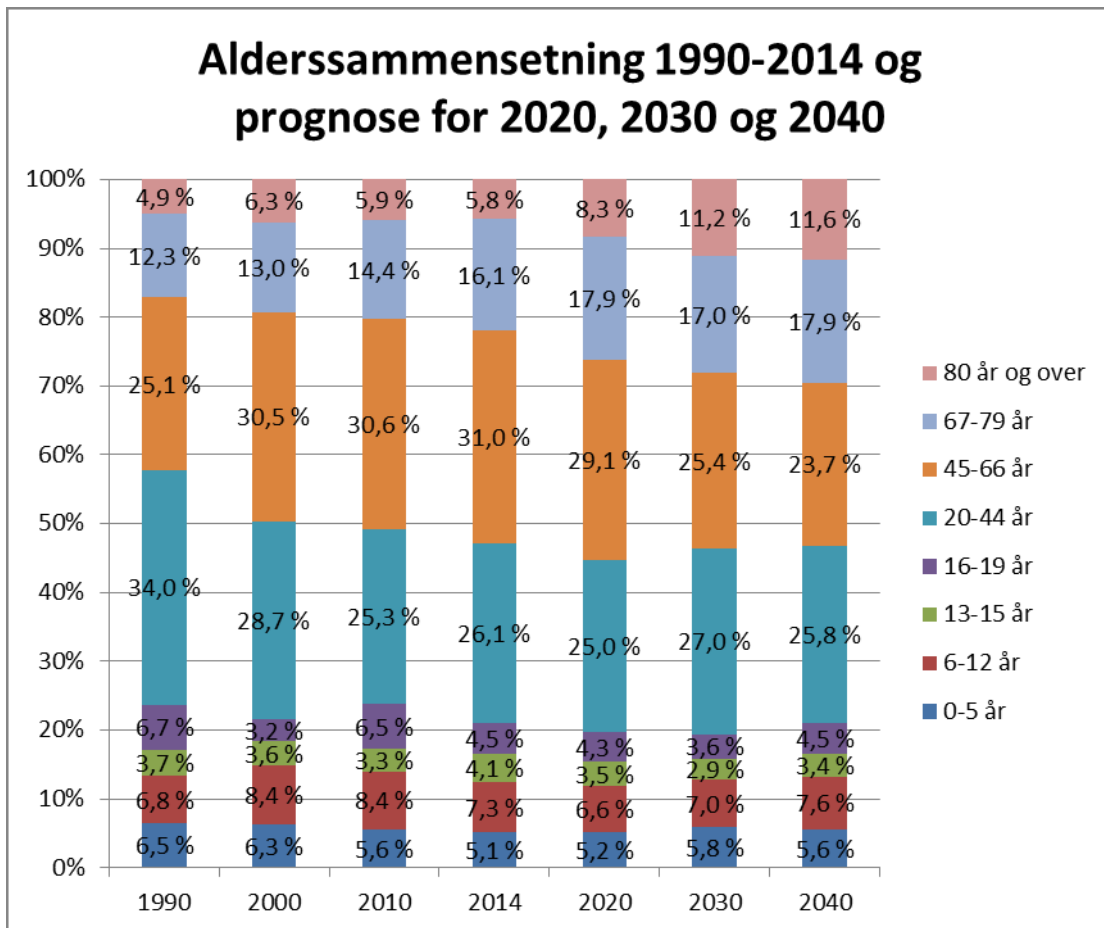
1.2 Befolkningssammensetning 1990-2040

Figur 3 viser alderssammensetningen i kommunen i 1990, 2000, 2010 og 2014, og prognosene i 2020, 2030 og 2040, i absolutte størrelser, basert på SSBs framskrivinger.



Figur 3: Befolkningssammensetning 1990-2014 og prognose for 2020, 2030 og 2040 – absolutte tall

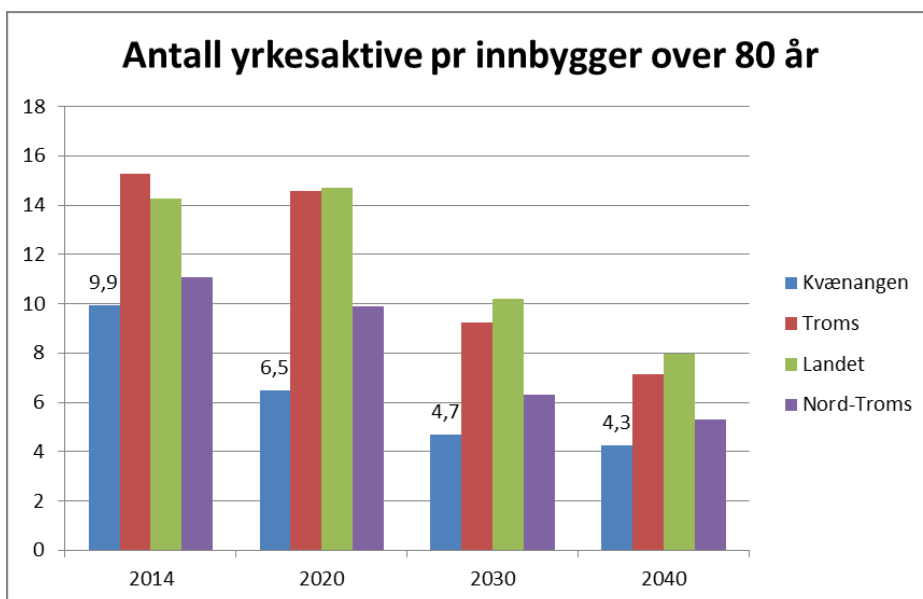
Figur 4 viser tilsvarende tall med prosentvis fordeling.



Figur 4: Befolkningssammensetning 1990-2014 og prognose for 2020, 2030 og 2040 – prosentvis fordeling

Antall yrkesaktive pr innbygger over 80 år

Figuren under viser antall yrkesaktive pr innbygger over 80 år i dag og prognosene frem til 2040.



Figur 5: Antall yrkesaktive pr innbygger over 80 år

1.3 Bosettingsmønster internt i kommunen

Kommunen er delt inn i 2 delområder: Kvæningen sør og Kvæningen nord.

Delområder i Kvæningen kommune



Kart 1: Delområder i kommunen

Tabell 4 viser befolkningsutvikling i delområdene, kommunesenteret Burfjord (sum grunnkrets Burfjord) tettsteder og resten av kommunen fra 2000 til 2014.

	2000	2005	2010	2014	Endring 2000-2014		Endring 2010-2014	
Kvæningen sør	581	585	538	476	-105	-18,1 %	-62	-11,5 %
Kvæningen nord	853	812	762	757	-96	-11,3 %	-5	-0,7 %
Uoppgitt	1	4	16	1				
Burfjord	399	406	394	406	7	1,8 %	12	3,0 %
Resten av kommunen	1036	995	922	828	-208	-20,1 %	-94	-10,2 %
Hele kommunen	1435	1401	1316	1234	-201	-14,0 %	-82	-6,2 %

Tabell 4: Befolkningsutvikling i delområder og tettsteder i kommunen

1.4 Flyttemønster

Tabellen under viser innflytting til og utflytting fra kommunen i perioden 2000-2013, både totalt og internt i regionen.

Kommune	Totalt for årene 2000-2013				Internt i regionen for årene 2000-2013				
	Innflytting	Utflytting	Nettoinnflytting	Endring i folketallet	Innflytting	Utflytting	Nettoinnflytting	Andel av total innflytting som er fra kommuner i regionen	Andel av total utflytting som er til kommuner i regionen
Lyngen	1378	1642	-264	-240	149	157	-8	11 %	10 %
Storfjord	1146	1306	-160	67	169	144	25	15 %	11 %
Kåfjord	985	1295	-310	-158	150	217	-67	15 %	17 %
Skjervøy	1483	1835	-352	-53	302	296	6	20 %	16 %
Nordreisa	2514	2828	-314	29	494	408	86	20 %	14 %
Kvænangen	684	818	-134	-201	122	164	-42	18 %	20 %
SUM	8190	9724	-1534	-556	1386	1386	0	17 %	14 %

Tabell 5: Flyttemønster i kommunen og regionen

1.5 Levekår

Tabellen under visse ulike levekårsindikatorer i kommunen.

	Andel skilte og separerte 16-66 år	Andel enslige forsørgere med stønad fra folketrygden	Andel uførepensjonister 16-66 år	Andel enslige innbyggere 80 år og over	Andel innvandrerbefolkning	Andel innvandrerbefolkning 0-16 år
Kvænangen	11,3 %	2,3 %	19,2 %	142,3 %	4,1 %	2,8 %
Troms	10,1 %	2,0 %	9,5 %	68,5 %	9,2 %	7,9 %
Landet	11,0 %	1,7 %	8,8 %	65,8 %	14,9 %	14,6 %
Nord-Troms	10,6 %	1,9 %	16,2 %	66,7 %	6,0 %	4,6 %

Tabell 6: Levekårsstatistikk, 2013

Tabellen under viser utdanningsnivået i kommunen, som andel av innbyggerne 16-66 år som har hhv. utdanning på grunnskole-, videregående skole- og universitets- og høyskolenivå.

	Grunnskolenivå	Videregående skolenivå	Universitets- og høyskolenivå (kort og lang)
Kvænangen	41,1	41,7	17,2
Troms	31,2	39,8	29,0
Landet	27,9	41,7	30,4
Nord-Troms	40,8	40,5	18,7

Tabell 7: Utdanningsnivå i kommunen (prosentandel av innbyggere 16-66 år)

Folkehelseprofil: <http://www.fhi.no/helsestatistikk/folkehelseprofiler/finn-profil>

1.6 Avstander og kommunikasjoner

Nedenfor vises gjennomsnittlig reisetid til de respektive kommunesentrene i Troms i minutter.

Kommune	Reisetid til kommunesenteret (min.)
Lødingen	6,5
Tjeldsund	21,2
Evenes	7,4
Tromsø	8,5
Harstad	7,6
Kvæfjord	9,3
Skånland	12,3
Ibestad	16,9
Gratangen	7,5
Lavangen	3,3
Bardu	5,8
Salangen	4,9
Målselv	14,0
Sørreisa	4,3
Dyrøy	5,2
Tranøy	17,3
Torsken	23,7
Berg	10,6
Lenvik	11,9
Balsfjord	15,1
Karlsøy	36,4
Lyngen	16,9
Omasvuotna Storfjord	
Omasvuonon	12,6
Gáivuotna Kåfjord	17,5
Skjervøy	9,4
Nordreisa	9,0
Kvænangen	19,7
Troms	10,0
Landet uten Oslo	7,3

Tabell 8: Gjennomsnittlig reisetid til kommunesenteret i minutter

Tabellen under viser reisetid i minutter mellom kommunesentrene i kommunene i regionen.

Kommune	Lyngen	Storfjord	Kåfjord	Skjervøy	Nordreisa	Kvænangen
Lyngen		52	63	130	111	174
Storfjord	52		80	147	127	191
Kåfjord	63	80		67	48	112
Skjervøy	130	147	67		48	112
Nordreisa	111	127	48	48		64
Kvænangen	174	191	112	112	64	

Tabell 9: Reisetid i minutter mellom kommunesentre i regionen (kilde: Visveg på vegvesen.no)

2 Kommuneøkonomi

2.1 Økonomisk status og utvikling

Inntekter 2013

- Brutto driftsinntekter 2013 er 155,2 mill. kr.
- Frie inntekter 2013 er 103,5 mill. kr.

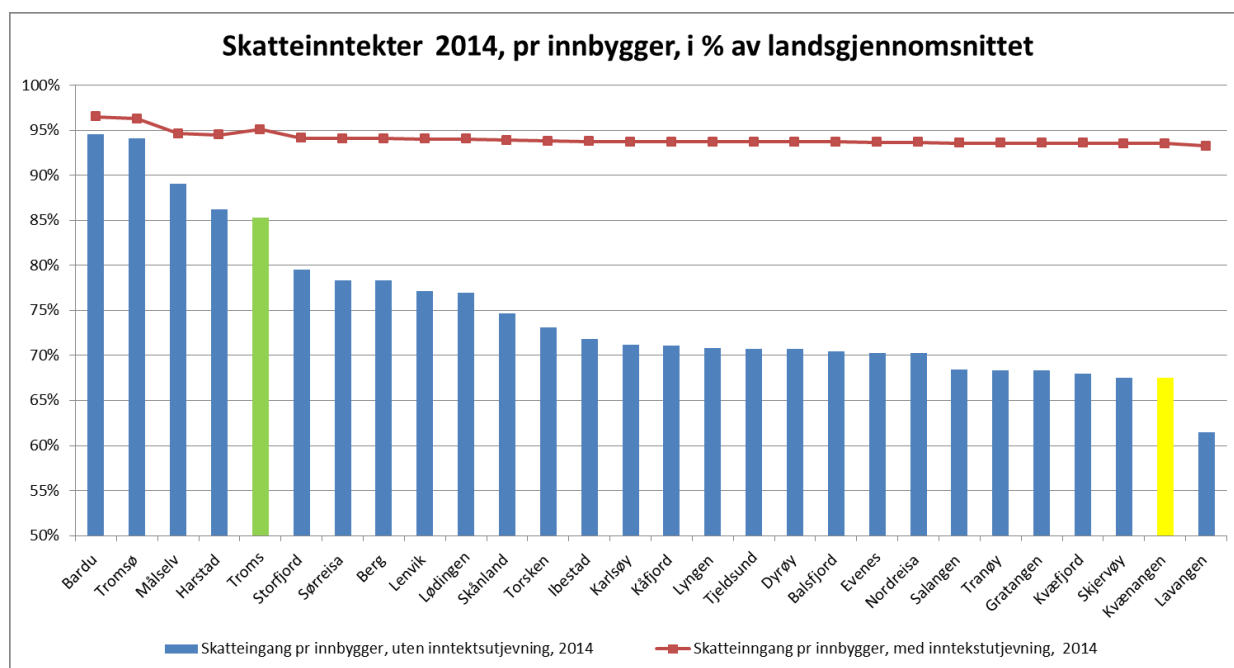
Kvæningen kommune har som de andre Troms-kommunene et høyere inntektsnivå pr innbygger enn landsgjennomsnittet. Kommunens frie inntekter (dvs. rammetilskudd, skatt på inntekt og formue og evt. inntekter fra naturressursskatt, eiendomsskatt og konsesjonskraftinntekter) er 47,0 % høyere enn landsgjennomsnittet, selv når en ser bort fra de ekstra overføringene kommunene får som følge av at den har et relativt stort utgiftsbehov (som er 45,9 % høyere enn landsgjennomsnittet).

Tabellen under viser prosentvis sammensetningen av kommunens brutto driftsinntekter i 2013.

Prosentvis fordeling av brutto driftsinntekter, 2013				
Inntekter	Kvæningen	Landet uten Oslo	Troms	Nord-Troms
Brukerbetalinger	3,0 %	3,9 %	4,2 %	3,2 %
Andre salgs- og leieinntekter	8,4 %	10,4 %	10,4 %	7,1 %
Overføringer med krav til motytelse	17,4 %	13,6 %	15,6 %	19,4 %
Rammetilskudd	47,0 %	32,8 %	36,7 %	45,6 %
Andre statlige overføringer	0,0 %	2,9 %	3,7 %	1,6 %
Andre overføringer	0,0 %	0,5 %	0,3 %	0,7 %
Skatt på inntekt og formue	19,7 %	32,7 %	26,2 %	18,7 %
Eiendomsskatt	4,0 %	2,8 %	2,8 %	3,2 %
Andre direkte og indirekte skatter	0,6 %	0,4 %	0,2 %	0,5 %
SUM BRUTTO DRIFTSINTEKTER	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %

Tabell 10: Prosentvis fordeling av brutto driftsinntekter, 2013

Figur 6 viser skatteinntangen for 2014, pr innbygger, i prosent av landsgjennomsnittet.

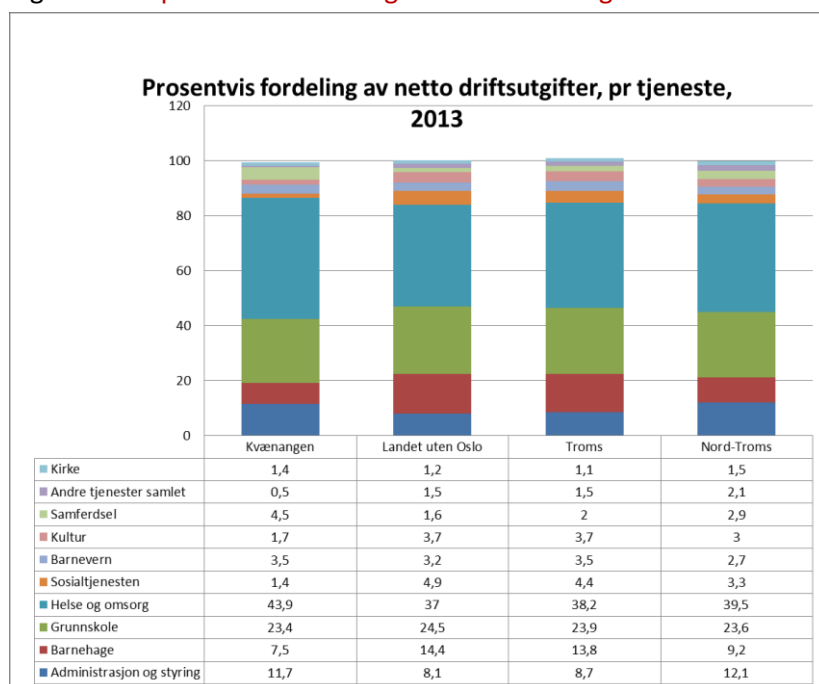


Figur 6: Skatteinntekter pr innbygger i prosent av landsgjennomsnittet, 2014

xxx kommune har i 2014 en skatteinntang pr innbygger (før inntekstutjevning) som er 67,5 % av landsgjennomsnittet. Gjennom inntekstutjevningen heves skatteinntektene til kommunen til 93,5 % av landsgjennomsnittet. Samlet har Troms-kommunene skatteinntekter før og etter inntekstutjevning på henholdsvis 85,3 % og 95,1 % av landsgjennomsnittet.

Utgifter 2013– fordeling pr sektor

Figur 7 viser prosentvis fordeling av netto driftsutgifter i kommunen i 2013.

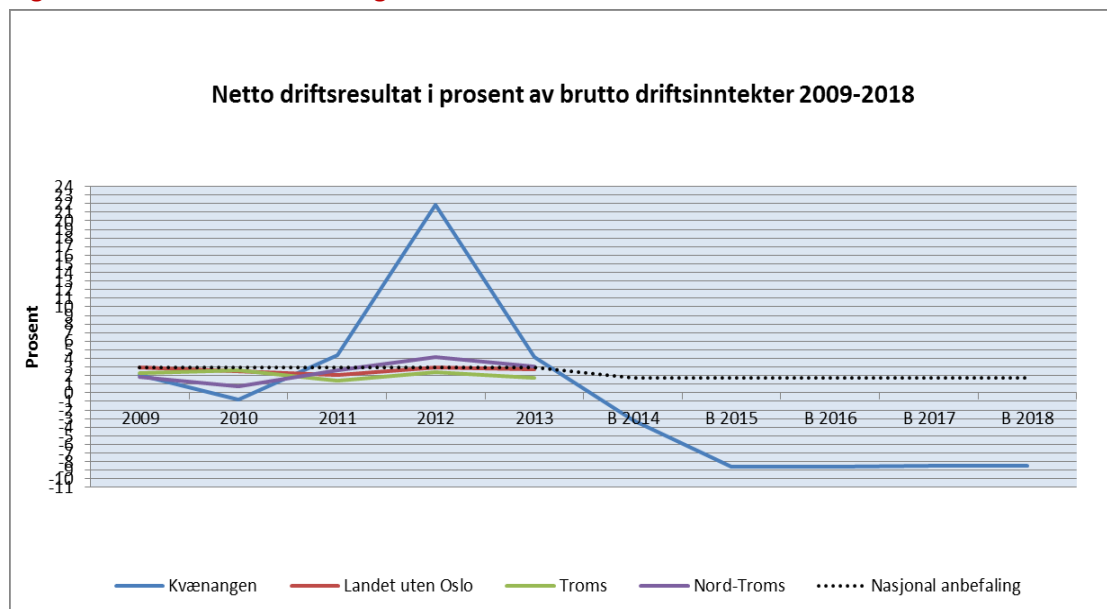


Figur 7: Prosentvis fordeling av netto driftsutgifter, pr tjeneste, 2013

Økonomisk soliditet – netto driftsresultat, lånegjeld, disposisjonsfond

I dette avsnittet vises utviklingen i netto driftsresultat, netto lånegjeld og disposisjonsfond i % av brutto driftsinntekter. For årene 2009-2013 er det benyttet KOSTRA-tall for kommunen som konsern (dvs. inkl. kommunale foretak og IKS), mens evt. tall for 2014-2018 er hentet fra kommunens budsjett og økonomiplan som kun har i seg «kommunekassen».

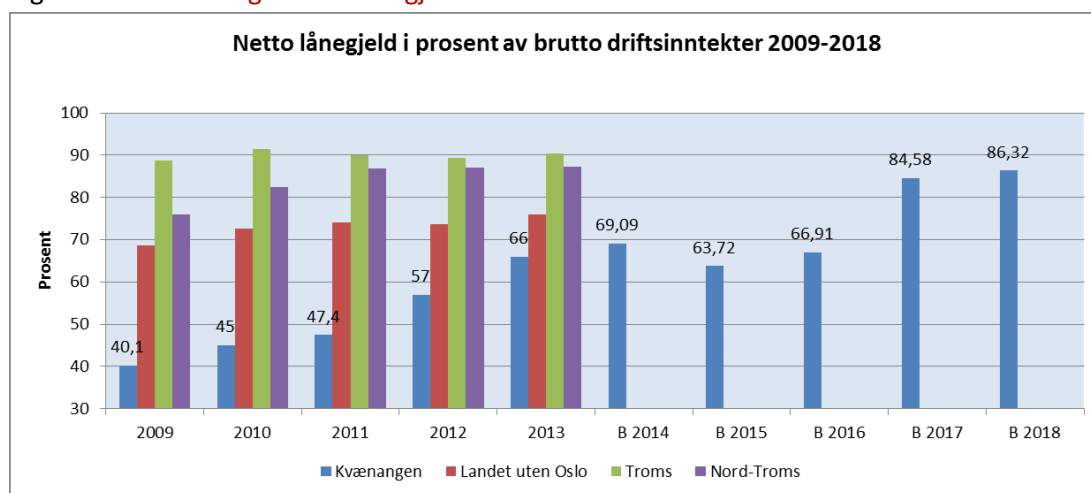
Figuren nedenfor viser utviklingen i netto driftsresultat i kommunen.



Figur 8: Netto driftsresultat i prosent av brutto driftsinntekter 2009-2018

Netto driftsresultat blir sett på som den viktigste enkeltindikatoren for å vurdere den økonomiske situasjonen i kommunene. Netto driftsresultat viser hvor mye som kan benyttes til finansiering av investeringer eller avsettes til senere bruk, og er dermed et uttrykk for kommunenes økonomiske handlefrihet. Regjeringen mener at netto driftsresultat over tid bør ligge på rundt 1,75 % av brutto driftsinntekter for å ha en sunn og robust kommuneøkonomi. Måltallet ble nedjustert fra 3 % i 2014 som følge av at momskompensasjon fra investering ikke lenger kan føres i driftsregnskapet.

Figur 9 viser utvikling i netto lånegjeld.



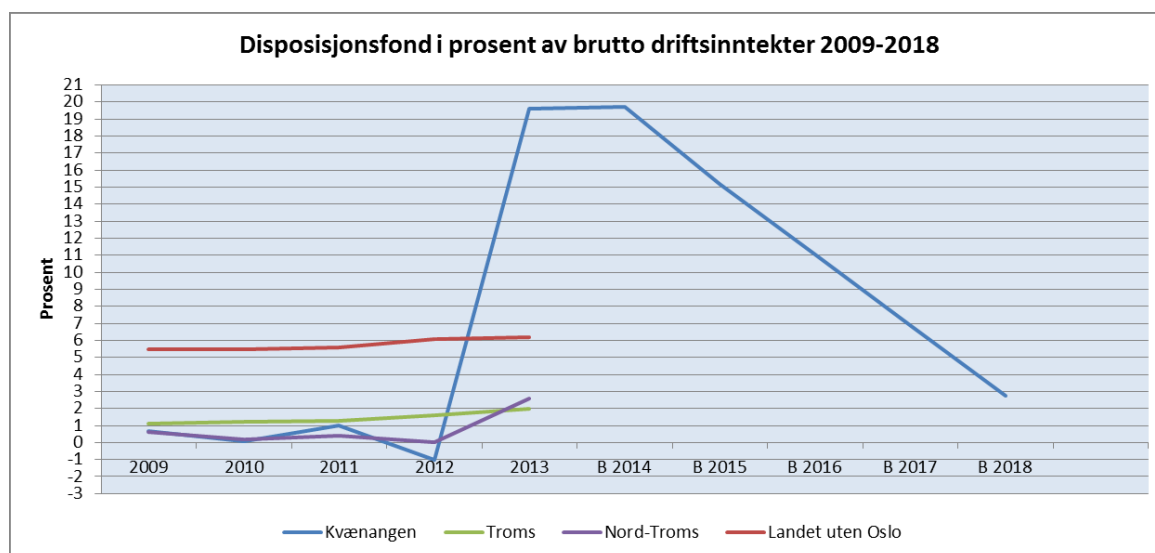
Figur 9: Netto lånegjeld i prosent av brutto driftsinntekter 2009-2018

I KOSTRA er netto lånegjeld definert som langsiktig gjeld eksklusive pensjonsforpliktelser. I tillegg gjøres det fradrag for totale utlån og ubrukte lånemidler. I totale utlån inngår formidlingslån og ansvarlige lån (utlån av egne midler). Indikatoren inkluderer også selvfinansierende lån i VAR-sektoren (vann, avløp og renovasjon) og lånegjeld knyttet til rentekompensasjonsordninger.

I kommunenes budsjett og økonomiplan er det satt opp bruk av lånemidler, og det skilles ikke mellom tidligere opptatt, men ubrukte lånemidler og nytt låneopptak. Dette gjør at netto lånegjeld for årene 2014-2018 ikke tar hensyn til dette.

Netto lånegjeld i % av brutto driftsinntekter er ansett som et bilde på gjeldsgraden i kommunene, og sier noe om hvor krevende det kan bli å betale ned gjelden.

Figur 10 viser disposisjonsfond i % av brutto driftsinntekter.



Figur 10: Disposisjonsfond i prosent av brutto driftsinntekter 2009-2018

Disposisjonsfond er oppsparte midler som fritt kan benyttes til finansiering både i drifts- og investeringsregnskapet, og indikatoren disposisjonsfond i % av brutto driftsinntekter kan si noe om hvor stor økonomisk buffer kommunen har for sin løpende drift.

Tabellen under viser pensjonsforpliktelser i prosent av brutto driftsinntekter.

Pensjonsforpliktelser i prosent av brutto driftsinntekter

	2009	2010	2011	2012	2013
Kvæningen	117,4 %	121,1 %	128,0 %	114,4 %	138,4 %
Landet uten Oslo	94,7 %	98,2 %	106,6 %	108,9 %	113,9 %
Troms	98,7 %	103,0 %	112,0 %	116,6 %	122,2 %
Nord-Troms	115,0 %	117,6 %	127,7 %	132,3 %	140,6 %

Tabell 11: Pensjonsforpliktelser i prosent av brutto driftsinntekter

Pensjonsforpliktelser er løfte om fremtidige pensjonsutbetalinger til ansatte, og kan sees som en del av kommunens langsiktige gjeld.

Neste tabell viser premieavvik i % av brutto driftsinntekter.

Premieavvik i prosent av brutto driftsinntekter

	2009	2010	2011	2012	2013
Kvæningen	2,8 %	3,5 %	2,7 %	3,6 %	4,5 %
Landet uten Oslo	4,7 %	5,3 %	5,3 %	6,8 %	6,0 %
Troms	3,9 %	4,5 %	3,9 %	6,5 %	6,3 %
Nord-Troms	2,3 %	3,0 %	2,7 %	6,6 %	6,7 %

Tabell 12: Premieavvik i prosent av brutto driftsinntekter

Dersom kommunene over tid har betalt en pensjonspremie som er høyere enn den beregnede pensjonskostnaden, vil de bygge opp et positivt premieavvik i balansen som skal dekkes inn/utgiftsføres i regnskapet. Flertallet av kommunene i Troms har valgt å gjøre dette over de neste 15/10/7 årene.

Tabell 13 viser kommunenes garantiansvar pr. utgangen av 2013.

Kommune	Garantiansvar pr. 31.12.2013	Herav IKS	Garantiansvar i % av brutto driftsinntekter
Tromsø	330 512 270		6,7 %
Harstad	113 049 637	3 992 219	6,1 %
Kvæfjord	10 879 130	1 667 192	2,9 %
Skånland	12 093 150	587 091	4,9 %
Ibestad	28 959 404	587 090	17,8 %
Gratangen	-	-	0,0 %
Lavangen	628 750		0,6 %
Bardu	27 151 279	-	7,3 %
Salangen	15 545 431	-	5,9 %
Målselv	67 213 308	17 965 617	11,4 %
Sørreisa	16 613 591	9 636 025	6,1 %
Dyrøy	8 360 482	3 945 960	6,2 %
Tranøy	5 976 490	5 395 523	3,6 %
Torsken	4 832 620	3 915 960	4,4 %
Berg	22 214 880	3 371 727	21,0 %
Lenvik	72 106 832	27 408 011	6,9 %
Balsfjord	22 028 000	-	4,9 %
Karlsøy	-	-	0,0 %
Lyngen	3 584 875		1,3 %
Storfjord	7 623 697	1 912 500	3,9 %
Gáivuotna Kåfjord	5 492 717		2,5 %
Skjervøy	15 303 558	-	6,0 %
Nordreisa	79 982 088		18,4 %
Kvæningen	198 330		0,1 %
Troms	870 350 519	80 384 915	6,7 %

Tabell 13: Garantiansvar pr 31.12.2013

Hvordan er kommunens investeringsbehov og investeringsevne i årene fremover?

I hvilken grad gir kommunens økonomiplan svar de på de økonomiske utfordringene fremover i tid?

Fylkesmannens vurdering av økonomisk utvikling og status

Gjennomsnittlig netto driftsresultat for 2010-2014 er på 5,3 %. Gjennomsnittet er imidlertid sterkt påvirket av det usedvanlig gode resultatet i 2012 på 21,9 %. Dette resultatet hadde sammenheng med ekstraordinære skatteinntekter (engangsinntekter) til kommunen som følge av at oppdrettsselskapet Jøkelfjord Laks AS ble solgt av privatpersoner som skatter til kommunen. Overskuddet ble avsatt på disposisjonsfond. I 2014 ble resultatet -6,1 %, og regnskapet ble saldert ved bruk av disposisjonsfond.

Kvæningen kommune holdt i årene før 2013 regnskapsresultatene oppe i flere av årene ved å bruke oppsparte midler (disposisjonsfond), som ved inngangen til 2012 var brukt opp. I følge økonomiplan 2015-2018 er det budsjettert med sterkt negative netto driftsresultat i planperioden (rundt -8,5 %), og økonomiplanen er på nytt saldert ved bruk av det opparbeidete disposisjonsfondet. Kommunen har derfor utfordringer med å sikre en varig balanse mellom løpende driftsinntekter og driftsutgifter, og det er behov for driftsmessige tiltak for å få dette til.

Kommunens lånegjeld er på et relativt moderat nivå (58,9 % av brutto driftsinntekter, dvs. 20 prosentpoeng under landsgjennomsnittet). I følge økonomiplan 2015-2018 vil lånegjelden øke betydelig i planperioden. Økte rente- og avdragsutgifter vil legge press på kommunens drift. Kommunens renterisiko vil følgelig også øke. Selv om renteøkninger ikke synes nært forestående i dag, bør kommunen ta høyde for dette i økonomiplanen.

2.3 Eiendomsskatt, gebyrer og avgifter

Kommune	Satser eiendomsskatt 2015		Inntekt eiendomsskatt 2013		
	Eiendomsskatt, verker og bruk/næring (promille)	Eiendomsskatt, bolig (promille)	Eiendomsskatt, totalt (1000 kr)	Eiendomsskatt, annen eiendom (1000 kr)	Eiendomsskatt, boliger og fritidseiendommer (1000 kr)
Lødingen	0	0	-	-	-
Tjeldsund	7	0	701	701	-
Evenes	7	0	2 670	2 670	-
Tromsø	5,4	3	134 359	36 277	98 082
Harstad	7	4,66	66 315	24 060	42 255
Kvæfjord	4	4	-	-	-
Skånland	7	0	1 167	1 167	-
Ibestad	2	2	1 771	561	1 210
Gratangen	7	0	269	269	-
Lavangen	6	0	141	141	-
Bardu	7	5	24 601	22 997	1 604
Salangen	6	6	4 463	474	3 989
Målselv	7	7	22 833	9 059	13 774
Sørreisa	0	0	-	-	-
Dyrøy	0	0	-	-	-
Tranøy	3	3	2 375	411	1 964
Torsken	7	5,5	2 180	974	1 206
Berg	7	5,5	3 571	2 679	892
Lenvik	5,5	5	13 775	3 236	10 539
Balsfjord	7	7	22 141	7 408	14 733
Karlsøy	7	7	8 810	6 666	2 144
Lyngen	5	5	6 326	1 387	4 939
Storfjord	7	0	8 256	8 256	-
Gáivuotna Kåfjord	7	0	6 680	6 680	-
Skjervøy	7	7	7 399	960	6 439
Nordreisa	7	7	15 289	3 660	11 629
Kvænangen	7	0	6 227	6 227	-

Tabell 15: Eiendomsskatt- satser og inntekter

Tabellene på de neste sidene viser variasjon i gebyr for ulike tjenester i kommunene i Troms samt Lødingen, Tjeldsund og Evenes.

Foreldrebetaling barnehage, 2013 (Rapporteringsår + 1)			Foreldrebetaling SFO, 2013		
	Månedssats	Kostpenger per måned 100 % fulltidsopphold		Ukentlig oppholdstid 20 timer (kr/mnd)	Ukentlig oppholdstid 10 timer (kr/mnd)
1851 Lødingen	2 330	300	1851 Lødingen	1 857	400
1852 Tjeldsund	2 405	200	1852 Tjeldsund	..	782
1853 Evenes	2 208	197	1853 Evenes	2 351	1 800
1902 Tromsø	2 405	250	1902 Tromsø	2 467	1 615
1903 Harstad	2 405	246	1903 Harstad	2 249	1 239
1911 Kvæfjord	2 180	225	1911 Kvæfjord	1 945	705
1913 Skånland	2 405	170	1913 Skånland	1 900	1 270
1917 Ibestad	2 405	200	1917 Ibestad	..	542
1919 Gratangen	2 052	278	1919 Gratangen	2 185	1 120
1920 Lavangen	1 921	258	1920 Lavangen	1 522	787
1922 Bardu	2 405	284	1922 Bardu	1 774	769
1923 Salangen	2 405	400	1923 Salangen	1 965	1 180
1924 Målselv	2 405	250	1924 Målselv	1 873	1 204
1925 Sørreisa	2 405	125	1925 Sørreisa	2 330	1 600
1926 Dyrøy	2 405	310	1926 Dyrøy	..	1 000
1927 Tranøy	2 405	273	1927 Tranøy	1 680	840
1928 Torsken	2 405	250	1928 Torsken	..	1 160
1929 Berg	1 750	250	1929 Berg	1 200	800
1931 Lenvik	2 405	270	1931 Lenvik	2 275	1 560
1933 Balsfjord	2 405	320	1933 Balsfjord	2 282	1 663
1936 Karlsøy	2 405	300	1936 Karlsøy	1 635	845
1938 Lyngen	2 330	303	1938 Lyngen	1 917	1 052
1939 Omasvuotna Storfjord Omasvuonon	2 105	300	1939 Omasvuotna Storfjord Omasvuonon	1 776	888
1940 Gáivuotna Kåfjord	2 330	300	1940 Gáivuotna Kåfjord	1 617	764
1941 Skjervøy	2 405	300	1941 Skjervøy	1 770	570
1942 Nordreisa	2 330	253	1942 Nordreisa	1 712	1 081
1943 Kvænangen	2 330	220	1943 Kvænangen	1 172	686

Tabell 16: Satser for foreldrebetaling i barnehage og SFO

Brukerbetaling pleie og omsorgstjenester (praktisk bistand) 2013										
	Abonnementspris, ved skattbar inntekt under 2 G, i kroner per mnd	Abonnementspris, ved skattbar inntekt 2- 3 G, i kroner per mnd	Abonnementspris, ved skattbar inntekt 3 - 4 G, i kroner per mnd	Abonnementspris, ved skattbar inntekt 4 - 5 G, i kroner per mnd	Abonnementspris, ved skattbar inntekt over 5 G, i kroner per mnd	Timepris, ved skattbar inntekt under 2 G, i kroner	Timepris, ved skattbar inntekt 2 - 3 G, i kroner	Timepris, ved skattbar inntekt 3 - 4 G, i kroner	Timepris, ved skattbar inntekt 4 - 5 G, i kroner	Timepris, ved skattbar inntekt over 5 G, i kroner
1851 Lødingen	175	662	1 324	1 997	1 997
1852 Tjeldsund	165	216	433	691	691
1853 Evenes	172	589	882	980	1 453
1902 Tromsø	175	373	373	373	373
1903 Harstad	175	432	864	1 383	1 383
1911 Kvæfjord	175	286	333	446	547
1913 Skånland	67	73	147	147	212
1917 Ibestad	165	98	138	163	178
1919 Gratangen	165	650	983	1 361	1 75
1920 Lavangen	175	112	134	160	186
1922 Bardu	59	118	142	164	198
1923 Salangen	175	600	935	1 260	2 044	175	190	190	190	190
1924 Målselv	175	500	825	1 025	1 425	175	175	175	175	175
1925 Sørreisa	175	814	1 375	1 875	2 371
1926 Dyrøy	175	550	700	1 100	1 500
1927 Tranøy	155	680	1 080	1 415	1 770	..	200	200	200	200
1928 Torsken	175	600	900	1 500	1 800
1929 Berg	175	514	808	1 101	1 469	..	80	92	109	109
1931 Lenvik	175	630	840	1 050	1 680	..	210	210	210	210
1933 Balsfjord	175	207	207	207	207
1936 Karlsøy	175	545	745	945	1 245
1938 Lyngen	175	514	856	1 220	1 712	175	175	175	175	175
1939 Omasvuotna Storfjord	175	715	1 176	1 250	2 090
1940 Gáivuotna Kåfjord
1941 Skjervøy	175	155	155	210	280
1942 Nordreisa	175	607	1 011	1 416	2 023	..	203	203	203	203
1943 Kvænangen	170	115	150	185	220

Tabell 17: Brukerbetaling pleie- og omsorgstjenester, 2013

Års- og engangsgebyr for vann- avløp og renovasjon, 2013 (gjelder rapporteringsåret+1)							
	Årsgebyr for avfallstjenesten	Årsgebyr for septiktømming	Årsgebyr for feiing og tilsyn	Stipulert årsgebyr avløp	Tilknytningsgebyr avløp - én sats	Stipulert årsgebyr vann	Tilknytningsgebyr vann - én sats
1851 Lødingen	2 485	..	460	2 140	8 000	3 440	8 000
1852 Tjeldsund	2 958	960	614	2 420	3 007	3 201	2 886
1853 Evenes	4 105	1 486	674	2 720	12 000	3 542	12 000
1902 Tromsø	3 500	1 400	322	2 486	1	2 035	1
1903 Harstad	2 769	1 383	419	2 846	1 889	3 046	2 080
1911 Kvæfjord	3 759	826	600	3 094	3 094	2 271	2 939
1913 Skånland	3 400	750	600	2 152	5 000	4 460	11 000
1917 Ibestad
1919 Gratangen	2 884	757	529	3 506	3 720	5 851	3 720
1920 Lavangen	3 040	1 351	605	1 488	7 105	4 356	10 984
1922 Bardu	2 699	1 698	630	1 740	4 320	2 840	4 320
1923 Salangen	3 754	780	625	4 222	11 209	4 889	11 337
1924 Målselv	2 516	1 650	200	2 688	..	2 408	..
1925 Sørreisa	3 705	1 350	430	2 800	6 624	3 492	5 472
1926 Dyrøy	3 517	1 154	269	3 366	8 160	5 307	8 160
1927 Tranøy	3 150	935	700	4 910	8 500	4 310	8 500
1928 Torsken	3 619	1 730	359	1 954	6 600	4 217	6 600
1929 Berg	2 885	560	190	4 008	5 000	4 070	5 000
1931 Lenvik	3 364	967	373	2 834	9 583	2 864	5 080
1933 Balsfjord	3 530	1 207	421	3 430	..	3 183	..
1936 Karlsøy	3 676	1 570	546	2 495	2 136	3 988	3 128
1938 Lyngen	3 067	788	475	3 080	6 268	2 860	6 000
1939 Omasvuotna Storfjord	3 067	788	443	5 641	15 036	4 489	14 214
1940 Gáivuotna Kåfjord	3 067	1 565	330	5 966	2 916	4 691	5 285
1941 Skjervøy	3 067	1 565	400	1 920	6 000	1 940	2 400
1942 Nordreisa	3 066	1 566	414	5 384	6 400	4 622	5 520
1943 Kvænangen	3 067	1 565	368	4 494	14 763	3 382	11 124

Tabell 18: Års- og engangsgebyr for vann, avløp og renovasjon, 2013

Saksbehandlingsgebyrer 2013			
	Saksbeh.gebyr, privat reg.plan, boligformål. jf. PBL-08 § 33-1	Saksbeh.gebyret for oppføring av enebolig, jf. PBL-08 §20-1 a	Standardgebyr for oppmålingsforetning for areal tilsvarende en boligtomt 750 m2
1851 Lødingen
1852 Tjeldsund	35 300	11 778	15 597
1853 Evenes	35 100	12 190	16 143
1902 Tromsø	147 000	16 250	20 920
1903 Harstad	50 100	16 079	14 814
1911 Kvæfjord	-	14 742	21 000
1913 Skånland	60 000	9 840	15 120
1917 lbestad	..	4 892	15 600
1919 Gratangen	6 619	4 730	10 716
1920 Lavangen	3 448	5 182	10 768
1922 Bardu	12 000	5 200	11 915
1923 Salangen	3 453	4 089	11 252
1924 Målselv	37 171	8 159	11 440
1925 Sørreisa	14 490	5 165	11 828
1926 Dyrøy	45 000	3 416	15 939
1927 Tranøy	30 000	3 000	7 500
1928 Torsken	6 316	1 844	15 372
1929 Berg	30 000
1931 Lenvik	52 750	9 900	11 150
1933 Balsfjord	25 000	10 000	13 000
1936 Karlsøy	..	6 200	17 500
1938 Lyngen	..	957	9 250
1939 Omasvuotna Storfjord	-	5 676	8 502
1940 Gáivuotna Kåfjord	12 000	4 000	11 375
1941 Skjervøy	13 000	10 730	9 650
1942 Nordreisa	17 250	7 125	11 766
1943 Kvænangen	17 325	4 271	..

Tabell 19: Saksbehandlingsgebyrer 2013

3 Kommunens rolle som tjenesteyter

Regjeringens kriterier:

Samfunnsmessige hensyn	Kriterier
<ul style="list-style-type: none"> • Kvalitet i tjenestene • Effektiv bruk av samfunnets ressurser • Likeverdighet 	<ul style="list-style-type: none"> • Tilstrekkelig kapasitet • Relevant kompetanse • Effektiv tjenesteproduksjon • Økonomisk soliditet • Valgfrihet

3.1 Kommunens organisering

- Hvordan er kommunen organisert?

3.1.1 Organisasjonskart

- Strukturelle endringer som er gjort senere år, både organisatorisk og innenfor de ulike tjenestene.
- Sykefravær blant ansatte, totalt og pr tjeneste (tall kan eventuelt også vises under hver tjeneste)
- Samisk forvaltningsområde

3.1.2 Interkommunalt samarbeid

- Oversikt over interkommunale samarbeid som kommunen deltar i.
- Har tjenester organisert som interkommunalt samarbeid spesielle utfordringer med tanke på tjenestekvalitet, kostnad, rekruttering, styring og kontroll, informasjon eller dialog mellom vertskommune og de(n) andre kommunen(e)

Tjeneste	Type samarbeid (interkommunalt samarbeid eller vertskommune-samarbeid)	Ansvarlig leverandør (kommune/selskap)	Samarbeidskommuner					Andre involverte
			Kommune 1	Kommune 2				

3.1.3 Tverrsektorielt samarbeid i kommunen

- Hvordan fungerer det tverrsektorielle samarbeidet i kommune mellom etater og tjenester for barn, jf. arbeidet med Sjumilssteget
- Har kommunen igangsatt tiltak på basis av tidligere kommuneanalyser av det forebyggende tilbudet til barn og unge?
- Hvordan kan kommunen sikre at dette samarbeidet styrkes både kompetansemessig og med hensyn til tidlig innsats?

3.2 Planlegging, administrasjon og virksomhetsstyring

1. Organisering av planoppgaver:

- Hvordan er kommunens planoppgaver organisert i dag?
- Hvordan er kommunens kompetanse og kapasitet innenfor planlegging?

2. Status for kommunens overordnede planarbeid:

- Hva er status på kommunal planstrategi, kommuneplanens samfunnsdel og kommuneplanens arealdel?
- Hvordan ser kommunen på mulighetene for å utøve overordnet planlegging i fremtiden?
- Antall dispensasjonssaker knyttet til arealbruk?
- I hvilken grad er de ulike sektorene ivaretatt i kommunens planarbeid?
 - Hvilke særskilte utfordringer har kommunen knyttet til forvaltning og ivaretagelse av sektorene miljø, landbruk, reindrift, klima, folkehelse, universell utforming, barn og unge (oppvekst) og samfunnssikkerhet i planlegging?
- Folkehelse:
 - Har kommunen utarbeidet oversikt over befolkningens helse og faktorer som påvirker den?
 - Inneholder kommuneplanens samfunnsdel mål og strategier som gjelder hensyn til befolkningens helse?
 - Har kommunen samfunnsmedisinsk kompetanse og annen folkehelsefaglig kompetanse?
- Samfunnssikkerhet og beredskap:
 - Hva er status for helhetlig risiko og sårbarhetsanalyse og overordnet beredskapsplan etter sivilbeskyttelsesloven?
 - Hvor robust er kommunen med tanke på å håndtere uforutsette hendelser?

3. Administrasjon og virksomhetsstyring:

- Hvordan er kommunens kompetanse og kapasitet innenfor administrasjon og virksomhetsstyring, herunder budsjett, økonomiplan, økonomirapportering og regnskap?

Tabell 20 viser netto driftsutgifter til administrasjon og styring i % av totale netto driftsutgifter.

	Netto driftsutgifter til administrasjon og styring i % av totale netto driftsutg.
Kvæningen	11,7 %
Troms	8,7 %
Landet uten Oslo	8,1 %
Nord-Troms	12,1 %

Tabell 20: Netto driftsutgifter til administrasjon og styring i % av totale netto driftsutgifter

Fylkesmannens vurdering av tjenesten

Kommunen har utfordringer knyttet til kapasitet, ressurser og kompetanse når det gjelder planlegging. For å være best mulig rustet til å møte fremtidens planleggingsutfordringer, vil det være fordelaktig å opprettholde plansamarbeid med omkringliggende kommuner. Kommuneplanen er svært utdatert. Kommunen er i gang med å revidere kommuneplanens arealdel. Kommunen har derfor et begrenset og lite oppdatert styringsverktøy for å drive samfunnsutvikling, noe som blant annet fører til at de ulike sektorhensynene etter intensjonene i plan- og bygningsloven ikke ivaretas på en tilfredsstillende måte. Kommunen har ikke utarbeidet en helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse som er i tråd med kravene i sivilbeskyttelsesloven.

Kommunen er i gang med å utarbeide en oversikt over helsetilstanden i befolkningen, i tråd med krav i folkehelseloven.

3.3 Barnehage

Hvordan er tjenesten organisert i dag?

Har kommunen spesielle styrker, svakheter eller utfordringer innenfor barnehagetjenesten, sett hen til kriteriene for å ivareta rollen som tjenesteyter?

Hvordan ser kommunen på mulighetene for å levere barnehagetjenester i fremtiden?

Hvordan er rekrutteringen av barnehagelærere og assistenter?

Sentrale funn i brukerundersøkelser

Sykefravær blant ansatte

Kvæningen kommune har 2 barnehager, og begge disse er kommunale.

Tabellene under viser utvikling i antall barn i barnehagealder fra 1990 til i dag og forventet utvikling iht. SSBs framskrivinger, i absolutte tall og i prosent.

Antall barn 1-2 og 3-5 år	1990			2014			2040		
	1-2 år	3-5 år	1-5 år	1-2 år	3-5 år	1-5 år	1-2 år	3-5 år	1-5 år
Kvænen	25	59	84	13	35	48	20	30	50
Troms	4 081	5 609	9 690	3 566	5 879	9 445	3 898	5 883	9 781
Landet	111 691	155 702	267 393	123 624	192 785	316 409	139 288	210 642	349 930
Nord-Troms	447	682	1 129	286	486	772	322	497	819

Tabell 21: Absolutt utvikling i antall barn i barnehagealder

Prosentvis endring	1990-2014			2014-2040		
	1-2 år	3-5 år	1-5 år	1-2 år	3-5 år	1-5 år
Kvænen	-48,0 %	-40,7 %	-42,9 %	53,8 %	-14,3 %	4,2 %
Troms	-12,6 %	4,8 %	-2,5 %	9,3 %	0,1 %	3,6 %
Landet	10,7 %	23,8 %	18,3 %	12,7 %	9,3 %	10,6 %
Nord-Troms	-36,0 %	-28,7 %	-31,6 %	12,6 %	2,3 %	6,1 %

Tabell 22: Prosentvis utvikling i antall barn i barnehagealder

Tabell 23 viser prioritering, dekningsgrad, produktivitet og utdypende tjenesteindikatorer innenfor barnehagesektoren.

	Prioritering	Dekningsgrad		Produktivitet	Utdypende tjenesteindikatorer			
	Netto driftsutgifter i barnehagesektoren i % av kommunens totale netto driftsutgifter 2013	Andel barn 1-5 år med barnehageplass	Andel barn 1-2 år med barnehageplass	Brutto driftsutgifter pr barn i kommunal barnehage (kr)	Andel ansatte med barnehagelærerutdanning	Andel ansatte med annen pedagogisk utdanning	Andel styreere og pedagogiske ledere med barnehagelærerutdanning	Andel ansatt som er menn
Kvænen	7,5 %	89,6 %	76,9 %	205 953	27,8 %	16,7 %	50,0 %	0,0 %
Troms	13,8 %	94,2 %	86,6 %	166 530	35,4 %	4,4 %	86,3 %	10,0 %
Landet uten Oslo	14,4 %	90,8 %	80,8 %	163 400	34,1 %	3,4 %	88,4 %	7,6 %
Nord-Troms	9,2 %	90,5 %	80,4 %	165 294	37,0 %	3,9 %	82,8 %	6,5 %

Tabell 23: Prioritering, dekningsgrad, produktivitet og utdypende tjenesteindikatorer - barnehage

Fylkesmannens vurdering av tjenesten

Selv om prognosene viser en nedgang i folketallet totalt, er barnetallet i aldersgruppen 0-5 år relativt stabilt fram mot 2040. I en utbygd sektor der alle barn har rett til barnehageplass, er det nødvendig at kommunen også fremover har en robust og kompetent barnehagemyndighet, noe som kan være særlig utfordrende i en så liten kommune. For å sikre at kommunens ansvar for å påse regelverketterlevelse og kvalitativt gode barnehager ivaretas, bør samarbeid med fagmiljø i nærliggende kommuner prioriteres. Herunder er det særlig viktig med tidlig innsats for barn som har behov for det, se punkt 3.1.3.

Da kommunen har en samisk befolkning er det viktig at det fortsatt legges til rette for at samiske barn kan sikre og utvikle sitt språk og sin kultur gjennom et tilrettelagt barnehagetilbud.

3.4 Grunnskole

Hvordan er tjenesten organisert i dag?

Har kommunen spesielle styrker, svakheter eller utfordringer innenfor grunnskoletjenesten, sett hen til kriteriene for å ivareta rollen som tjenesteyter?

Hvordan ser kommunen på mulighetene for å levere grunnskoletjenester i fremtiden?

Kvæningen kommune har 2 kommunale grunnskoler. Avtalte lærerårsverk i grunnskolen utgjør 34,5.

Tabellene under viser utvikling i antall barn i grunnskolealder fra 1990 til i dag og forventet utvikling iht. SSBs framskrivinger, i absolutte tall og i prosent.

Antall barn 6-12 og 13-15 år	1990			2014			2040		
	6-12 år	13-15 år	6-15 år	6-12 år	13-15 år	6-15 år	6-12 år	13-15 år	6-15 år
Kvæningen	110	60	170	90	50	140	81	36	117
Troms	12 691	6 197	18 888	13 186	6 154	19 340	14 290	6 339	20 629
Landet	363 163	171 895	535 058	428 077	190 040	618 117	500 676	218 895	719 571
Nord-Troms	1 577	776	2 353	1 298	650	1 948	1 274	582	1 856

Tabell 24: Absolutt utvikling i antall barn i grunnskolealder

Prosentvis endring	1990-2014			2014-2040		
	6-12 år	13-15 år	6-15 år	6-12 år	13-15 år	6-15 år
Kvæningen	-18,2 %	-16,7 %	-17,6 %	-10,0 %	-28,0 %	-16,4 %
Troms	3,9 %	-0,7 %	2,4 %	8,4 %	3,0 %	6,7 %
Landet	17,9 %	10,6 %	15,5 %	17,0 %	15,2 %	16,4 %
Nord-Troms	-17,7 %	-16,2 %	-17,2 %	-1,8 %	-10,5 %	-4,7 %

Tabell 25: Prosentvis utvikling i antall barn i grunnskolealder

Tabell 26 viser prioritering, dekningsgrad, produktivitet og utdypende tjenesteindikatorer innenfor barnehagesektoren. Tabell 27 viser statistikk om personell i grunnskolen.

	Prioritering	Dekningsgrader			Produktivitet	Utdypende tjenesteindikatorer		
	Netto driftsutgifter i grunnskolesektoren i % av kommunens totale netto driftsutgifter	Andel elever i grunnskolen som får spesialundervisning	Andel timer spesialundervisning av antall lærertimer totalt	Andel elever i grunnskolen som får tilbud om skoleskyss	Brutto driftsutgifter til grunnskolesektor pr .elev	Gjennom-snittlig gruppestørrelse 1.-10. årstrinn	Andel elever med direkte overgang fra grunnskole til videregående opplæring	Gj.snittlige grunnskole-poeng
Kvænanngen	23,5 %	9,7 %	17,9 %	12,3 %	170 725	8,2	100,0 %	37,1
Troms	23,9 %	9,0 %	20,9 %	32,2 %	118 431	12,1	97,7 %	40,2
Landet uten Oslo	24,2 %	8,4 %	17,8 %	23,5 %	107 996	13,5	98,0 %	40,0
Nord-Troms	23,8 %	12,8 %	19,6 %	43,5 %	145 047	10,0	97,6 %	-

Tabell 26: Prioritering, dekningsgrad, produktivitet og utdypende tjenesteindikatorer – grunnskole

	Personell			
	Andel lærere som er 50 år og eldre	Andel lærere med universitets-/høgskoleutdanning og pedagogisk utdanning	Andel lærere med universitets-/høgskoleutdanning uten pedagogisk utdanning	Andel lærere med videregående utdanning eller lavere
Kvænanngen	40,5 %	76,2 %	7,1 %	16,7 %
Troms	34,2 %	88,9 %	5,2 %	6,0 %
Landet uten Oslo	33,3 %	87,1 %	6,3 %	6,6 %
Nord-Troms	41,0 %	89,0 %	4,9 %	6,1 %

Tabell 27: Statistikk om personell i grunnskolen

Resultater fra elevundersøkelsen 2013-2014:

7. trinn:

	Trivsel	Støtte fra lærerne	Støtte hjemmefra	Faglig utfordring	Vurdering for læring	Læringskultur	Mestring	Motivasjon	Elevdemokrati og medvirkning	Felles regler	Mobbing på skolen	Andel elever som har opplevd mobbing 2-3 ganger i måneden eller oftere (%)
Kvænanngen	4,5	4,3	4,4	4,3	3,7	4,1	4,3	3,9	4,1	4	1,1	0
Troms	4,3	4,2	4,3	3,9	3,8	3,6	4	3,9	3,6	4,2	1,3	6,6
Landet	4,4	4,3	4,3	3,9	3,8	3,8	4	3,9	3,7	4,3	1,3	5,4

Tabell 28: Resultater fra elevundersøkelsen 2013-2014, 7. trinn

10. trinn:

	Trivsel	Støtte fra lærerne	Støtte hjemmefra	Faglig utfordring	Vurdering for læring	Læringskultur	Mestring	Motivasjon	Elevdemokrati og medvirkning	Felles regler	Mobbing på skolen	Andel elever som har opplevd mobbing 2-3 ganger i måneden eller oftere (%)	Utdanning og yrkesveiledning
Kvænanngen	3,5	3,4	3,4	3,9	2,9	3,3	3,8	3	2,6	3,6	1,3	0	3,1
Troms	4,1	3,8	3,8	4,1	3,2	3,4	3,9	3,5	3,2	3,8	1,3	5,4	3,7
Landet	4,2	3,9	3,9	4,1	3,2	3,4	3,9	3,5	3,2	3,8	1,3	5	3,7

Tabell 29: Resultater fra elevundersøkelsen 2013-2014, 10. trinn

Skalaforklaring:

Skala 1-5. Høy verdi betyr positivt resultat. Unntakene er mobbing på skolen hvor lav verdi er positivt og andel elever som opplever mobbing som viser andelen elever (prosent).

Mer om elevundersøkelsen:

<https://skoleporten.udir.no/rapportvisning.aspx?enhetsid=19&vurderingsomrade=6&underomrade=48&skoletype=0&skoletypemenuid=0>

Fylkesmannens vurdering av tjenesten.

Kommunen har en liten skole med 15 elever og en mellomstor skole. Kommunen vil kunne få utfordringer med de økte kompetansekravene som stilles for å kunne undervise på mellom- og ungdomstrinnet. I fremtiden kan det også bli en utfordring å rekruttere nye lærere til mindre kommuner.

På skoleområdet er det en rekke oppgaver innen forvaltning og utvikling som skal ivaretas av kommuneadministrasjonen. Dette krever stor bredde i den skoleadministrative kompetansen, og kan være en utfordring for mindre kommuner.

3.5 Barnevern

Hvordan er tjenesten organisert i dag?

Har kommunen spesielle styrker, svakheter eller utfordringer innenfor barnevernstjenesten, sett hen til kriteriene for å ivareta rollen som tjenesteyter?

Hvordan ser kommunen på mulighetene for å levere barnevernstjenester i fremtiden?

Tabell 30 viser tall for prioritering, dekningsgrad og produktivitet i barnevernstjenesten.

	Prioritering		Dekningsgrad		Produktivitet			
	Netto driftsutgifter i barnevernstjenesten i % av kommunens totale netto driftsutgifter 2013	Barn med undersøkelse ift. antall innbyggere 0-17 år	Andel barn med barneverns-tiltak ift. innbyggere 0-17 år	Stillinger med fagutdanning per 1000 barn 0-17 år	Andel barn med tiltak per 31.12. med utarbeidet plan	Andel undersøkelser med behandlingstid over tre måneder	System for brukerundersøkelser	Brutto driftsutgifter per barn med undersøkelse/tiltak
Kvænangen	3,5 %	0,0 %	0,0 %	8,7	0,0 %	0,0 %	Nei	-
Troms	3,5 %	4,9 %	6,0 %	5,3	71,8 %	28,8 %		42 539
Landet uten Oslo	3,2 %	4,4 %	4,8 %	3,9	78,3 %	27,3 %		41 099
Nord-Troms	2,7 %	7,5 %	6,4 %	5,8	65,1 %	42,9 %		45 152

Tabell 30: Prioritering, dekningsgrad og produktivitet, barnevernstjenesten

Fylkesmannens vurdering av tjenesten

Kvæningen kommune har en interkommunal barneverntjeneste i samarbeid med Nordreisa, hvor Nordreisa er vertskommune. Det er totalt 9 stillinger i tjenesten, hvorav Kvæningen har 2 stillinger. Fylkesmannen vurderer at Kvæningen og Nordreisa barneverntjeneste pr. i dag er en tjeneste som er riktig bemannet ut fra befolkningstall. Likevel har vi over tid sett en negativ utvikling i tjenesten med manglende oppfyllelse av lovkrav. Kommunen må søke å finne årsaken til den negative utviklingen, herunder se hen til organisering, styring, kompetanse og stabilitet i tjenesten. Utfordringene for den interkommunale tjenesten er å ivareta samarbeid og samhandling med aktuelle samarbeidspartnere (skole/barnehage/PPT/helsestasjon) i samarbeidskommunene, samt for politikere og administrasjonen i Kvæningen kommune å holde seg oppdatert på situasjonen i Kvæningen og Nordreisa barneverntjeneste.

3.6 Sosiale tjenester i Nav

Hvordan er tjenesten organisert i dag?

Har kommunen spesielle styrker, svakheter eller utfordringer innenfor sosialtjenesten, sett hen til kriteriene for å ivareta rollen som tjenesteyter?

Hvordan ser kommunen på mulighetene for å levere sosialtjenester i fremtiden?

	Prioritering	Dekningsgrad		Produktivitet	Utdypende tjenesteindikatorer	
	Netto driftsutgifter i sosialtjenesten i % av kommunens totale netto driftsutgifter	Andelen sosialhjelpsmottakere i alderen 20-66 år, av innbyggerne 20-66 år	Årsverk i sosialtjenesten pr 1000 innbygger	Brutto driftsutgifter pr. sosialhjelpsmottaker, i kroner	Andel mottakere med sosialhjelp som hovedinntektskilde	Gjennomsnittlig utbetaling pr stønadsmåned
Kvæningen	1,3 %	6,2 %	0,49	29 020	52,0 %	7 965
Troms	2,8 %	3,6 %	1,10	70 559	48,7 %	7 891
Nord-Troms	2,1 %	4,8 %	1,07	45 216	39,3 %	6 770
Landet uten Oslo	3,6 %	3,8 %	0,98	83 696	44,9 %	7 993

Tabell 31 viser tall for prioritering, dekningsgrad og produktivitet innenfor sosiale tjenester i Nav.

	Prioritering	Dekningsgrad		Produktivitet	Utdypende tjenesteindikatorer	
	Netto driftsutgifter i sosialtjenesten i % av kommunens totale netto driftsutgifter	Andelen sosialhjelpsmottakere i alderen 20-66 år, av innbyggerne 20-66 år	Årsverk i sosialtjenesten pr 1000 innbygger	Brutto driftsutgifter pr. sosialhjelpsmottaker, i kroner	Andel mottakere med sosialhjelp som hovedinntektskilde	Gjennomsnittlig utbetaling pr stønadsmåned
Kvæningen	1,3 %	6,2 %	0,49	29 020	52,0 %	7 965
Troms	2,8 %	3,6 %	1,10	70 559	48,7 %	7 891
Nord-Troms	2,1 %	4,8 %	1,07	45 216	39,3 %	6 770
Landet uten Oslo	3,6 %	3,8 %	0,98	83 696	44,9 %	7 993

Tabell 31: Prioritering, dekningsgrad og produktivitet, sosiale tjenester i Nav

Fylkesmannens vurdering av tjenesten

Kostra-tall for 2013 viser lavt ressursbruk innenfor de sosiale tjenestene samtidig som andelen sosialhjelpsmottakere er betydelig høyere enn fylkesgjennomsnittet. Årsverk pr 1000 innbyggere lå dessuten på et betydelig lavere nivå enn fylket for øvrig. KOSTRA-tall viser dessuten at kommunen

samme år hadde en langt høyere andel unge sosialhjelpsmottakere mellom 18 og 24 år (14,2 % mot 8,9 %). Begrensede ressurser i tjenesten, samtidig som andelen tjenestemottakere er høyt, kan føre til manglende kapasitet til å følge opp hver enkelte mottaker slik at målet om selvforsørgelse nås. Ressurssituasjonen per i dag er ikke kjent. Kommunen anbefales likevel å være oppmerksom på denne problemstillingen.

Kvalifiseringsprogram er et viktig virkemiddel i arbeidet med å forebygge at innbyggere som står lengst unna arbeidslivet blir varig avhengig av økonomisk sosialhjelp. Individuell og tett oppfølging i program skal bidra til at disse får hjelp til å komme i arbeid og bli selvforsørget. Kvæningen hadde en deltaker i kvalifiseringsprogram ved utgangen av 2013. Tall for 2014 viser at kommunen i løpet av året hadde en programdeltaker. Siden antallet deltakere ligger lavt samtidig som kommunen i 2013 hadde en høy andel sosialhjelpsmottakere, er det grunn til å undersøke om det foreligger et «underforbruk» av denne tjenesten. Fylkesmannen anbefaler at kommunen rutinemessig undersøker om det er mottakere av sosialhjelp som fyller vilkårene for kvalifiseringsprogram. Det er ikke ført tilsyn med kommunen de to siste år. I samme periode har Fylkesmannen mottatt kun en klagesak. Kommunens vedtak i denne saken ble opphevet.

3.7 Pleie og omsorg og kommunehelse

3.7.1 Pleie- og omsorgstjenesten

Hvordan er pleie- og omsorgstjenesten organisert i dag? Har kommunen en godt dimensjonert omsorgstrapp i tråd med målsetningene i samhandlingsreformen? Vil kommunen ha etablert kommunal akutt døgnenhet (KAD) før 1. januar 2016?

Har kommunen spesielle styrker, svakheter eller utfordringer innenfor pleie- og omsorgstjenesten, sett hen til kriteriene for å ivareta rollen som tjenesteyter?

Utvikling i ressurskrevende tjenester (antall brukere, tilskudd og egenandel)

Hvordan ser kommunen på mulighetene for å levere pleie- og omsorgstjenester i fremtiden?

Tabellene under viser utvikling i antall innbyggere 67-79 år, 80-89 år og 90 år og over fra 1990 til i dag og forventet utvikling iht. SSBs framskrivninger, i absolutte tall og i prosent.

Antall innbyggere 67-79 år, 80-89 år og 90 år og eldre	1990				2014				2040			
	67-79 år	80-89 år	90 år og eldre	67 år og over	67-79 år	80-89 år	90 år og eldre	67 år og over	67-79 år	80-89 år	90 år og eldre	67 år og over
Kvæningen	198	73	6	277	199	58	13	270	192	97	27	316
Troms	13 405	3 846	519	17 770	15 865	5 432	1 133	22 430	24 827	11 583	2 901	39 311
Landet	449 294	137 377	18 902	605 573	477 962	178 365	42 395	698 722	807 003	362 010	93 578	1 262 591
Nord-Troms	1 791	528	80	2 399	2 093	689	159	2 941	2 705	1 309	374	4 388

Tabell 32: Absolutt utvikling i antall innbyggere 67-79 år, 80-89 år og 90 år og over

Prosentvis endring	1990-2014				2014-2040			
	67-79 år	80-89 år	90 år og eldre	67 år og over	67-79 år	80-89 år	90 år og eldre	67 år og over
Kvæningen	0,5 %	-20,5 %	116,7 %	-2,5 %	-3,5 %	67,2 %	107,7 %	17,0 %
Troms	18,4 %	41,2 %	118,3 %	26,2 %	56,5 %	113,2 %	156,0 %	75,3 %
Landet	6,4 %	29,8 %	124,3 %	15,4 %	68,8 %	103,0 %	120,7 %	80,7 %
Nord-Troms	16,9 %	30,5 %	98,8 %	22,6 %	29,2 %	90,0 %	135,2 %	49,2 %

Tabell 33: Prosentvis utvikling i antall innbyggere 67-79 år, 80-89 år og 90 år og over

Hjemmetjenesten

	Prioritering	Dekningsgrad			Produktivitet	Utdypende tjenesteindikatorer	Dekningsgrad bolig til pleie- og omsorgsmål
		Mottakere av hjemmetjenester, pr. 1000 innb. 0-66 år	Mottakere av hjemmetjenester, pr. 1000 innb. 67-79 år	Mottakere av hjemmetjenester, pr. 1000 innb. 80 år og over			
	Netto driftsutgifter til hjemmetjenesten i % av kommunens av totale netto driftsutgifter 2013						
Kvæningen	13,8 %	34	131	437	227 422	0,0 %	0,0 %
Troms	15,8 %	20	87	379	237 920	8,0 %	58,6 %
Landet uten Oslo	15,3 %	20	72	339	223 081	6,6 %	48,8 %
Nord-Troms	15,5 %	29	110	389	221 850	8,1 %	71,1 %

Tabell 34 viser tall for prioritering, dekningsgrad og produktivitet innenfor hjemmetjenesten.

	Prioritering	Dekningsgrad			Produktivitet	Utdypende tjenesteindikatorer	Dekningsgrad bolig til pleie- og omsorgsmål
		Mottakere av hjemmetjenester, pr. 1000 innb. 0-66 år	Mottakere av hjemmetjenester, pr. 1000 innb. 67-79 år	Mottakere av hjemmetjenester, pr. 1000 innb. 80 år og over			
	Netto driftsutgifter til hjemmetjenesten i % av kommunens av totale netto driftsutgifter 2013						
Kvæningen	13,8 %	34	131	437	227 422	0,0 %	0,0 %
Troms	15,8 %	20	87	379	237 920	8,0 %	58,6 %
Landet uten Oslo	15,3 %	20	72	339	223 081	6,6 %	48,8 %
Nord-Troms	15,5 %	29	110	389	221 850	8,1 %	71,1 %

Tabell 34: Prioritering, dekningsgrad, produktivitet og utdypende tjenesteindikatorer, hjemmetjenesten

Institusjon

Tabell 35 viser tall for prioritering, dekningsgrad og produktivitet innenfor institusjonstjenesten.

	Prioritering		Dekningsgrad		Produktivitet	Utdypende tjenesteindikatorer		
	Netto driftsutgifter til institusjonstjenesten i % av kommunens av totale netto driftsutgifter 2013	Plasser i institusjon i prosent av mottakere av pleie- og omsorgstjenester	Plasser i institusjon i prosent av innbyggere 80 år over	Andel beboere 80 år og over i institusjoner	Brutto driftsutgifter pr kommunal plass	Andel plasser i skjermet enhet for personer med demens	Legetimer pr. uke pr. beboer i sykehjem	Fysioterapitimer pr. uke pr. beboer i sykehjem
Kvæningen	22,4 %	23,1 %	38,0 %	75,0 %	1 000 074	22,2 %	0,75	0,94
Troms	14,9 %	18,4 %	22,5 %	74,3 %	981 781	25,8 %	0,45	0,32
Landet uten Oslo	13,8 %	18,0 %	18,5 %	71,2 %	977 884	23,8 %	0,47	0,37
Nord-Troms	16,2 %	17,3 %	22,3 %	72,5 %	967 640	34,7 %	0,41	0,24

Tabell 35: Prioritering, dekningsgrad, produktivitet og utdypende tjenesteindikatorer, institusjon

Fylkesmannens vurdering av tjenesten

Kommunen har ikke søkt om tilskudd til å etablere øyeblikkelig hjelp døgnplasser (KAD-plasser). Per nå er situasjonen slik at tilskuddet til sykestuene opphører 01.01.2016.

Kvæningen vil få et økt antall eldre med behov for institusjonsplass og hjemmebaserte tjenester i fremtiden. Kommunen ønsker å dreie omsorgen mer mot hjemmebaserte tjenester og velferdsteknologi. Kommunen har en lav andel årsverk med fagutdanning i brukerrtete tjenester. (blant de fire laveste i Troms). Det er grunn til å tro at kommunen på sikt vil ha rekrutteringsproblemer når det gjelder ansatte i brukerrtete tjenester.

3.7.2 Kommnehelse

Hvordan er den samfunnsmedisinske tjenesten organisert i dag? Antall kommuneoverlegstillinger i kommunen eller de kommunene man samarbeider med? Hvor mange er godkjente spesialister i samfunnsmedisin?

Har kommunen spesielle styrker, svakheter eller utfordringer innenfor kommunehelsetjenesten, sett hen til kriteriene for å ivareta rollen som tjenesteyter?

Hvordan ser kommunen på mulighetene for å levere kommunehelsetjenester i fremtiden?

Tabell 36 viser tall for prioritering, dekningsgrad og produktivitet innenfor kommunehelsetjenesten.

	Prioritering	Dekningsgrad			Produktivitet
	Netto driftsutgifter til kommunehelsetjenesten i % av kommunens av totale netto driftsutgifter 2013	Legeårsverk pr 10 000 innbyggere, kommunehelsetjenesten	Fysioterapiårsverk per 10 000 innbyggere, kommunehelsetjenesten	Gjennomsnittlig listelengde, fastlegeregisteret	Brutto driftsutgifter pr. innbygger, kommunehelse
Kvæningen	7,0 %	33,6	19,5	414	7 957
Troms	4,6 %	12,5	9,8	963	3 394
Landet uten Oslo	4,3 %	10,2	8,9	1 125	2 740
Nord-Troms	5,5 %	15,8	11,0	737	4 933

Tabell 36: Prioritering, dekningsgrad, produktivitet og utdypende tjenesteindikatorer, kommunehelsetjenesten

3.7.2.1 Fastlege- og legevaktordning

- Egen eller interkommunal legevakt?
- Vakthypighet for leger i turnus
- Andel spesialister i allmenntidmedisin blant fastleger og legevaksleger
- Turnover, rekruttering, vikarbruk

3.7.2.2 Forebygging: Helsestasjons- og skolehelsetjeneste

- Kapasitet og kompetanse innenfor helsestasjons- og skolehelsetjenesten
- Årsverk for helsesøstre
- Legeårsverk i helsestasjon og skolehelsetjeneste

3.7.2.3 Psykisk helsearbeid og rusarbeid

- Hvordan er arbeidet med psykisk helse og rus?

Tabell 37 viser tall for prioritering, dekningsgrad, produktivitet innenfor psykisk helsearbeid og rusarbeid.

	Prioritering	Dekningsgrad		Produktivitet
		Netto driftsutg. til tilbud til pers. med rusprobl. pr. 2013 innb. 18-66 år	Årsverk av psykiatriske sykepleiere per 10 000 innbyggere	Årsverk av personer med videreutdanning i psykisk helsearbeid per 10 000 innbyggere
Kvæningen	340	6,8	11	351
Troms	465	4,4	11	488
Landet uten Oslo	408	4,4	8	450

Tabell 37: Prioritering, dekningsgrad, produktivitet, psykisk helsearbeid og rusarbeid

Fylkesmannens vurdering av tjenesten

Kvæningen har 3 fastlegestillinger og en turnuslege. En lege med samfunnsmedisinsk deltidsstilling har arbeidet i kommune i over 20 år. Samfunnsmedisinen er sårbar fordi stillingen ikke er tilknyttet et interkommunalt samfunnsmedisinsk fagmiljø.

Kvæningen har egen legevaktordning med 3 – 4 delt vaktturnus for legene. Kommune har i perioder hatt flere leger i stillingshjemplene, noe som har redusert vaktbelastningen. Kvæningen har spesielt store utfordringer med avstander, både til potensielle samarbeidskommuner og til spesialisthelsetjenesten i Tromsø. Legetjenesten i Kvæningen er sårbar.

Helsestasjons- og skolehelsetjenesten rapporterer selv om god kapasitet. Det antas at tjenesten, siden den består av så få personer, er sårbar med hensyn til å møte et helsepanorama der psykososiale vansker inngår, og der det er viktig at barnebefolkningen med foreldre har tilgang til tidlig og tverrfaglig innsats.

Det er gjort kartlegging av ungdoms helse via Ungdata, men kompetanse til oppfølging av funn antas

å være begrenset.

Det er også gjort kartlegginger av tjenestebehov for rusavhengige via BrukerPlan. Det er spesielt knyttet bekymring til ungdoms psykiske helse og økende rusmisbruk, og ressurser for tilstrekkelig forebyggende innsats overfor målgruppen.

Hovedutfordringen for Kvænanen kommune er å utvikle stabile og kompetente fagmiljø innen helseområdet og tilby tilgjengelige tjenester.

Kommunen har en frisklivssentral som mottar tilskuddsmidler og drives godt.

Kongen i statsråd vedtok fredag 20. mars 2015 nye krav til de akuttmedisinske tjenestene utenfor sykehus, som kommunal legevaktordning, ambulansetjeneste og medisinsk nødmeldetjeneste.

Forskriften trer i kraft 1. mai 2015, med unntak av § 13 a om at legevaktentralene skal motta og håndtere henvendelser om øyeblikkelig hjelp innenfor legevaktdistriktet via et nasjonalt legevaktnummer, som trer i kraft 1. september 2015.

Målet med endringene i ny akuttmedisinforskrift er å gi bedre service til publikum, blant annet ved å stille strengere krav til kompetansen hos helsepersonell i tjenesten. Den skal og bidra til en mer samordnet innsats ved større hendelser. Det er viktig at kommunene tar dette med seg i utredningsarbeidet i kommunereformen.

Link til forskriften:

[Forskrift om krav til og organisering av kommunal legevaktordning, ambulansetjeneste, medisinsk nødmeldetjeneste m.v. \(akuttmedisinforskriften\)](#)

3.7.3 Samhandlingsreformen

- Status og utfordringer knyttet til gjennomføring av reformen.
Folkehelse: Ny folkehelselov

For Fylkesmannens vurdering av tjenesten, se kap. 3.7.1

3.8 Landbruk

Hvordan er landbruksforvaltninga organisert i dag? (*Plassering i organisasjonskartet og om formelt samarbeid med andre kommuner*):

Antall årsverk pr 1.1.2015 som brukes til forvaltning og veiledning/utvikling innen jordbruk, skogbruk og bygdenæringer.

Har kommunen spesielle styrker, svakheter eller utfordringer innenfor landbruksforvaltninga, sett hen til kriteriene for å ivareta rollen som tjenesteyter?

Hvordan vurderer kommunen mulighetene for å levere tilfredsstillende landbruketjenester i framtida?

Hvordan vurderer kommunen mulighetene for å utnytte landbrukets ressurser i tjenesteproduksjonen innen oppvekst og helse/omsorg?

	Antall 2013 landbrukseiendommer	Produktivt skogareal (dekar)	Antall jordbruksbedrifter	Antall jordbruksbedrifter med husdyr	Jordbruksareal i drift (dekar)
Kvænangen	342	45 945	12	11	2 848
Troms	12 325	2 533 310	1 059	927	239 694
Nord-Troms	2 427	338 501	220	197	52 042

Tabell 38: Landbrukseiendommer og jordbruksbedrifter

- Antall foretak i tilgrensende næringer:
 - Trebrukende bedrifter:
 - Grønt reiseliv:
 - Lokalmatprodusenter:
 - Inn på tunet:
 - Andre:

Fylkesmannens vurdering av tjenesten

1. Generelt

Landbruksforvaltningen disponerer vel 0,5 årsverk, derav 5 % stilling til skogfaglig arbeid. Kvænangen er den kommunen i Troms som har hatt sterkest avvikling i jordbruket. Mot 40 bruk i 2000 er det nå bare igjen knapt 10. To med kyr, 5 med sau og et par til. Jordbruket har en årlig verdiskaping på ca 3 mill kr og gir ei sysselsetting på 9 årsverk.

2. Tilskuddsforvaltning og kontrollarbeidet

Ny saksbehandler gjør at det er vanskelig å danne seg et bilde av kompetansen, men det er utviklingsmuligheter. Kommunen har ikke oppdatert AR5 og gårdskart. Dette svekker kvaliteten på arbeidsoppgavene som bruker disse verktøyene, medfører unødvendig ressursbruk med fare for feilutbetalinger og svekket rettssikkerhet.

3. Utviklingsretta arbeid

Til tross for lite engasjement for landbruket fra kommunens side, har det de siste 6-7 åra blitt fortatt utbygging for tradisjonelt jordbruk på to driftsenheter og litt på tilleggsnæring. Med så få gjenværende gårdsbruk i drift bør det være rom for å drive utviklingsarbeid sammen med disse, evt kjøpe forvaltningstjenester fra en nabokommune.

Kvænangen har gode skogressurser og dermed potensiale til økt næringsaktivitet i skogbruket. I kommunen er det relativt lite aktivitet rundt lokal mat og reiseliv i tilknytning til landbruket. Aktivitetene på Spildra representerer et unntak fra dette. Potensiale er der, men forutsetter aktiv medvirkning fra kommunen.

Kvænangen er en av få kommuner i Troms som ikke har Inn på tunet-aktiviteter. Det har vært positive møter om saken, men ingen oppfølging. Forholdene ligger veldig godt til rette for dette i Kvænangen. Samarbeid mellom skole/oppvekst og helse/omsorg og landbruket vil kunne gode

synergieffekter og bidra til større mangfold i tjenestetilbudene på en svært regningssvarende måte.

3.9 Tekniske tjenester

Hvordan er tjenestene organisert i dag - vei, vann og avløp, renovasjon, brann og redning, kart og oppmåling.

Har kommunen spesielle styrker, svakheter eller utfordringer innenfor tekniske tjenester, sett hen til kriteriene for å ivareta rollen som tjenesteyter?

Hvordan ser kommunen på mulighetene for å levere tekniske tjenester i fremtiden?

Hvordan er tilgang på nødvendig kompetanse?

Kommune	Andel fornyet vannledningsnett, gjennomsnitt for siste tre år	Andel fornyet avløpsnett, gjennomsnitt for siste tre år
Lødingen		
Tjeldsund	0,00 %	
Evenes	0,00 %	
Tromsø	0,47 %	0,27 %
Harstad	0,65 %	0,05 %
Kvæfjord	0,11 %	
Skånland		
Ibestad		
Gratangen	0,00 %	0,00 %
Lavangen	0,00 %	
Bardu	0,05 %	0,60 %
Salangen	0,00 %	0,00 %
Målselv		1,22 %
Sørreisa		0,00 %
Dyrøy		
Tranøy	0,00 %	0,00 %
Torsken	0,00 %	0,00 %
Berg	11,64 %	
Lenvik	0,16 %	0,26 %
Balsfjord		
Karlsøy	0,00 %	
Lyngen	0,56 %	0,43 %
Storfjord		0,05 %
Gáivuotna Kåfjord	0,35 %	0,05 %
Skjervøy	0,00 %	0,00 %
Nordreisa	0,15 %	0,10 %
Kvænangen		
Troms	0,50 %	0,26 %
Landet	0,63 %	0,43 %
Tromsø og omegn	0,45 %	0,25 %
Sør-Troms	0,17 %	0,03 %
Midt-Troms	1,69 %	0,50 %
Nord-Troms	0,52 %	0,10 %

Tabell 39: Fornyingsstakt vann- og avløpsnett

Fylkesmannens vurdering av tjenesten

Kommunen har bidratt til å begrense forsøplingen i egen kommune, og har fått midler fra Fylkesmannens Skrotnisseprosjekt 2012-14. Vi oppfordrer kommunen til å fortsette dette arbeidet, og være aktiv i oppfølgingen av forsøplingssaker selv uten statlig finansiering. Kommunen bør etablere skriftlig/elektronisk registrering av henvendelser og meldinger om forsøpling dersom slikt

ikke finnes, for å muliggjøre en systematisk oppfølging av slike saker.

Kommunen har fattet lokal *forskrift for renovasjon og slamtømming i kommuner tilsluttet Avfallsservice AS*. Fylkesmannen anbefaler at kommunen også vedtar *forskrift om åpen brenning og brenning av avfall i småovner og forskrift om utslipp fra mindre avløpsanlegg*. Vi viser også til muligheten kommunen har for å lage en *forskrift for innkreving av gebyr for tilsyn med besitter av næringsavfall* med hjemmel i forurensningsloven § 52a. Kommunen kan ikke finansiere tilsyn med besitter av næringsavfall gjennom avfallsgebyret etter forurensningsloven § 34. Disse forskriftene vil lette kommunens arbeid på disse fagområdene, og skape forutsigbarhet for befolkningen.

3.10 Kultur og kirke

Hvordan er tjenestene organisert i dag (kulturskole, kino, bibliotek, idrett, lag og foreninger, kirke)?

Har kommunen spesielle styrker, svakheter eller utfordringer innenfor kultur- og kirketjenesten, sett hen til kriteriene for å ivareta rollen som tjenesteyter?

4 Kommunens rolle som myndighetsutøver

Samfunnsmessige hensyn	Kriterier
<ul style="list-style-type: none">• Rettssikkerhet	<ul style="list-style-type: none">• Tilstrekkelig kapasitet• Relevant kompetanse• Tilstrekkelig distanse

Kommunene utøver myndighet på flere områder. Det innebærer at kommunen fatter vedtak i medhold av lover og forskrifter og bestemmelser i kommunens egne planer.

Saksbehandlingen skal både være forsvarlig og effektiv. Kravet til forsvarlig saksbehandling er et grunnleggende forvaltningsrettslig prinsipp, og skal ivareta partenes interesser i alle faser av saksbehandlingen. Formålet er at saker som tas opp til behandling skal få et mest mulig riktig utfall. Effektivitet er grunnleggende i kommunens myndighetsutøvelse. Både innbyggerne, kommunen, næringslivet og samfunnet for øvrig er avhengig av at forvaltningssaker behandles innen en fornuftig tidsramme, og med en grundighet som står i forhold til sakens omfang og kompleksitet, og slik at innbyggerne får avgjort sine rettskrav innen rimelig tid.

- Hvordan vurderer kommunen sin kapasitet og kompetanse når det gjelder sin oppgave som myndighetsutøver innenfor de ulike myndighetsområder? (Plan- og bygningsloven, miljø/forurensning, landbruk, barnehage etc.)
- Hvordan ser kommunen på mulighetene for å ivareta myndighetsrollen på en god måte i fremtiden?
- Har kommunen gode rutiner og systemer for myndighetsutøvelse, og i hvilken grad blir disse etterlevd i praksis?
- Hvordan er tilgangen på juridisk kompetanse i dag?
- På hvilke juridiske områder har kommunen kjøpt tjenester i 2014?
- Hvordan er saksbehandlingstidene og kvaliteten på saksbehandlingen?
- Hva er omfang av klagesaker, og fordeling pr. forvaltningsområde?
- Har kommunen utfordringer knyttet til habilitetsrelaterte problemstillinger?
- Er det utfordringer knytte til offentleglova mht. innsyn og svar på henvendelser?

Samlet bilde av kommunen

5 Kommunens rolle som samfunnsutvikler

Samfunnsmessige hensyn	Kriterier
<ul style="list-style-type: none">• Helhetlig ivaretagelse av areal- og transportinteresser tilpasset klima- og miljøhensyn• Tilrettelegging for positiv utvikling i lokalsamfunnet og storsamfunnet	<ul style="list-style-type: none">• Funksjonelle samfunnsutviklingsområder• Tilstrekkelig kapasitet• Relevant kompetanse

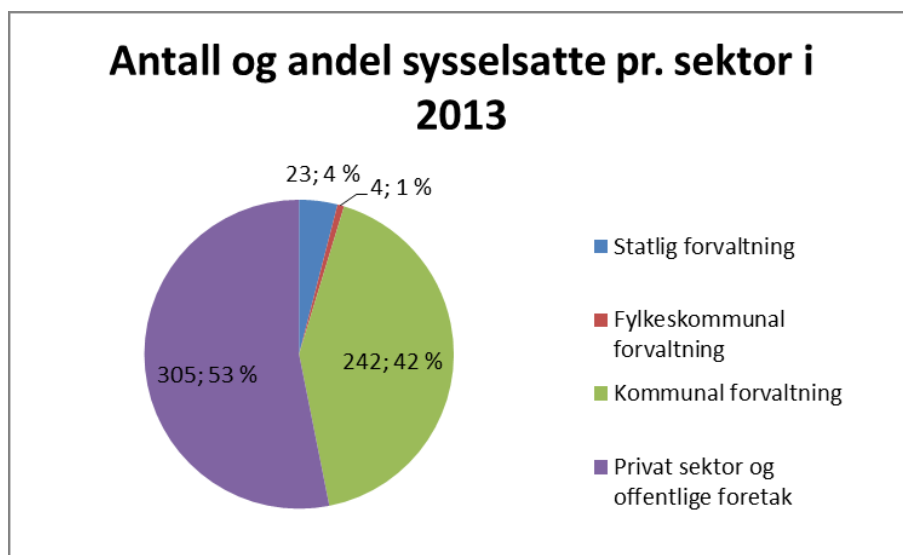
Kommunenes rolle som samfunnsutvikler dreier seg om langsiktig arealbruk og utbyggingsmønster, utbygging av infrastruktur, steds- og sentrumsutvikling, næringsutvikling, miljø og folkehelse i videste forstand.

Rollen favner videre enn de oppgavene en kommune er pålagt å utføre gjennom lover og forskrifter, og er i stor grad basert på samarbeid med og mobilisering av aktører i og utenfor egen kommune.

- Hvordan er arbeidet med samfunnsutvikling organisert i kommunen i dag?
- I hvilken grad har kommunen kapasitet og kompetanse om samfunnsutvikling?
- Hvordan ser kommunen på mulighetene for å ivareta samfunnsutviklerrollen på en god måte i fremtiden?
- På hvilke samfunnsutviklingsområder har kommunen kjøpt konsulenttenester i 2014?
- Hvordan er situasjonen i kommunen når det gjelder næringsutvikling og sysselsetting, og hvor ser man sitt utviklingspotensial på disse områdene?
- Hvordan utfører kommunen sin rolle som tilrettelegger for næringsvirksomhet? Klarer kommunen å etablere samarbeid, og støtte lokale initiativer, med innbyggere, bedrifter, entreprenører, ildsjeler og frivillige organisasjoner i kommunens samfunnsutviklingsarbeid?
- Hvordan er markedet for boliger og fritidsboliger i kommunen?
- Hva gjør kommunen med hensyn til stedsutvikling og det å skape attraktivitet i egen kommune (areal og bygninger, ulike typer stedlige tilbud, stedlig identitet, kultur og omdømme)?

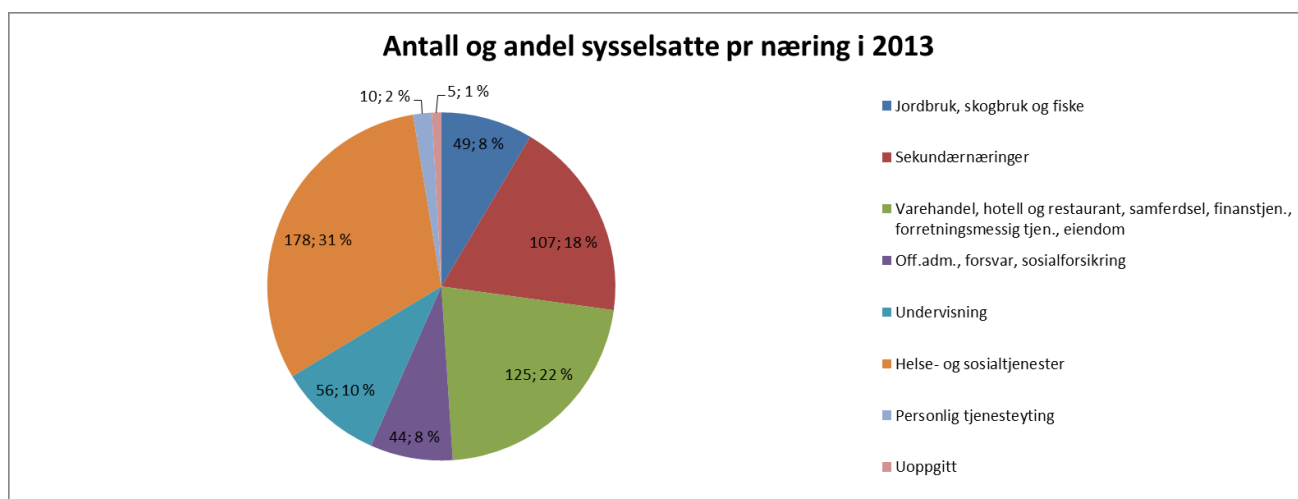
Arbeidsmarked

Figur 11 viser antall og andel sysselsatte pr. sektor i 2013 i kommunen.



Figur 11: Antall og andel sysselsatte pr. sektor

Figur 12 viser antall og andel sysselsatte pr næring i 2013 i kommunen.



Figur 12: Antall og andel sysselsatte pr næring

Tabell 40 viser andel av de sysselsatte i kommunen som har arbeidssted i kommunen, andel som pendler ut fra kommunen og andel som pendler inn til kommunen.

Kommune	Andel av de sysselsatte innbyggerne i kommunen som ikke pendler ut	Andel av de sysselsatte innbyggerne i kommunen som pendler ut	Andel av de med arbeidssted i kommunen som pendler inn
Lødingen	82 %	18 %	13 %
Tjeldsund	63 %	37 %	27 %
Evenes	62 %	38 %	41 %
Tromsø	92 %	8 %	12 %
Harstad	85 %	15 %	15 %
Kvæfjord	58 %	42 %	33 %
Skånland	53 %	47 %	20 %
Ibestad	79 %	21 %	9 %
Gratangen	70 %	30 %	14 %
Lavangen	61 %	39 %	21 %
Bardu	80 %	20 %	13 %
Salangen	75 %	25 %	18 %
Målselv	83 %	17 %	22 %
Sørreisa	52 %	48 %	17 %
Dyrøy	61 %	39 %	15 %
Tranøy	53 %	47 %	34 %
Torsken	76 %	24 %	10 %
Berg	83 %	17 %	18 %
Lenvik	82 %	18 %	22 %
Balsfjord	72 %	28 %	20 %
Karlsøy	74 %	26 %	12 %
Lyngen	77 %	23 %	14 %
Omasvuotna Storfjord			
Omasvuonon	63 %	37 %	18 %
Gáivuotna Kåfjord	64 %	36 %	8 %
Skjervøy	81 %	19 %	13 %
Nordreisa	79 %	21 %	11 %
Kvænangen	75 %	25 %	12 %

Tabell 40: Andel av sysselsatte som arbeider i kommunen og andel inn- og utpendling

Tabell 41 viser antall og andel pendlere totalt og hvor stor andel av pendlerne i kommunen som pendler til andre kommuner i regionen.

Kommune	Arbeidstakere totalt	Antall arbeidstakere som ikke pendler	Antall pendlere totalt i kommunen	Andel pendlere	Sum pendling til kommuner i regionen	Prosentandel av alle arbeidstakere i kommunen som pendler i regionen	Prosentandel av pendlere som pendler i regionen
Lyngen	1442	1116	326	22,6 %	25	1,7 %	7,7 %
Storfjord	934	593	341	36,5 %	58	6,2 %	17,0 %
Kåfjord	1031	659	372	36,1 %	104	10,1 %	28,0 %
Skjervøy	1393	1127	266	19,1 %	67	4,8 %	25,2 %
Nordreisa	2357	1851	506	21,5 %	111	4,7 %	21,9 %
Kvænanngen	574	433	141	24,6 %	32	5,6 %	22,7 %
SUM	7731	5779	1952	25,2 %	397	5,1 %	20,3 %

Tabell 41: Pendling i kommunen og regionen

I tabellen under er det en oversikt over antall sysselsatte som pendler i regionen. Tall er for 2013.

Bostedskommune	Arbeidskommune (innpendling til disse kommunene)						Sum utpendling (rad)
	Lyngen	Storfjord	Kåfjord	Skjervøy	Nordreisa	Kvænanngen	
Lyngen		14	3	3	5	0	25
Storfjord	42		8	2	6	0	58
Kåfjord	14	22		10	56	2	104
Skjervøy	1	1	5		57	3	67
Nordreisa	8	10	13	61		19	111
Kvænanngen	0	0	3	4	25		32
Sum innpendling (kolonne)	65	47	32	80	149	24	

Tabell 42: Detaljoversikt inn- og utpendling i regionen

Næringsliv

Spesielle fortrinn og utfordringer.

6 Kommunen som demokratisk arena

Samfunnsmessige hensyn	Kriterier
<ul style="list-style-type: none">• Betydningsfulle oppgaver og rammestyring• Lokal politisk styring• Levende lokalt folkestyre• Aktiv lokal politisk arena	<ul style="list-style-type: none">• Høy politisk deltagelse• Lokal politisk styring• Lokal identitet

- Hvordan fungerer lokaldemokratiet i kommunene i dag, og hvilke utfordringer har man på dette området?
- Hvilke partier er representert og hvordan er aktiviteten i partiorganisasjonene?
- I hvilken grad har den kommunale administrasjonen nødvendig kompetanse og kapasitet til å utarbeide gode beslutningsgrunnlag for de folkevalgte?
- Hvordan oppleves styringen av tjenester som er underlagt interkommunalt samarbeid, sett i et lokaldemokratisk perspektiv?
- Hvilke opplevelser har man av det økonomiske og politiske handlingsrommet i kommunene, og hva har dette å si for det politiske engasjementet?
- Hvordan er rekrutteringen og engasjementet for å drive politisk arbeid, jf. nominasjonsprosessen til kommunevalg 2015?
- I hvilken grad opplever politikerne at de har regional tyngde og slagkraft overfor fylkeskommunale og statlige myndigheter?
- Hvordan er det politiske samarbeidsklimaet på tvers av kommunegrensene?
- Hva viser eventuelle undersøkelser som kommunen har gjort mht. innbyggernes identitet til bygd, kommune og region?
- Hvordan drives lokalpolitisk styring-overordnet styring eller detaljstyring?
- Hvordan er forholdet mellom saksmengde og tid til å drive lokalpolitikk i kommunestyret?
- Er det en aktiv lokalpolitisk arena (f eks via frivillige foreninger, aksjoner)?

Valgdeltagelse i kommunestyrevalg og stortingsvalg (tre siste valg)

Tabellene under viser valgdeltagelse (i prosent) ved de tre siste kommunestyre- og stortingsvalgene.

Kommune	2003	2007	2011
Lødingen	64,2	66,3	69,1
Tjeldsund	69,8	67,8	69,0
Evenes	65,8	63,5	69,9
Harstad (-2012)	45,3	56,2	64,4
Tromsø	55,2	57,1	65,0
Harstad (f.o.m. 2013)
Kvæfjord	55,2	58,6	63,5
Skånland	54,6	60,2	62,9
Bjarkøy (-2012)	67,9	72,7	77,1
Ibestad	74,0	66,9	71,6
Gratangen	61,1	71,0	70,4
Lavangen	65,0	70,5	79,1
Bardu	58,4	62,2	67,1
Salangen	57,5	64,1	66,6
Målselv	48,3	51,4	58,0
Sørreisa	59,1	64,8	63,4
Dyrøy	61,8	63,6	67,6
Tranøy	68,0	71,1	69,6
Torsken	68,8	69,5	71,1
Berg	70,4	74,1	76,8
Lenvik	52,8	53,6	59,4
Balsfjord	51,8	62,3	63,6
Karlsøy	57,2	62,2	61,7
Lyngen	60,4	64,9	63,8
Omasvuotna Storfjord Omasvuonon	62,8	66,3	68,9
Gáivuotna Kåfjord	54,5	62,2	62,5
Skjervøy	61,9	66,3	66,2
Nordreisa	65,0	65,8	66,5
Kvænangen	60,5	66,8	63,5
Troms	:	58,9	64,6
Landet	59,0	61,2	64,2

Tabell 43: Valgdeltagelse ved kommunestyrevalg (%)

Kommune	2005	2009	2013
Lødingen	74,5	72,7	79,8
Tjeldsund	75,5	76,5	76
Evenes	75,2	75,5	75,8
Harstad (-2012)	72,6	72,4	0
Tromsø	75,3	74,6	77,3
Harstad (f.o.m. 2013)	0	0	73,8
Kvæfjord	73,5	71,4	72
Skånland	71,3	72,9	75,2
Bjarkøy (-2012)	78,9	78,2	0
Ibestad	75	72,5	73,2
Gratangen	74,5	76,9	71,9
Lavangen	82,1	76,8	79,2
Bardu	76,2	76,3	77
Salangen	76	74,5	74,3
Målselv	70,9	70,5	72,2
Sørreisa	75,4	73,3	75,2
Dyrøy	76	71,9	77,4
Tranøy	78,5	79	75,1
Torsken	77,9	77,4	75,5
Berg	76,9	75,4	74,6
Lenvik	71,4	69,7	70,6
Balsfjord	72,3	73,1	72,3
Karlsøy	71,2	67,9	70,1
Lyngen	74,9	72,4	73,7
Omasvuotna Storfjord			
Omasvuonon	75,4	70,6	75,8
Gáivuotna Kåfjord	72,5	72,8	70,4
Skjervøy	75,6	69,3	69,3
Nordreisa	72,3	70,5	70,4
Kvænangen	71,8	70,4	70,8
Troms	74,1	73,2	74,8
Landet	77,4	76,4	78,2

Tabell 44: Valgdeltagelse stortingsvalg (%)

KMD er i gang med å utarbeide en egen veileder om lokaldemokrati, og har bedt Kompetansesenteret for Distriktsutvikling (KDU) om innspill til dette. Innholdet vil bli publisert på nett utover vinteren og våren. En samlet veileder skal publiseres primo juni 2015.

7 Oppsummering av kommunens analyse

1. Tilstrekkelig kapasitet
2. Relevant kompetanse
3. Tilstrekkelig distanse
4. Effektiv tjenesteproduksjon
5. Økonomisk soliditet
6. Valgfrihet
7. Funksjonelle samfunnsutviklingsområder
8. Høy politisk deltakelse
9. Lokal politisk styring
10. Lokal identitet

Fylkesmannen vil evt. utarbeide tabeller med oppsummering av SSB/KOSTRA-baserte indikatorer innenfor de ulike kriteriene.

8 Kilder

Statistikk er hentet fra:

- SSB
- KOSTRA (KOMmune –Stat- Rapportering)
- Utdanningsdirektoratet
- Folkehelseinstituttet

- Visveg.no

Vedlegg

Vedlegg 1: Nærmere om kriteriene for god kommunestruktur

Samfunnsmessige hensyn	Kriterier
Tjenesteyting	
Kvalitet i tjenestene Effektiv bruk av samfunnets ressurser Likeverdighet	Tilstrekkelig kapasitet Relevant kompetanse Effektiv tjenesteproduksjon Økonomisk soliditet Valgfrihet Statlig rammestyring
Myndighetsutøvelse	
Rettsikkerhet	Tilstrekkelig kapasitet Relevant kompetanse Tilstrekkelig distanse
Samfunnsutvikling	
Helhetlig ivaretagelse av areal- og transportinteresser tilpasset klima- og miljøhensyn Tilrettelegging for positiv utvikling i lokalsamfunnet og storsamfunnet	Funksjonelle samfunnsutviklingsområder Tilstrekkelig kapasitet Relevant kompetanse
Demokratisk arena	
Betydningsfulle oppgaver og rammestyring Lokal politisk styring Levende lokalt folkestyre Aktiv lokal politisk arena	Høy politisk deltakelse Lokal politisk styring Lokal identitet Bred oppgaveportefølje Statlig rammestyring

Ekspertutvalget har anbefalt ti kriterier som er rettet mot kommunene, og to kriterier som er rettet mot staten. Kriteriene angir hva som skal til for at en kommune på en god måte skal kunne ivareta sine fire roller og oppgaveløsningen knyttet til disse. Kriteriene ivaretar samfunnsmessige hensyn som strekker seg ut over den enkelte kommunegrense, og anbefales som grunnlag for å vurdere kommunenes oppgaveløsning i dag og for å vurdere en framtidig kommunestruktur.

Kriterier rettet mot kommunene:

1. Tilstrekkelig kapasitet
2. Relevant kompetanse
3. Tilstrekkelig distanse
4. Effektiv tjenesteproduksjon
5. Økonomisk soliditet

6. Valgfrihet
7. Funksjonelle samfunnsutviklingsområder
8. Høy politisk deltakelse
9. Lokal politisk styring
10. Lokal identitet

Kriterier rettet mot staten:

1. Bred oppgaveportefølje
2. Statlig rammestyring

Nærmere om kriteriene

1. Tilstrekkelig kapasitet

Kommunene må ha en tilstrekkelig kapasitet både faglig og administrativt for å kunne løse oppgavene på en effektiv og god måte. Tilstrekkelig kapasitet henger nært sammen med tilgang til relevant kompetanse. Å få én stilling med god fagkompetanse vil ikke gi grunnlaget for et godt fagmiljø. Til det trenger man også kapasitet til å behandle en viss mengde saker, ha god kontroll og oversikt, og til å utvikle fagområdene.

2. Relevant kompetanse

I tillegg til tilstrekkelig kapasitet, er også relevant kompetanse avgjørende for å sikre sterke fagmiljøer og en god administrasjon. Dette innebærer også at det må være en bredde i kompetansen. Manglende kapasitet og kompetanse er også fremhevet som utfordringer for at kommunen skal ivareta sine roller som samfunnsutvikler og myndighetsutvikler. Innenfor kommunens rolle som demokratisk arena kan en kommunal administrasjon med kompetanse og kapasitet til å utarbeide gode beslutningsgrunnlag for de folkevalgte bedre den politiske styringen og utnytte det lokalpolitiske handlingsrommet. Av hensyn til lokaldemokratisk styring er det avgjørende at kommunen selv kan sikre tilstrekkelig kapasitet og kompetanse og ikke er avhengig av samarbeid eller hjelp fra andre.

3. Tilstrekkelig distanse

Kommunene må ha en slik størrelse at det er tilstrekkelig distanse mellom saksbehandler og innbyggerne. Dette for å sikre likebehandling og at det ikke tas utenforliggende hensyn i myndighetsutøvelsen, samt at innbyggerne sikres de rettigheter de har etter loven. I tillegg skal

habilitetsreglene sikre tilliten til kommunene og beskytte den enkelte saksbehandler mot utidig press.

4. Effektiv tjenesteproduksjon

Større kommuner vil legge bedre til rett for økt rammestyring fra statens side og dermed økt mulighet for å tilpasse tjenestetilbudet til lokale forhold. Større kommuner kan gi bedre utnyttelse av potensielle stordriftsfordeler. Bosettingsmønsteret i kommunen og hensynet til innbyggernes ønske om nærhet til tjenestene kan gjøre det vanskelig å hente ut stordriftsfordeler på alle tjenester i kommunen. Men det vil trolig være effektiviseringsgevinster på enkelte områder – slik som i den overordnede styringen og planleggingen i sektoren.

5. Økonomisk soliditet

En viktig forutsetning for at kommunene skal kunne tilby sine innbyggere gode velferdstjenester er at kommunene har god kontroll på økonomien og kan håndtere uforutsette hendelser. Kommuner med sunn økonomi, som sørger for å ha et økonomisk handlingsrom, kan i større grad håndtere uforutsette hendelser uten at det får direkte konsekvenser for tjenestetilbudet til innbyggerne. Små kommuner er mer sårbare enn større kommuner i slike situasjoner, fordi de har et mindre budsjett å omdisponere innenfor.

6. Valgfrihet

Innbyggerne vil i større grad kreve flere valgalternativer innenfor tjenestene. Større kommuner kan tilby en større bredde i tilbudet til sine innbyggere, som vil være vanskelig å tilby i små kommuner.

7. Funksjonelle samfunnsutviklingsområder

Kommunene må ha en inndeling som er mest mulig funksjonell for de områder det er nødvendig å se i sammenheng for å sikre helhetlige løsninger, særlig på areal- og transportområdet. De siste tiårene har det vært en vedvarende regional integrasjon gjennom pendling og tettstedsutvikling, slik at kommunene i stadig mindre grad utgjør en funksjonell enhet. Denne utviklingen vil fortsette. Særlig i byområder gjør behovet for mer funksjonelle samfunnsutviklingsområder at kommunene bør vurdere sammenslåing. Erfaring tilsier at kommunene hver for seg har sterke insentiver for å ivareta egne behov og at de felles løsningene ikke blir optimale, verken i planleggingen eller i implementeringen av planene. I mindre sentrale strøk vil kriterier som kapasitet og kompetanse om samfunnsutvikling være viktigere når kommunesammenslåing skal vurderes.

8. Høy politisk deltakelse

Det er viktig å ha et aktivt lokaldemokrati med valgmuligheter både i forbindelse med stemmegivningen og at innbyggerne har mulighet til å få sin stemme hørt mellom valgene. Større

kommuner legger i dag i større grad tilrette for deltakelse mellom valgene, og de har oftere ulike former for medvirkningsorgan. På noen indikatorer scorer de minste kommunene høyest – valgdeltakelsen ved lokalvalg er størst i de minste kommunene og flere innbyggere i små kommuner har vært i kontakt med ordfører enn i større kommuner. Men analyser viser at for noen av disse indikatorene har resultatet mer å gjøre med kjennetegn ved innbyggerne enn at kommunen er liten.

9. Lokal politisk styring

Det er avgjørende for lokal politisk styring at den kommunale administrasjonen har nødvendig kompetanse og kapasitet til å utarbeide gode beslutningsgrunnlag for de folkevalgte. Kommunene bør ha mulighet for en hensiktsmessig lokal organisering og prioritering, og ikke være nødt til å organisere sin tjenesteproduksjon i interkommunale ordninger for å levere lovpålagte velferdstjenester.

10. Lokal identitet

Det er etter utvalgets vurdering to dimensjoner som spiller inn på dette området, og som kommunene bør vurdere i spørsmålet om sammenslåing: opplevd tilknytning til et område og felles identitet med andre områder. Antakelsen om at noe av dagens nærhet vil forsvinne ved større kommuner, enten det gjelder til kommunehuset, lokalpolitikere eller tjenester, vil med stor sannsynlighet bli opplevd som problematisk og utfordrende av de berørte innbyggerne. En slik opplevelse vil kunne bli forsterket dersom dagens politiske og administrative system ikke tilpasses nye forutsetninger. Resultatet vil kunne bli et svekket lokalt demokrati. Utvalget tar også som utgangspunkt at det vil være lettere å gjennomføre sammenslåinger med kommuner som i stor grad opplever å ha interkommunal identitet, enn mellom kommuner som ikke har det.

11. Bred oppgaveportefølje

Utvalget mener at det er sentralt at kommunene fortsatt har ansvar for en bred oppgaveportefølje. Utvalget tar til følge signalene fra regjeringen om at nye robuste kommuner skal tilføres flere oppgaver, og mener i utgangspunktet at flere oppgaver under lokalpolitisk kontroll vil kunne styrke lokaldemokratiet. Etter utvalgets oppfatning er imidlertid det sentrale for kommunens ivaretagelse av sin rolle som demokratisk arena at kommunene allerede i dag ivaretar betydningsfulle oppgaver.

12. Statlig rammestyring

Etter utvalgets vurdering er det viktig at den statlige styringen blir avpasset slik at det lokale demokratiske handlingsrommet tillater at lokale preferanser i størst mulig grad blir bestemmende for hvordan tildelte oppgaver ivaretas, og for fordelingen av ressurser mellom ulike oppgaver. En kommunestruktur med større og mer robuste kommuner vil etter utvalgets vurdering redusere dagens behov for detaljert statlig styring.

Vedlegg 2: Oversikt over figurer og tabeller

Figurer:

Figur 1: Folketallsutvikling 1990-2014 (3. kv.) og prognose frem til 2040	8
Figur 2: Årlig fødselsoverskudd/-underskudd, innenlandsk flytting og innvandring 1998-2014.....	9
Figur 3: Befolknings sammensetning 1990-2014 og prognose for 2020, 2030 og 2040 – absolutte tall	10
Figur 4: Befolknings sammensetning 1990-2014 og prognose for 2020, 2030 og 2040 – prosentvis fordeling	11
Figur 5: Antall yrkesaktive pr innbygger over 80 år	11
Figur 6: Skatteinntekter pr innbygger i prosent av landsgjennomsnittet, 2014	17
Figur 7: Prosentvis fordeling av netto driftsutgifter, pr tjeneste, 2013	17
Figur 8: Netto driftsresultat i prosent av brutto driftsinntekter 2009-2018.....	18
Figur 9: Netto lånegjeld i prosent av brutto driftsinntekter 2009-2018	18
Figur 10: Disposisjonsfond i prosent av brutto driftsinntekter 2009-2018.....	19
Figur 11: Antall og andel sysselsatte pr. sektor.....	45
Figur 12: Antall og andel sysselsatte pr næring	45

Tabeller:


Tabell 1: Prosentvis endring i folketallet	8
Tabell 2: Befolkningsendringer 1998-2014	9
Tabell 3: Befolkningsendringer 2009-2014	9
Tabell 4: Befolkningsutvikling i delområder og tettsteder i kommunen.....	12
Tabell 5: Flyttemønster i kommunen og regionen	13
Tabell 6: Levekårsstatistikk, 2013.....	13
Tabell 7: Utdanningsnivå i kommunen (prosentandel av innbyggere 16-66 år).....	13
Tabell 8: Gjennomsnittlig reisetid til kommunesenteret i minutter	14
Tabell 9: Reisetid i minutter mellom kommunesentre i regionen (kilde: Visveg på vegvesen.no).....	15
Tabell 10: Prosentvis fordeling av brutto driftsinntekter, 2013.....	16
Tabell 11: Pensjonsforpliktelser i prosent av brutto driftsinntekter.....	19
Tabell 12: Premieavvik i prosent av brutto driftsinntekter	20
Tabell 13: Garantiansvar pr 31.12.2013	20
Tabell 14: Enhetskostnader pr. bruker/mottaker, kommuner i Troms, 2013.....	22
Tabell 15: Eiendomsskatt- satser og inntekter	23
Tabell 16: Satser for foreldrebetaling i barnehage og SFO	24
Tabell 17: Brukerbetaling pleie- og omsorgstjenester, 2013	25
Tabell 18: Års- og engangsgebyr for vann, avløp og renovasjon, 2013.....	25
Tabell 19: Saksbehandlingsgebyrer 2013	26
Tabell 20: Netto driftsutgifter til administrasjon og styring i % av totale netto driftsutgifter.....	29
Tabell 21: Absolutt utvikling i antall barn i barnehagealder	30
Tabell 22: Prosentvis utvikling i antall barn i barnehagealder	30
Tabell 23: Prioritering, dekningsgrad, produktivitet og utdypende tjenesteindikatorer - barnehage .	30
Tabell 24: Absolutt utvikling i antall barn i grunnskolealder.....	31

Tabell 25: Prosentvis utvikling i antall barn i grunnskolealder.....	31
Tabell 26: Prioritering, dekningsgrad, produktivitet og utdypende tjenesteindikatorer – grunnskole	32
Tabell 27: Statistikk om personell i grunnskolen.....	32
Tabell 28: Resultater fra elevundersøkelsen 2013-2014, 7. trinn	32
Tabell 29: Resultater fra elevundersøkelsen 2013-2014, 10. trinn	33
Tabell 30: Prioritering, dekningsgrad og produktivitet, barnevernstjenesten.....	33
Tabell 31: Prioritering, dekningsgrad og produktivitet, sosiale tjenester i Nav	34
Tabell 32: Absolutt utvikling i antall innbyggere 67-79 år, 80-89 år og 90 år og over	35
Tabell 33: Prosentvis utvikling i antall innbyggere 67-79 år, 80-89 år og 90 år og over	35
Tabell 34: Prioritering, dekningsgrad, produktivitet og utdypende tjenesteindikatorer, hjemmetjenesten	36
Tabell 35: Prioritering, dekningsgrad, produktivitet og utdypende tjenesteindikatorer, institusjon ...	36
Tabell 36: Prioritering, dekningsgrad, produktivitet og utdypende tjenesteindikatorer, kommunehelsetjenesten.....	37
Tabell 37: Prioritering, dekningsgrad, produktivitet, psykisk helsearbeid og rusarbeid.....	38
Tabell 38: Landbrukseiendommer og jordbruksbedrifter	39
Tabell 39: Fornyingsnett vann- og avløpsnett	41
Tabell 40: Andel av sysselsatte som arbeider i kommunen og andel inn- og utpendling	46
Tabell 41: Pendling i kommunen og regionen.....	47
Tabell 42: Detaljoversikt inn- og utpendling i regionen	47
Tabell 43: Valgdeltagelse ved kommunestyrevalg (%)	49
Tabell 44: Valgdeltagelse stortingsvalg (%)	50

PS 83/15 Referatsaker



Kvæningen kommune
Postboks 6900
9161 BURFJORD

	KVÆNINGEN KOMMUNE POSTMOTTAK
16 OKT 2015	
Til behandling:	
Saksbehandler: <i>A. Sund</i>	
Til orientering:	

Klage over kommunens vedtak i sak 17/15 – dispensasjon fra plankrav for etablering av akvakulturlokalitet ved Dingalneset, Kvitbergbukta, Kvæningen kommune

Vi viser til kommunens oversendelse av ovennevnte klagesak, mottatt her 26.6.2015, samt vårt foreløpige svar av 26.8.2015.

Saken gjelder tillatelse til etablering av akvakulturlokalitet ved Dingalneset, Kvitbergbukta, herunder dispensasjon fra plankrav i gjeldende Kystsonoplan for Kvæningen kommune, jf. pbl. § 11-6 jf. § 19-2. Fylkesmannen stadfester kommunens vedtak, og vi vil begrunne dette nærmere i det følgende.

Sakens bakgrunn

Fylkesmannen forutsetter at partene er kjent med sakens dokumenter, og gir derfor ikke et fullstendig saksreferat. Vår avgjørelse bygger på de opplysninger som fremkommer i det skriftlige materialet som er oversendt fra kommunen.

Kvæfjord kommune mottok 19.2.2015 søknad om etablering av akvakulturlokalitet ved Dingalneset i Kvitbergbukta. Søker var Marine Harvest Norway AS v/ Are Andreassen Moe. Tiltaket var avhengig av dispensasjon fra plankrav i gjeldende Kystsonoplan 2013-2028 for Kvæningen kommune, jf. pbl. § 11-6 jf. § 19-2.

Dispensasjonssøknaden ble sendt på høring til berørte regionale og statlige myndigheter, jf. pbl. § 19-1.

Kvæningen formannskap behandlet saken i møte 8.4.2015, under utvalgssak 17/15. Formannskapet innvilget søknaden, og følgende ble vedtatt:

Med hjemmel i plan- og bygningslovens § 19-2 gir Kvæningen kommune Marin Harvest varig dispensasjon fra bestemmelser i Kystsonoplanen for Kvæningen (vedtatt 11.03.2015) kapittel 3.2 punkt e) og f).



Det innebærer at det gis fritak fra krav om detaljregulering for etablering av akvakulturanlegg på avsatt lokalitet A6 Dingalneset.

Vedtaket ble påklaget av Stajord Bygdelag ved leder Unni Johansen i brev datert 27.4.2015. Klager påpekte at Dingalneset er et svært populært utfartssted, særlig for bygdene Stajord og Kviteberg. I klagen ble det også vist til at «det [er] en god fiskeplass, og vi mener dette vil ødelegge for de lokale fiskerne i kommunen. Og ikke minst vil det ødelegge den flotte utsikten over fjorden. Hver sommer er det folk som drar til Dingalneset med familie på grilltur og fiske med stang fra land.»

Kvæningen formannskap underinstansbehandlet klagen i møte 10.6.2015, under sak 39/15. Klagen ble ikke tatt til følge, saken er etter dette oversendt til Fylkesmannen for endelig klagebehandling.

Fylkesmannens vurdering

Fylkesmannens myndighet

Som klageinstans kan Fylkesmannen prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34 annet ledd. Klageinstansen skal vurdere de synspunkter som klageren kommer med, og kan også ta opp forhold som ikke er berørt av disse.

Klager er Stajord Bygdelag v/ leder Unni Johansen. Utgangspunktet etter forvaltningsloven (fvl) § 28 er at et enkeltvedtak kan påklages av en part eller annen med rettslig klageinteresse. Ved underinstansbehandling av klagen har kommunen funnet at bygdelaget har «rettslig klageinteresse», i det foreningen må anses for å representere interesser som berøres av dispensasjonen.

Fylkesmannen har ingen innvendinger til denne vurderingen, og viser til at tendensen i retts- og forvaltningspraksis de senere år har gått i retning av å stille mindre strenge krav til interessens styrke. Det er tilstrekkelig at det er rimelig at klager ønsker å få overprøvd vedtaket. Faktiske virkninger av avgjørelsen vil kunne være tilstrekkelig. Dette er blant annet lagt til grunn i Sivilombudsmannens uttalelse i sak 2007/1345.

Saken anses tilstrekkelig opplyst etter fvl. § 17, og Fylkesmannen finner derfor å kunne avgjøre den på grunnlag av de opplysningene som foreligger.

Søknadsplikt

Saken gjelder søknad om etablering av en lakselokalitet ved Dingalneset, Kvitebergbukta. Akvakulturanlegget er søknadspliktig etter plan- og bygningsloven (pbl.) § 20-1 første ledd bokstav a), fordi anlegget ikke har vært konsesjonsbehandlet etter akvakulturloven jf. byggesaksforskriften (SAK 10) § 4-3 1) bokstav f.

Planstatus

Området er omfattet av Kystsoneplan for Kvæningen 2013-2028, vedtatt av kommunestyret i møte 29.4.2015. Planens består av plankart med tilhørende planbestemmelser. I forbindelse med rullering av kystsoneplanen er det også utarbeidet planbeskrivelse med konsekvensutredning datert 8.10.2014.

Dingalneset, betegnet som A6 i planen, er avsatt til framtidig akvakulturområde. Lokaliteten er ca. 684 daa, beliggende på østsiden av Kvænangsbassenget.

For områder avsatt til akvakultur, punkt 3.2 i planens bestemmelser, oppstilles følgende vilkår etter bokstav e) «Plankrav: For området A6 kan det ikke settes i verk tiltak før området inngår i detaljreguleringsplan.»

Dette er ikke tilfelle i foreliggende sak, og etablering av oppdrettslokalitet ved Dingalneset (A6) krever dermed dispensasjon fra plankravet i Kystsoneplanen, jf. pbl. § 19-2

Dispensasjonsvurderingen

Vilkårene for dispensasjon følger av pbl. § 19-2. Pbl. § 19-2 annet ledd lyder slik:

Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler.

Vi viser også til fjerde ledd hvor det står at:

Kommunen bør heller ikke dispensere fra planer, lovens bestemmelser om planer og forbudet i § 1-8 når en direkte berørt statlig eller regional myndighet har uttalt seg negativt om dispensasjonssøknaden.

I dispensasjonsvurderingen må bygningsmyndighetene foreta en avveining mellom de hensyn som lovens forbudsbestemmelser eller gjeldende planer skal beskytte og de hensyn som taler for dispensasjon. Det kreves at hensynene bak den bestemmelsen det dispenseres fra ikke blir vesentlig tilsidesatt.

I tillegg må det foretas en interesseavveining der fordelene med tiltaket må vurderes opp mot ulempene, og vilkåret for å kunne innvilge dispensasjon er at fordelene finnes klart større etter en samlet vurdering, jf. Ot. prp. nr. 32 (2007-2008) punkt 6.19. Fra forarbeidene siteres også følgende som særskilt gjelder ved dispensasjon fra planer:

Det skal ikke være en kurant sak å fravike gjeldende plan. Dispensasjoner må heller ikke undergrave planene som informasjons- og beslutningsgrunnlag. Ut fra hensynet til offentlighet, samråd og medvirkning i planprosessen, er det viktig at endringer i planer av betydning ikke skjer ved dispensasjoner, men behandles etter reglene om kommuneplanlegging og reguleringsplaner.

Fylkesmannen viser til at spørsmålet om når det er grunnlag for å gi dispensasjon fra plikten til å utarbeide reguleringsplan, vil være avhengig av en konkret vurdering i hvert enkelt tilfelle. Hensynet bak en bestemmelse om plankrav er at kommunen kan sikre en forsvarlig og gjennomtenkt utvikling av arealutnyttelsen i området. Det vil derfor ha betydning hvilket tiltak det dreier seg om, størrelsen på tiltaket, hvor viktig tiltaket er, hvilke interesser som knytter seg til det aktuelle området, og dessuten hvordan saken for øvrig er belyst. I

vurderingen er det relevant å legge vekt på om det er behov for å sikre en bredere medvirkning enn det som ellers vil bli gjennomført, og hva reguleringsprosessen i tilfelle vil kunne tilføre saken.

I dette tilfellet følger det direkte av planbestemmelsene hvilke forhold som skal avklares i en reguleringsplan. Reguleringsbestemmelse pkt. 3.2 bokstav f) lyder slik:

«[d]etaljreguleringsplanen for A6 skal dokumentere at hensyn til potensiell fare tilknyttet rasfare, værforhold (herunder bølgepåvirkning, ising og drivis) er vurdert og tatt hensyn til.»

I planbeskrivelse datert 8.10.2014, under kapittelet «Konsekvensutredninger av nye utbyggingsområder» redegjøres nærmere for hva som skal ivaretas gjennom en regulering av Dingalneset. I pkt. 4.2.6 vises til at:

Samtidig påpekes det at oppdrettsvirksomhet i området ikke tillates før det er utarbeidet en detaljreguleringsplan som viser konsekvensene av foreslått arealbruk, herunder forholdet til naturmangfold. Både hensynet til sjøfugl og anadrome laksefisk, samt foreslåtte naturreservat i Kvittfjellet og israndavsetningen (Kvænangen 4) vil bli sentrale tema i en reguleringsplanprosess.

Som begrunnelse for dispensasjonssøknaden har søker påpekt at det er uvanlig at det stilles krav om detaljregulering for akvakulturanlegg. Begrunnelsen for reguleringsfritak på slike anlegg er at tiltakshaver må søke om tillatelse etter akvakulturloven før en lokalitet kan tas i bruk. I denne prosessen vil det gjennomføres omfattende undersøkelser og utredninger som ivaretar de hensynene som kan påregnes å bli besvart gjennom en reguleringsprosess. I tillegg oppgis at man ønsker å ta i bruk lokaliteten inneværende år, noe en tidkrevende reguleringsprosess vil vanskeliggjøre.

Ved innvilgelse av dispensasjon fra plankravet, har kommunen sluttet seg til den begrunnelsen som oppgis av søker. Kommunen er enig i at en reguleringsprosess ikke er nødvendig for å ivareta hensyn til medvirkning og opplysning av saken. I saksfremlegg til formannskapetets møte 8.4.2015 begrunnes kommunens syn slik:

Området er satt av til akvakultur i kystzoneplanen. Området er dermed vurdert til å være egnet til formålet. Kommunen valgte å sette krav om detaljregulering for å ha en detaljert kontroll med arealbruken innenfor området som er satt av.

Slik saksgangen er så vil dette medføre mye dobbeltarbeid. Både utarbeidelse av en reguleringsplan og saksbehandlingen ved lokalitetstildelingen omfatter tekniske planer og krav til høring. Høringsinstansene er de samme og i praksis vil behandlingen etter akvakulturloven omfatte alle de temaene som berøres i en reguleringsplan. Prosessene kan ikke foregå parallelt, og for å unngå unødig tidsbruk så er det ønskelig å avklare planstatusen så raskt som mulig.

Kommunen foretar deretter en konkret vurdering av de spesifikke forhold kystzoneplanen angir skal ivaretas i en reguleringsplan, jf. planbestemmelse pkt. 3.2 bokstav f). Når det

gjelder potensiell fare tilknyttet rasfare, værforhold, herunder bølgepåvirkning, ising og drivis, viser kommunen til at:

Lokaliteten ligger i sin helhet utenfor utløpsområder for skred. Detaljerte undersøkelser om vind, ising og bølger er utarbeidet som en del av arbeidet med søknad om tildeling av lokalitet, og er vurdert til å være lite problematiske.

[...]

Fortøyninger, merder og nøter er overdimensjonert i forhold til lokalitetsundersøkelsen krav. Bedriften har innført IK – akvakultur, og har i tillegg bygd ut denne med eget utvidet internkontrollsystem med prosedyrer for rømming, innleid fiskehelsetjeneste og rutiner i tilfelle is.

Det er planlagt en gunstig anleggskonfigurasjon i forhold til miljøkrefter (bølge og strøm) på Dingalneset. Mange ankerliner vil ta opp kreftene fra anlegget på en god måte. Anlegget er også designet slik at man får godt feste for ankerpunktene.

Når det gjelder akvakulturlokalitetens konsekvenser for naturmangfold, kommenteres dette slik i kommunens innstilling til vedtak:

Kvæningen har flere vassdrag med anadrome bestander. Kvæningselva er det vassdraget med størst oppgang av laks, ørret og røye. Kystsoneplanen legger opp til økt areal for produksjon av laks i Kvæningen. Det generelle omfanget av akvakultur i fjorden er avgjort i selve Kystsoneplanen og vil ikke i vesentlig grad kunne påvirkes gjennom en reguleringsplan. Det er også av betydning hvor lang avstand det er fra Kvæningselva. Det er 13 kilometer inn til Sørstraumen der grensa for «nasjonal laksefjord» starter. Det er således ikke et formelt hinder for oppdrettslokaliteten. Det er også flere lokaliteter i planen som er nærmere Kvæningselva enn den ved Dingalneset.

[...]

Kvitebergbukta benyttes også mye av en rekke sjøfuglarter. De fleste artene er livskraftige, men det er også registrert flere arter som står på norsk rødliste: Lomvi (kritisk trua), alke (sårbar), teist (sårbar), fiskemåke (nær trua) og sjøorre (nær trua). Artsdatabanken antar at tilbakegangen for lomvi skyldes drukning i fiskegarn og næringsmangel som følge av svingninger i bestandene av sild, lodde og andre pelagiske fiskearter.

I vurderingen av naturmangfoldet, herunder naturreservatet i Kvittfjell og israndavsetningen, viser kommunen videre til:

Kartlegginger viser at det er en formasjon her som har blitt tolket til å være en israndavsetning. Undersøkelsene fra Marine Harvest tyder på at det er feil

og at de topografiske formasjonene ikke er en slik avsetning. Uansett så er dette en naturtype som er vanlig i fjordene i Troms og den aktuelle lokaliteten er utydelig og ikke et typisk eksemplar av denne naturtypen. Et anlegg her vil heller ikke påvirke selve den geologiske formasjonen da det ikke skal utføres omfattende masseforflytninger på sjøbunnen. Eventuelle skader og ulemper på bunnlevende organismer knytta til naturtypen vil være reversible. Bunnundersøkelsene som er utført viser at det er sunne økosystem i dag uten organisk forurensning.

[...]

Det er tidligere foreslått vern av område på nordsida av Kvitebergbukta. Naturverdiene her er i hovedsak knytta til kalkrike skogtyper med tilhørende flora og fauna. Et anlegg i sjøen vil ikke påvirke disse naturverdiene i vesentlig grad og tillegges liten vekt i vurderingene.

Samlet sett mener kommunen at «det er grunnlag for dispensasjon fra bestemmelsen om reguleringsplan. Kystsoneplanen og søknadsprosessen i forbindelse med lokalitetstildelingen vil til sammen gi et tilfredsstillende grunnlag for å vurdere egnetheten av lokaliteten og hensynet til andre brukerinteresser. En snarlig arealavklaring vil være viktig dersom lokaliteten skal kunne tas i bruk i 2015. Fordelene ved å gi dispensasjon fra reguleringsplankravet er større enn ulempene etter en samlet vurdering, jf. pbl § 19-2.»

Fylkesmannen er under tvil kommet til at vi kan stadfeste kommunens vedtak. Vi viser til at en godkjent plan innebærer at arealbruken er vurdert gjennom en omfattende beslutningsprosess hvor de ulike interesser har hatt anledning til å delta. Vedtatte planer bør ikke gjennom dispensasjon miste sin betydning som informasjons- og beslutningsgrunnlag. I dette tilfellet foreligger det en ny kystsoneplan, vedtatt 29.4.2015, hvor kommunestyret, som kommunens øverste folkevalgte organ, har funnet det nødvendig å innta et plankrav for akvakulturlokalitet A6 Dingalneset. Som det er redegjort for tidligere i vedtaket, inneholder også planbestemmelser og planbeskrivelse nærmere beskrivelse av hva kommunen har funnet hensiktsmessig å avklare i en reguleringsplan. Terskelen for å fravike kystsoneplanen gjennom dispensasjon må derfor anses som svært høy.

I dette tilfellet finner vi likevel at tiltaket og dokumentasjonsgrunnlag er av en slik karakter at en plan ikke vil gi et bedre beslutningsgrunnlag. Som kommunen grundig har redegjort for, er de vurderinger og interesser som særlig skulle ivaretas gjennom en planprosess, sikret på annen måte, blant annet gjennom nylig vedtatte Kystsoneplan og ved en konsesjonssøknad for anlegget. Når det gjelder klagers anførsler, viser vi for øvrig til at avveiningen mellom havbruksinteresser og fiskeri/ friluftsliv allerede er foretatt gjennom Kystsoneplanen. Området er avsatt til akvakultur, og vi legger til grunn at selve arealbruken vil ikke bli endret ved at det utarbeides en reguleringsplan med det formål å oppfylle plankravet.

Videre har berørte statlige og regionale myndigheter fått mulighet til å uttale seg til dispensasjonssøknaden. Fylkesmannen merker seg at det ikke kom innvendinger til søknaden, med unntak av uttalelse fra Fiskarlaget Nord. I brev av 26.3.2015 viser Fiskarlaget til at de er «sterkt imot fritak fra reguleringskrav av hensyn til lokalitetens uavklarte status», samt at «det vil være mest ryddig å la saken bero inntil det fremkommer en beslutning». Slik

Fylkesmannen forstår dette, henspiller dette på at dispensasjonssøknaden ble sendt ut på høring før endelig vedtakelse av Kystsoneplanen, og at innvendingene i hovedsak gjelder kommunens håndtering av prosessen, mer enn de konsekvenser en dispensasjon vil få for de interesser Fiskarlaget Nord skal ivareta. I likhet med kommunen, finner vi derfor ikke grunn til å legge avgjørende vekt på denne uttalelsen i dispensasjonsvurderingen.

På bakgrunn av ovennevnte finner vi at utarbeidelse av reguleringsplan ikke er nødvendig for å sikre en forsvarlig opplysning i saken, og at de konsekvenser en tillatelse kan innebære for utviklingen i området blir forsvarlig opplyst på annen måte. De hensyn plankravet skal ivareta blir således ikke vesentlig tilsidesatt, jf. pbl. § 19-2. Fylkesmannen kan også slutte seg til at fordelene ved å unngå ressurskrevende dobbeltarbeid må anses som klart større enn ulempene ved å gi en dispensasjon fra plankravet.

Klagen tas etter dette ikke til følge.

Med hjemmel i pbl. § 1-9, jf. delegasjonsfullmakt gjør Fylkesmannen følgende

vedtak:

Kvænanngen kommune v/ formannskapet sitt vedtak i utvalgssakssak 17/15 stadfestes.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages. Partene anses underrettet ved kopi av dette brevet. Vi gjør oppmerksom på partenes rett til å gjøre seg kjent med sakens dokumenter, jf. forvaltningsloven §§ 18 og 19.

Etter fullmakt

Kristine Sørensen Ødegård
fagansvarlig

Renate Kristiansen
seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ikke håndskrevne signaturer.

Kopi:
Stajord Bygdelag v/ leder Unni Johansen, Buktenes Handel, 9161 BURFJORD
Marine Harvest Norway AS v/ Are A. Moe, Sentrum Næringshage, Fjord Brygge, 8800
SANDNESSJØEN



Kvæningen kommune

Rådmannen

**Badderer bygdela
Badderer
9162 SØRSTRAUMEN**

Delegert vedtak Delegert Formannskap - nr. 25/15

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2015/5-67	3215/2015	U63	14.10.2015

Skjenkebevilling enkeltanledning, Badderer grendehus den 31.10.15.

Saksopplysninger:

Viser til søknad fra Badderer Bygdela der de søker om skjenkebevilling til pub på Badderer grendehus den 31.01.15. Ved vurderingen av en bevilling skal det legges vekt på antallet salgs- og skjenkesteder, stedets karakter, beliggenhet, målgruppe, trafikk- og ordensmessige forhold, næringspolitiske hensyn, hensynet til lokalmiljøet for øvrig og kommunens rusmiddelpolitiske plan. Ut fra disse momentene er det ingen ting i veien for å innvilge en slik søknad. Vi har fra tidligere praksis ansett slike søknader som kurante dersom det ikke har vært konkrete ting å sette fingeren på. Vi gjør derfor slikt

Vedtak:

Badderer Bygdela gis skjenkebevilling for alkohol gruppe 1 og 2 (tidligere øl og vin) for enkeltanledning til pub på Badderer grendehus den 31.01.15.

Skjenketiden settes til kl 0200 for alkohol gruppe 1 og 2.

Skjenkestyrer er Iris Solheim.

Skjenkeavgiften settes til kr 310.

Bevillingen er gyldig under forutsetning av at skjenkeavgiften er betalt.

Med hilsen

Bjørn Ellefsæter
Kontorsjef
Tlf direkte 77 77 88 12

Kopi til Politiet v/Åsbjørg Johannessen (inngående søknad følger vedlagt).



Kvæningen kommune

Rådmannen

Alteidet Samfunnshus v/Marit Boberg

9161 BURFJORD

**Delegert vedtak
Delegert Formannskap - nr. 23/15**

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2015/5-63	3134/2015	U63	05.10.2015

Skjenkebevilling enkeltanledning - Alteidet samfunnshus den 24.10.15.

Saksopplysninger:

Viser til søknad fra Alteidet Samfunnshus AL der de søker om skjenkebevilling til pub-kveld på Alteidet samfunnshus den 24.10.15. Ved vurderingen av en bevilling skal det legges vekt på antallet salgs- og skjenkesteder, stedets karakter, beliggenhet, målgruppe, trafikk- og ordensmessige forhold, næringspolitiske hensyn, hensynet til lokalmiljøet for øvrig og kommunens rusmiddelpolitiske plan. Ut fra disse momentene er det ingen ting i veien for å innvilge en slik søknad. Vi har fra tidligere praksis ansett slike søknader som kurante dersom det ikke har vært konkrete ting å sette fingeren på. Vi gjør derfor slikt

Vedtak:

Alteidet Samfunnshus AL gis skjenkebevilling for alkohol gruppe 1, 2 og 3 (tidligere øl, vin og brennevin) for enkeltanledning til pub-kveld på Alteidet samfunnshus den 24.10.15.

Skjenketiden settes til kl 0200 for alkohol gruppe 1 og 2 og til kl 0100 for alkohol gruppe 3.

Skjenkestyrer er Ronald Kaino Hestnes.

Skjenkeavgiften settes til kr 310.

Bevillingen er gyldig under forutsetning av at skjenkeavgiften er betalt.

Med hilsen

Bjørn Ellefsæter
Kontorsjef
Tlf direkte 77 77 88 12

Kopi til Politiet v/Åsbjørg Johannessen (inngående søknad følger vedlagt).



Kvæningen kommune

Rådmannen

Burfjord IL
v/Jan Helge Jensen
9161 BURFJORD

Delegert vedtak **Delegert Formannskap - nr. 24/15**

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2015/5-65	3177/2015	U63	08.10.2015

Skjenkebevilling enkeltanledning, Kvæningen flerbrukshus den 10.10.15.

Saksopplysninger:

Viser til søknad fra Burfjord IL der de søker om skjenkebevilling til pub-kveld på Kvæningen flerbrukshus den 10.10.15. Ved vurderingen av en bevilling skal det legges vekt på antallet salgs- og skjenkesteder, stedets karakter, beliggenhet, målgruppe, trafikk- og ordensmessige forhold, næringspolitiske hensyn, hensynet til lokalmiljøet for øvrig og kommunens rusmiddelpolitiske plan. Ut fra disse momentene er det ingen ting i veien for å innvilge en slik søknad. Vi har fra tidligere praksis ansett slike søknader som kurante dersom det ikke har vært konkrete ting å sette fingeren på. Vi gjør derfor slikt

Vedtak:

Burfjord IL gis skjenkebevilling for alkohol gruppe 1 og 2 (tidligere øl og vin) for enkeltanledning til pub-kveld på Kvæningen flerbrukshus den 10.10.15.

Skjenketiden settes til kl 0200 for alkohol gruppe 1 og 2.

Skjenkestyrer er Sander Jensen.

Skjenkeavgiften settes til kr 310.

Bevillingen er gyldig under forutsetning av at skjenkeavgiften er betalt.

Med hilsen

Bjørn Ellefsæter
Kontorsjef
Tlf direkte 77 77 88 12

Kopi til Politiet v/Åsbjörg Johannessen (inngående søknad følger vedlagt).