

## Møteinnkalling

---

**Utvalg:** **Kvæningen Formannskap**  
**Møtested:** Kommunehuset  
**Dato:** 25.04.2013  
**Tidspunkt:** 09:15

---

Eventuelt forfall må meldes snarest på tlf. 77778800. Vararepresentanter møter etter nærmere beskjed.

**Kl 09.15: KLP orienterer.**

Burfjord 16.04.2013

Jan Helge Jensen  
ordfører



## Saksliste

<b>Utv.saksnr</b>	<b>Sakstittel</b>	<b>U.Off</b>	<b>Arkivsaksnr</b>
PS 2013/23	Ombygging/tilrettelegging på Gargo sykehjem		2011/2079
PS 2013/24	Forslag til verneplan for skog på Statskog SF's grunn i Troms - høring og offentlig ettersyn		2013/1037
PS 2013/25	Samarbeidsavtale med Helsefakultetet UiT		2013/1227
PS 2013/26	Søknad om sponsorstøtte til påskebingo		2013/1118
PS 2013/27	Organisering av kommunen		2012/4233
PS 2013/28	Referatsaker		
RS 2013/10	Søknad om dispensasjon fra lov om motorferdsel i utmark.	X	2012/4758
RS 2013/11	Startlånrapport	X	2013/1222
RS 2013/12	Skjenkebevilling enkeltanledning Jøkelfjord samfunnshus den 26.04.13.		2013/3
RS 2013/13	Skjenkebevilling enkeltanledning, Badderen grendehus den 25.05.13.		2013/3
RS 2013/14	Skjenkebevilling enkeltanledning, Kvæningen flerbukshus den 06.04.13.		2013/3
RS 2013/15	Skjenkebevilling enkeltanledning Jøkelfjord samfunnshus den 23.03.13.		2013/3



## Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
2013/23	Kvæningen Formannskap	25.04.2013

### Ombygging/tilrettelegging på Gargo sykehjem

#### Rådmannens innstilling

Det bevilges kr 50 000 til ombygging/tilrettelegging på Gargo sykehjem, nytt møterom (ombygging av gammelt bårerom) og ekstra dør for Hjemmetjenestene. Beløpet tas fra post 14910.190.000 reserverte tilleggsbevilgninger.

#### Saksopplysninger

Det er behov for flere kontorer på Gargo til de enhetene som er der. Tjeneste for psykisk helse er utvidet med 50 % prosjektstilling rus og det blir opprettet ny 50 % stilling som saksbehandler helse fra 01.07.13. Disse stillingene tar i bruk dagens møterom i og med at de trenger internett-tilkobling. Gargo trenger da et nytt møterom og mener da å ta i bruk det gamle bårerommet. Der må det gjøres en del.

Det har vært vurdert å bytte om på plassering administrasjonen ved Gargo og Hjemmetjenestene, men de har nå gått bort fra det pga en del mangler. Det bør lages en dør mellom leder Hjemmesykepleie sitt ktr og hjemmetjenestens fellesareal. Dette gir en mer praktisk løsning for dem.

Teknisk drift har sett på løsninger og laget kostnadsoverslag over ombyggingene.

#### Ekstra dør for Hjemmetjenestene:

I jobben er det tatt høyde for en del innleid fagekspertise som elektriker, rørlegger samt den tretekniske biten blir utført av driftsavdelingen.

El. materiell/elektriker: kr. 7500,00  
Rørdeler/rørlegger: kr. 4900,00  
Materiell/lønn driftsavd: kr. 13600,00  
Sum ombygg. kontorer: kr. 26000,00

#### Nytt møterom (ombygging av gammelt bårerom):

I jobben er det tatt høyde for en del innleid fagekspertise som elektriker, kjøleteknikker, samt den tretekniske biten blir utført av driftsavdelingen.

El. materiell/elektrikker: kr. 16800,00  
Kjøleteknikker: kr. 8900,00  
Materiell/lønn driftsavd: kr. 48500,00  
Sum ombygg. møterom: kr. 74200,00

Det er ikke rom for disse ombyggingene på budsjett HK 1.7 (drift og vedlikehold) til Gargo sykehjem. Det er derfor behov for tilleggsmidler.

Etter en gjennomgang av prosjektet har vi kommet fram til at det kan gjøres noe enklere enn det som teknisk drift opprinnelig planla. Den ene døra som tas vekk i det gamle bårerommet kan brukes på nytt av Hjemmesykepleien. Videre legger vi oss på en lavere standard på møterommet. Det viktigste er at vi får gjort en såpass utbedring at rommet kan tas i bruk. Slik det er nå kan det ikke brukes til noen ting.

På mellomlang sikt vil vi også få ledig arealer etter vaskeriet dersom prosessen med utsetting av vaskeridriften ender med at den blir satt ut. På lengre sikt er det ønske om ombygging slik at vi får alle pasientrommene ned i første etasje.

Når det gjelder ombygging av bårerommet vil det som skal gjøres nå ikke være bortkastet uansett framtidig bruk. Det gamle kjøleanlegget må uansett demonteres, deleveggen må uansett fjernes og ekstra dør ut til yttergang må uansett stenges. Det er disse tingene som utgjør det vesentligste av kostnadene.

Det står pr i dag kr 577 000 på reserverte tilleggsbevilgninger.



## Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
2013/24	Kvæningen Formannskap	25.04.2013

### Forslag til verneplan for skog på Statskog SF's grunn i Troms - høring og offentlig ettersyn

Henvising til lovverk:

LOV-2009-06-19-100 Lov om forvaltning av naturens mangfold (naturmangfoldloven)

Vedlegg

- 1 Utkast av forslag til vern
- 2 Rapport fra lokal befarings
- 3 Kart over område som foreslås tas ut

#### Rådmannens innstilling

Kvæningsbotn landskapsvernområde og Njemenjaikojohka naturreservat grenser opp mot hverandre og sammen med en manglende forvaltningsplan for landskapsvernområde ser det ut til at vernemyndighetene får både i pose og sekk.

På bakgrunn av det ønsker ikke Kvæningen Kommune mer vern av areal i Indre Kvæningen, spesielt dersom vernebestemmelsene er i konflikt med lokale interesser.

Av hensyn til skogbruk og framtidige ressurser så ønskes følgende områder tatt ut av planen:

1. Det flate partiet sør for Vangen. Dette området er beplantet med 8000 furuplanter i år 2000.
2. Avgrensningen foreslås å gå ved høydekote 100 langs Njemenjaikojohka opp til Tverrfjellet. Området her har i all sin tid vært høstet og brukt av lokalbefolkningen.

Til forskriften har kommunen følgende forslag til endringer:

§ 2 Geografisk begrensning

”Naturreservatet teller et areal på ..... dekar landareal”...

”Verneforskriften med kart oppbevares i Kvæningen kommune, ....”

Kommentar: Den skogbevokste flata sør for Vangen må trekkes fra samt justere grensen til kote 100 som nevnt ovenfor, derfra kan en beregne nytt areal.

### § 3 Vernebestemmelser

”Vegetasjonen, herunder døde busker og trær, er vernet mot skade og ødeleggelse.....”

Endringer: Dette skal tilføyes – med unntak av 8 meter fra Njemenjaikojohka ihht konsesjonsbestemmelsene.

### § 4 Generelle unntak fra vernebestemmelsen

Nytt punkt foreslås tatt inn: 9. Vedlikeholdsrydding av eksisterende skytegater ifbm utøving av elgjakt i området.

Kommentar: Dette punktet tas kun inn i forskriften hvis ikke det foreslåtte området tas ut av planen.

### § 6 Generelle unntak fra bestemmelsene

6.4 ”Nødvendig bruk av snøskuter på snødekt mark i forbindelse med reindrift.”

Endringer: Dette skal tilføyes: ”..... med reindrift og vedhogst og skogrydding (jfr konsesjonsbestemmelsene).

## Saksopplysninger

Ved behandling av Innstilling til Stortinget nr 150 (2001-2002) gikk Stortingets flertall inn for at Statskog SF's arealer skulle brukes aktivt for å øke skogvernet i Norge. Statskog SF sitt styre vedtok den 23.04.2002 å stille arealer til rådighet for vern.

Formålet med denne verneplanen er at vern av skog på statsgrunn skal bidra til å øke andelen skog vernet etter naturmangfoldloven i Norge og sikre et representativt utvalg av de typiske og sjeldne elementene i norske skoger for ettertida.

Det er foreslått å opprette naturreservat for dette vernet. Slike vern opprettes med hjemmel i naturmangfoldlovens § 37. Som naturreservat kan vernes områder som inneholder truet, sjelden eller sårbar natur og/eller representerer en bestemt type natur og/eller på annen måte har særlig betydning for biologisk mangfold og/eller utgjør en spesiell geologisk forekomst, eller har særskilt naturvitenskapelig verdi. Ved vern av skog som naturreservater er det hele økosystemet som skal tas vare på. Her skal det skje en naturlig utvikling, dvs at de naturlige økologiske prosessene skal kunne finne sted mot en naturlig aldersfordeling og artssammensetning i skoglandskapet. Et vern vil dermed få konsekvenser for utnyttelsen og bruken av området. Alle tiltak som kan føre til endringer av naturmiljøet vil være forbudt.

Det er utarbeidet forslag til forskrifter som vil bli vedtatt ved vedtak om vern. Forskriften gjelder for et gitt areal som avgrenses på et kart. Forskriften angir verneområdet formål, herunder hvilke natur- og kulturverdier vernet skal ivareta og den tilstand som ønskes oppnådd med vernet, verneområdets grenser, berørte eiendommer og bestemmelser om bruk av området. Verneforskriften skal hindre aktiviteter som skader eller kan skade verneverdiene, men skal ikke være mer restriktiv enn nødvendig for å ivareta formålet med vernet.

## Vurdering

I forbindelse med denne verneplanen ønsker kommunen å påpeke at det har vært kjørt to parallelle prosesser – landskapsvernområde og vern til naturreservat. I de innledende runder synes kommunen at prosessen har vært lite informativ og delvis sprikende.

- I 2009 ble arbeidet med landskapsvernområde for Kvænangsbotn og Navitdalen igangsatt og endelig vedtatt i 2011. I et landskapsvernområde gis det tillatelse til en viss hogst, men kun etter en forvaltningsplan (som ikke er utarbeidet ennå og som skal godkjennes av vernemyndighetene)
- Den 24.03.09 meldte Fylkesmannen formell oppstart av verneplan (skogvern) som naturreservater.

Høringsforslaget er delt i to deler:

- Del I – med bakgrunn for vern, saksgang, brukerinteresser, lokale tilpasninger osv.
- Del II – høringsforslaget om vern til naturreservat – Njemenjaikojohka
- 

I Kvæningen Kommune grenser Kvænangsbotn landskapsvernområde og Njemenjaikojohka opp mot hverandre og det er ikke utarbeidet forvaltningsplan for landskapsvernområdet.

### ***Del I***

Noen kommentarer:

I innledningen på side 9 står det: ” det er mye ensjiktet kulturskog som gir dårlige levevilkår for en rekke arter.”

Kommentar: Dette må vel være en påstand. For i følge våre forskere har det aldri vært større biologisk mangfold i våre skoger enn det er i dag.

Side 10: ”Statskog SFs styre vedtok den 23.4.2002 å stille arealer til rådighet for vern”

Kommentar: Her vil kommunen påpeke at beboerne i Kvæningen (og Nord-Troms) har en oppfatning om at Statens grunn har vært den fastboendes rettighet. Statens skoger og Statskog har alltid stilt sine eiendommer til rådighet til fastboendes virksomhet og for allmennheten. Denne rådigheten/rettigheten/muligheten har gjort at det har vært aktivitet/bosetting knyttet til primærnæringen i disse områder, dette har også vært intensjonen og målsettingen i Statens skoger. Selv om Statskog sitt styre har dette vedtaket fra 2002 så spriker det fra intensjonen med Statskog sine tidligere målsettinger og er etter Kvæningen Kommune sitt syn noe man ikke ihensyntar i stor grad. Uansett – Fylkesmannen har en plikt til å ivareta grunnlaget for bosettingen i distriktet.

Side 16 – Vernebehovet i Troms. ”I dag er 17 % av landarealet i Troms vernet etter naturmangfoldloven: 99 områder og 3997 km<sup>2</sup>.”

Kommentar: Kvæningen Kommune vil kommentere at arealstørrelsen i seg selv tilsier at det politiske budskap om å verne landområder burde vært oppnådd for lenge siden og at det ikke burde være behov for nye verneområdet.

Side 29 (Saksgang) ”På et møte med vernemyndighetene 16. april 2010 ga Kvæningen Kommune tydelig uttrykk for at kommunen ikke ønsket vern. Bakgrunnen for dette var at vern var negativt for skogbruk og allmennhetens bruk.

Kommentar: Det ble i dette møtet opplyst at flata sør for Vangen var beplantet med barskog i år 2000. På bakgrunn av det representerer dette området framtidige kvalitetsrike skogressurser. Det ble også foreslått makeskifte for å spare dette arealet, noe vernemyndighetene ikke har tatt til etterretning.



Side 54 og 55 (Bruken av områdene) ”Det nordvestre området er tilplantet med furu i 2000. En skogsvei går inn i området til et vannverk.” ”Det har vært stor tømmerdrift i området”. ”Statskog SF har delt ut vedteiger til bygdefolk hele veien innover på vestsiden langs elva, der finnes bjørkeskog” (s 54).

”På grunn av at elva har liten vannføring vil den ikke selv kunne skylle vekk vindfall, derfor står det i konsesjonsvilkårene at skogen rundt elva, i 8 meter fra elvebreddene og ut til sidene skal ryddes. Ryddingen ansees som en plikt, ikke et ønske.” (s 55)

Kommentar: Hele det nordvestre hjørnet er ikke tatt ut av verneplanen. Fortsatt står det området som er plantet innenfor dagens forslag til vern. Det vises til at det har vært stor tømmerdrift, at det er delt ut vedteiger hele veien langs elva samt at det i konsesjonsvilkårene sies at det skal ryddes skog langs elva.

Side 71 ”Området i vest er tatt ut fordi det ikke representerer store verneverdier, men er viktig for lokalbefolkningen, som bruker det til skogbruk, vedhogst og gårdsdrift. Kraftlinje, skogsvei og vannverk i nordvest holdes dermed utenfor verneområdet.”

Kommentar: Dette er flott, men inngrep med traktorvei og beplantning på flata sør for Vangen holdes fortsatt innenfor. Dette området må også tas ut.

## ***Del II***

Njemenjaikojohka – Gammel løvskog og bekkekløft, gammel bjørkeskog som er variert og intakt i de bratte liene, og sørlige del av bekkekløften med kalkrikt berg og rik lavflora.

Kommunen vil ha merknader til forskriften på følgende punkter:

### 9.1.3 Forskrift

#### § 2 Geografisk begrensning

”Naturreservatet teller et areal på ..... dekar landareal”...

”Verneforskriften med kart oppbevares i Nordreisa kommune, ....”

#### § 3 Vernebestemmelser

”Vegetasjonen, herunder døde busker og trær, er vernet mot skade og ødeleggelse.....”

#### § 4 Generelle unntak fra vernebestemmelsene

Nytt punkt foreslås tatt inn i forskriften hvis ikke myndighetene tar ut det foreslåtte området. Dette vil bli punkt 9 under § 4.

#### § 6 Generelle unntak fra bestemmelsene

6.4 ”Nødvendig bruk av snøskuter på snødekt mark i forbindelse med reindrift.”

Reservatet hadde opprinnelig større avgrensning, men Fylkesmannen har redusert dette arealet. De har imidlertid ”erstattet” det utgåtte arealet som landskapsvernområde.

### Generelt om arealvern

Ved opprettelse av verneområder blir arealene låst for all arealdisponering. Dette fører til at kommunens og grunneiers utviklingsmuligheter blir redusert, det kan være hyttebygging, landbruksutvikling (skogsveier, nydyrking), oppgraderte turløyper, mineralvirksomhet osv. Dette bidrar til at eventuelle framtidige arbeidsplasser basert på primærnæringer og sekundære næringer ikke lar seg realisere.

### Kommunens planverktøy

Kommuneplanens arealdel skal revideres. Kommuneplanen har en sterk arealstyring som samtidig styrer bruken av områder mot tekniske inngrep. Kommunen er planmyndighet og

arealplanen godkjennes av statlige og regionale innsigelsesmyndigheter med rettsvirkning til arealbruk. Eksempelvis reindrift, bergvesen, nabokommuner, Fylkeskommune med kulturminne og havbruk, Fylkesmannen med miljø og landbruk, Sametinget, NVE og flere.

Dette ”bruksvernet” er med på å styre utviklingen av LNFR (landbruk-natur-friluft-reindrift) arealene i Kvænangen og gir etter skogbrukssjefen og kommunens mening et bedre bidrag til etterslekten og utvikling av områder enn opprettelse av både landskapsvernområde og naturreservat etter naturmangfoldloven.

Hele høringsdokumentet er ikke lagt med i saksfremlegget. Administrasjonen har tatt ut kun de deler som omhandler Njemenjaikojohka. Hele høringsdokumentet kan ses på: [www.naturvernprosesser.no](http://www.naturvernprosesser.no). På venstre side i menyen under skogvern – statsgrunn.

# Sammendrag

Vern av skog er en viktig del av arbeidet med å sikre det biologiske mangfoldet i Norge. Evaluering av skogvernet i Norge i 2002 konkluderte med at behovet for vern av mer skog nasjonalt er rundt 4,6 % av den produktive skogen. Dette er bakgrunnen for Regjeringens satsing på vern av skog på statens grunn.

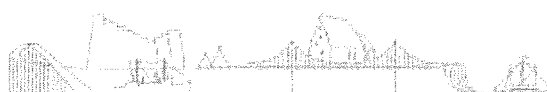
I denne verneplanen er 21 områder på Statskog SFs grunn vurdert. Planen er todelt med del I Bakgrunn og del II Høringsforslag. Første utkast av høringsforslaget ble utarbeidet av en arbeidsgruppe nedsatt av fylkesmannen. I arbeidsgruppa har både grunneier (Statskog SF), fylkeskommunen og Fylkesmannen vært representert. Arbeidsgruppas mandat var å bistå Fylkesmannen med tilrådinger i planarbeidet for vern av skog på Statens grunn i Troms. Målet var å sikre viktige verneverdier og å sørge for en prosess med god medvirkning. På bakgrunn av innspill og oversikter over verneverdiene har arbeidsgruppa foreslått endringer av grenser og forskrifter. Arbeidsgruppas forslag danner grunnlaget for hvilke områder som er tatt med i høringsforslaget, med unntak for tre områder: Tverrelvdalen, Heggdalen og Lindovara. Disse områdene er foreslått i henhold til instruksjoner fra Direktoratet for Naturforvaltning og Miljøverndepartementet.

Totalt høres det på 17 områder med et totalt areal på ca. 134 km<sup>2</sup>. Fem områder er over 10 km<sup>2</sup>. Verneplanen dekker rike løvskogstyper og

lavereliggende furuskog, som er nasjonale mangler i skogvernet. Videre omfatter verneplanen en rekke arter som finnes i Norsk Rødliste 2010 (truede eller sårbare arter). Høringsforslaget omfatter følgende områder: I Kvæningen Njemenjaikojohka, i Nordreisa Oksfjorddalen, Lindovara, Phika-histamaelva og Gearpmesorda, i Balsfjord Postdalslia og Skardet, i Lenvik Heggdalen, i Målselv Tverrelvdalen, Revelva, Skjelbekken, Devddes-vuopmi, Brennskoglia og Sanddalen, og i Bardu Grønli. Videre foreslås to områder som utvidelse av eksisterende verneområder: i Storfjord Røykeneselva naturreservat, i Tranøy Ånderdalen nasjonalpark.

Etter nye beregninger fra Fylkesmannen, utgjør omfanget av produktiv skog i Troms som per i dag er vernet i naturreservater og nasjonalparker ca 2,9 % av produktivt skogareal i fylket. Med områdene som presenteres i høringsforslaget vil skogvernet nå opp i ca 4,2 % av den produktive skogen i fylket. I tillegg kommer landskapsvernområder, slik at verneområdene totalt inkludert de nye områdene vil omfatte ca 5,6 % av den produktive skogen i fylket.

Verneplanforslaget er et ledd i Stortingets satsning på utvidet skogvern på statens grunn. Områdene vil bidra til å dekke manglene i skogvernet, blant annet når det gjelder gammel blandingsløvskog, gammel furuskog og gråor-heggeskog, og vil sikre leveområder for en rekke sjeldne og truede planter og dyr.



# 1 Innledning

## 1.1 Bakgrunn for skogvernet

### 1.1.1 Historisk bakgrunn

Skogene i Norge dekker ca 37 % (119 200 km<sup>2</sup>) av landets totalareal. Det meste av våre skoger er en del av den nordlige (boreale) barskogsonen som strekker seg gjennom de skandinaviske land og de nordlige deler av Russland og Nord-Amerika. Nord for denne sonen ligger den treløse tundraen, og i sør ligger en blandingsskog av bar og løv som går over i ren løvskog.

Siden mennesker etablerte seg i Norge etter istiden, har skogene i ulik grad vært utnyttet. Til å begynne med var skogene viktige jaktområder, samt at de skaffet brensel. Etter hvert ble samfunnet mer utbygd, og etter at man fikk en mer effektiv sagbruksindustri, skjøt utnyttelsen av skogen fart. På begynnelsen av 1900-tallet var det store diskusjoner om situasjonen i norske skoger. Bakgrunnen var at store deler av de norske skogene var sterkt gjennomhogd. I mange av skogene var det kun igjen småvirke av dårlig kvalitet.

Fra 1860-tallet fikk vi en skogfaglig administrasjon som hadde som mål å ta vare på skogarealene og øke produksjonen. Dette har man klart og årlig er det en tilvekst i norske skoger på ca 25 millioner m<sup>3</sup>. Det er trolig flere hundre år siden det har stått så stort volum i norske skoger som nå. Store deler av denne skogen er imidlertid ensjiktet kulturskog som gir dårlige levevilkår for en rekke arter.

Som følge av den omfattende utnyttelsen de siste århundrene, har vi i dag i begrenset grad naturskog og svært lite urskog. Vern av skog anses som viktig for å ta vare på slike skoger, inkludert arts mangfoldet.

Gjennom St. meld. nr. 25 (2002–2003) *Regjeringens miljøvernpolitikk og rikets miljøtilstand* er vern av skog vurdert og det legges opp til at frivillig vern og vern av statsgrunn skal

være viktige strategier for vern av skog i tiden framover. I denne verneplanen er 21 områder på Statskog SFs grunn vurdert.

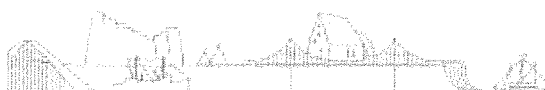
### 1.1.2 Politisk bakgrunn

Skogvernet har bakgrunn i lovverket, og i politiske beslutninger og dokumenter. Ifølge grunnloven § 110b har offentlige styresmakter bl.a. ansvar for å ivareta miljøet. I St. meld. nr 58 (1996–1997) *Miljøvernpolitikk for en bærekraftig utvikling* står det: "Oppretting av særskilte verneområder i medhold av naturvernloven vil fortsatt være en bærebjelke i arbeidet med å sikre det biologiske mangfoldet i Norge".

Regjeringens miljøpolitiske satsing er synliggjort gjennom dokumentet *Norske miljømål* utgitt av Miljøverndepartementet i 2011 (T 1508–2011). Dokumentet presenterer regjeringens politikk og konkrete mål og virkemidler for ulike resultatmål. For resultatområdet "Mangfoldige skoger" er det satt opp 11 nasjonale mål. Mål nr. 4.8 er "Et representativt utvalg av naturtypene i skog skal vernes for kommende generasjoner".

I 2001–2002 ble det utført en evaluering av det til da gjennomførte skogvernet. Dette ble gjort av NINA og Skogforsk på oppdrag av Miljøverndepartementet og Landbruksdepartementet. Resultatet ble publisert i *Evaluering av skogvernet i Norge (NINA fagrapport 54 – 2002)*. Konklusjonen fra evalueringen var at Norge hadde vernet 1,5 % produktiv skog og en anbefaling om å øke skogvernet til minst 4,6 % av det produktive skogarealet i landet, forutsatt at det samtidig blir tatt miljøhensyn i skogbruket.

Ved behandlingen av St. meld. nr 25 (2002–2003) om rikets miljøtilstand ga Stortinget sin tilslutning til økt skogvern. Det ble presisert at det ville være en viktig strategi å bruke offentlig eide skoger for å øke vernearealet. Skogvernarbeidet skal ha høy faglig kvalitet, og de viktigste områdene skal fanges opp i verneplanarbeidet



Det framgår av meldingen at Regjeringen vil:

- Styrke skogvernet.
- Prioritere vern av skogtyper i henhold til anbefalingene fra den faglige evalueringen.
- Iverksette en faglig gjennomgang for å kartlegge hvilke tidligere registrerte verneverdige områder som fortsatt har intakte verneverdier som tilsier at vern bør vurderes.
- På kort sikt avgrenses ny kartlegging til skogtyper som er spesielt viktige for å bevare det biologiske mangfoldet eller som Norge har et særskilt internasjonalt ansvar for.
- Legge opp til aktiv medvirkning fra skogeierne organisasjoner i arbeidet for å finne fram til områder som kan være aktuelle for vern ("frivillig vern").
- Gjennomføre nye konkrete vurderinger av Statskog SFs skoger for å identifisere aktuelle verneområder.

Ved behandling av Innst. S. nr 150 (2001–2002) gikk Stortingets flertall inn for at Statskog SFs arealer skulle brukes aktivt for å øke skogvernet i Norge. St. meld. nr. 25 (2002–2003) slår også fast at regjeringen vil gjennomføre nye konkrete vurderinger av Statskog SFs skogarealer for å identifisere aktuelle verneområder.

Statskog SFs styre vedtok den 23.4 2002 å stille arealer til rådighet for vern. Blant annet på bakgrunn av dette vedtaket er det utarbeidet en samarbeidsavtale mellom Direktoratet for naturforvaltning og Statskog datert 26.1 2004.

Med denne bakgrunn, og på grunnlag av naturfaglige registreringer utført på Statskog SFs arealer i 2006 og 2007, har Direktoratet for naturforvaltning gitt Fylkesmannen i Troms i oppdrag å utarbeide en verneplan for aktuelle skogområder på Statskog SFs grunn i Troms.

### 1.1.3 Faglig bakgrunn

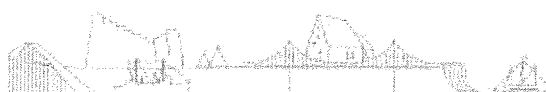
På oppdrag fra Miljøverndepartementet og Landbruksdepartementet ble NINA og Skogforsk i 2001 bedt om å evaluere skogvernet i Norge (*NINA fagrapport 54 - 2002*). De sentrale konklusjonene fra evalueringen var:

- Større, sammenhengende skogområder og en rekke truede, sjeldne og andre spesielle skogtyper er mangelfullt dekket ved dagens vern (januar 2002).
- Miljøtiltak i skogbruket er et viktig virkemiddel for å ta vare på artsmangfoldet.
- Skogområder som ikke er økonomisk drivverdige i dag omfatter betydelige arealer, ikke minst på Vestlandet og i Nord-Norge.
- Ut fra overordnede mål for vern av skog i Norge anslås behovet for vern av skog til minst 4,6 % av produktivt skogareal, inkl. allerede vedtatt vernet skog.
- Videre vern av skog bør på kort sikt prioritere vern av gjenværende, noenlunde intakte og sammenhengende store skogområder, herunder områder med et skogareal på mer enn 50–100 km<sup>2</sup>, foruten gjenværende, intakte områder av kystbarskog, naturskog innenfor det boreale taigaelementet, rikere skogtyper som edellauvskog, kalkskog, lågurtskog, høgstaueskog og rik sumpskog, samt gjenværende større forekomster av gammelskog under naturlig dynamikk. Dessuten må det prioriteres å verne store og viktige forekomster av rødlistearter. Samlet sett må det etterstrebtes å få en god balanse i fordelingen av vernet skog, inklusive store områder. Vern skal dekke opp for naturgeografiske regioner og vegetasjonssoner.

For Troms viser evalueringen av 2002 at det i forhold til øvrig skog er mindre vernet skog i mellomboreal sone og forholdsvis mer i kontinentale strøk. Lite skog er vernet under 300 moh, mens mye er vernet langt fra kyst og bebyggelse.

I oppdragsmelding 769 (2003) har NINA i samarbeid med Skogforsk konkretisert de prioriterte manglene i skogvernet. Sentrale punkt i evalueringen er:

- For å bevare biologisk mangfold anslår NINA/Skogforsk at ca 10–30 % av skogarealet bør tilgodeses for dette.



- Med god gjennomføring av miljøtiltak i skogbruket, kombinert med ikke-hogst i nullområder, så anføres et minimumsbehov for vern på minst 4,6 % av landets produktive skogareal.
- Videre anfører NINA/Skogforsk at det bør sikres robuste løsninger og at nivået heller må ligge litt over enn litt under dette minimumsanslaget.

De nyeste evalueringene er rapportene fra NINA Rapport 367 "Boreale lauvskoger i Norge. Naturverdier og udekket vernebehov" (2008) og Rapport nr 535, "Naturfaglig evaluering av norske verneområder" (2010).

Den første rapporten tar for seg mangler i vern av boreale lauvskogstyper. Den andre evaluerer norske verneområder. Det framkommer at nettverket av norske verneområder i stor grad bidrar til å oppfylle Norges internasjonale forpliktelser innen områdevern. Mengden vernet areal er omfattende (17,7 % av arealet) med balansert dekning av norsk naturvariasjon, selv om det er mangelfull dekning for enkelte deler som lavereliggende områder og produktiv skog. Følgende naturtyper av skog som forekommer i Troms omtales til å ha særlig mangelfull dekning i verneområdene. Det er høstingsskog, kalkskog, gråor-heggeskog, rik sumpskog, sandfuruskog, bekekløfter og rik blandingskog i lavlandet. Verneområdenes dekning av leveområder for truede og fredete arter er vanskelig å vurdere presist på grunn av mangelfull kunnskap.

## 1.2 Formålet med områdevern

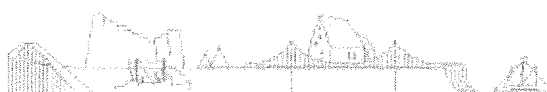
Formålet med områdevern er blant annet å bidra til å sikre (NML § 33):

- variasjonsbredden av naturtyper, arter og genetisk mangfold
- truet natur og økologiske funksjonsområder for prioriterte arter
- større intakte økosystemer og referanseområder for å følge utviklingen i naturen

Formålet med denne verneplanen er at vern av skog på statsgrunn skal bidra til å øke andelen skog vernet etter naturmangfoldloven i Norge og sikre et representativt utvalg av de typiske og sjeldne elementene i norske skoger for ettertida.

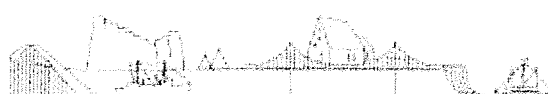
Skogene våre danner varierte økosystemer og er under stadig utvikling. Trærne utgjør bare en del av disse økosystemene, og ulike arter er på ulikt vis avhengige av spesielle nisjer for å finne levevilkår. På Norsk Rødliste 2010 er 2398 arter klassifisert som truet og 1284 som nær truet. Om lag halvparten av disse artene lever i skog, og da i stor grad i gammel skog. Skogvern er et virkemiddel for å sikre tilstrekkelig med leveområder for disse artene.

Kunnskapen om mange av de truede artene er mangelfull, føre-var-prinsippet (i hht NML §9) må derfor brukes i vurderingen av hvor mye areal som trengs for å sikre artsmangfoldet. Hver av de truede artene må sikres areal nok, ikke bare for enkeltindividens overlevelse, men også tilstrekkelig med egnede levesteder til at de kan treffe artsfrender og formere seg, og med tilstrekkelig genutveksling til å sikre levedyktige bestander. Derfor er det et mål å sikre et sammenhengende nettverk av naturskogshabitater som representerer hele bredden i norske skogtyper.





*Parti fra Tverrelvdalen. Foto: Liv Mølster*





*Bryoria-lav på furu i Lindovara, Nordreisa. Foto: Karl-Birger Strann*

#### **Naturskog er genbanker.**

Mange arter knyttet til urørte skogsmiljøer kan være viktig, bl.a. for medisin og forskning. Genetisk mangfold innen artene er viktig blant annet for motstand mot sykdom og parasitter om tilpasning til miljøendringer. Avlsarbeidet med skogstrær er avhengig av det råmaterialet som ligger i de naturlige genotyper.

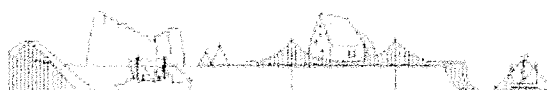
**Naturskog er referanseområder.** Naturens økosystemer er under stadig større påvirkning av menneskeskapt forurensning og inngrep. Virkningen av dagens skogbruk på fauna, flora, vannkvalitet osv. kan bare avklares ved sammenligning med urørt/lite berørt skog. Naturovervåking vil bli et svært viktig arbeidsfelt i tiden fremover. For å kunne kartlegge følgene av klimaendringene og for kontinuerlig miljøovervåking av f.eks. sur nedbør og langtransporterte og lokale luftforurensninger, er naturskoger viktige.

#### **Naturskog er «økologiske laboratorier» for forskning og undervisning.**

Mange forskningsoppgaver er knyttet til urørt skog, særlig innen økologien. Studier i forbindelse med systemets vekst og utvikling er av sentral betydning i forbindelse med overvåking av miljøet. Dyr- og plantearter, hvorav flere er sjeldne, kan studeres under naturgitte betingelser.

#### **Naturskog inneholder sjeldne og truede plante- og dyrearter.**

Naturskogene er artsrike på planter og dyr. Mange av artene er sjeldne, fordi de er knyttet til selve urskogstilstanden. Urskogsrester kan også være viktige funksjonsområder for arter som streifer over større områder, f.eks. hekkeplass for rovfugl eller hiområder for store rovdyr. Vern av skog er et viktig bidrag til bevaring av artsrikdom i skog.





### 1.3 Lovgrunnlag og verneformer

Naturmangfoldloven<sup>1</sup> kapittel V (§§ 33–51) gir hjemmel til å opprette ulike former for verneområder: nasjonalpark, naturreservat, landskapsvernområde og biotopvernområde.

#### §1 lovens formål

*Lovens formål er at naturen med dens biologiske, landskapsmessige og geologiske mangfold og økologiske prosesser tas vare på ved bærekraftig bruk og vern, også slik at den gir grunnlag for menneskenes virksomhet, kultur, helse og trivsel, nå og i fremtiden, også som grunnlag for samisk kultur.*

**Nasjonalparker** opprettes med hjemmel i naturmangfoldloven § 35. Som nasjonalpark kan vernes større naturområder som inneholder særegne eller representative økosystemer eller landskap og som er uten tyngre naturinngrep. Forskriften skal verne landskapet med planter, dyr, geologiske forekomster og kulturminner.

**Landskapsvernområder** opprettes med hjemmel i naturmangfoldlovens § 36. Som landskapsvernområde kan vernes natur- eller kulturlandskap av økologisk, kulturell eller opplevelsesmessig verdi, eller som er identitetsskapende. Til landskapet regnes også kulturminner som bidrar til landskapets egenart. For landskapsvernområder er verneforskriftene mildere enn for nasjonalparker, da det er landskapet som er verneformålet. Pågående virksomhet som for eksempel skogbruk kan fortsette etter forvaltningsplan i de områdene dette ikke strider mot verneformålet, og dermed er tillatt.

**Naturreservat** opprettes med hjemmel i naturmangfoldlovens § 37. Som naturreservat kan vernes områder som inneholder truet, sjelden eller sårbar natur og/eller representerer en bestemt type natur og/eller på annen måte har særlig betydning for biologisk mangfold og/ eller utgjør en spesiell geologisk forekomst, eller har særskilt naturvitenskapelig verdi.

<sup>1</sup> Lov om forvaltning av naturens mangfold av 19.6.2009 nr 100. Loven trådte i kraft 1. juli 2009.

Som naturreservat kan også vernes et område som er egnet til ved fri utvikling eller aktive gjenopprettningstiltak å få verneverdier som nevnt i første ledd.

### 1.4 Hvorfor landskapsvern ikke er skogvern

Det er tillatt med en viss hogst i landskapsvernområder, men kun etter forvaltningsplan vedtatt av forvaltningsmyndigheten. I mange landskapsvernområder i Troms er det ennå ikke utarbeidet slike forvaltningsplaner, og skogen kan følgelig ikke hogges. Derfor er det mange som undres over hvorfor ikke landskapsvernområder regnes med i skogvernet.

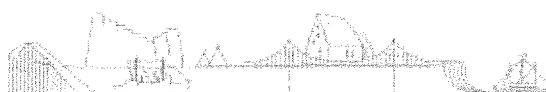
I landskapsvernområder er formålet med vernet å ivareta landskapets karakter. Dette legges til grunn for restriksjonsnivået i verneforskriftene. Pågående virksomhet som for eksempel skogbruk kan fortsette og vil kunne utvikles innenfor rammene av naturmangfoldloven.

Formålet med skogvernet omfatter mer enn trærne og skoglandskapet. Skogen er levested for et stort antall arter og av disse er 1838 arter ført opp på den norske rødlista, 1406 av disse artene er antatt å være negativt påvirket av arealendringer knyttet til skogbruksaktivitet.

Evalueringen av skogvernet i Norge viser betydningen skogvern har for ivaretagelse av det biologiske mangfoldet, og det gis klare anbefalinger om at viktige områder bør ivaretas gjennom skogvern. Landskapsvernområder er ikke vurdert å sikre ivaretagelse av biologisk mangfold i skog og er av den grunn ikke tatt med i evalueringen.

Gjennom behandlingen av Stortingsmelding 25 (2002–2003) sluttet Stortinget seg til å prioritere vern av skogtyper i henhold til anbefalingene fra den faglige evalueringen, og at verneformen ved skogvern skulle være naturreservat.

Det er likevel ikke noe skarpt skille i graden av kulturpåvirkning mellom de to verneformene landskapsvernområde og naturreservat. Det kan



for eksempel være plante- og dyrelivsfredning innenfor landskapsvernområder, og i noen naturreservater kan det tillates en viss hogst etter søknad, blant annet til skjøtsel, til ved til hytter og til flyttveier for rein.

## 1.5 Hva vernet vil innebære

Ved vern av skog som naturreservater er det hele økosystemet og de økologiske prosessene som skal tas vare på (se 1.2).

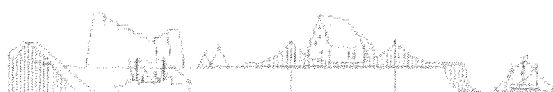
Verneformålet i de foreslåtte reservatene bygger derfor på at det skal skje en naturlig utvikling dvs. at de naturlige økologiske prosessene skal kunne finne sted mot en naturlig aldersfordeling og arts-sammensetning i skoglandskapet.

Et vern vil dermed få konsekvenser for utnyttelsen og bruken av området. Alle tiltak som kan føre til endringer av naturmiljøet vil være forbudt. Dette betyr at ulike aktiviteter som skogsdrift, skogskjøtsel, bygging av skogsveger, vindkraftanlegg, nydyrking, grøfting, motorferdsel og lignende ikke vil være tillatt. En del tiltak vil være søknadspliktige. I fellesskap kan en ofte finne løsninger som gjør at tiltaket ikke kommer i konflikt med verneformålet og dermed kan gjennomføres. For noen av de søknadspliktige tiltakene kan det gis flerårige tillatelser. Vanlig ferdseil og jakt, fiske og bærplukking kan foregå som før.

Ved vedtak om vern blir det fastsatt en forskrift, jf. naturmangfoldloven § 34, for hvert område. Forskriften gjelder for et gitt areal som avgrenses på et kart. Forskriften angir verneområdets formål, herunder hvilke natur- og kulturverdier vernet skal ivareta og den tilstand som ønskes oppnådd med vernet, verneområdets grenser, berørte eiendommer og bestemmelser om bruk av området. Verneforskriften utarbeides med bakgrunn i forskriftsmal utarbeidet av Direktoratet for naturforvaltning og skal tilpasses lokale forhold i det enkelte verneområdet. Verneforskriften skal hindre aktivitet som skader eller kan skade verneverdiene, men skal ikke være mer restriktiv enn nødvendig for å ivareta formålet med vernet.

Vernet tar ikke eiendomsretten bort fra grunneieren, men kan begrense råderetten gjennom forskriften.

Verneforskriftene er strenge for nasjonalparker da alle typer natur i området omfattes. I naturreservat er verneforskriftene også strenge, formålet og arealet kan være begrenset til spesielle naturtyper som skog eller myr, eller omfatte representativ natur. For landskapsvernområder er ikke verneforskriftene like strenge, da det er landskapet som er verneformålet. Pågående virksomhet som for eksempel skogbruk kan fortsette på en måte som er i tråd med verneformålet.



## 2 Vernebehovet i Troms

### 2.1 Areal produktiv skog

Vern av skog er en viktig del av arbeidet med å sikre det biologiske mangfoldet i Norge. Evaluering av skogvernet i Norge i 2002 konkluderte med at behovet for vern av mer skog nasjonalt er rundt 4,6 % av den produktive skogen. Dette er bakgrunnen for Regjeringens satsing på vern av skog på statens grunn, og for at Fylkesmannen har fått i oppdrag å verne mer skog i Troms.

Hvor mye produktiv skog som er vernet i Troms fra før blir derfor et sentralt politisk spørsmål. For å finne ut dette er det nødvendig å se på hvordan produktivt skogareal beregnes.

#### 2.1.1 Beregninger

Som nedre grense for klassifisering av skog som produktiv, nyttes en årlig tilvekst på 0,1m<sup>3</sup> per dekar. Det er bare slike areal som teller med når vernet produktivt skogareal summeres opp. Denne bonitetsgrensen er ikke noe skarpt skille, og skog med lavere produksjon er mange steder, særlig i litt skogfattige kyststrøk, viktige områder for hogst av ved og uttak av gagnvirke. Mot nord, opp mot fjellet og ut mot havet, vil forholdsvis store areal ligge rundt denne nedre grense, men det har ikke hatt betydning for bruken av skogen. Store områder med slik skog er vernet uten at det teller med i vernestatistikken.

Skog og landskap har utarbeidet markslagsstatistikk for 62 verneområder i Troms, bare 7 naturreservater mangler i denne statistikken. Statistikken deler inn skogarealene i barskog og løvskog, samt i bonitetsklassene lav, middels og høy. Imidlertid er det to problemer med denne statistikken:

1) Ikke all skog i Troms er dekket av økonomisk kartverk. Områder som ikke dekkes av disse kartene er ikke med i statistikken. For slike arealer må N50-kart benyttes for å bestemme skogdekket areal, og ut fra flyfoto og lokalkunnskap må produktivt skogareal fastsettes ut fra skjønn.

2) Økonomisk kartverk for Troms skiller ikke mellom lavbonitets løvskog og skogbevekst impediment, disse to er slått sammen under karttegnet "o" – løvskog. Dette gjelder store areal, og det vanskeliggjør arbeidet med å finne hva som egentlig er produktiv skog. Ifølge Skog og landskap er dette i hovedsak løvskog med forventet produksjonsevne for bartrevirke mindre enn 0,1 kubikkmeter per dekar og år, det vil si i hovedsak områder som ligger på grensen eller under det som kalles produktivt. I nordnorsk målestokk er dette likevel områder som er viktige og som har vært utnyttet til vedhogst og annet.

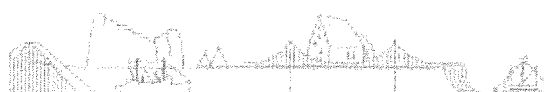
Siden tallene for vernet produktiv skog i Troms er mangelfulle, har Fylkesmannens landbruksavdeling estimert arealtall for lavbonitet løvskog og gjort beregninger over hvor mye produktiv skog som er vernet. Noen av arealene er dekket av økonomisk kartverk, mens for store areal må N50-kart benyttes som grunnlag for estimerer og beregninger.

Følgende estimerer legges til grunn for beregningen av areal produktiv skog i Troms i dette høringsforslaget: 1) *På økonomisk kartverk er det regna med at 30–50 % av markslaget "o" – løvskog er produktivt.* 2) *På N 50-kart har vi regna med at 25–30 % av kartfesta skogareal er produktivt.*

#### 2.1.2 Prosent vernet i Troms

Evalueringen av 2002 anbefaler at minimum 4.6 % av den produktive skogen vernes for å dekke de mest kritiske vernebehovene for deler av artsmangfoldet. Dette tallet forutsatte at skogbruket tok sin del av ansvaret gjennom miljøsyn i skogbruket, se kap 3.2.

I dag er ca 17 % av landarealet i Troms vernet etter naturmangfoldloven (NML): 99 områder og 3997 km<sup>2</sup> (vedtatt per juli 2011). Høringsforslagene for skogvern på statens grunn (Statskog SF og Opplysningsvesenets Fond sin grunn) omfatter til



sammen 142 km<sup>2</sup>. Inkludert disse områdene vil vernet omfatte ca 4155 km<sup>2</sup> landareal i Troms.

Produktivt areal skog som er vernet er beregnet som beskrevet i kapittel 2.1.1. Vernet utgjør om lag 100 km<sup>2</sup> produktiv skog i nasjonalparkene, 17 i eksisterende naturreservater, 54 i landskapsvernområdene, til sammen 171 km<sup>2</sup> produktiv skog. Dette utgjør 4,3 % av den produktive skogen i Troms. Det som regnes med i skogvernet i henhold til evalueringen av 2002 er kun nasjonalparker og naturreservat, se kapittel 1.6. Dette utgjør 117 km<sup>2</sup> produktiv skog som tilsvarer 2,9 % av den produktive skogen i Troms.

Inkluderes skogvern på statsgrunn (dette høringsforslaget pluss prestegårdseiendommen på Karlsøya) vil om lag 169 km<sup>2</sup> produktiv skog være vernet som naturreservat eller nasjonalpark i Troms. Dette utgjør ca 4,2 % av den produktive skogen i Troms.

**Tabell 2.** Vernet areal i Troms, inkludert skogvern i prosess (statskog og prestegårdsgrunn), oppgitt i areal (km<sup>2</sup>) totalt og fordelt på skog og produktiv skog (PS) (kartlagt og beregnet). Bare arealer vernet som nasjonalpark (NP) eller naturreservat (NR) er inkludert i skogvernet (se kapittel 1.4). Landskapsvernområder (LVO) kommer i tillegg (nederst i tabell).

	Areal	Skog	Kartlagt	PS
NP	2269	391	61	100
NR	150	40	11	17
Skogvern	142	94	30	52
<b>SUM</b>	<b>2561</b>	<b>525</b>	<b>102</b>	<b>169</b>
LVO	1593	136	14	54

I Troms gjenstår også frivillig vern på privat grunn. Den private grunnen ligger ofte i lavereliggende og kystnære områder der dokumenterte mangler i skogvernet er størst. Fylkesmannen i Troms sendte i 2005 ut melding om oppstart for vern av rik løvskog i fylket. Denne oppstartsmeldinga inkluderte 32 områder og totalt ca 68 km<sup>2</sup> fordelt på 14 kommuner. Prosessen ble stoppet og det skal i stedet gjennomføres frivillig vern med Allskog som prosessleder. Per 2011 er ingen områder meldt inn for frivillig vern.

Kartlegging av naturverdier i utvalgte bekkekløfter i Troms ble utført i 2009–2010. Disse områdene

omfatter skog og noen kan bli vernet i framtiden, da gjennom frivillig vern.

### 2.1.3 Areal vernet siden 2002

I evalueringen av skogvernet fra 2002 er Nordland og Troms sett under ett. Anbefalingen per 2002 var at det er behov for ytterligere vern av 203 km<sup>2</sup> produktiv skog i Nordland og Troms til sammen.

**Tabell 3** Vernet siden 2002 i Nordland, oppgitt i areal (km<sup>2</sup>) produktiv skog (PS). Landskapsvernområder kommer i tillegg (nederst i tabell).

	PS
Møysalen og Junkerdalen NP	0
Lomsdal–Visten og Sjunkehatten NP	61
Børgefjell NP utvidelse*	(10)
Skogreservater frivillig vern	7
Skogvern på statsgrunn**	99
<b>SUM</b>	<b>167</b>
Austre Tiplingan LVO (Børgefjell)	4

\*Mesteparten er i Trøndelag, ikke medregnet i SUM

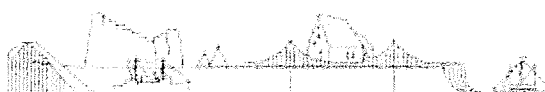
\*\*Usikkert om produktiv skog er beregnet for områder der markslagskart er ufullstendige eller mangler.

Tabell 3 og 4 gir en oversikt over areal produktiv skog som er vernet siden 2002 i hhv Nordland og Troms. "Andre LVO" i tabell 4 er Lyngsalpan landskapsvernområde (961 km<sup>2</sup>, herav 44 km<sup>2</sup> skogkledd areal), Nord–Kvaløy–Rebbenesøya LVO (286 km<sup>2</sup> herav 13 km<sup>2</sup> skogkledd areal) og en rekke mindre verneområder i kystverneplan for Troms (83 km<sup>2</sup>, herav 1,5 km<sup>2</sup> skogkledd areal). Disse områdene inneholder trolig et produktivt skogareal på 20 km<sup>2</sup>.

**Tabell 4.** Vernet siden 2002 i Troms, oppgitt i areal (km<sup>2</sup>) totalt og fordelt på skog og produktiv skog (PS) (kartlagt og beregnet). Skogvern i prosess (statskog og prestegårdsgrunn) kommer i tillegg (nederst i tabell).

	Areal	Skog	Kartlagt	PS
Røhkunborri NP	555	56	0	17
Ånderdalen NP utvid.	56	7	1	3
Øvre Dividal NP utvid.	27	9	2	5
Skogvern i prosess	142	94	30	52
<b>SUM</b>	<b>780</b>	<b>166</b>	<b>33</b>	<b>77</b>
Kvænangsbotn LVO	104	22	4	10
Navitdalen LVO	188	25	0	11
Dividalen LVO	19	14	7	9
Andre LVO	660	59	?	20

Etter 2002 er ca 192 km<sup>2</sup> produktiv skog vernet i naturreservater og nasjonalparker i Nordland og



Troms til sammen, det vil si 11 km<sup>2</sup> mindre enn minimumsanbefalingen fra 2002. Inkluderes skogvern på statsgrunn (dette høringsforslaget pluss skogvernområdet på OVFs eiendom på Karlsøya) vil ca 244 km<sup>2</sup> produktiv skog være vernet etter 2002 i Nordland og Troms til sammen, det vil si 41 km<sup>2</sup> mer enn minimumsanbefalingen.

Tabell 5 viser en oversikt over vernet produktiv skog sammenlignet med anbefalingene fra evalueringen av 2002.

**Tabell 5.** Produktiv skog (PS) som er vernet, inkludert skogvern i prosess (OVFs og Statskog SFs grunn) sammenlignet med anbefalingene i evalueringen av 2002. Tall i parentes inkluderer landskapsvern.

	Troms	Nordland og Troms
Etter 2002		244 (298) km <sup>2</sup>
Totalt	4,2 (5,6) %	
Anbefaling	4,6 %	203 km <sup>2</sup>

I tillegg kommer eventuelt fremtidig frivillig vern av skog, se kapittel 2.1.1.

## 2.2 Vegetasjonssoner

Formålet med vernet i Norge er å representere variasjonsbredden i norsk natur, fange opp alle viktige naturområder og sikre leveområder for truede og fredete arter i tilstrekkelig grad. Vern i Nordland vil ikke uten videre kunne kompensere for manglene i Troms, da de to fylkene er forskjellige i naturgrunnlag og klima.

En stor del av den vernet produktive skogen i Troms ligger i områder som ikke dekkes av økonomisk kartverk i fylket. Mye ligger i nordboreal sone, opp mot fjellet, spesielt i nasjonalparkene. Manglene i Troms er derfor særlig knyttet til kystnære og lavereliggende strøk og mellomboreal sone.

Evalueringen av 2002 anbefaler at ytterligere 141 km<sup>2</sup> produktiv skog skal vernes i mellomboreal vegetasjonssone i Nordland og Troms til sammen. Dette tallet er ikke vurdert opp mot tall for hva som er vernet i mellomboreal sone siden 2002, da det er vanskelig å beregne dette. Det er imidlertid omtrent dobbelt så stor andel areal i mellomboreal sone i Nordland enn i Troms totalt sett. Se kapittel

5.1 for oversikter og kart som viser hva som finnes i mellomboreal sone i de 21 områdene og i Troms forøvrig.

## 2.3 Artsgrupper

For å vurdere hvordan målsettingen med vernet er oppnådd ble det i 2010 gjennomført en ny evaluering av vernet i Norge (NINA Rapport 535). Denne evalueringen viser en rekke mangler i Troms.

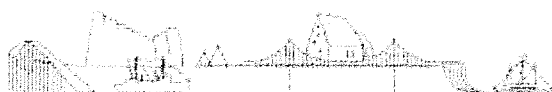
For artsgrupper i skog kan nevnes følgende mangler: *Sopp*: Vedboende sopp i boreale løvtrær (stor mangel), markboende sopp i kalkbarskog, markboende sopp i øvrig gammel barskog og vedboende sopp i barskog (middels mangel). *Lav*: Lav i løvskog og i fjellbjørkeskog (stor mangel), lav i gammel furuskog (middels mangel). *Moser*: Moser i skog (middels mangel). *Karplanter*: Karplanter i skog (middels mangel). *Fugl*: Fugl i rik nordlig bjørkeskog, varmekjær høgstammet løvskog, flommarksskog, elvekantskog og sumpskog (stor mangel), fugl i fjellbjørkeskog, gammel bar- og blandingsskog, gammel ospeskog og ospeholt (middels mangel).

## 2.4 Skogtyper og rødlista naturtyper

For Troms viser evalueringen av 2010 til at det er et stort udekket vernebehov for følgende skogtyper: Kalkbjørkeskog, høgstaudebjørkeskog/fjellbjørkeskog, gråor-heggeskog (lisode-type), gråor-heggeskog (flommarkstype), rik sumpskog, ospedominert skog gammel blandingsløvskog, gammel furuskog, sandfuruskog og bekkeløfter.

Ifølge Norsk Rødliste for Naturtyper 2011 ([www.artsdatabanken.no](http://www.artsdatabanken.no)) er følgende skogtyper, som også finnes i Troms, nær truet (NT): Beiteskog, kontinentale skogbekkeløfter, lågurtlyngfuruskog, lågurt-lyngfurukalkskog, lavfurukalkskog. Rik boreal frisk løvskog tilhører kategorien "datamangel", som betyr at plasseringen på rødlista er usikker.

Det er ikke gjort naturtypekartlegging innenfor mange av verneområdene i Troms. Vi har derfor



ikke full oversikt over prioriterte naturtypeområder som er vernet i fylket. Evalueringene av skogvernet er basert på annen informasjon som er kjent fra områdene.

## 2.5 Økologiske nettverk

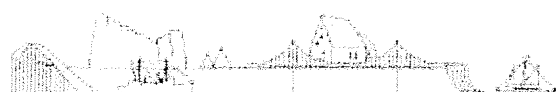
Evalueringen fra 2010 peker på at de omfattende verneområdene i fjellet og i grensetraktene fra

Trøndelag og nordover har potensial for å fungere som et økologisk nettverk for biomangfoldet, men en slik funksjon er i mindre grad sannsynlig for de mange små og spredte verneområdene i lavlandet og langs kysten.

Evalueringsrapporten konkluderer med at det er et klart behov for ytterligere vern av skog generelt og produktiv skog spesielt, særlig i lavlandet og langs kysten av Sør-Norge.



*Slåttemark under gjengroing i Oksfjorddalen, Nordreisa. Foto: Kristin Maria Flynn*



## 4 Saksgang

På oppdrag fra Miljøverndepartementet (MD) har Direktoratet for naturforvaltning (DN) fått ansvaret for gjennomføringen av verneplanarbeidet, men det er Fylkesmannen (FM) som skal utarbeide og fremme verneforslagene for sitt fylke.

Gjennom verneplanprosessen avklares områdeavgrensning, verneform og vernebestemmelser. De ulike fasene og graden av medvirkning i verneplanprosessen er beskrevet nærmere i det følgende.

De senere år har det vært normal praksis at fylkesmannen har gjennomført felles lokal og sentral høring. Parter på sentral høring har da fått noe lengre frist for uttalelse slik at de har mulighet til å sette seg inn i lokale innspill. Denne høringen er likeledes lagt opp som felles lokal og sentral høring (se skjema nedenfor).

### 4.1 Registrering

I denne fasen fikk DN innspill fra FM, Statskog og andre om skogområder som burde undersøkes nærmere. For enkelte områder forelå det tidligere registreringer. DN bestilte så faglig kartlegging av de aktuelle områdene, og de registrerte områdene ble beskrevet og verdiene vurdert<sup>1</sup>. Totalt 48 områder ble vurdert, herav fikk 7 områder ingen verneverdi, 20 områder lokal verdi, 17 områder regional verdi, 4 områder fikk nasjonal verdi. Hoveddelen av registreringene skjedde i 2006–7.

### 4.2 Melding om oppstart

Etter at registreringene var utført, tok FM kontakt med berørte kommuner og orienterte om resultatene av registreringene og om oppstart av skogvernprosessen.

I sin januar tale 2009 sa fylkesmannen blant annet: *"På miljøområdet har Regjeringen store forventninger til oss (...). Derfor både inviterer jeg*

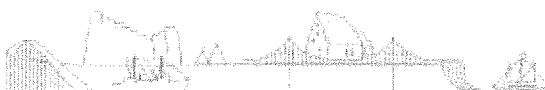
*til, og ber innstendig om, at alle krefter, Fylkesmannen ikke unntatt, legger godviljen til for å finne løsninger i tråd med nasjonale målsettinger og lokale muligheter. Vi skal i samarbeid med kommunene, grunneierne, lokalbefolkningen og andre interessenter finne de lokale løsninger ut fra de nasjonale ambisjoner som Regjeringen og Stortinget har vedtatt. (...) Utvidet skogvern på statsgrunn blir fokusert i 2009. Her er vi forberedt på at konfliktnivået kan bli høyt, og målet må være at sluttresultatet skal bære preg av at det er søkt konsensus gjennom dialog, og at alle parter har bidratt."*

Fylkesmannen i Troms meldte formell oppstart av verneplanarbeidet 24. mars 2009 for 21 områder på Statskog SFs eiendom.

Alle områder med nasjonal eller regional verdi ble tatt med i oppstartsmeldingen. I tillegg ble tatt med ett område av lokal verdi, Devdsvuopmi (Dødeskogen), og Sanddalen-området ble utvidet innover Sanddalen etter forslag fra Målselv kommune. Jøvik ble beskåret etter innspill fra Tranøy kommune. Ut over dette ble avgrensningene i oppstartsmeldingen satt slik de var foreslått avgrenset av registratorer.

I oppstartsmeldingen ble alle interesserte invitert til å gi sine innspill til verneplanprosessen. Det har kommet inn ca 40 skriftlige innspill i prosessen, disse kan leses i sin helhet på [www.naturvernprosesser.no](http://www.naturvernprosesser.no) eller i sammendrag i kapittel 4.5.

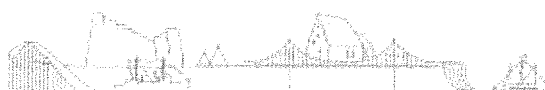
<sup>1</sup> Les den naturfaglige beskrivelsen av områdene i Biofokus rapport 2008-2 og NINA Rapport 278-2007, som finnes under [www.naturvernprosesser.no](http://www.naturvernprosesser.no)



## Skjematisk framstilling av saksbehandlingsprosessen etter naturmangfoldloven § 41

Kilde: T-3/99 Saksbehandlingsregler etter naturvernloven , rundskriv publisert 22.12.1999 og lokal prosess

<b>REGISTRERINGSFASE</b>	Direktoratet for naturforvaltning (DN) får innspill fra fylkesmannen (FM), Statskog SF og andre om skogområder som bør undersøkes nærmere. DN engasjerer fagpersoner som registrerer områdene. De registrerte områdene blir beskrevet og verdiene vurdert.
<b>OPPSTARTFASE</b>	FM får oppdrag fra DN om å legge fram forslag til vern. Kommuner, fylkeskommune og andre saken gjelder, blir orientert. Fylkesmannen avklarer opplegg for planprosess med kommuner og fylkeskommune.
<b>MELDINGSFASE</b>	FM kunngjør melding om igangsetting av verneplanarbeidet, jf. nml. § 42 for de områdene som er aktuelle for vern. Rettighetshavere og andre blir oppfordret til å gi tilbakemelding om brukerinteresser og annen aktuell informasjon om områdene. Formålet med oppstartmeldingen er å få oversikt over verdier og interesser i de aktuelle områdene. I Troms er det opprettet en Arbeidsgruppe med medlemmer fra fylkeskommune, grunneier og fylkesmann.
<b>UTARBEIDING AV VERNEFORSLAG</b>	På grunnlag av tilbakemeldinger fra oppstartmeldingen, møter, befaringer og de naturfaglige registreringene utarbeider FM, med råd og medvirkning fra Arbeidsgruppa, verneforslag for hvert skogområde med utkast til vernekategori, avgrensning og verneforskrift ut fra formålet med vernet
<b>FAGLIG GJENNOMGANG</b>	FM sender forslaget til Direktoratet for Naturforvaltning (DN) for faglig gjennomgang og kvalitetssikring.
<b>LOKAL OG SENTRAL HØRING</b>	FM sender sitt forslag på felles lokal og sentral høring, med to ukers forskjøvet høringsfrist for sentral høring. Det oppfordres til at sentrale høringsparter som ønsker å se hva relevante lokale høringsparter uttaler, får tilgang til dette tidligst mulig i høringsprosessen.
<b>TILRÅDING</b>	FM utarbeider revidert verneforslag på bakgrunn av lokal og sentral høring. Arbeidsgruppa gir råd. FM sender deretter sin innstilling til DN. På grunnlag av FM sin tilråding utarbeider DN sitt verneplanutkast og oversender til Miljøverndepartementet (MD).
<b>SLUTTBEHANDLING VERNEVEDTAK</b>	MD gjennomgår DNS tilråding og forelegger saken for andre departement. Vernevedtak fattes som kongelig resolusjon i statsråd.





### 4.3 Arbeidsgruppe

For å sikre god medvirkning i den videre prosessen ble det opprettet en arbeidsgruppe med representanter for grunneier (Statskog SF), Troms fylkeskommune og Fylkesmannens landbruks- og miljøvernavdeling. Arbeidsgruppa ble gitt i mandat å bistå Fylkesmannen i verneplanarbeidet for skogvernområdene. I arbeidsgruppa har følgende personer deltatt:

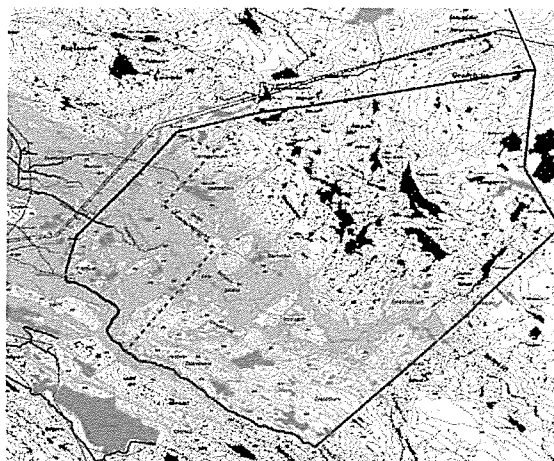
Liv Mølster (prosjektleder) og Christina Wegener (medlem/sekretær) (Fylkesmannens miljøvern-avdeling), Terje Dahl (Fylkesmannens landbruks-avdeling), Martin Ness (Troms fylkeskommune), Andreas Sletten (til 31.8.09), Kåre Rasmussen (fra 1.9.09) og Herbjørg Arntsen (Statskog SF) (observatør) (Statskog SF).

Arbeidsgruppa hadde sitt første møte 29. mai 2009, og har totalt hatt 15 møter. Det er gjennomført befarings- og utredningsarbeid av alle områdene med unntak av Devdsvuopmi (Dødeskogen), sammen med lokalkjente representanter for kommunene. Videre har arbeidsgruppa hatt møter med alle berørte kommuner, der kommunene fikk utfordringen å gi innspill på hva som kan vernes i kommunen.

### 4.4 Grenser mot landskapsvern i Kvænangen

Parallelt med skogvernprosessen har det foregått utredning av landskapsvern i Kvænangsbotten. Arbeidsgrensene for skogvernprosessen overlappet med arbeidsgrensene for landskapsvernprosessen ved melding om oppstart. For å få ryddigere prosess besluttet Fylkesmannen å justere arbeidsgrensene i skogvernprosessen slik at overlappsområdet ble behandlet i landskapsvernprosessen.

I skogvernprosessen har elva Njemenjajokhka derfor fungert som arbeidsgrense mot nordøst. Opprinnelig areal innenfor skogvernets arbeidsgrenser var 16 km<sup>2</sup>, i praksis har arbeidsgrensene omfattet 5 km<sup>2</sup>.



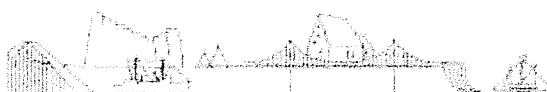
Figur 4. Arbeidsgrenser for landskapsvernområde i Kvænangen. Kvænangsbotten landskapsvernområde ble vernet i 2011.

### 4.5 Medvirkning

#### 4.5.1 Medvirkning fra samiske interesser

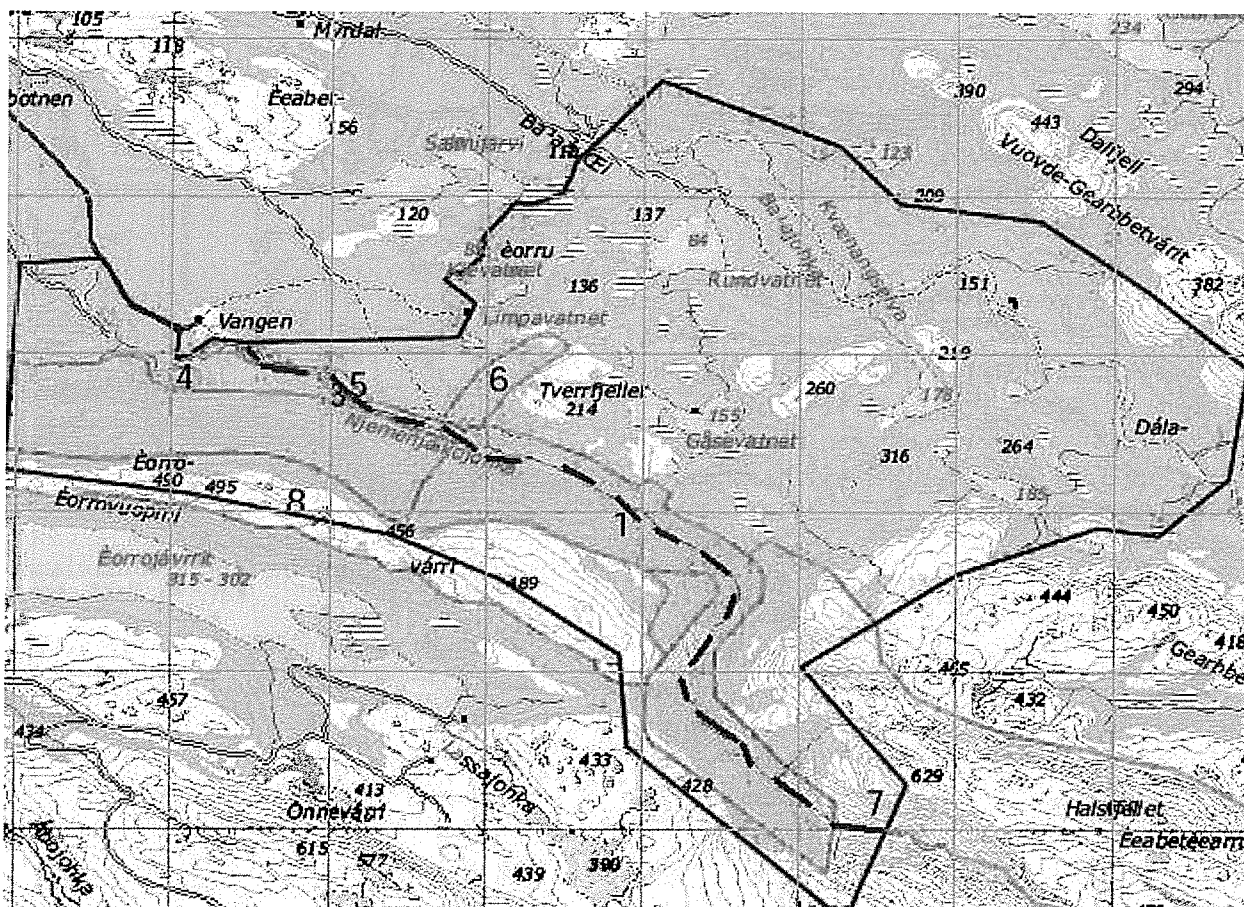
Sametinget skrev i brev av 19.3 2008 og 5.5 2009 at de ikke anså det som hensiktsmessig å etablere et arbeidsutvalg etter *Avtale mellom Sametinget og Miljøverndepartementet om retningslinjer for verneplanarbeid etter naturvernloven i samiske områder*. Sametinget satte opp en rekke punkter som er avgjørende for at de vil gi sin tilslutning til vernet:

- *Formålet med vernet må være å sikre grunnlaget for samisk kultur, herunder reindrift i reindriftsområder.*
- *Generelt unntak for bruk av beltekjøretøy på snødekt mark i forbindelse med utøvelse av reindrift.*
- *Generelt unntak for skjæring av skohøy, uttak av ris til gammer og uttak av materialer til duodji/tradisjonell samisk husflid*
- *Generelt unntak for reindriftas nødvendige uttak for brensel og for vedlikehold av lovlige oppsatte reingjerder og annet reindriftsutstyr.*
- *Flerårige dispensasjonstillatelser for terrengkjøretøy på barmark og helikopter ved utøvelse av reindrift.*
- *Bestemmelser om at samiske interesser skal ivaretas ved etablering av forvaltningsordninger.*



Fylkesmannen har avholdt konsultasjoner med de berørte reinbeitedistriktene som ønsket dette, i alt 6 norske reinbeitedistrikter og 2 svenske

samebyer. Også andre samiske organisasjoner fikk tilbud om konsultasjon.



Figur 5. Opprinnelige (rød linje) og justerte (rød stiplet linje) arbeidsgrenser for skogvernområdet Njemenjaikojohka.

#### 4.5.2 Medvirkning fra kommunene

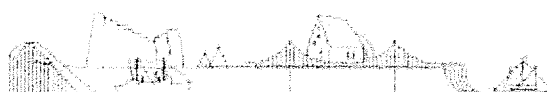
Kommunene har blitt informert om prosessen under møter før oppstart, og har blitt invitert til å delta med lokalkjente representanter på befaringer i områdene. Kommunene har også deltatt på møter med arbeidsgruppa (se 4.3.4 og 4.5.3).

#### 4.5.3 Medvirkning fra ungdomslagene i Målselv

Ungdomslagene UL Håpet og UL Freidig innkalte 29.4 2009 til folkemøte i Rostadalen, der fylkesmannen med saksbehandlere var til stede og informerte om verneprosessen som var startet opp.

Under møtet i Rostadalen ble lokal bruk og medvirkning i prosessen diskutert. Ungdomslagene ba om å få delta aktivt i prosessen, og om økonomisk godtgjørelse for sin deltakelse. De ba videre om at det ble satt av mer tid til prosessen, og at tall på hvor mye produktiv skog som er vernet fra før ble framskaffet. Endelig satte de krav om en utredning av konsekvenser av vern for næring og bosetting i Målselv.

Etter henvendelse fra ungdomslagene, ble disse invitert til møte med DN, Fylkesmannen og arbeidsgruppa i fylkeshuset 19.8 2009. Fylkesmannen og arbeidsgruppa hadde samme dag møte med DN, der det ble bestemt at tidsfristen for verneprosessen skulle utsettes med ett år. Dette ble gjort for å imøtekomme ønskene til ungdomslagene, og for å gi arbeidsgruppa mer tid. Det ble videre lovet penger til konse-



kvensutredning for Målselv og til skriftlige bidrag fra lokale deltakere på befaringsene.

Under arbeidet med utforming av rammen for konsekvensutredningen fikk Fylkesmannen flere skriftlige innspill fra ungdomslagene. Noen av innspillene ble tatt til følge, men det ble ikke tid til et eget møte for å diskutere rammen før bestillingen gikk ut på anbud.

Ungdomslagene sendte etter årsmøtevedtak i februar 2010 sitt forslag til hva som kan vernes i Målselv til arbeidsgruppa. Dette la de fram under møte mellom Målselv kommune og arbeidsgruppa 17. februar 2010.

Ungdomslagene og Målselv kommune ba september 2010 om møte med arbeidsgruppa for å formidle sitt syn på konsekvensutredningen og verneplanprosessen i sin helhet. De ble da invitert med på arbeidsgruppemøte 21. september 2010, som etter planen skulle være det siste møtet før oversendelse av høringsutkast til DN.

#### 4.5.4 Medvirkning fra lokalbefolkningen

Fylkesmannen fikk dagen før oppstartsmeldingen inn et forslag fra Kjartan Stenvold i Dividalen om å melde oppstart for alternativ avgrensning i Sleppelva–Kvernelva. På grunn av hastverk med oppstarten ble dette forslaget dessverre ikke tatt til følge, selv om det ville ha vært et bedre alternativ fra lokalbefolkningens side og også inneholdt flere rødlistearter og kjerneområder enn den avgrensningen som det ble meldt oppstart på (men områdene rundt disse kjerneområdene var noe mer berørt av nyere hogster enn i områdene det ble meldt oppstart på).

Etter oppstart ble kommunene bedt om å finne lokale representanter som kunne delta på befaringsene. Etter befaringsene inviterte Fylkesmannen alle lokale representanter til å gi et skriftlig sammendrag av sine merknader fra befaringsene, mot et vederlag.

På innspill fra UL Håpet engasjerte Fylkesmannen Kjartan Stenvold til å lage kart over alle tjøremiler, utslåtter og høyløyer i Dividalen. Dette for å få et bilde av hvor omfattende bruken av skogen i Dividalen har vært opp gjennom årene. Vi fikk også

en oversikt over 58 bjørkehogster i Dividalen de siste 60–70 årene.

Fylkesmannens saksbehandlere hadde kontordag på Øverbygd eldresenter og sykehjem på Holt i Målselv 29. juni 2009, der folk kunne få informasjon om og diskutere verneplanen.

## 4.6 Innspill

Fylkesmannen har fått mange innspill i løpet av prosessen med verneplan for skog. De viktigste momentene er forsøkt sammenfattet nedenfor. Sammendrag av konkrete innspill for enkeltområder er gitt i oversiktstabell og i nærmere beskrivelse av områdene i kapittel 6. De skriftlige innspillene kan leses i sin helhet på [www.naturvernprosesser.no](http://www.naturvernprosesser.no), samme sted finnes også presseklipp samt Fylkesmannens referater av innspill gitt under befaringsene og møter.

### 4.6.1 Statlige etater

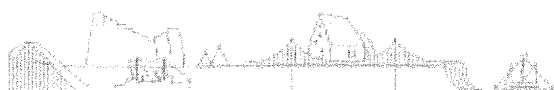
I brev av 23. april 2009 sier *Statskog SF* at de ønsker å få klarlagt de interessene som knytter seg til bruken av skogområdene. De ber videre om at det settes av nødvendig tid og ressurser til nødvendige kartlegginger og gjennomgang av tidligere vernede områder. Statskog SF har deltatt i arbeidsgruppa og gitt sine øvrige merknader gjennom dette arbeidet, se kapittel 4.6.7 for arbeidsgruppas merknader til prosessen.

#### Statnett

Statnett opplyser i brev av 27. april 2009 at den planlagte 420 kV-ledningen Balsfjord–Hammerfest krysser Njemenjaikojohka i vest, og ber om at grensen trekkes minimum 100 meter fra planlagt kraftlinje. Verneforskriftene må tillate vedlikehold, motorisert ferdsel, drift og oppgradering av eksisterende ledninger, samt utbygging av nye ledninger i tilknytning til de eksisterende.

#### Bergvesenet

Bergvesenet har i brev av 18. mai 2009 merknader til vern av Lindovara, Gearpmesorda og Oksfjorddalen. I disse områdene er det registrert mineralforekomster. Bergvesenet anmoder om at vernegrensen i Lindovara trekkes vest for registrerte skiferforekomster.



### **Forsvarsbygg**

Forsvarsbygg bemerker i e-post av 4. september 2009 at verneplanen berører to av Forsvarets øvingsområder, herunder områdene Revelva og Skardet. Skardet inngår som en del av leieavtalen for Blåtind, Mauken og tilstøtende øvingsfelter, og det er fortsatt behov for dette øvingsområdet. Området er et viktig areal for utnyttelsen av øvingsområdene rundt Skjold. Skardet blir brukt flere ganger i året, fortrinnsvis til aktivitet til fots og på ski, men også snøskuter og evt beltevogn vinterstid, samt noe statisk aktivitet og bruk av bivuakk. For å være et praktisk øvingsområde må det kunne støttes logistisk. Forsvarsbygg anbefaler at Skardet tas ut av verneplanen, og at grensene for Revelva justeres slik at de ikke kommer i konflikt med aktuelt øvingsområde.

### **Sametinget**

Sametinget sier i brev av 5. mai 2009 at de ikke ser det som hensiktsmessig at det etableres et arbeidsutvalg etter "Avtale mellom Sametinget og Miljøverndepartementet om retningslinjer for verneplanarbeid etter naturvernloven i samiske områder", og at de ønsker å avvente konsultasjoner til etter at lokal/regional høring er gjennomført. Sametinget stiller krav om at forskriftene skal gi generelle unntak for bruk av beltekjøretøy på snødekt mark, skjæring av skohøy, uttak av ris til gammer og uttak av materialer til duodji/tradisjonell samisk husflid, og reindrifas nødvendige uttak for brensel og for vedlikehold av gjerder og reindrifutstyr, samt flerårige dispensasjoner for bruk av terrengkjøretøy på barmark og helikopter til reindrift. Videre ber Sametinget om at Fylkesmannen avklarer behovet for konsultasjoner med berørte reinbeitedistrikt og samiske interesseorganisasjoner.

## **4.6.2 Fylkeslandbruksstyret og fylkeskommunen**

### **Fylkeslandbruksstyret**

Fylkeslandbruksstyret uttrykker i brev av 16. april 2009 stor skepsis til ytterligere vern av skogsområder i Troms fylke. Fylkeslandbruksstyret påpeker at berørte kommuner tidligere har fått båndlagt store områder, blant annet som følge av forsvarets aktiviteter og opprettelsen av

nasjonalpark og landskapsvernområde i Dividalen. Dette har medført båndlegging av store arealer produktiv skog, i Målselv så mye som 40 %.

### **Troms fylkeskommune**

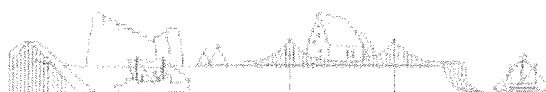
Troms fylkeskommune har deltatt i arbeidsgruppen og gitt sine generelle merknader gjennom dette arbeidet, se kapittel 4.6.7. I brev til Direktoratet for naturforvaltning av 29. oktober 2010 gir fylkeskommunen ros til arbeidsgruppen for å ha lyttet til innspill fra lokale interesser. Fylkeskommunen mener at Njemenjaikojohka må tas ut av planen. Ut over dette stiller fylkeskommunen seg bak arbeidsgruppas forslag til vern, og advarer Direktoratet om at de vil kreve nullstilling av verneprosessen hvis ikke arbeidsgruppas forslag til områdeavgrensninger følges. Dette begrunnes med at det var for lite medvirkning i startfasen av prosessen, blant annet registreringer uten forutgående drøftinger og kunngjøring lokalt.

## **4.6.3 Kommunene**

### **Nordreisa**

Nordreisa kommune stiller i brev av 27. april 2009 spørsmål om ikke de aktuelle naturtypene som her ønskes vernet, finnes i de allerede vernede områdene. Kommunen mener at både utvelgelse av områder og avgrensning burde vært drøftet med kommunen og berørte naboer før melding om oppstart. Videre påpeker kommunen at vern vil medføre store konsekvenser for naboer og lokalbefolkning inntil de foreslåtte områdene, da områdene brukes aktivt i drift.

Nordreisa ber om at verneplanarbeidet stoppes inntil kartleggingen av fastboende sine retter etter lovframlegget om Hålogalandsallmenningen er gjennomført/avklart. Kommunen mener at konsekvensene for aktive bønder, lokalbefolkning og næringsutøvere må utredes og undersøkes bedre. Kommunen mener at vern også vil få konsekvenser for bruken av arealene som rekreasjonsområder. De stiller videre spørsmålet om det er utredet andre forslag, da det burde finnes andre områder med samme verneverdi, men med betydelig mindre konfliktnivå.



Nordreisa gir videre konkrete opplysninger om alle områdene. Alle områdene er beiteområder for rein. I Lindovara er det friluftsjnteresser og skogbruksinteresser, og området ligger helt ned til bebyggelsen på Sappen. Phikahistamaelva er viktig beiteområde for gårdsbruk i området. Gearpmesorda er viktig for beite og skogbruk, og et stort område er tilplantet med gran. Oksfjorddalen er viktig for vedhogst og beite, her er det også et plantefelt med gran. Kommunen krever redusert areal i disse områdene av hensyn til landbruket og at alt tilplantet areal tas ut. For Lindovara mener kommunen at hvis det skal vernes, må området reduseres til kun å omfatte kjerneområdet og det må reduseres i vest til å følge kote 100.

I møte mellom arbeidsgruppa og Nordreisa kommune 16. april 2010 ble kommunen utfordret til å si hva som kan vernes i Nordreisa. Kommunen sa at arealer nord i Gearpmesorda bør tas ut av hensyn til skogbruket, og området sør i Lindovara bør tas ut av hensyn til Sappen leirskole og tilrettelegging for friluftsliv og turisme, samt hensynet til skogbruket.

### **Kvænangen**

Kvænangen kommune har ikke sendt skriftlige innspill om skogvernet, men i møte 16. april 2010 ga representanter for kommunen uttrykk for at de er imot vernet, da det vil ha negativ virkning på skogbruket og allmennhetens bruk. Kvenkulturen har en lang historie i Kvænangen, og her er tjærebrenning og bruk av never viktige tradisjoner som folk ønsker å holde i hevd gjennom for eksempel Baskifestivalen. Skogsvei og vannverk finnes i området, og 8000 furu ble plantet på flata sør for Vangen i år 2000. Området er viktig for gårdbrukere til vedhogst til eget bruk og for salg. Gårdbrukere har også beiteretter i området, og det kan være behov for gjerder. Verneforskrifter som tilgodeser reindriften og overser andre grupper, som sjøsamer og kvener, kan ødelegge det gode forholdet som er i dag mellom ulike befolkningsgrupper i Kvænangen. Prosessen med landskapsvern i Kvænangen og skogvernprosessen i Njemenjaikojohka må ses i sammenheng. Det er lite bjørkeskog i Kvænangen. Ressursene er livsgrunnlaget i Kvænangen, man vet ikke behovet for framtida. Skogbrukssjefen foreslo makeskifte

ved å ta inn Corrovuopmi (sør for området) og i stedet ta ut noe av lia nord for Corrovuopmi.

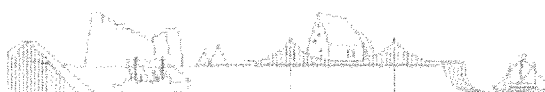
### **Storfjord**

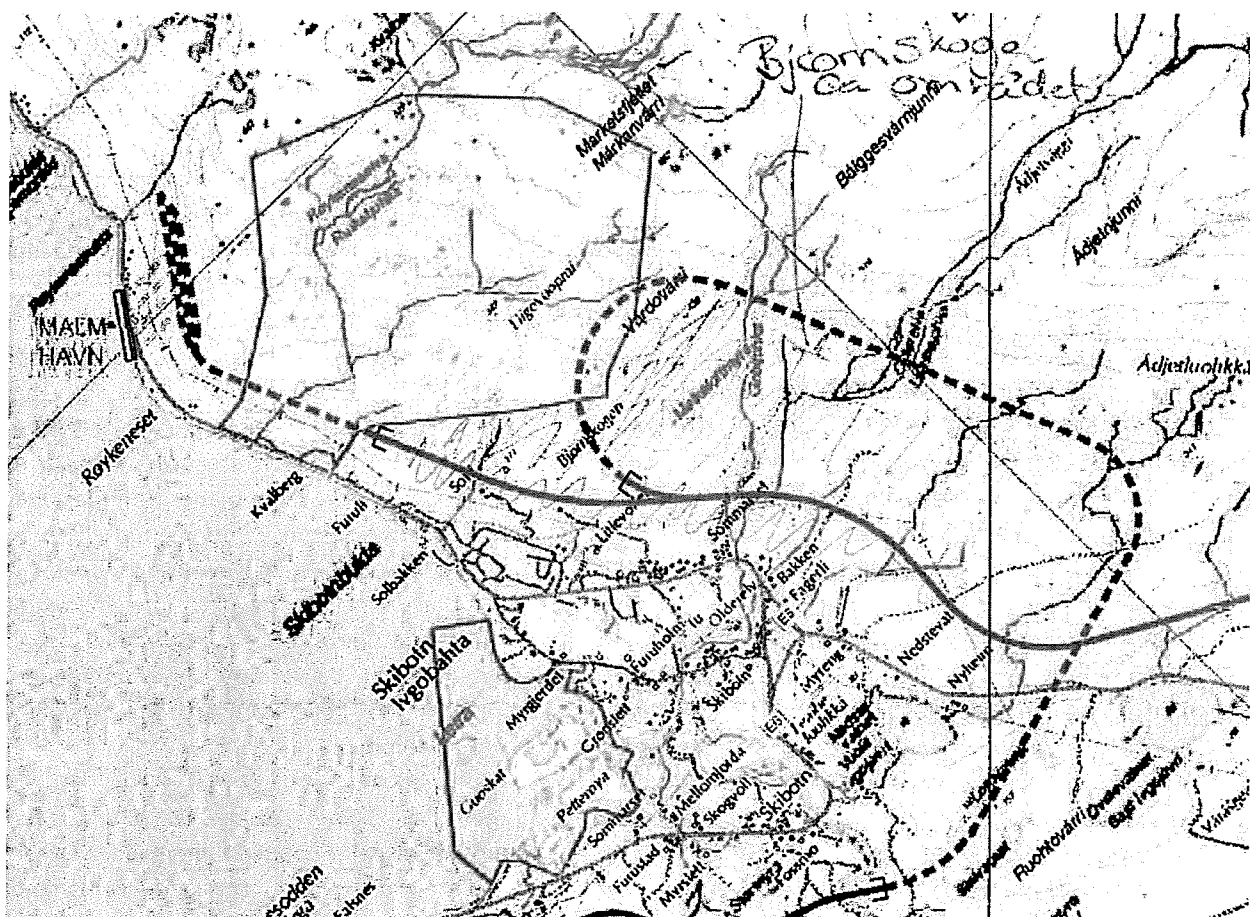
Storfjord kommune gir i brev av 12. februar 2010 sine innspill til skogvernet. Bjørnskogen ligger nært bebyggelsen i Skibotn, og er viktig for skogbruket og som utmarksbeite. Videre er dette området med i planene om jernbane fra Kolari i Finland til Skibotn, "Ishavsbanen", som skal frakte jernmalm fra gruver i Finland til isfri havn i Skibotn, se kartskisse. I Stordalen er det planer om et elvekraftverk i størrelsesorden 60/70 GWH. Kommunen nevner videre planene om nasjonalpark ved Treriksryøsa, som kommunen vil være positiv til, samt at store deler av kommunens arealer allerede er vernet. Ut fra dette mener kommunen at områdene Bjørnskogen og Stordalen bør tas ut av verneplanen, da vern av disse områdene vil få store negative konsekvenser for utviklingen av Storfjord kommune.

I møte av 10. desember 2010 sa Storfjord kommune at de er positiv til vern ved Treriksryøsa, da dette kan være et ledd i kommunens turistsatsning, men at de er imot vern i Bjørnskogen og Stordalen. Bjørnskogen er viktig for utviklingen av Skibotn sentrum, jernbane til Finland og for hyttebygging. I Stordalen er det planlagt elvekraftverk.

### **Balsfjord**

Balsfjord kommune har ikke sendt skriftlige innspill om skogvernet, men i møte 10. desember 2009 ga representanter for kommunen uttrykk for at de er imot vernet, da de mener at nok er vernet i Balsfjord. Det viktigste for kommunen er skogressursen i Skardet, som representerer en stor verdi for kommunen. Det er økt etterspørsel etter virke både til Finnfjord Smelteverk og Forsvarets flisfyringsanlegg, og Troms er ikke i stand til å levere nok. Skardet er også viktig for turistnæringen som er under utvikling i Tamokdalen, og ikke minst som øvingsområde for Forsvaret. Dette avlaster bruken av Mauken-Blåtind skytefelt. Det er aktuelt å bruke Fjellfroskvatn som vannkilde til hytter. Balsfjord er ikke imot vern av Postdalslia, dersom det tas hensyn til at det går en gammel ferdsselsvei i kanten av området, og opprettholdes en buffer mot hovedveien.





Figur 6. Skibotn-området, Storfjord kommune, med jernbaneplaner og eksisterende verneområder, Røykeneselva og Skibotnutløpet naturreservat

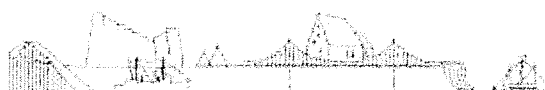
### Tranøy

Tranøy kommune skriver i brev av 27. april 2009 at Jøvik er viktig for SalmarNord sitt settefiskanlegg, som henter vann i området, og at det er planer om å utnytte fallet til kraftproduksjon. Kommunen viser til at grunneierlaget i området er imot vern på grunn av lite utmarksareal tilknyttet gårdene, og at store områder er vernet fra før i Tranøybotn. Ut fra hensynet til lokalt næringsliv og lokalsamfunnets behov for å kunne nyttegjøre verdiene i skogen går Tranøy kommune mot vern av det foreslått området i Jøvik.

I møte med Tranøy kommune 17. mars 2010 sa kommunen at de ikke ønsker vern i Jøvika, særlig på grunn av vannforsyning til smoltanlegget i Jøvik, dessuten er det planer om minikraftverk ved Storelvvassdraget. De opplyste at 25–27% av skogen i Tranøy er vernet fra før, dette gir liten virkestilgang. Det mangler forvaltningsplaner for de vernetene områdene.

I brev av 18. juni 2010 henviser Tranøy kommune til møte av 17. mars mellom arbeidsgruppa, Fylkesmannen og representanter fra Tranøy kommune. Tranøy kommune ber om at verneforslaget trekkes i sin helhet. Dersom dette ikke kan etterkommes ber kommunen om at verneforslaget justeres slik at vassdraget Storelva ikke berøres, og at etablert område med friluftsliv langs Ånderelva ved Gammelseter ikke berøres.

Kravene begrunnes med at a) private grunneiere i området har svært lite utmark og er avhengige av å utnytte felles retter på statens grunn, herunder beite og uttak av ved, b) at området ved Ånderelva er viktig innfallsport til Ånderdalen nasjonalpark med behov for bedre skjøtsel og tilrettelegging, c) settefiskanleggets behov for vann fra Storelvvassdraget til drift og utvidelsesplaner, d) potensialet for kraftproduksjon i sammenheng med dette og e) at mer enn 25% av skogarealene i kommunen er allerede underlagt vern i en eller annen form.



## Målselv

Målselv kommune skriver i brev av 27. april 2009 at kommunen allerede har fått vernet store områder, og ikke kan akseptere ytterligere vern av områder som er viktige for lokalbefolkning og lokal og regional verdiskaping. Kommunen mener at de har vært involvert i for liten grad i forarbeidet til verneplanen, utpeking av aktuelle områder og avgrensning av disse. Målselv mener at UL Freidig, UL Håpet og andre lokale lag og foreninger som ønsker det må holdes løpende oppdatert i all kommunikasjon om verneplanen, og at Fylkesmannen må stille ressurser til disposisjon slik at disse foreningene får mulighet til å utrede, dokumentere og avgi sine innspill.

Målselv krever å få delta i arbeidsgruppa for det videre arbeidet både med administrativ og politisk deltakelse. Kommunen kan ikke akseptere en så omfattende verneplan uten konsekvensutredning. I en konsekvensutredning må det legges vekt på områdenes potensial for tradisjonelt landbruk, fast bosetting, reiseliv og utnyttelse av andre naturressurser, samt virkning på øvrig samfunnsutvikling. Målselv mener videre at det er satt av for lite tid og ressurser til verneplanen.

I møte 17. februar 2010 sa representanter for Målselv kommune at en fjerdedel av kommunen allerede er vernet, og at dette får være nok vern i Målselv, men at de kan akseptere at Sanddalen og Devddesvuopmi vernes i Dividalen. Kommunen krever at Rostaåsen tas ut av verneplanen. Kommunen mener videre at den selv kan ivareta arealene som LNFR-områder og hensynssoner i kommuneplanen. Store arealer i Målselv er båndlagt av Forsvaret, og anslagsvis 12 % av den produktive skogen i Målselv er vernet fra før, noe som gir høyt akkumulert restriksjonsnivå i kommunen.

UL Håpet deltok på møtet som representant for lokalbefolkningen i Dividalen, Målselv kommune. De har levert sitt forslag til vern fra årsmøtevedtak, se kapittel 4.6.5, og kan akseptere vern av deler av Sanddalen, Devddesvuopmi og Brennskoglia i Dividalen. I Målselv er det små eiendommer på privat grunn, og offentlige arealer har blitt brukt som bygdeallmenning som var minst like viktig for gårdene som den private grunn. UL Håpet stiller

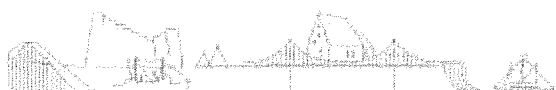
spørsmål ved hvorfor landskapsvernområder ikke regnes med i areal vernet produktiv skog, og om det kan hogges i Dividalen landskapsvernområde. UL Håpet krever at dersom de ikke får hogge i landskapsvernområdet må dette arealet regnes med i areal vernet produktiv skog. De krever videre å få vite hvor rødlisteartene finnes, og at verneprosessen må stoppes til tall for hva som allerede er vernet er framskaffet.

UL Freidig deltok på samme møte som representant for lokalbefolkningen i Rostadalen, Målselv kommune. Ungdomslaget mener at kommunen burde vært involvert allerede i kartleggingsfasen og i fasen med utvalg av områder før oppstart. De mener videre at verneplanprosesser bør kjøres parallelt med rullering av kommuneplan for å få bedre medvirkning. Ungdomslaget foreslår makeskifte i Rostaåsen, og ber om at det meldes oppstart på Brattlia som er beskrevet i NINA rapport 46. De kan ikke akseptere at Rostaåsen vernes, dette er et viktig område for alle gårdene i Rostadalen siden gårdene har lite privat areal.

## Lenvik

Lenvik kommune skriver i brev av 17. juni 2009 at de er imot forslaget til vern i Heggdalen. I Tranøy er 20 % av skogen vernet fra før, og dette arealet ivaretar trolig de verneverdiene som finnes i Heggdalen. Kommunen mener at utvidet skogvern bør legges til områder med høy verneverdi. I Heggdalen er det for en stor del ordinær bjørkeskog og noe fattig furuskog. Rødlisteartene som er funnet i området er med unntak av hønsehauk ikke spesielt tilknyttet skog og kan ivaretas uten vern av skogen, hønsehauk ivaretas gjennom "Levende skog"-standarden. Området har helt fram til nå blitt utnyttet som råstoffområder for lokalbefolkningen, og store deler av området er forholdsvis lett tilgjengelig for hogst.

I møte 17. mars 2010 sa representanter for *Lenvik kommune* at kommunen er mot vern av Heggdalen, da det her er mange ressurser. Blant annet finnes løsmasser i området som kan være verdifulle, og bjørke- og furuskogen er viktige ressurser for kommunen og befolkningen. Revet er regulert friluftsområde og oppstillingsplass for campingvogner. Området er tilrettelagt og brukes



mye av skoler til friluftsløp. Prosjektet "Senja på Langs" har merket turløype gjennom Heggdalen. Kommunen stilte spørsmål ved om vern av arter som elvemusling hører hjemme i verneplan for skog.

#### **Bardu**

Bardu kommune har ikke gitt skriftlige innspill, men i møte mars 2010 sa representanter for kommunen at Grønli-området er viktig for jakt, fiske og elgjakt, og at det kan være utbyggingsplaner for Polar Zoo som berører området. Polar Zoo henter vann innenfor området, og har festet et område som eies av Statskog SF. Forsvaret har brennøvn for flis i nærheten og har behov for uttak av bjørk til dette.

#### **4.6.4 Reindriften**

##### **Lainiovuoma**

I telefonsamtale 27. april 2009 sa Lars Labba fra Lainiovuoma sameby at Devddesvuopmi er deres viktigste vedhogstområde sommerstid. I telefonsamtale 25. mai 2009 sa Lars Labba at et eventuelt verneforslag ikke må være til hinder for fortsatt vedhogst i dette området.

I konsultasjonsmøte 3. mars 2010 sa Lars Labba fra Lainiovuoma sameby at de bruker områdene Devddesvuopmi, Brennskoglia og Sleppelva-Kvernelva. Samebyen mener at de burde vært invitert med på møtet som arbeidsgruppa hadde med Målselv kommune 17. februar 2010, og samebyen ønsker å bli invitert med på befarings. Samebyen har behov for å ta ut brensel til 40-45 hytter i Devddesvuopmi, 1-2 skuterlass per hytte. Dersom området blir vernet må dette tillates.

##### **Saarivuoma**

I konsultasjonsmøte 9. mars 2010 sa Per-Anders Nutti fra Saarivuoma sameby at de synes norske myndigheter ikke involverer samebyen nok eller

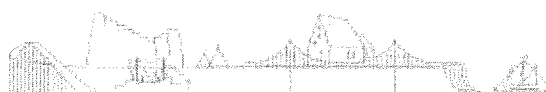
tidlig nok, de ville gjerne vært invitert med på møtet med Målselv kommune 17. februar 2010. Samebyen ønsker å tenke langsiktig om sine områder og liker ikke "bit-for-bit"-vern. De ønsker å kunne vurdere konsekvensene av vern på en grundig måte, og ønsker å bidra til konsekvensutredningen for Målselv. Samebyen har behov for å hogge bjørk til brensel, litt gjerdestolper for reparasjon, og ønsker å slippe å søke om dispensasjon til motorferdsel. Videre ønsker samebyen at grensen for Sanddalen trekkes ned i øvre del der dalen smalner, fordi de har hytter opp mot fjellet og hogger ved der. I Revelva har samebyen kjøretrase på barmark, i overkant av området, muligens utenfor. Denne traseen brukes for å komme nord for fjellet Ruten og se etter rein.

##### **Cohkolat ja Biertavari**

I konsultasjonsmøte 22. mars 2010 sa Peer Gaup fra *Cohkolat ja Biertavari reinbeitedistrikt* at de bruker områdene Phikahistamaelva og Lindovara. De hadde ønsket å bli involvert i skogvernprosessen tidligere. Distriktet har behov for reingjerde i sørøstlige del av Lindovara, ca 3 km langt, for å hindre at rein rømmer over Reisaelva. Distriktet har hytte i Lindovara. De tar ut ved i Phikahistamaelva. Begge områder er arbeidsområder, samleområder til hovedkalvemerking i august. Distriktet bruker tidvis helikopter til driving.

##### **Beahcegealli**

I konsultasjonsmøte 22. mars 2010 sa Mikkel Anders A Gaup fra Beahcegealli reinbeitedistrikt at de bruker Gearpmesorda. Distriktet bruker området i juni, juli og til 20. august, fra 21. august er dette området høstbeite for Favrosorda reinbeitedistrikt. Beahcegealli har ingen anlegg i området, men ønsker å kunne fortsette med å hente trevirke blant annet til vedlikehold av gjerder.







*Odd Rørbakk, som er vokst opp i Heggdalen, Lenvik. Foto: Asle Bogen*

### **Favrosordda**

I konsultasjonsmøte 22. mars 2010 sa Ole Mattis Eira fra Favrosordda reinbeitedistrikt at de bruker Gearpmesorda før 23. juni og etter 20. august. Reinbeitedistriktet har søkt om hyttetomt rett ved området. De bruker helikopter om høsten. Det er lite sannsynlig at de vil bygge gjerde i området. Distriktet bruker Oksfjorddalen om våren, de har ikke andre anlegg enn lavvostenger der. Det er ønskelig å kunne hogge gjerdestolper i området.

### **Abborassa**

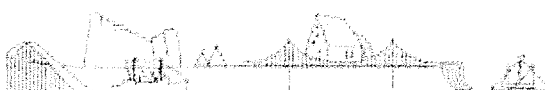
I konsultasjonsmøte 22. mars 2010 sa Nils Isak Andersen Sara fra Abborassa reinbeitedistrikt at de bruker Njemenjajokjohka, reinen beiter i skoglia om våren og i sopptiden.

### **Gielas**

I e-post av 4. november 2009 sa Gielas Reinbeitedistrikt at Grønlia er flytteveien til kalvingsområde Snorken og flyttingen foregår her med hele flokken både vår og høst. Gielas har

muntlig avtale med Statskog SF om tynning av skogen for flyttingen, dette må kunne fortsettes. Gielas ønsker derfor at området ikke vernes.

I konsultasjonsmøte 7. september 2010 sa Johan Anders Eira, formann for Gielas Reinbeitedistrikt, at distriktet har et merkegjerde rett vest for Grønlia og setter opp midlertidig gjerde inn i norddelen av verneforslaget i 3-4 uker rundt St. Hans. Gielas vil fortsatt ha behov for gjerder i området, både for merking, foring og slakteuttak. De har videre behov for å tynne skog til flytteveien og for uttak av brensel og stolper til gjerde. Eira opplyste at Grønlia er intensivt brukt av reindriften og mener at dette er et eksempel på et område som staten kjøpte opp og kalte for "lappevesenets eiendom". Gielas reinbeitedistrikt er ikke imot vern så lenge det ikke hindrer reindriften.



## 6 Bruken av områdene

I dette kapittelet er det gitt en oversikt over bruken av områdene, basert på konkrete innspill. Innspillene gjelder tekniske inngrep, historisk bruk, kulturminner og brukerinteresser. Opplysningene er hentet på møter og befaringer, samt gjennom skriftlige innspill. Alle innspill er lagt ut på nettstedet [www.naturvernprosesser.no](http://www.naturvernprosesser.no).

Tabell 12 viser hvordan Fylkesmannen vurderer konfliktnivået i de ulike områdene, ut fra innspill som er gitt i prosessen.

Beskrivelsene i dette kapittelet gjelder områdene innenfor grensene som det er meldt oppstart på med unntak for Njemenjaikojohka, som har fått nye arbeidsgrenser etter oppstart (se kapittel 4.4). I tabellen er det satt parentes rundt konflikter som i høringsforslaget er løst ved å justere grenser eller ta områder helt ut av prosessen. Kapittel 6 og 7 leses i sammenheng der kapittel 6 omtaler områder meldt oppstart på og kapittel 7 viser hvilke lokale hensyn som er tatt før høring.

**Tabell 12.** Tabellen gir en oversikt over konflikt mellom vern og brukerinteresser i de 21 områdene. Verdien 3 angir stor konflikt, 2 middels konflikt og 1 liten konflikt. Konflikt med skogbruk er anslått med arealtall produktiv skog (APS) fra tabell 7. For brukerinteresse innen turisme for Målselv (*i kursiv*) er vurderingen hentet fra Ecofact rapport 9. Resten av konfliktområdene er subjektivt vurdert ut fra innspill, og kommentert under de enkelte områdene nedenfor. Kategorien "turisme" inkluderer friluftsliv. Kategorien "annet" er en samlesekk for viktige lokale faktorer som ikke fanges opp av de andre kategoriene: økt press på grunn av samlet vernebelastning i Dividalen, smoltanlegg i Jøvik, total belastning for ung bonde i Rostadalen og utviklingsmuligheter for Skibotn sentrum. Det er satt (parentes) rundt konflikter som i høringsforslaget er løst ved å justere grenser eller ta områder helt ut av prosessen.

	Nje	Ok	Lin	Phi	Gea	Røy	St	Po	Sk	He	Ånd	Tve	Ro	Re	Skj	Dev	Bre	Ned	Sle	San	Grø
skogbruk	2	2	(3)2	1	2	1	(2)	1	3	3	2	2	(2)	2	2	2	(3)2	(2)	(3)	(3)2	1
ved	(2)1	1	1	1	1					3	(2)1	1	(2)		1	1	1	(1)	(2)	(2)1	
beite		1		1	2								(2)								
turisme			(2)1			(2)1		1	2			2	(2)	1	1	1	3		(1)	1	
kraft							(3)				(3)										
forsvar									3			1		1		1					
jernbane						2															
reindrift								1		1										1	1
annet						2					(3)		(2)				(3)2	(3)	(3)	(3)1	

### 6.1 Kvænangen – Njemenjaikojohka

#### Kulturminner/spor etter bruk:

Det nordvestre området er tilplantet med furu i 2000, og en skogsvei går inn i området fram til et vannverk. Elva Njemenjaikojohka har redusert vannstand på grunn av regulering.

#### Historie (hørt på befaring 26. august 2009):

Kvensk kultur har hatt stor betydning i området i hvert fall de siste tusen årene, derav navnet Kvænangen.

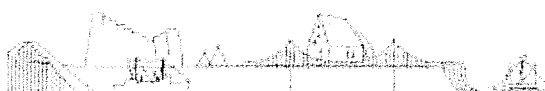
Tjærebrenning har vært tradisjon i området, og her finnes "verdens største tjæremile" (utenfor arbeidsgrenser). Fortsatt ønsker folk å kunne holde

tradisjonen i hevd. Den siste tjæremilen ble brent for tre år siden.

Det har vært stor tømmerdrift i området. Statskog hadde så stor drift at de bygde et hus og hadde en egen skogvokter ansatt, kanskje fra rundt 1900 til 1960–70-tallet.

Far til Oddvar Seppola drev sagbruk. I dalen er det mye kastevinder fra fjellet som ofte tar trær, så de tok blant annet ut en del nedfallstømmer som ellers ville blitt liggende. Det eksisterer fremdeles et sagbruk i bygda.

Statskog SF har delt ut vedteiger til bygdefolk hele veien innover på vestsiden langs elva, der det finnes bjørkeskog.



### **Skogbruk:**

Innenfor arbeidsgrensene er det løvskog. De innerste områdene langs elva er bratte og lite tilgjengelig for skogbruk, så konflikten med skogbruk er nok ikke så stor som tabell 12 gir inntrykk av. Never trenges dersom det skal brennes mile.

Lokalbefolkningen ønsker vedteiger i området, til fastboende og hytter. Dette blir mulig på det arealet som er tatt ut, derfor er konfliktnivået satt ned fra 2 til 1 i tabell 12.

På grunn av at elva har liten vannføring vil den ikke selv kunne skylle vekk vindfall, derfor står det i konsesjonsvilkår at skogen rundt elva, i 8 meter fra elvebreddene og ut til sidene, skal ryddes. Ryddingen anses som en "plikt", ikke et ønske.

### **Gårdsbruk:**

En lokal gårdbruker har ytret ønske om å utvide sitt landbruksareal inn i området, og har spurt om mulighet for inngjerding av areal til beite uten å søke dispensasjon.

### **Reindrift:**

Abborassa reinbeitedistrikt har beite i området og bruker lia om våren og i sopptida. Tidligere kjørte de på toppen av Corrovarri, men merkeplassen er flyttet til Finnmark grense.

## **6.2 Nordreisa – Oksfjorddalen**

### **Kulturminner/spor etter bruk:**

Gamle slåttemarker på Lommemoen og noen slåtte/beitemarker i skoglia. Rest etter høyløe på Lommemoen. En hytte fra etter krigen, "Gosen", til nedfals i øst, i kjerneområde 2. Tjæremilerest. Lommemoen er plantet til med gran for ca 10 år siden. Det er også et eldre granplantefelt lengst øst i området, oppe i lia.

### **Historie (hørt på befarig 7. juni 2010):**

Hamnesgodset med Madam Lyng eide skogen tidlig på 1800-tallet. Fra 1860-tallet og utover ble all furuskog statens eiendom, grensene mot statens grunn går derfor i kroker oppover i dalen.

Vaddas gruver, som hadde prøveprosjekt på 1880-tallet og ordinær drift 1908–1920 samt nytt forsøk

1951–57, eide skogen fram til nedleggelsen, deretter gikk eiendommen til Statens skoger. Oreskog og bjørkeskog finnes en del på privat grunn, men det har likevel vært vedhogster på statens grunn. På slutten av 1950-tallet ble furua hogd på ryggene mot elva ved Lommemoen i forbindelse med avvikling av kobbergruven ved Vaddas. Det finnes rester etter en tjæremile i kjerneområde 1.

På flatene har det tidligere vært slåttemark. Det finnes rester etter en høyløye på Lommemoen, "hundhalslaft" – en enkel laftemetode. Siste gang det ble slått var i 1951.

For ca 15 år siden var det en stor bjørkehogst på flatene, og det ble plantet gran som nå er ca ½ meter høy.

I 2009 ble to selskaper, flishogstanlegget Nordtroms Bio og Norskog skogflis, stiftet i Nordreisa. De bruker mye or, da det er rimelig og ikke brukes så mye til ved.

Folk ser på statens grunn som sin, fordi de har fått hogge og bruke skogen til utmarksbeiter. Det var dyrket opp 100 mål på statens grunn ved Fjellvang (tidligere Solvang), leiet grunn av Statskog.

### **Skogbruk:**

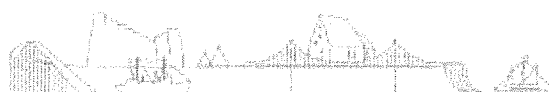
Granplantefeltene viser at området er interessant for skogbruket. Sagbruk finnes i kommunen og to anlegg for biobrensel. Vedhogst.

### **Gårdsbruk:**

En lokal gårdbruker bruker området til storfebeiting. Gårdbrukeren ønsker å kjøre over elva for tilsyn med dyrene. Det kan bli omlegging fra melk til kjøttfe, og ønske om inngjerding av dyrene i området og å føre motorisert tilsyn.

### **Reindrift:**

Reinbeitedistrikt Favrosordda bruker området i sommerhalvåret til beite. Reinbeite foregår mest i begynnelsen av juli. I midten av juli går reinen til fjells og kommer tilbake først i soppsesongen. Har bare lavvostenger i området. Ønsker å hogge gjerdestolper.

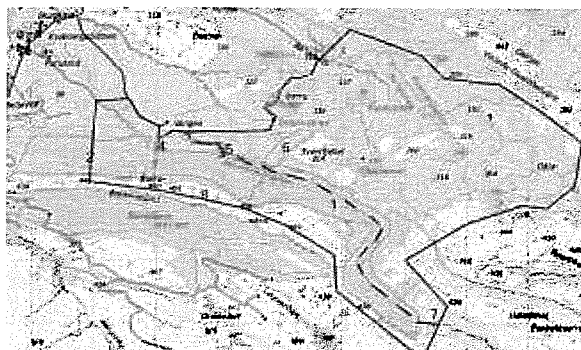


# 7 Lokale tilpasninger

## 7.1 Kvænangen – Njemenjaikojhka

Området i vest er tatt ut fordi det ikke representerer store verneverdier men er viktig for lokalbefolkningen, som bruker det til skogbruk, vedhogst og gårdsdrift. Kraftlinje, skogsvei og vannverk i nordvest holdes dermed utenfor verneområdet.

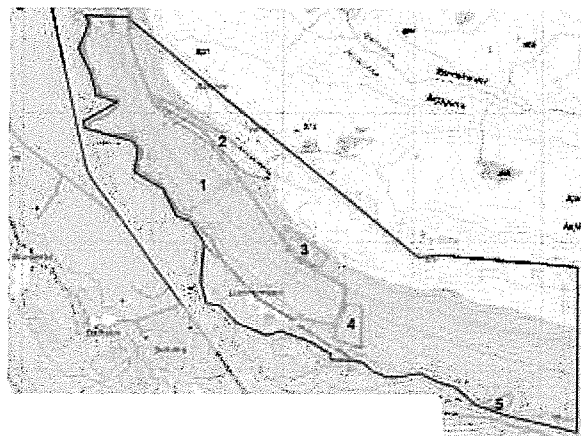
Justeringen medfører noe redusert areal av kjerneområde 2 og 8 (gammel løvskog og kalkrike områder i fjellet), samt redusert totalareal. Kjerneområde 8 var i kartleggingsrapporten satt som svært viktig, men ved kvalitetssikring av naturtyper er verdien satt ned til viktig da det er usikkert om den trua arten sibirnattfiol finnes innenfor området.



Figur 15. Njemenjaikojhka med deler av opprinnelige arbeidsgrenser (rødt), ny arbeidsgrense (stiplet rød, se kap. 4.4) og kjerneområder (gult): 1 og 6: bekkekløft, 2, 4 og 5: gammel løvskog (4 ospeholt), 3: gråorheggeskog, 7 og 8: kalkrike områder i fjellet (1, 2, 5, 6, 7 og 8: viktig, 3 og 4: lokalt viktig, se DN-håndbok 13). Ny grense etter justering er skissert opp (oransje stiplet linje). Se DEL II for kart høringsforslag.

## 7.2 Nordreisa – Oksfjorddalen

Området på Lommemoen er tatt ut fordi det vurderes å ha liten verneverdi, men stor verdi for en lokal gårdbruker. Det består av ordinær fattig furuskog i tillegg til et ungt granplantefelt på tidligere slåttemark.

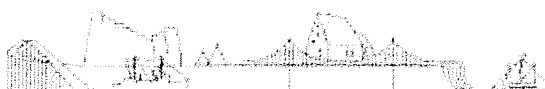


Figur 16. Oksfjorddalen med arbeidsgrenser og kjerneområder: 1: bjørkeskog med høgstauder, 2 og 3: sørvendt, kalkrikt berg. 4: kilde, 5: kalkrikt område i fjellet (1: svært viktig, 2 og 4: viktig, 3 og 5: lokalt viktig, se DN-håndbok 13). Ny grense etter justering er skissert opp (oransje stiplet linje). Se DEL II for kart høringsforslag.

## 7.3 Nordreisa – Lindovara

Området i sør er tatt ut fordi det er mye yngre og snart hogstmoden skog i området, og fordi det er tilrettelagt for skogbruk med skogsveier. Leirskolen har videre tilrettelagt for friluftaktiviteter i området. Kraftlinjen er holdt utenfor i vest, og grensen følger 100-m-koten av hensyn til kommunens ønske om vedhogst i området nærmest veien, der det er en del ungskog.

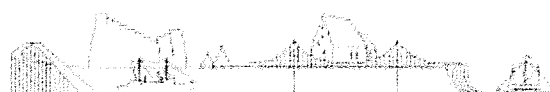
Fylkesmannen hadde etter arbeidsgruppas råd først tatt ut et større område i sør, som også inkluderte en del av kjerneområdet fra registrering i 2006, se kart. Begrunnelsen var at det ikke var funnet noe spesielt i området som tilsa mer enn regional verneverdi, at kjerneområdet med furu var stort og relativt ensartet og de mest urørte delene av kjerneområdet ligger i nord. Områdene sør i kjerneområdet ligger nært tilrettelegging med skogsveier, og her finnes mye verdifull hogstmoden furu. Samtidig er det behov for tømmer til sagbruk i kommunen. Den sørlige delen av kjerneområdet ble imidlertid tatt inn igjen i høringsutkastet etter instruks fra Direktoratet for naturforvaltning høsten 2011.



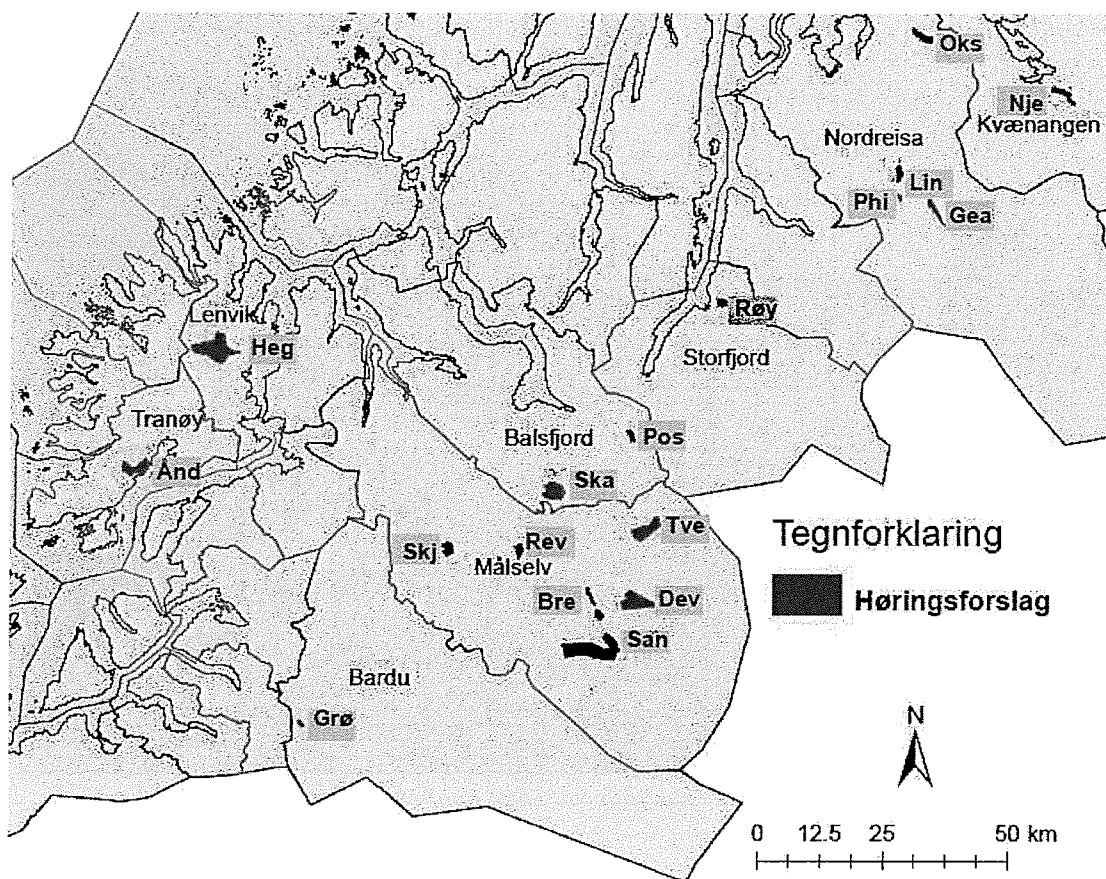
## DEL II: HØRINGSFORSLAG



*Landskap i Kvævangsbøtn, med bekkekløft i bakgrunnen. Foto: Knut M. Nergård*



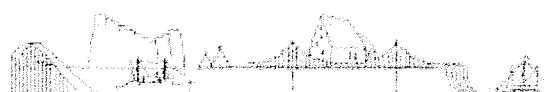
# Oversikt over områder til høring



Figur 40. De 17 områdene som er med i høringen.

Tabell 13. De 17 områdene som er med i høringen inkludert navneforslag og verneform, areal i dekar og areal produktiv skog i dekar for hvert område.

KOMMUNE	OMR	NAVNEFORSLAG	AREAL	PS	VERNEFORM
Kvænangen	Nje	Njemenjaikojohka	4080	1301	naturreservat
Nordreisa	Oks	Oksfjorddalen	4269	2117	naturreservat
	Lin	Lindovara	2872	2530	naturreservat
	Phi	Phikahistamaelva	587	511	naturreservat
	Gea	Gearpmesorda	3428	2289	naturreservat
Storfjord	Røy	Røykeneselva utvidelse	2220	768	naturreservat
Balsfjord	Pos	Postdalslia	1681	325	naturreservat
	Ska	Skardet	10872	5280	naturreservat
Lenvik	Heg	Heggdalen	25856	7907	naturreservat
Tranøy	Ånd	Ånderdalen utvidelse	9035	3022	nasjonalpark
Målselv	Tve	Tverrelvdalen	12634	3680	naturreservat
	Rev	Revelva	2792	1284	naturreservat
Bardu	Skj	Skjelbekken	3750	2799	naturreservat
	Dev	Devddesvuopmi	15166	3690	naturreservat
	Bre	Brennskoglia	3583	2661	naturreservat
	San	Sanddalen	30395	6138	naturreservat
	Grø	Grønlia	896	711	naturreservat



# 8 Innhold i verneforslaget

## 8.1 Oversikt over verneformål

Nedenfor er en kortbeskrivelse over hva vernet har som formål å bevare i hvert enkelt av de 18 områdene i høringsforslaget. Formålene er gjengitt i sin helhet under hvert område i kapittel 9.

### Njemenjaikojohka

Gammel løvskog og bekkekløft. Gammel bjørkeskog som er variert og intakt i de bratte liene, og særlig del av bekkekløften med kalkrikt berg og rik lavflora.

### Oksfjorddalen

Gammel og rik løvskog. Sørvendt bratt løvskogsli der gråor-heggeskog veksler med bjørkeskog med høgstauder. Området inneholder en svært viktig og flere viktige naturtyper, flere nært trua planter, sopp og lav, samt en trua soppart (VU).

### Lindovara

Gammel furuskog. Kalkfurusog og kalkbjørkeskog. Stor variasjon i natur. Eldre furuskog på ås og breelvsediment under 300 moh. Kalkfurusog og kalkbjørkeskog på kalkrikt del av området. Inneholder flere viktige naturtyper og flere nær trua fugl, planter, sopp og lav og to trua lavarter (EN og VU).

### Phikahistamaelva

Rik løvskog. Rik og til dels gammel gråor-heggeskog på flommark langs elv, omgitt av kulturpreget bjørkeskog iblandet andre løvtrær og furu. Området inneholder en svært viktig naturtype og to nær trua lavarter.

### Gearpmesorda

Bjørkeskog og furuskog. Bjørkeskog med stort innslag av andre treslag, og et område med furuskog. Området inneholder to svært viktige naturtyper og flere nær trua planter, sopp og lav, samt en trua lavart (VU).

### Røykeneselva (utvidelse)

Vil tilføre naturreservatet furuskog med høy andel osp og annen løvskog.

### Postdalslia

Frodig og rik bjørkeskog. Vestvendt bjørkeskogli med innslag av gråor-heggeskog og kalkrikt berg.

### Skardet

Bjørkeskog og furuskog i lavlandet. Dal fra lavland til fjell med bjørkeskog, kalkfurusog og gammel furuskog. Inneholder en svært viktig og flere viktige naturtyper, flere nær trua planter, sopp og lav, samt en trua lavart (VU).

### Heggdalen

Stort naturområde med bjørkeskog og furuskog. Dal fra lavland til fjell med frodig bjørkeskog i de sør- og østvendte liene. Furusog på skrinngrunn i lavlandet.

### Ånderdalen (utvidelse)

Vil tilføre nasjonalparken bjørke- og furuskog i mellomboreal sone og ned mot sjøen, og også store bestander av osp, samt en del selje.

### Tverrelvdalen

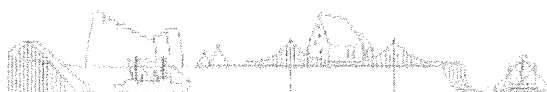
Bjørkeskog. Dalføre med høgstaudebjørkeskog og andre typer bjørkeskoger opp mot fjellet, gråor-heggeskog på flommark og i li, en bekkekløft med kalkkrevende fjellflora og lavalpine områder.

### Revelva

Furusog og bekkekløft. Et større parti gammel furuskog med innslag av gammel og grov bjørk og en bekkekløft med gråor-heggeskog. Området inneholder en svært viktig og en viktig naturtype, flere nær trua sopp og lav, samt en trua lavart (VU).

### Skjelbekken

Bjørkeskog og furuskog. Frodig bjørkeskog og eldre furuskog i veksling med rikmyr og fuktige skogparti med vier og selje.



### **Devddesvuopmi**

Fjellbjørkeskog. Fjelldal med uberørt preg og fjellbjørkeskog, delvis med kalkpåvirkning.

### **Brennskoglia**

Furuskog med innslag av løvskog, blant annet store ospeholt. Området inneholder en svært viktig og en viktig naturtype, og har et rikt mangfold av arter, særlig av hulerugende fugl, vedboende sopp og lav, inkludert mange trua og nær trua arter av sopp og lav.

### **Sanddalen**

Stort naturområde med bjørkeskog og furuskog med overgang til fjell. Dal med urørt preg og lommer av urskogspreget furuskog i nedre del. Inneholder fylkets høyeste skoggrense, flere viktige naturtyper og mange nær trua arter av planter, sopp og lav.

### **Grønlia**

Bjørkeskog. Frodig bjørkeskog med en del grov og gammel bjørk og selje.

## **8.2 Oversikt over forskrifter**

Nedenfor er det en oversikt over hvordan forskriftene for de enkelte områdene er bygget opp, og det som er generelt for forskriftene.

For spesielle tilpasninger til hvert enkelt område i forskriftene, se kapittel 9.

### **8.2.1 Formelle opplysninger**

*§ 1 Formål*

*§ 2 Geografisk avgrensning*

*§ 12 Ikrafttredelse*

Avgrensningen og areal av verneområdet er beskrevet i forskrift og tilhørende kart.

Formålet er en beskrivelse av verneverdiene som skal bevares gjennom vernet. Formålet er viktig for vurderingen av hva som kan tillates etter søknad.

Ikrafttredelse angir når forskriften gjelder fra.

### **8.2.2 Generelle forbud**

*§ 3 Vernebestemmelser*

*§ 5 Regulering av ferdsel*

I utgangspunktet er alt forbudt som ikke er spesielt nevnt i verneforskriftene.

### **8.2.3 Generelt tillatt**

*§ 4 Generelle unntak fra vernebestemmelsene*

*§ 6 Generelle unntak fra ferdselsbestemmelsene*

Generelt er det tillatt med beiting, sankning av bær og matsopp, jakt, fangst og fiske og skadefelling av rovdyr i samsvar med gjeldende lovverk, vedlikehold av bygninger, veier og andre anlegg og innretninger som er i bruk på vernetidspunktet, drift, vedlikehold og nødvendig istandsetting ved akutt utfall på eksisterende energi- og kraftanlegg samt oppgradering/fornyelse av kraftledninger for heving av spenningsnivå og økning av linjetversnitt når dette ikke forutsetter vesentlige fysiske endringer i forhold til verneformålet. Videre er det tillatt med nødvendig uttransport av felt elg med lett beltekjøretøy som ikke setter varige spor i terrenget, og med nødvendig bruk av snøskuter på snødekt mark i reindrift.

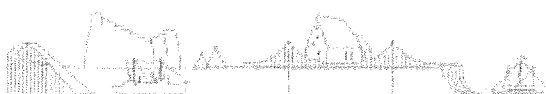
Videre er følgende tiltak foreslått tillatt i alle verneområdene: skånsomt uttak av småvirke til enkelt friluftsliv og bål på stedet, skjæring av sennegress til fottøy, uttak av ris til gammer og mindre uttak av materiale til husflid og bruksgjenstander (ordet samisk er utelatt, da arbeidsgruppa mener at etnisk tilhørighet ikke bør være kriterium for hva som tillates).

### **8.2.4 Tillatt etter søknad**

*§ 7 Spesifiserte dispensasjonsbestemmelser*

*§ 8 Generelle dispensasjonsbestemmelser*

Følgende tiltak kan tillates etter søknad: Avgrenset bruk av naturreservatet for teltleirer, arrangementer mv, oppgradering/fornyelse av kraftledninger og nødvendig motorferdsel til dette, istandsetting, vedlikehold og skjøtsel av kulturminner, tiltak i forbindelse med forvaltning av vilt og fisk.





Der det er hensiktsmessig kan det etter søknad gis flerårige tillatelser.

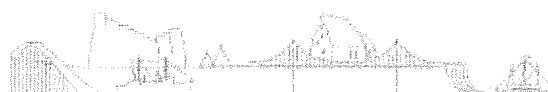
Videre er følgende tiltak foreslått tillatt etter søknad i alle verneområdene: rydding, merking og vedlikehold av stier, nødvendig bruk av lett terrengkjøretøy på barmark ved reindrift, start og landing med helikopter i forbindelse med reindrift, nødvendig uttak av brensel i reindriftnæring og vedlikehold av eksisterende gjerder og annet reindriftsutstyr, oppføring av gjerder og samleanlegg av midlertidig karakter i forbindelse med reindrift, bruk av reservatet til miljøtilpasset reiselivsvirksomhet etter plan godkjent av forvaltningsmyndigheten, oppføring av gjerder og

samleanlegg for beite, gjenoppføring av anlegg eller innretninger som har gått tapt ved brann eller naturskade, og nødvendig motorferdsel i forbindelse med ovenstående aktiviteter.

### **8.2.5 Forvaltning**

- § 9 Skjøtsel
- § 10 Forvaltningsplan
- § 11 Forvaltningsmyndighet

Forskriften angir retningslinjer for hvordan områdene skal forvaltes, om det trengs skjøtsel, om det skal lages forvaltningsplan og hvem som er forvaltningsmyndighet.



# 9 Beskrivelser, forskrifter og kart

## 9.1 Kvænangen – Njemenjaikojohka

### 9.1.1 Skjematisk oversikt

**Verneverdi:** \*\*

**Størrelse:** 4080 daa

**Areal produktiv skog:** 1301 daa

**Høyde over havet:** ca 55 – 496m

**Beliggenhet:** Grenser til landskapsvernområdet i Kvænangsbotn

**Topografi og avgrensning:** Bratt nordvendt elveskråning langs Njemenjaikojohka

**Geologi:** Elva skjærer gjennom lag med baserike bergarter.

**Skogtyper:** Hovedsakelig bjørkeskog.

**Kjerneområder:** Gammel løvskog (B), bekkekløft (B), gråor-heggeskog (C), kalkrike områder i fjellet (A)

**Arter på Norsk Rødliste 2010:** 6 arter innen gruppene planter (sibirnatffiol EN, småsøte NT, hengepiggrø NT og lodnemyrklegg NT), lav (gubbeskjegg NT) og sopp (korallpiggsopp NT)

**Mangelinndekking:** Middels

**Skogbruksopplysninger:** Flate sør for Vangen er tilplantet med furu i år 2000. Sagbruk i bygda trenger virke.

**Andre interesser:** Vedhogst av lokale brukere. Never til tjæremiler. Miljøtilpasset reiseliv. Reindrift, beite vår og i sopptid ved rbd 34 Abborassa. Gjerde for husdyr kan bli aktuelt for gårdbruker.

**Tekniske inngrep:** Elva Njemenajokohka regulert, vann fra øvre del like øst for verneforslag, overført til Corrujavrit. Konsesjonsvilkår bla. Flomløp skal ikke hindres av isgang; ikke større flomvannstand enn før mv.

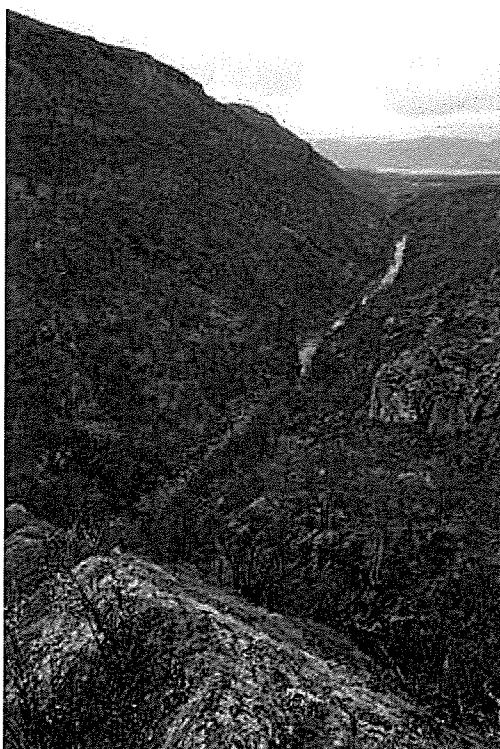
**Planstatus:** LNF

**Merknader:** Grensen er justert for å gi buffer til kraftlinje i nordvest. For å ta hensyn til skogbruk og vannverk er et område i nordvest, som er tilrettelagt med skogsvei, tatt ut. Gammel forekomst av sibirnatffiol. Usikkert om den forekommer innenfor området i dag.

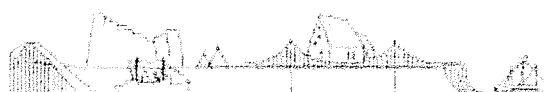
**Formålet med naturreservatet:** er å bevare et område som representerer gammel bjørkeskog og en bekkekløft med sitt biologiske mangfold i form av naturtyper, økosystemer, arter og naturlige økologiske prosesser.

Njemenajokohka naturreservat inneholder ei bratt, nordvendt løvskogsli med eldre bjørkeskog som er variert og urørt og med en rik lavflora, gammelt ospelholt, gråor-heggeskog på flommark, en markert bekkekløft langs elva og rike rabber i fjellet med kalkkrevende fjellplanter.

Formålet omfatter også bevaring av det samiske naturgrunnlaget.



Bekkekløft i Njemenjaikojohka. Foto: Trond Johnsen



## 9.1.2 Beskrivelse av verneverdier

### Naturtyper

Den nordvendte lisdida har gammel, grov løvskog med mest bjørk, men og en del selje og rogn samt en del svartvier og gråor i fuktigere partier. Stående og liggende død ved fins rikelig. De ulike bjørkeskogstypene er engskoger med gras og bregner i feltsjiktet. Blokkmark og bergvegger gir mange voksesteder for mose, lav og sopp. Rik berggrunn gjenspeiles i liten grad i skogbunnen. De nordvendte skråningene har lite sol og langsom uttørring.

### Mangelinndekking

Dekker mangel i bekkekløft og gammel lauvskog (bjørk og osp).

### Verneinteresser

Lokaliteten har middels store naturverdier. Gammel lauvskog i større bjørkeskogsli, bekkekløft i østlige deler av Njemenaijojohka og kalkrik fjellvegetasjon på fjellet Corrovarri gir området verdi. Området er relativt artsrikt med en artsrik lavflora på steinblokker som lungenever og gamle trær, kalkrik fjellflora, og 6 rødlistearter hvorav en fjellplanteart er truet.

## 9.1.3 Forskrift

### FORSKRIFT OM VERNEPLAN FOR SKOG. VERN AV NJEMENAIKJOHKA NATURRESERVAT I KVÆNANGEN KOMMUNE, TROMS FYLKE

Fastsatt ved kongelig resolusjon .....med hjemmel i lov 19. juni 201 nr.100 om forvaltning av naturens mangfold (naturmangfoldloven) § 34 jf. § 37 og § 62. Fremmet av Miljøverndepartementet.

#### § 1 Formål

Formålet med naturreservatet er å bevare et område som representerer gammel bjørkeskog og en bekkekløft med sitt biologiske mangfold i form av naturtyper, økosystemer, arter og naturlige økologiske prosesser.

Njemenaijojohka naturreservat inneholder ei bratt, nordvendt løvskogsli med eldre bjørkeskog som er variert og urørt og med en rik lavflora,

gammelt ospeskog, gråor-heggeskog på flommark, en markert bekkekløft langs elva og rike rabber i fjellet med kalkkrevende fjellplanter.

Formålet omfatter også bevaring av det samiske naturgrunnlaget.

#### § 2 Geografisk avgrensning

Naturreservatet berører statsgrunn på følgende gnr/bnr i Kvæningen kommune : 33/1

Naturreservatet dekker et totalareal på 4080 dekar landareal.

Grensene for naturreservatet går fram av kart i målestokk 1:15 000 datert Miljøvern-departementet ..... De nøyaktige grensene for naturreservatet skal avmerkes i marka. Knekkpunktene skal koordinatfestes.

Verneforskriften med kart oppbevares i Nordreisa kommune, hos Fylkesmannen i Troms fylke, i Direktoratet for naturforvaltning og i Miljøvern-departementet. Det samme gjelder jordskiftekartet som lages etter grensemerking.

#### § 3 Vernebestemmelser

I naturreservatet må ingen foreta noe som forringer verneverdiene angitt i verneformålet.

I naturreservatet gjelder følgende vernebestemmelser:

1. Vegetasjonen, herunder døde busker og trær, er vernet mot skade og ødeleggelse. Det er forbudt å fjerne planter og sopp (inkludert lav) eller deler av disse fra naturreservatet. Planting eller såing av trær og annen vegetasjon er forbudt.
2. Dyrelivet, herunder reirplasser og hiområder, er vernet mot skade, ødeleggelse og unødig forstyrrelse. Utsetting av dyr er forbudt.
3. Området er vernet mot ethvert tiltak som kan endre naturmiljøet, som f.eks. oppføring av bygninger, anlegg, gjerder, andre varige eller midlertidige innretninger, parkering av campingvogner, brakker e.l., framføring av luftledninger, jordkabler, kloakkledninger, bygging av veier, drenering eller



annen form for tørrlegging, uttak, oppfylling og lagring av masse, utføring av kloakk eller andre konsentrerte forurensningstilførsler, henleggelse av avfall, gjødsling, kalking eller bruk av kjemiske bekjempingsmidler. Forsøpling er forbudt. Opplistingen av tiltak er ikke uttømmende.

4. Bruk av naturreservatet til teltleirer, idrettsarrangementer eller andre større arrangementer er forbudt.

#### §4 Generelle unntak fra vernebestemmelsene

Vernebestemmelsene i § 3 annet ledd er ikke til hinder for

1. Sanking av bær og matsopp.
2. Jakt, fangst og fiske i samsvar med gjeldende lovverk.
3. Skadefelling av store rovdyr i samsvar med gjeldende lovverk.
4. Beiting.
5. Rydding av eksisterende stier, dvs. fjerning av greiner og nedfall over stien.
6. Skånsomt uttak av trevirke til enkelt friluftsliv og bål på stedet. Tørr furu skal ikke felles.
7. Skjæring av sennegress til fottøy, uttak av ris til gammer og mindre uttak av materiale til husflid og bruksgjenstander. Bestemmelsen gjelder ikke skjæring eller uttak av plantearter som står på den til enhver tid gjeldende norske rødlisten.
8. Gjennomføring av gjeldende konsesjonsvilkår og manøvreringsreglement for Njemenajokhkas løp.

#### § 5 Regulering av ferdsel

All ferdsel skal skje varsomt og ta hensyn til vegetasjon, dyreliv og kulturminner.

I naturreservatet gjelder følgende bestemmelser om ferdsel:

1. Motorisert ferdsel til lands og til vanns er forbudt, herunder start og landing med luftfartøy.

#### § 6 Generelle unntak fra ferdselsbestemmelsene

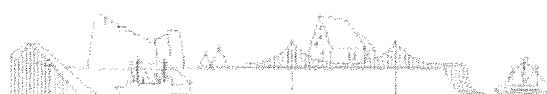
Ferdselsbestemmelsene i § 5 annet ledd er ikke til hinder for:

1. Gjennomføring av militær operativ virksomhet og tiltak i forbindelse med ambulanse-, politi-, brannvern-, rednings og oppsynsvirksomhet, samt gjennomføring av skjøtsels- og forvaltningsoppgaver som er bestemt av forvaltningsmyndigheten. Unntaket gjelder ikke øvingsvirksomhet.
2. Nødvendig motorferdsel i forbindelse med uttransport av syke og skadde bufe. Kjøretøy som benyttes skal være skånsomt mot markoverflaten. Det skal gis melding til ansvarlig oppsyn for verneområdet i forkant av kjøring.
3. Nødvendig uttransport av felt elg med lett beltekjøretøy som ikke setter varige spor i terrenget.
4. Nødvendig bruk av snøskuter på snødekt mark i forbindelse med reindrift.
5. Nødvendig bruk av motorferdsel i forbindelse med gjennomføring av konsesjonsvilkår og manøvreringsreglement for Njemenajokhkas løp.

#### §7. Spesifiserte dispensasjonsbestemmelser

Forvaltningsmyndigheten kan etter søknad gi dispensasjon til:

1. Avgrenset bruk av naturreservatet for aktiviteter nevnt i § 3 nr. 4 (teltleirer, idrettsarrangementer eller andre større arrangementer mv.).
2. Istandsetting, vedlikehold og skjøtsel av kulturminner.
3. Tiltak i forbindelse med forvaltning av vilt og fisk.
4. Etablering av nye stier og merking av stier.
5. Nødvendig bruk av lett terrengkjøretøy på barmark ved utøvelse av reindrift.
6. Start og landing med helikopter i forbindelse med reindrift
7. Nødvendig uttak av brensel i reindriftnæring.
8. Oppføring av gjerder og samleanlegg av midlertidig karakter i forbindelse med reindrift
9. Bruk av reservatet i miljøtilpasset reiselivsvirksomhet, etter plan godkjent av forvaltningsmyndigheten.



10. Oppføring av gjerder og samleanlegg for beite.

11. Nødvendig motorferdsel i forbindelse med:

- a. Utkjøring av saltstein på snødekt mark
- b. Oppkjøring av skiløype etter fastlagt trasé
- c. Oppføring av gjerde og samleanlegg for beite § 7 nr 11
- d. Øvingsvirksomhet knyttet til formål nevnt i § 6 nr 1
- e. Uttransport av felt elg med andre kjøretøy enn det som fremgår av § 6 nr 2.

### **§ 8 Generelle dispensasjonsbestemmelser**

Forvaltningsmyndigheten kan gjøre unntak fra forskriften dersom det ikke strider mot vernevedtakets formål og ikke kan påvirke verneverdiene nevneverdig, eller dersom sikkerhetshensyn eller hensynet til vesentlige samfunnsinteresser gjør det nødvendig, jf. naturmangfoldloven § 48.

### **§ 9 Skjøtsel**

Forvaltningsmyndigheten, eller den forvaltningsmyndigheten bestemmer, kan iverksette tiltak for å opprettholde eller oppnå den natur- eller kulturtilstand som er formålet med vernet i henhold til naturmangfoldloven § 47.

### **§ 10 Forvaltningsplan**

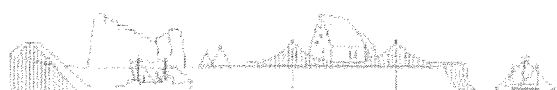
Det kan utarbeides forvaltningsplan med nærmere retningslinjer for forvaltning av naturreservatet. Forvaltningsplanen kan inneholde nærmere retningslinjer for gjennomføring av skjøtsel.

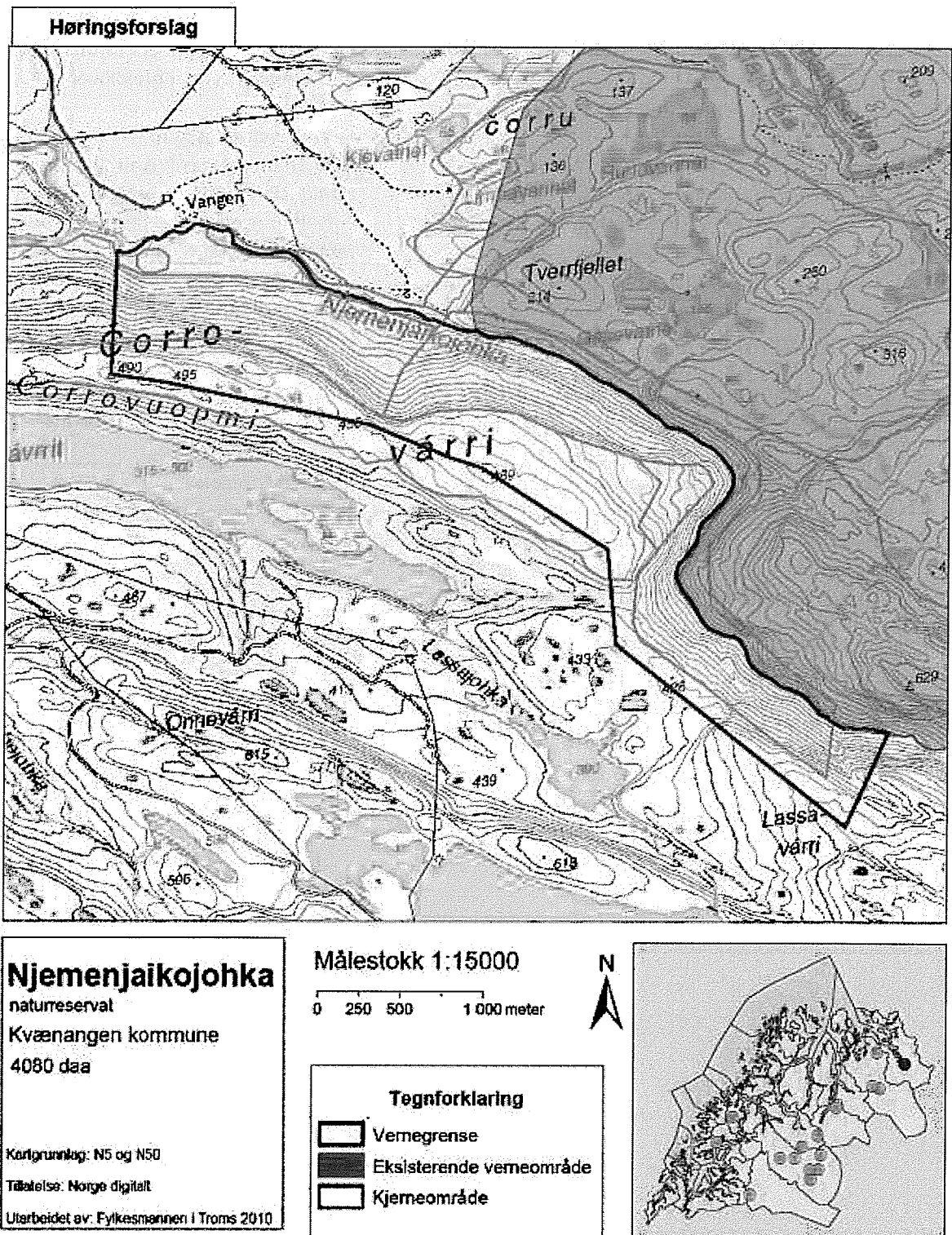
### **§ 11 Forvaltningsmyndighet**

Direktoratet for naturforvaltning fastsetter hvem som skal ha forvaltningsmyndighet etter denne forskriften. Samiske interesser skal ivaretas i den forvaltningsordning som etableres.

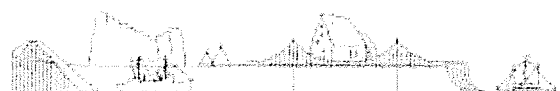
### **§ 12 Ikrafttredelse**

Denne forskriften trer i kraft straks.





Figur 41. Vernegrenser for Njemenjaikojohka. For riktig målestokk, se egen kartutskrift.



# 10 Konsekvenser av vern

## 10.1 Skogbruk på statens grunn

Statskog SF eier alle arealene som er omfattet av verneforslaget.

Statskog er grunneier til ca 40 % av arealet i Troms, med hovedtyngde i innlandskommunene, og forvalter 50 % av barskogarealet i Troms. Det meste av arealet er fjellområder og ligger langt unna vei. Eksisterende verneområder, nasjonalparkene og landskapsvernområder, utgjør betydelige arealer. Rundt 26 % av statsgrunn i Troms er allerede vernet etter naturvernloven eller naturmangfoldloven. Ut over dette er ca 60 % underlagt restriksjoner gjennom vassdragsvern.

I mange år har Statskogs skogarealer hatt stor avvirkning, og har ofte vært brukt som konjunkturregulator. Derfor er det mye ungskog (hogstklasse I og II) på Statskogs arealer, og det vil ta mange år før Statskog igjen kan bidra vesentlig til avvirkningen i Troms.

Det er stiftet mange bioenergiselskap de siste årene og flere aktører har tatt initiativ til etableringer av nye selskap som leverer vannbåren varme basert på lokalt trevirke. Utviklingen innenfor denne bransjen viser at behovet for biomasse fra skog til energi vil øke i årene som kommer. Til bioenergiproduksjonen kan alt tre brukes, både små og store dimensjoner og GROT (greiner og topper) flises opp og benyttes.

Smelteverksindustrien arbeider for å erstatte deler av kullet med trevirke i produksjonen. Dette kan føre til betydelig etterspørsel etter trevirke. Ut fra et miljøperspektiv bør det tas sikte på å utnytte lokale ressurser. Som stor skogeier kan Statskog være en garantist for den trebaserte industrien for stabile og forutsigbare råstoffleveranser også innen bioenergi.

Verneplan for skog på statsgrunn vil båndlegge områder for framtidig utvikling og skogbruk. Et ytterligere vern av Statskogs skogarealer vil gjøre

det vanskeligere å bidra med skogsvirke både til industrien i Troms og lokalbefolkninga (vedteiger).

Statskog SF forventer at skogvernet, til tross for at det utbetales erstatning, vil svekke Statskogs økonomi. Om økonomien svekkes av vern, avhenger både av erstatningsoppgjøret og av fremtidige inntjeningsmuligheter i skogbruket.

## 10.2 Jordbruk og beite

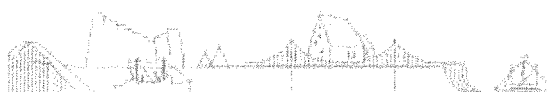
Det er aktive gårdsbruk i nærheten av mange av områdene: ved området i Kvænangen kommune, ved alle områdene i Nordreisa kommune, ved området i Tranøy kommune, og ved de fleste områdene i Målselv kommune. Mange av disse er melke- eller sauebruk som har beiterett for både småfe og storfe innen de foreslåtte områdene.

Beiteretten endres ikke av vernet, men oppsetting av gjerder vil bli søknadspliktig og må i hvert tilfelle vurderes opp mot verneverdiene. Det vil bli restriksjoner på motorisert ferdsel i verneområdene.

Vern vil hindre at gårdbrukere og andre tar ut ved i de områdene som er vernet, og de blir da henvist til alternative områder for vedteiger.

## 10.3 Næring og bosetting i Målselv

Målselv kommune er særlig berørt av vernet. I denne kommunen finnes 9 av de 21 områdene som i denne prosessen har vært utredet for skogvern, 7 av disse områdene er med i høringsforslaget. I skogvernprosessen ble det meldt oppstart på 188 km<sup>2</sup>, av dette arealet ligger 89 km<sup>2</sup> i Målselv kommune, herav 34 km<sup>2</sup> produktiv skog eller 0,84 % av all produktiv skog i Troms. I Målselv er 25 % av kommunens totalareal vernet fra før. Samtidig er Målselv den viktigste skogbrukskommunen i Troms. På bakgrunn av dette valgte Fylkesmannen å bestille en egen utredning av konsekvenser av vern i Målselv for næring og bosetting.



Utredningen (Ecofact rapport 9 – 2010) beskriver noen mulige konsekvenser av vern. Imidlertid er det stor usikkerhet knyttet til både metoder og konklusjoner i denne rapporten, det er derfor vanskelig å si noe om hva konsekvensene vil være når det gjelder arbeidsplasser, økonomi for skogbruket og bosetting i Målselv i framtida.

## 10.4 Turisme og friluftsliv

Vern fører til restriksjoner på motorisert ferdsel i tillegg til de restriksjonene som er gitt i motorferdselsloven, og det åpnes ikke for dispensasjoner til motorferdsel for organisert turisme.

Turistnæringen i Tamokdalen har ønske om etablering av skivugge i Skardet og flere skitrekkinnenfor foreslått vernegrense, dette vil vernet hindre. Imidlertid er det også satt av store arealer til turisme og skitrekkinutenfor foreslått vernegrense, og urørte områder nær områder med skitrekkin kan også være en fordel for turistnæringen dersom det markedsføres godt. I Skardet er det lagt inn i forskriften at gammel ferdselsvei fra Tamokdalen til Fjellfroskvatn skal kunne ryddes, merkes og vedlikeholdes. Det kan gis dispensasjon til avgrenset bruk av naturreservatet til miljøtilpasset reiselivsvirksomhet, teltleirer, idrettsarrangementer eller andre større arrangementer.

Turistnæringen i Tamokdalen har videre ønske om å bruke lokalt tømmer fra Skardet til oppføring av hytter og vanntilførsel til hyttene fra Fjellfroskvatn via Skardet, dette vil ikke la seg kombinere med vern. Dessuten ønsker de å kunne drive med organisert kjøring av turister inn til Fjellfroskvatn, dette vil kun kunne foregå uten motor. Hundekjøring og hest og slede er alternativer som kan kombineres med vern.

I Tverrelvdalen har lokal turistnæring ønske om snøskuterløype med tilknytning til "Arctic trail". Dette er ikke tillatt med nåværende lovverk, og vernet vil hindre dette også i framtida. Det kan søkes om dispensasjon fra forbudet om motorferdsel til oppkjøring av skiløype etter fastlagt trase. Dette gjelder de områdene som har

etablert skiløyper, se forskriftene for de enkelte områdene.

For folk som bruker områdene til friluftsliv vil vern ikke endre på retten til å ferdes, sanke sopp og bær eller gå på jakt. Vern vil heller ikke være til hinder for å lage seg kaffebål eller slå opp telt der dette er tillatt etter andre lovverk.

Rundt eksisterende hytter i verneområdene tillates uten søknad rydding av kratt og trær på inntil ett dekar tomt.

## 10.5 Reindriften og samiske interesser

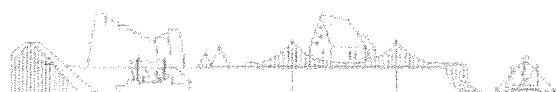
Alle områdene i denne planen benyttes av reindrifta. Planen berører de norske reinbeitedistriktene 34 Abborassa, 35A Favrosorda, 42 Beahcegealli, 36 Cohkolat ja Biertavarri, 15 Nord-Senja, 16 Sør-Senja, 21 Gielas, 17/18/27 Tromsdalen/Mauken, 20/30 Hjerttind og 24 Helligskogen, samt de svenske samebyene Könkämä, Saarivuoma og Lainiovuoma.

Områdene som eventuelt vernes kan fremdeles brukes til reindrift da forskriftene ikke vil hindre dette. Reindriften vil kunne søke om dispensasjon til å ta ut ved til eget bruk og materialer til gjerder. Bruk av snøskuter vil fremdeles være tillatt, mens bruk av barmarkskjøretøy, landing og start med luftfartøy og oppsetting av gjerder er i høringsforslaget søknadspliktig.

Formålene med naturreservatene omfatter også bevaring av det samiske naturgrunnlaget.

## 10.6 Bergverksindustri

I Lindovara er et gammelt skiferbrudd samt to andre registrerte skiferforekomster som tilhører en sammenhengende skifersone med stort potensial. Det finnes også en kalkforekomst nord i Lindovara. Innenfor Gearpmesorda finnes to jern-mangan-titan-forekomster, disse har trolig liten økonomisk verdi. I Oksfjorddalen er det registrert fire malmforekomster på kobber, sink og bly. I





Heggdalen er en grusforekomst innenfor området som foreslås vernet.

De ovennevnte forekomstene vil ikke kunne utnyttes dersom områdene blir vernet.

## 10.7 Kraftindustri og kraftlinjer

Vern vil forhindre utbygging av småkraftanlegg i de områder der det finnes vassdrag. De planlagte større kraftutbyggingene i Jøvika og Stordalen vil ikke bli berørt av verneomfanget i høringsforslaget.

Kraftlinjer som går gjennom verna områder kan etter søknad oppgraderes og fornyes. Akutt utfall på eksisterende kraftanlegg vil kunne repareres uten søknad.

## 10.8 Forsvaret

Forsvarets øvingsområde i Skardet er i sin helhet foreslått vernet. Øvingsområdet i Revelva berøres derimot ikke av vernet i høringsforslaget.

Dersom Skardet blir vernet, kan konsekvensen bli at forsvaret må finne et alternativt nærøvingsområde.

## 10.9 Skjøtsel

Hvis de foreslåtte områdene blir vernet, blir det 16 nye naturreservater, samt utvidelser av to

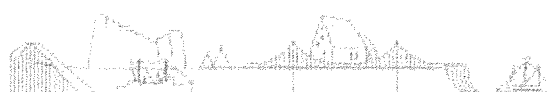
eksisterende verneområder i Troms. For å kunne ta vare på områdene i henhold til forskrifter vil det være behov for mer oppsyn og noe skjøtsel.

I enkelte områder finnes granplantefelt med naturlig forynging, disse plantefeltene vil det være behov for å ta ut. Det kan også være behov for tiltak for å hindre spredning av fremmede arter inn i verneområder. Dette vil medføre behov for midler til skjøtsel og oppsyn både på kort og lang sikt.

## 10.10 Informasjon

I forbindelse med vern er det behov for informasjon om kulturminner og historisk bruk av skogen, og det vil være behov for midler til publikasjoner om disse temaene. Det kan også være behov for merking av kulturminner i terrenget.

Det er ønskelig at lokalbefolkningen involveres i informasjonsarbeid om kulturminner i og rundt de områdene som vernes. Dette kan for eksempel gjøres gjennom skoleprosjekter som skal lede fram til publikasjoner for bruk på informasjonstavler og til foldere til gratis utdeling. I forbindelse med vernet er det behov for midler til dette arbeidet.



## Rapport fra befaring i Njemenjaikojohka 26. august 2009 kl. 0900-1500. Felles befaring med gruppa som utreder landskapsvern

**Deltakere:** Tor Håvard Sund og Oddvar Kjærbeck (Kvænangen kommune), Oddvar Seppola (Kvæn- og sjøsamisk forening), Charles Mikalsen (bygdelaget), Håvard Kyvik Gulliksen (Fylkeskommunen), Herbjørg Arntsen (Statskog SF), Per Olav Aslaksen, Knut Nergård, Terje Dahl, Liv Mølster og Christina Wegener (Fylkesmannen).

**Rute:** Vi gikk fra Vangen innover langs stien til Tverrfjellet, der vi kikket inn i kløfta nord for Tverrfjellet og ned i bekkekløfta som går sørøstover fra Tverrfjellet. Deretter gikk vi opp til Gåsvannet. Rastet ved sørøstsiden av Gåsvannet med utsikt til hytta på neset, gikk videre på stien et stykke sør og øst for Rundvannet, bort til "verdens største tjæremile" og derfra nordvestover til veien ned til Myrdal.

*I det følgende er punkter om historikk/tidligere bruk rammet inn, resten er punkter om framtidig bruk/ønsker for framtiden. Tor Håvard Sund har påtatt seg å skrive noe mer om tidligere bruk av området.*

### Generell historikk

- Kvensk kultur har hatt stor betydning i området i hvert fall de siste tusen årene, derav navnet Kvænangen.
- Det finnes rester etter en gammel vei til Finland, som var en viktig ferdselsåre for kvenene før i tiden. Veien kalles for "Lappastridig", en forvanskning av Rappesriddi som skal bety "grasbevokst slette". Veien er på sine steder bygget opp av stein, blant annet langs den østre bratte siden av vannet Gæbetjavri (Oddvar Seppola tegnet inn veien på kartet).
- På skiltet ved veien ned til Myrdal står følgende: "På slutten av 1700-tallet kom de første kvenene til indre Kvænangen. Deres eksistens var tuftet på fire viktige ressurser: jord, hav, skog, utmark.(...) For de fleste ble likevel skogen den viktigste og sikreste kilden til klingende mynt"(...).

### Skogbruk og vedhogst

- Det har vært stor tømmerdrift i hele området.
- Statskog hadde så stor drift at de bygde et hus og hadde en egen skogvokter ansatt, kanskje fra rundt 1900 til 1960-70-tallet.
- Far til Oddvar Seppola drev sagbruk.
- I dalen er det mye kastevinder fra fjellet som ofte tar trær, så de tok blant annet ut en del nedfallstømmer som ellers ville blitt liggende.
- Det er store områder med furuskog, overalt med stubber og spor etter plukkhogst, og mye av skogen er ung. Vi fikk høre at det er samme skogbildet helt inn til Storfossen, med både plantefelt og foryngelsesflater.
- Statskog har delt ut vedteiger til bygdefolk hele veien innover på vestsiden langs elva, der det finnes bjørkeskog: "gamlingen fyrer ikke med furu"
- Det eksisterer fremdeles et sagbruk i bygda. Det er ønske om å kunne ta ut tømmer til fortsatt drift av sagbruket.
- I skogen finnes en del osp, som er attraktivt til blant annet panel og badstuinteriør. Det er imidlertid dårlig forynging av ospen på grunn av elgbeite.

- Furuen er for en stor del ungskog, derfor har aktiviteten på sagbruket vært lav i senere år. Så sent som i 1999-2000 ble det bygd veier inn i området med tanke på tynningdrift, og det er investert mye i dette.
- Økt fokus på bioenergi kan gjøre skogsdrift mer lønnsomt. I 2009 har det kommet nye ordninger med tilskudd på 400 kr/daa og inntil 40% av driftskostnader dekkes. Dette gjør at "baken" som tidligere ikke var så inntektsgivende nå kan bli lønnsom å ta ut.
- "Energi er et stort tema, her kan skogbruket bidra. Det er også mulig at området kan brukes til vindkraft".
- Å kunne hente ut ved til egen bruk er viktig for bygdefolket.
- Vi fikk høre at vedhogst er aktuelt helt inn til knekken på elva sørøst for Tverrfjellet, skjønt vi så at det er svært bratt fra Tverrfjellet og innover.
- Økt hyttebygging i senere år øker interessen for kommersiell vedhogst. "Hyttefolket vil ha veden brakt på døren".

### Tjæremiler

- Tjærebrenning har vært tradisjon i området, og her finnes "verdens største tjæremile", som vi fikk se på turen.
- Fortsatt ønsker folk å kunne holde tradisjonen i hevd. Den siste tjæremilen ble brent for tre år siden.

### Reindrifft

- Reindrifftsutøvere bruker området til sommerbeite.
- Tidligere var det lite konflikt, men for noen år siden ble det bygd et gjerde ned i bygda som flere steder krysser stien opp til Damstuene, og det er bare en port i gjerdet. Gjerdet er derfor til hinder for bærplukkere og skiløpere. Elgkalver kan ikke krysse gjerdet, mens mora hopper over.
- Reindrifftsutøverne har lagt om traseen slik at de nå kjører rett gjennom tunet mellom Damstuene. Der det er vindfall går kjøresporene rundt vindfallene, slik at terrengslitasjen spres utover. Dette skaper irritasjon hos turfolk i området.
- Konflikten økes av at reindrifftsutøverne reklamerer på internett med at de kjører turister opp til hytter på fjellet. Bygdefolket har ikke mulighet til å gjøre det samme, og de mener at reindrifftsutøvernes praksis er ulovlig.

### Ferdsl, friluftsliv og turisme

- Bygdefolket bruker å kjøre opp skiløyper inn i området fram til Tverrfjellet, over Rundvannet og inn til Damstuene, dette har de tillatelse til og de ønsker å fortsette med dette.
- Bygdefolket ønsker å få mulighet til å kjøre turister opp til fjellet og ta betaling for det, slik reindrifftsutøverne gjør.

### Kraftverk og andre tekniske inngrep

- Elva er demmet opp og brukes til vannkraft. Kraftverket ble bygget rundt 1965. På grunn av at elva har liten vannføring vil den ikke selv kunne skille vekk vindfall, derfor står det i konsesjonsvilkår at skogen rundt elva (i 8 meter fra elvebreddene og ut til sidene) skal ryddes. Ryddingen anses som en "plikt", ikke et ønske.

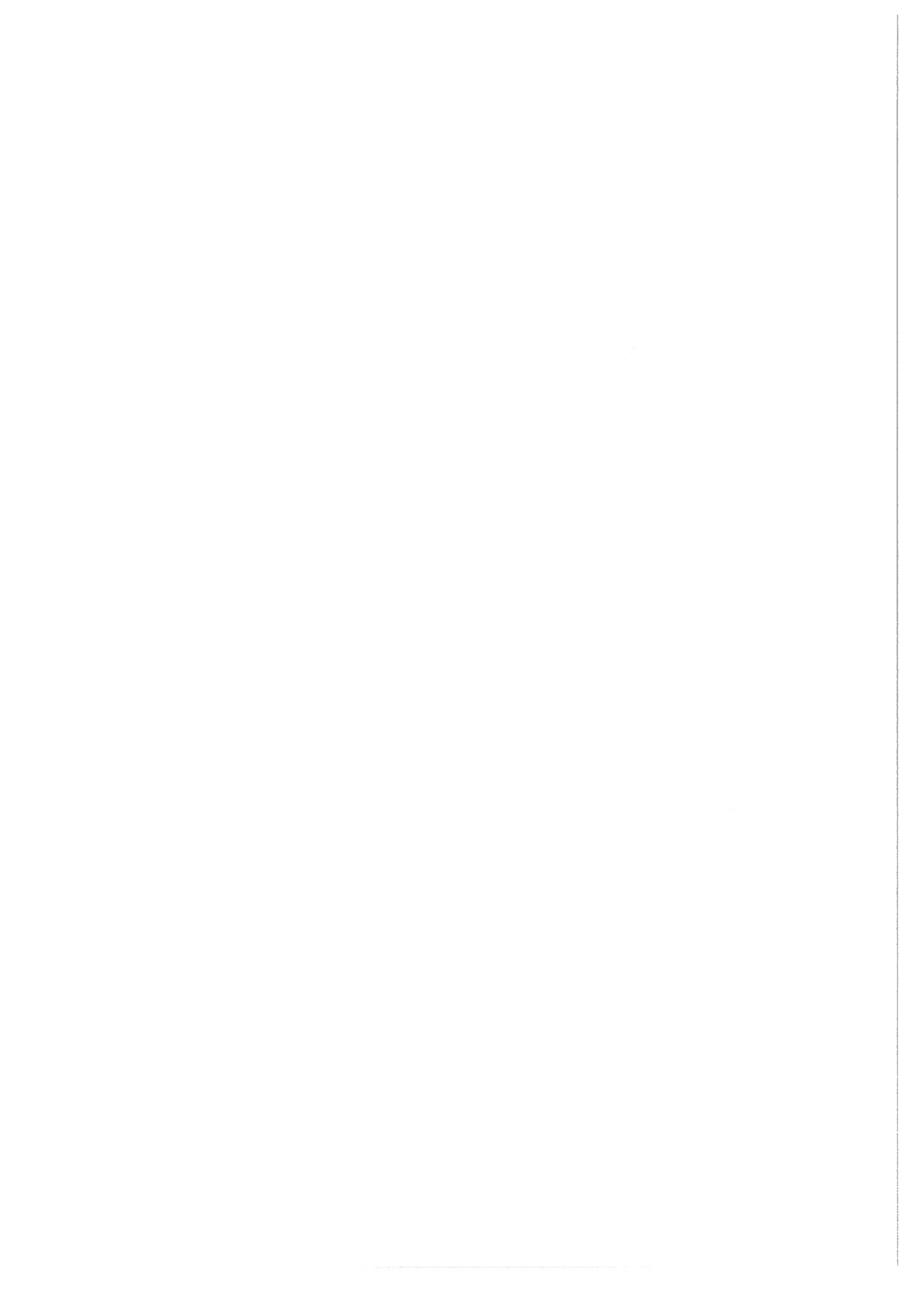
### Innspill

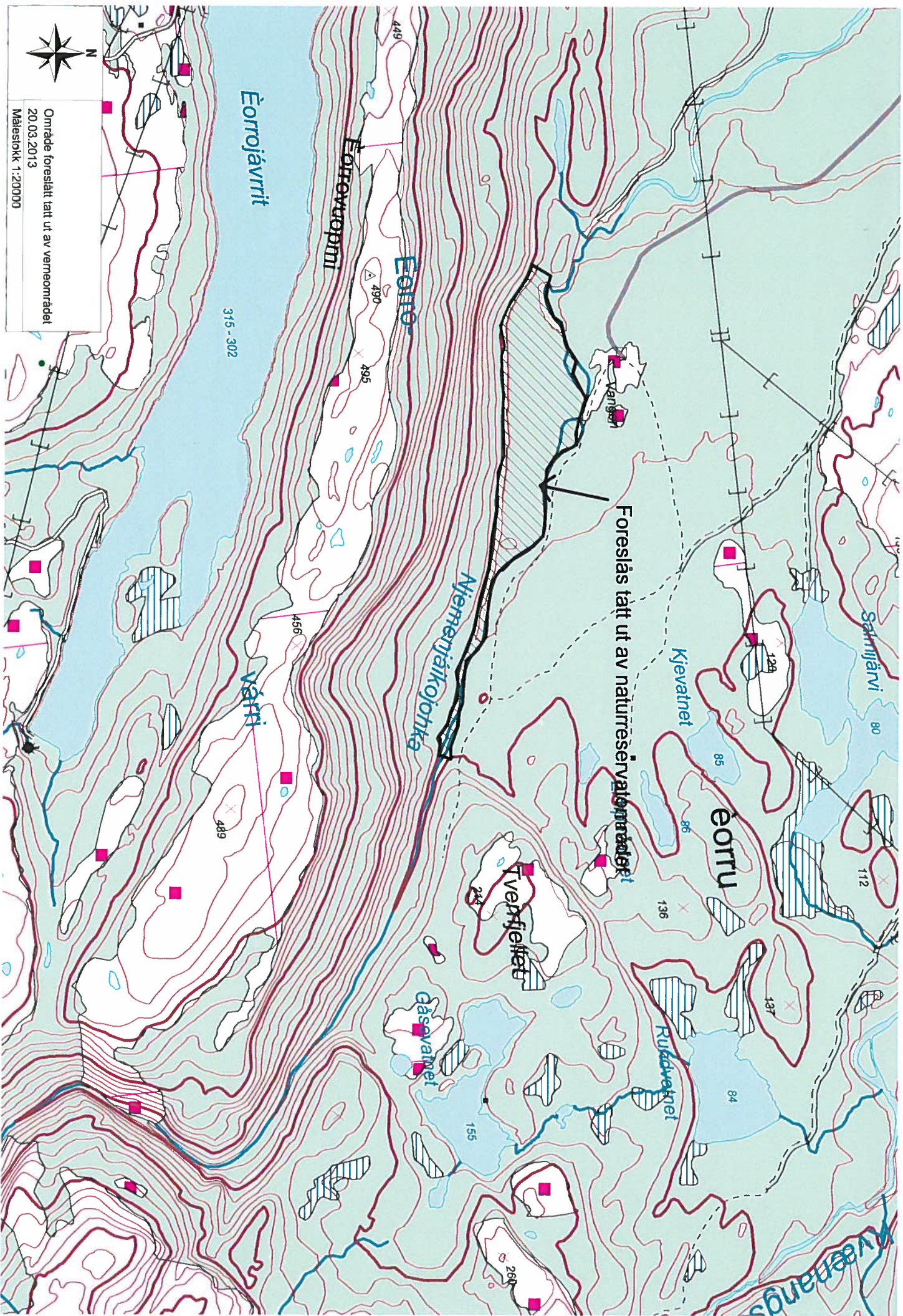
- Kommunen ønsker ikke vern, fordi de mener det vil "lukke dører for dem som kommer etter", og de er redde for at "tar man litt, kommer mer etter". De mener at

”sædvaneretten må gjelde, at folk må få fortsette å kunne bruke ressursene i skogen”. -  
” For distrikts-Norge er det primære mye viktigere enn i byene”.

- Det meste av området som ligger nord for Njemenjaikojohka overlapper med området som utredes for landskapsvern.

*Ref: CW*





Område foreslåt tatt ut av verneområdet  
20.03.2013  
Målestokk 1:20000



## Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
2013/25	Kvæningen Formannskap	25.04.2013

### Samarbeidsavtale med Helsefakultetet UiT

#### Rådmannens innstilling

Kvæningen kommune inngår samarbeidsavtale med Det helsevitenskapelige fakultet, Universitetet i Tromsø med formål:

- legge til rette for godt samarbeid innenfor utdanning, forskning og formidling, og bidra til å levere helsevitenskapelig utdanning, forskning og formidling av høy kvalitet til landsdelene
- legge til rette gode praksisarenaer og tydeliggjøre sammenhengen mellom det teoretiske grunnlaget og handlinger i praksis
- bidra til sikkerhet for pasienter og kvalitet i helsetjenesten samt tillit til helsepersonell og Helsetjenestene.

#### Saksopplysninger

Helsefakultetet ønsker å inngå samarbeidsavtale med alle kommunene i Troms. Målsettingen er å styrke dialogen mellom helsefakultetet og kommunene. Helsefakultet ønsker å finne frem til et forum for å drøfte utfordringer når det gjelder kompetanse i regionen.

Formålet med avtalene er å

- legge til rette for godt samarbeid innenfor utdanning, forskning og formidling, og skal videre bidra til å levere helsevitenskapelig utdanning, forskning og formidling av høy kvalitet til landsdelene
- legge til rette gode praksisarenaer og tydeliggjøre sammenhengen mellom det teoretiske grunnlaget og handlinger i praksis
- bidra til sikkerhet for pasienter og kvalitet i helsetjenesten samt tillit til helsepersonell og helsetjeneste

Nord-Troms Regionråd har mottatt forslag til samarbeidsavtale mellom Nord-Troms Regionråd (kommunene) og Helsefakultet UiT. Forslaget til samarbeidsavtale ble diskutert i regionrådet 30.01.2012 og det ble fattet følgende vedtak:

1. Forslag til samarbeidsavtale mellom kommunene i Nord-Troms og det Helsevitenskapelige fakultet ved Universitetet i Tromsø sendes kommunene til politisk behandling.
2. Nord-Troms Regionråd anbefaler kommunene om å undertegne avtalen for å sikre praksisplasser for studentene og bidra til rekruttering av helsearbeidere i regionen.

Kommunenes forpliktelser i avtalen er å:

- bidra til et godt samarbeid
- tilby gode praksisarenaer med gode arbeidsforhold og relevant erfaring
- stille med veiledere med autorisasjon.
- tilrettelegge for internasjonalisering i utdanningene (praksisplass for utenlandske studenter)

Fakultetet forpliktelser i avtalen er å:

- bidra til et godt samarbeid
- bidra med en koordineringsressurs for alle kommunene, satt til NTRS
- opplæring/skolering av veiledere
- tilrettelegge for internasjonalisering i utdanningene (studenter fra andre nasjoner)
- opprette eget felles samarbeidsorgan for alle kommunene fakultetet samarbeider med

### **Vurdering**

Kvæningen kommune og kommunene for øvrig, trenger langt flere helsefagarbeidere og høyskole/universitetsutdannede personell for å imøtekomme fremtiden behov og krav, både med tanke på demografi og statlige forventinger til kommunene. Det er derfor svært positivt at Universitetet ønsker å formalisere et samarbeid om utdanning og praksisplasser med kommunene.

For kommunenes del ligger der ingen kostnader i avtalen. Universitetet vil komme inn med ressurs for koordinering av praksisplassene som en del av Nord-Troms Studiesenter. I tillegg vil fakultetet tilby systematisk kompetanseoppbygging av veiledere i kommunene. Avtalen omfatter ikke personell i legeturnus og fysioterapiturnus.

### **Vedlegg**

1. Brev fra- og vedtak i Nord-Troms Regionråd.
2. Samarbeidsavtale mellom kommunene Kvæningen, Nordreisa, Skjervøy, Kåfjord, Storfjord og Lyngen.



## Post Kvæningen

---

**Fra:** Berit Fjellberg [Berit.Fjellberg@halti.no]  
**Sendt:** 4. april 2013 15:26  
**Til:** Post Kvæningen; Post Kafjord; Post Skjervøy  
**Kopi:** Lisbeth Holm  
**Emne:** SV: etterlyser svar SV: Avt kommunen - Helsefak - Er saken behandlet?  
**Vedlegg:** særutskrift avtale Helsefak - NT komm 30.01.12.pdf; Avtale Helsefak - Nord-Troms 12.01.12.doc

**Viktighet:** Høy

Viser til tidligere e-poster og etterlyser på nytt svar vedrørende denne saken. (Har mottatt positive svar fra kommunene Lyngen, Nordreisa og Storfjord).

Hilsen  
Berit Fjellberg  
Nord-Troms Regionråd

 KVÆNINGEN KOMMUNE POSTMOTTAK
05 APR 2013
Til behandling:
Saksbehandler: <i>[Signature]</i>
Mottak: <i>[Signature]</i>
Utsending: <i>[Signature]</i>

---

**Fra:** Berit Fjellberg  
**Sendt:** 22. februar 2013 11:17  
**Til:** 'Kvæningen kommune ([postmottak@kvanangen.kommune.no](mailto:postmottak@kvanangen.kommune.no))'; 'Kåfjord kommune ([postmottak@kafjord.kommune.no](mailto:postmottak@kafjord.kommune.no))'; 'Skjervøy kommune ([post@skjervoy.kommune.no](mailto:post@skjervoy.kommune.no))'  
**Kopi:** Lisbeth Holm  
**Emne:** etterlyser svar SV: Avt kommunen - Helsefak - Er saken behandlet?

Hei – viser til e-post nedenfor – og etterlyser svar fra dere.

Hilsen Berit Fjellberg  
Nord-Troms Regionråd

---

**Fra:** Berit Fjellberg  
**Sendt:** 8. februar 2013 13:30  
**Til:** 'Kvæningen kommune ([postmottak@kvanangen.kommune.no](mailto:postmottak@kvanangen.kommune.no))'; 'Kåfjord kommune ([postmottak@kafjord.kommune.no](mailto:postmottak@kafjord.kommune.no))'; 'Lyngen kommune ([post@lyngen.kommune.no](mailto:post@lyngen.kommune.no))'; 'Nordreisa kommune ([postmottak@nordreisa.kommune.no](mailto:postmottak@nordreisa.kommune.no))'; 'Skjervøy kommune ([post@skjervoy.kommune.no](mailto:post@skjervoy.kommune.no))'; 'Storfjord kommune ([post@storfjord.kommune.no](mailto:post@storfjord.kommune.no))'  
**Kopi:** Lisbeth Holm  
**Emne:** Avt kommunen - Helsefak - Er saken behandlet?

Hei!  
For ett år siden, 2. februar 2012 sendte jeg en sak til kommunene til behandling; «samarbeidsavtale mellom kommunene; Kvæningen, Nordreisa, Skjervøy, Kåfjord, Storfjord og Lyngen, og det helsevitenskapelige fakultetet, Universitetet i Tromsø».

Har mottatt tilbakemelding om vedtak fra Lyngen, gjort 16.04.12. Har dere andre kommunene behandlet saken?

Vi ønsker å få en avklaring da det er snakk om å legge en koordinatorstilling (ca 20%) til Nord-Troms Studiesenter for å følge opp dette arbeidet, og da bør avtalen med kommunene være på plass.

Vennlig hilsen  
Berit Fjellberg  
Sekretariatsleder  
Nord-Troms Regionråd  
77 77 05 86

# Nord-Troms Regionråd DA



Til  
Kvænangen kommune  
Nordreisa kommune  
Skjervøy kommune  
Kåfjord kommune  
Storfjord kommune  
Lyngen kommune

## Sak til behandling i kommunene:

### SÆRUTSKRIFT FRA STYREMØTE I NORD-TROMS REGIONRÅD DA

<b>STED:</b>	<b>Stigen vertshus, Lyngseidet</b>
<b>TIDSPUNKT:</b>	<b>30. januar 2012</b>

**Sak 04/12**     **Avtale mellom Helsefakultetet ved UiT og kommunene i Nord-Troms**  
Saksdokumenter: forslag til samarbeidsavtale mellom kommunene i Nord-Troms og Helsevitenskapelig fakultet ved Universitetet i Tromsø

På møte i Nord-Troms Regionråd mars 2011 deltok dekan ved Helsefakultetet, UiT, med orientering om fakultetets arbeid og ønske om å få til samarbeidsavtaler med alle kommunene i Troms. Det ble gitt positiv tilbakemelding på forslaget om samarbeidsavtaler.

I etterkant av møtet ble saken fulgt opp og det ble avholdt møter med fagfolkene innen helsefeltet i kommunene i Nord-Troms og Helsefak. Leder av Nord-Troms Studiesenter deltok også på møtene. Forslag til samarbeidsavtaler ble diskutert i møtene.

Nord-Troms Regionråd har mottatt forslag til samarbeidsavtale pr januar 2012. Formålet med avtalen er å legge til rette for godt samarbeid innenfor utdanning, forskning og formidling, og skal videre bidra til å levere helsevitenskapelig utdanning, forskning og formidling av høy kvalitet til landsdelen.

Partene i avtalen skal bidra til å tilrettelegge gode praksisarenaer og tydeliggjøre sammenhengen mellom det teoretiske grunnlaget og handlinger i praksis.



NÆRINGSHAGER, ET NETTVERK FOR UTVIKLING OG VEKST

# Nord-Troms Regionråd DA



Partene har som siktemål å bidra til sikkerhet for pasienter og kvalitet i helsetjenesten samt tillit til helsepersonell og helsetjeneste.

Kommunene tilknyttet Nord-Troms regionråd skal tilby gode praksisarenaer for praksisstudier og annen undervisning av studenter. Helsefak skal tilby helseutdanninger med et faglig nivå som samsvarer med Regionrådet sitt behov for kompetent fremtidig arbeidskraft. For å overholde avtalens formål, stilles det krav til godt samarbeid mellom universitetet og praksisfeltet.

Avtalen skal inngås mellom den enkelte kommune og Helsefak. Nord-Troms Studiesenter (Nord-Troms Regionråd) tilføres en koordineringsressurs for å tilrettelegge for gjennomføring av avtalen.

Saken ble diskutert på møte i arbeidsutvalget i regionrådet 17.01.12.

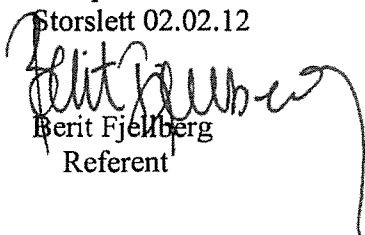
Arbeidsutvalget foreslår følgende vedtak:

1. Forslag til samarbeidsavtale mellom kommunene i Nord-Troms og det Helsevitenskapelig fakultet ved Universitetet i Tromsø sendes kommunene til politisk behandling.
2. Nord-Troms Regionråd anbefaler kommunene om å undertegne avtalen for å sikre praksisplasser for studenter og bidra til rekruttering av helsearbeidere i regionen.

**Vedtak: forslag til vedtak ble enstemmig bifalt.**

Rett protokollutskrift bevitnes

Storslett 02.02.12



Berit Fjellberg  
Referent

Kopi til Helsefakultetet, Universitetet i Tromsø



NÆRINGSHAGER, ET NETTVERK FOR UTVIKLING OG VEKST

12. januar 2012

## Nord-Troms Regionråd DA



---

**UNIVERSITETET  
I TROMSØ UiT**



**Samarbeidsavtale mellom kommunene;  
Kvænangen, Nordreisa, Skjervøy, Kåfjord, Storfjord og Lyngen.  
(kommunene tilknyttet Nord-Troms regionråd)**

**og**

**Det helsevitenskapelige fakultet, Universitetet i Tromsø**

12. januar 2012

**Samarbeidsavtale mellom  
Det helsevitenskapelige fakultet ved Universitetet i Tromsø  
og kommunene; Kvænangen, Nordreisa, Skjervøy, Kåfjord, Storfjord og Lyngen  
(kommunene tilknyttet Nord-Troms regionråd).**

**1. Innledning**

Samarbeidsavtalen bygger på bestemmelsene i lov om universiteter og høyskoler av 1. april 2005 nr. 15, lo om helsetjenesten i kommunene av 19. november 1982 nr 66, lov om helsepersonell av 2. juli 1999 nr. 64, samt forskrift om skikkethetsvurdering i høyere utdanning av 30. juni 2006.

Denne avtalen omfatter samarbeid mellom Det helsevitenskapelige fakultet ved Universitetet i Tromsø (Helsefak) og kommunene; Kvænangen, Nordreisa, Skjervøy, Kåfjord, Storfjord og Lyngen (kommunene tilknyttet . Nord-Troms regionråd).

**2. Formål**

Formålet med avtalen er å legge til rette for godt samarbeid innenfor utdanning, forskning og formidling, og skal videre bidra til å levere helsevitenskapelig utdanning, forskning og formidling av høy kvalitet til landsdelen.

Partene skal bidra til å tilrettelegge gode praksisarenaer og tydeliggjøre sammenhengen mellom det teoretiske grunnlaget og handlinger i praksis.

Partene har som siktemål å bidra til sikkerhet for pasienter og kvalitet i helsetjenesten samt tillit til helsepersonell og helsetjeneste.

**3. Utdanning**

Kommunene tilknyttet Nord-Troms regionråd skal tilby gode praksisarenaer for praksisstudier og annen undervisning av studenter. Helsefak skal tilby helseutdanninger med et faglig nivå som samsvarer med Regionrådet sitt behov for kompetent fremtidig arbeidskraft. For å overholde avtalens formål, stilles det krav til godt samarbeid mellom universitetet og praksisfeltet.

Praksis utgjør et sentralt element i studentenes lærings- og kvalifiseringsprosess i utdanningsløpet, og studentene må få praksiserfaringer – og veiledning som gjør dem i stand til å utøve sin fremtidige yrkesrolle på en faglig forsvarlig måte.

Praksisfeltet skal legge til rette for at studenten får gode fysiske arbeidsbetingelser, og gode muligheter for erfaring med relevante praksissituasjoner og pasienter/klienter som utgangspunkt for teoretisk og praktisk kunnskapsutvikling. Det stilles krav til veiledere og veilederfunksjonen både fra universitetet og praksisfeltet.

Praksisveileder må ha norsk autorisasjon innenfor aktuelt yrke, og må være faglig kvalifisert til å påta seg veiledningsansvar. En praksisveileder kan ivareta veiledningsansvar for flere studenter samtidig. Utdanningen skal bistå praksisfeltet med behov for veiledning og oppfølging av student. Det er ønskelig at praksisveileder deltar på aktuell veilederopplæring i regi av fakultetet. Veileder skal sette seg inn i aktuelle læringsmål for praksisperioden og ha fokus på å stimulere studentenes læringsutbytte. Veileder har ansvar for faglig veiledning og evaluering av studentenes innsats og ferdigheter i praksis i samarbeid med utdanningen. Evalueringene følger til enhver tid vedtatte retningslinjer.

12. januar 2012

Helsefak plikter å gi veilederopplæring av god kvalitet, herunder tilstrekkelige opplysninger og opplæring i skikkethetsvurderinger.

Partene vil legge forholdene til rette for at studenter tilknyttet videreutdanning/masterutdanning skal kunne jobbe med spesifikke oppgaver basert på reelle caser/problemstillinger i kommunene.

Kommunene tilknyttet Nord-Troms regionråd og Helsefak skal i samarbeid tilrettelegge for internasjonalisering i utdanningene.

Helsefak vil legge til rette for å etablere kombinerte stillinger for fagutvikling der det synes hensiktsmessig, samt for å knytte tettere forbindelser mellom utdanningsinstitusjon og praksisfelt.

#### **4. Forskning og utviklingsarbeid**

Det skal arbeides aktivt for å legge til rette for godt forskningssamarbeid mellom partene, og det enkelte forskningsprosjekt skal reguleres i nærmere avtaler.

#### **5. Formidling**

Partene skal så langt det er praktisk mulig ha felles mål for å styrke rekrutteringen til kommunehelsetjenesten, og skal videre synliggjøre felles forsknings-, utviklings- og utdanningssamarbeid.

#### **6. Samarbeidsorgan**

Helsefak oppretter et eget overordnet samarbeidsorgan som er felles for alle kommuner fakultet samarbeider med, og setter av egne midler som disponeres av samarbeidsorganet og som skal benyttes til tiltak som fremmer samarbeidet mellom fakultetet og kommunene til styrking av praksisstudiene. Mandat følger av egne retningslinjer.

#### **7. Ansvar og forpliktelser**

Partene har et felles ansvar for å realisere formålet i denne avtale.

Kommunene tilknyttet Nord-Troms regionråd skal stille praksisplasser til disposisjon for Helsefak slik det fremgår av vedlegg 1. Ved uforutsette situasjoner må kommunene og Helsefak i samarbeid forsøke å tilrettelegge for omorganisering av praksisplassene. Partene skal gi varsel om ønsket regulering på et tidligst mulig tidspunkt, og senest innen 6 måneder. Det er utarbeidet prosedyrer for slik kommunikasjon, se vedlegg 2.

Helsefak skal gjennomføre studiene i overensstemmelse med studie- og rammeplaner, og skal legge til rette for dialog med praksisfeltet ved omfattende studieplanrevisjon.

Studenter som gjennomfører praksisstudier er å regne som arbeidstakere ved praksisinstitusjonen og omfattes derfor av Lov om yrkesskadeforsikring av 16. juni 1989 nr. 65 og av Lov om skadeerstatning av 13. juni 1969 nr. 26.

#### **8. Gjensidig informasjonsplikt**

Partene skal så tidlig som mulig gjensidig underrette hverandre om planer og tiltak som kan få innvirkning partenes oppfyllelse av respektive forpliktelser etter samarbeidsavtalen og i nødvendig grad underrette hver om vedtak som berører samarbeidet.

12. januar 2012

Dersom det skulle oppstå en upåregnelig og særlig omstendighet som gjør det umulig for en av partene å oppfylle sine forpliktelser etter denne avtalen, skal den andre parten varsles som dette uten ugrunnet opphold.

#### 9. **Tvistebestemmelser**

Uenighet om tolkning av avtalen og faktiske endrete forutsetninger som påvirker avtalens omfang skal søkes løst mellom partene gjennom drøftinger.

#### 10. **Varighet**

Samarbeidsavtalen løper fra den er godkjent av begge parter og inntil den sies opp av en eller begge avtaleparter, eller erstattes av ny avtale. Avtalen sies opp med minimum 9 – ni – måneders varsel, og får virkning fra neste studieår. Ved vesentlige organisasjonsendringer i institusjonene, må avtalen revideres.

Tromsø den .....

.....  
Arnfinn Sundsfjord  
Dekan  
Det helsevitenskapelige fakultet  
Universitetet i Tromsø

Burfjord den .....

.....  
Jan Helge Jensen  
Ordfører  
Kvænangen kommune

Storslett den .....

.....  
Lidvart Jakobsen  
Ordfører  
Nordreisa kommune

Skjervøy den .....

.....  
Torgeir Johnsen  
Ordfører  
Skjervøy kommune

Olderdalen den.....

.....  
Bjørn Inge Mo  
Ordfører  
Kåfjord kommune

Hatteng den .....

.....  
Sigmund Steinnes  
Ordfører  
Storfjord kommune

Lyngseidet den .....

.....  
Sølvi Jensen  
Ordfører  
Lyngen kommune

## Vedlegg 1

### **Oversikt over praksisplasser i kommunene Kvæningen, Nordreisa, Skjervøy, Kåfjord Storfjord og Lyngen fordelt på de enkelte studieprogram på Helsefak**

#### **INSTITUTT FOR HELSE- OG OMSORGSFAG:**

##### **Ergoterapeututdanningen. (årlig opptak av 24 studenter)**

2. år: 2 studenter i 8 uker om vinteren

##### **Fysioterapeututdanningen - fulltidsstudiet (årlig opptak av 28 studenter)**

2. år: 3 studenter i 7 uker om høsten.

##### **Sykepleierutdanningen - fulltidsstudiet (årlig opptak av 100 studenter hvert år)**

1. år: 2 studenter i 2 uker helsesøstertjeneste fordelt på fire perioder om våren.

3. år: 2 studenter i 10 uker psykisk helsearbeid i hjemmetjenesten både vår og høst

##### **Desentralisert/deltidsstudium (DSU) (opptak 15 studenter fra det aktuelle området hvert 2. år i januar)**

1. år: 15 studenter (7+8) i 2 uker helsesøstertjeneste fordelt på to perioder om våren

15 studenter i 8 uker grunnleggende sykepleie om høsten

3. år: 15 studenter i 9 uker eldreomsorg i institusjon eller hjemmetjenesten vår/høst

15 studenter i 9 uker psykisk helsearbeid i institusjon eller hjemmetjenesten vår/høst

##### **Mastergrad i helsefag – studieretning psykisk helse (opptak av 40 studenter hvert annet år).**

Neste studentkull som skal ut i praksis blir våren 2013

##### **Mastergrad i helsefag – studieretning helsesøsterfag (opptak av 40 studenter hvert annet år)**

1.år 6 studenter på ulike helsestasjoner i 4 uker om våren (2. semester)

2. år 6 studenter på ulike helsestasjoner i 6 uker om høsten (3. semester)

##### **Videreutdanningen i kreftsykepleie (opptak av 24 studenter hvert 3. semester)**

2. år 2 studenter i 6 uker på aktuelle praksis steder vår/høst (3. semester)

#### **INSTITUTT FOR KLINISK ODONTOLOGI**

##### **Integrert masterprogram i odontologi**

4.år 2 tannlegestudenter utplassert i 4 måneder (høst) på bestemte tannklinikker i regionen.

5.år 2 tannlegestudenter utplassert i 2 måneder (vår) på bestemte tannklinikker i regionen.

3.år 2 tannpleierstudenter utplassert i 6 uker (høst) på bestemte tannklinikker i regionen.

#### **FELLESMEDISIN**

##### **Profesjonsstudiet medisin (årlig opptak av 100 studenter)**

1. år 100 studenter har to dager observasjonspraksis hos fastleger. Her benyttes fastleger i hele landsdelen, selv om de fleste får et tilbud i Tromsø

5. år 7 studenter har praksis i 8 uker hos fastleger i regionen

#### **INSTITUTT FOR PSYKOLOGI**

##### **Profesjonsstudiet i psykologi (årlig opptak av 34 studenter)**

5.år ?? studenter i 6 mnd hos psykolog med selvstendige oppgaver



## Vedlegg 2

**Rutiner for kommunikasjon mellom Det helsevitenskapelige fakultet og kommunene Kvænangen, Nordreisa, Skjervøy, Kåfjord, Storfjord og Lyngen**

I tråd med samarbeidsavtalen inngått mellom Det helsevitenskapelige fakultet og kommunene **Kvænangen, Nordreisa, Skjervøy, Kåfjord, Storfjord og Lyngen**, etableres rutiner for kommunikasjon mellom partene.

<b>Når</b>	<b>Hvem gjør hva</b>
Mai	Seksjon for utdanningstjenester ved Helsefak oversender en samlet oversikt til kommunene over behov for praksisplasser basert på vedlegg 1. Her skal det fremgå start og sluttdato for de enkelte praksisperiodene, samt en oversikt over kontaktpersoner for de enkelte studieprogram.
8 uker før praksis	Kommunene sender en samlet oversikt til Seksjon for utdanningstjenester over fordeling av praksisplasser på de ulike avdelingene sammen med en oversikt over kontaktpersoner.
4 uker før praksis	Kontaktperson ved hvert enkelt studieprogram oversender, direkte til aktuell kontaktperson ved praksisstedet, navnelister for de studenter som skal ut i praksis, samt annen relevant informasjon, herunder opplysninger om evalueringsrutiner og skikkethetsvurderinger. Dersom enkelte studenter har spesielle tilretteleggingsbehov, må praksisfeltet få beskjed om dette. Dersom eventuelle praksisplasser ikke benyttes, skal dette spesifiseres eksplisitt. Informasjon med beskrivelse av praksisperioden av betydning for oppsett av turnus og lignende (teoridager, arbeidskrav, osv) skal også legges ved.
2 uker før praksis	Kontaktperson på praksissted sender melding om infomøte, oppmøtetid og sted til aktuell kontaktperson på fakultetet.
v/oppmøte på avdeling	Kontaktperson på praksissted forestår velkomstinformasjon av praksisstedet og opplyser hvem som er praksisveiledere/kontaktsykepleiere
I juni studieåret før ?	Seksjon for utdanningstjenester ved Helsefak sender ut informasjon om praksisveiledersamling/praksisopplæring



# Kvæningen kommune

Arkivsaknr: 2013/1118 -1

Arkiv: 223

Saksbehandler: Lillian Kaasen Soleng

Dato: 25.03.2013

## Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
2013/26	Kvæningen Formannskap	25.04.2013

### Søknad om sponsorstøtte til påskebingo

Henvisning til lovverk:

Vedlegg

1 Søknad om støtte

### Rådmannens innstilling

Reinfjord bygdelag innvilges premiestøtte med kr. 500,-.

### Saksopplysninger

Reinfjord bygdelag arrangerer hvert år påskebingo i Reinfjord. I den forbindelse søker de om støtte til innkjøp av premier.

## jan Helge Jensen

---

**Fra:** Guri Ellen Isaksen [guri-el@online.no]  
**Sendt:** 23. mars 2013 19:12  
**Til:** jan Helge Jensen  
**Emne:** Forespørsel om premie til Reinfjord Bygdelag

Hei!

Vi vil med dette spørre om en gave fra Kvænangen kommune til Påskebingo i Reinfjord. Vi skal ha den årlige påskebingoen og det hadde vært flott om kommunen kunne sponse oss med noe.

Med vennlig hilsen

for Reinfjord Bygdelag

Bodil Isaksen



## Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
2013/27	Kvæningen Formannskap	25.04.2013
	Kvæningen kommunestyre	

### Organisering av kommunen

#### Rådmannens innstilling

Kommunen organiseres med 3 etater under ledelse av hver sin etatsjef slik:

- Oppvekst og kultur som omfatter skole, barnehage, kultur og ungdom/fritid.
- Helse og omsorg som omfatter lege/helsestasjon/fysioterapi, sykehjem/sykestue, hjemmetjenestene, psykisk helse, TTPU og ergoterapi, samt ansvar med de kommunale tjenestene i NAV og det interkommunale barnevernet.
- Teknisk, drift og utvikling som omfatter teknisk forvaltning, teknisk drift av bygg og anlegg, plan, miljø, naturforvaltning og næringsutvikling, samt være kommunens samarbeidspartner med det interkommunale plankontoret.
- Tjenester som er felles for alle etater og ytes som en støttefunksjon til dem legges i administrasjonssjefens stab: Økonomi, lønn/personal, service/informasjon og IKT.

Det arbeides videre for å se på muligheter for innsparinger/samordning av ressurser.

#### Saksopplysninger

Viser til tidligere behandlinger av saken i formannskapet den 30.01.13 der vedtaket ble at *"Saken sendes på høring til grendeutvalgene, avdelinger, fagforeninger og begge utvalgene. OO-utvalget bes først og fremst å vurdere om det skal være felles etatsjef for helse/omsorg og oppvekst/kultur. Egen etat "Næring og utvikling" og teknisk er en del av denne."*

Saken ble sendt på høring til grendeutvalgene, avdelinger og fagforeninger med frist 10.03.13. Vi fikk tilbakemeldinger fra Fagforbundet, Utdanningsforbundet, teknisk sektor og Kjækan og Kvæningsbotn grendeutvalg.

Saken ble behandlet i utvalg for oppvekst og omsorg den 02.04.13 og vedtaket ble at: *Den administrative delen av kommunen innen OO-utvalgets ansvarsområde organiseres med 2 etater slik:*

- *Oppvekst og kultur som omfatter skole, barnehage, kultur og ungdom/fritid.*
- *Helse og omsorg som omfatter lege/helsestasjon/fysioterapi, sykehjem/sykestue, hjemmetjenestene, psykisk helse, TTPU og ergoterapi, samt ansvar med de kommunale tjenestene i NAV og det interkommunale barnevernet.*

Saken ble behandlet i teknisk utvalg den 03.04.13 og vedtaket ble at:

*Den administrative delen av kommunen innen teknisk utvalgs ansvarsområde organiseres med èn etat slik:*

- *Etat for Teknisk som omfatter teknisk forvaltning, teknisk drift av bygg og anlegg, plan, miljø, naturforvaltning og næringsutvikling, samt være kommunens samarbeidspartner med det interkommunale plankontoret.*
- *Navn på etaten: Teknisk, drift og utvikling.*

Uttalelsene fra Fagforbundet, Utdanningsforbundet og teknisk sektor støtter forslaget fra rådmannen om opprettelse av 3 etater. Utdanningsforbundet er dog opptatt av innstillingens siste setning om "muligheter for innsparinger/samordning av ressurser mm". Uttalelsen fra Kjækan og Kvæningsbotn grendeutvalg skiller seg litt fra rådmannens innstilling og de andre uttalelsene ved at den ønsker næring plassert i rådmannens stab.

### **Vurdering**

Nesten alle uttalelsene som kom inn er samstemmige med det øvrige arbeidet som er gjort. Fra administrativ ledelse ser vi klare fordeler med etatsmodell slik den er beskrevet i saksframlegget til møtet den 30.01.13. Videre er det i kommunens vedtak om budsjett 2013 og økonomiplan 2014-16 lagt inn at det skal tilsettes leder (etatsjef) for helse og omsorg i 2014. Videre lå det inne forslag om at en av stillingene på teknisk skulle gjøres om til leder for teknisk, men dette falt bort under behandlingen. Dersom innstillingen blir vedtatt er det omgjøring av eksisterende stilling etter intern utlysning som skal gjøres, slik at denne endringen vil ikke få nevneverdige økonomiske konsekvenser.

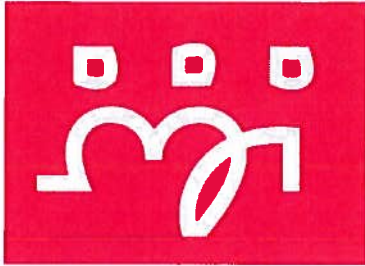
I og med at det er så stor enighet om ny organisering i 3 etater så bør dette vedtas og iverksettes så snart som mulig. Det sliter på organisasjonen og det tar verdifull arbeidstid å holde på med en langdryg prosess på dette.

Når det gjelder plasseringen av næringskonsulent så innstiller vi på at denne blir en del av teknisk etat. Ved større utviklingsprosjekter er det viktig at næringskonsulent har tett samarbeid med andre fagpersoner på teknisk etat. Næringskonsulent må også ha god kommunikasjon med administrasjonssjef, men i en liten kommune som Kvæningen svekkes ikke disse båndene av at stillingen er plassert i teknisk etat. Det som skal ligge i administrasjonssjefens stab bør kun være interne støttefunksjoner for organisasjonen, samt ansvaret for service/informasjon som helt klart er en fellestjeneste.

For øvrig er begrunnelsen for innstillingen redegjort for i saksframlegget til behandlingen 30.01.13.

### **Vedlegg**

1. Høringsuttalelse fra Fagforbundet.
2. Høringsuttalelse fra Utdanningsforbundet.
3. Uttalelse fra de ansatte på teknisk sektor.
4. Høringsuttalelse fra Kjækan og Kvæningsbotn grendeutvalg.
5. Saksframlegget til behandlingen i formannskapet den 30.01.13.



**FAGFORBUNDET**  
Avd 038, Kvæningen kommune

Burfjord, 28.02.13

Kvæningen kommune  
v/Bjørn Ellefsæter  
9161 BURFJORD

***HØRINGSUTTALELSE FRA FAGFORBUNDET AD ORGANISERING AV  
KOMMUNEN***

Etter samtaler med medlemmer i både teknisk sektor og i helsesektoren, i tillegg til å ha tatt opp innstillingen i Fagforbundets styremøte 26.02.13, har Fagforbundet kommet frem til følgende:

Fagforbundet går inn for Rådmannens innstilling til organisering av kommunen.

Jeg har hørt både for og motforestillinger til rådmannens innstilling, og konklusjonen for meg er at de ansatte i kommunen både innenfor helse og innenfor teknisk er så å si unisont enig i innstillingen. Motforestillingene kommer ofte fra personer som «står på siden» - ikke er ansatt i kommunen.

Som hovedtillitsvalgt for de ansatte i kommunen, hører jeg først og fremst på de som jobber i kommunesektoren, og der er tilbakemeldingene såpass klare at det hersker overhodet ingen tvil om at denne typen organisering av sektorene er ønsket.

De negative tilbakemeldingene går ofte ut på at kommunen allerede er «topptung» og at vi ikke trenger flere i administrasjonen.

Jeg ser på disse uttalelsene som uvitenhet om det arbeidet som gjøres i kommunen – på alle plan - og velger rett og slett å overse disse kommentarene.

Med vennlig hilsen

Hanne Wiesener  
Hovedtillitsvalgt for Fagforbundet  
Kvæningen kommune

## **Bjørn Ellefsæter**

---

**Fra:** Paulsen [elin.paulsen@kraftlaget.no]  
**Sendt:** 11. mars 2013 20:45  
**Til:** Bjørn Ellefsæter  
**Emne:** Høringsuttalelse organisering av kommunen

Hei Bjørn. Det er noe feil med formateringen? på min PC på skolen. Jeg får ikke åpnet det i noe annet format så jeg sender alt på mail uten vedlegg. Jeg skal prøve å skrive ut dokumentet i morgen, men det er ikke sikkert jeg får til :)

Elin

---

Rådmann v/ Bjørn Ellefsæter

### **Høringsuttalelse om organisering av kommunen**

Utdanningsforbundet har sett på saksframlegg og Rådmannens innstilling til organisering. Vi støtter Rådmannens innstilling om at kommunen organiseres i 3 etater, slik det framgår i saksframlegget.

I innstillingen er det også med at det skal ses på muligheter for innsparing/samordning av ressurser. Dette ser vi er nødvendig og støtter dette arbeidet. Når det gjelder forslag i saksframlegget finner vi det for generelt og lite informativt. Vi ønsker at det legges fram konkrete forslag til innsparing (Hva er dobbeltarbeid, og hvilken spisskompetanse snakkes det om i saksframlegget. Hvilke oppgaver er det som skal bortfalle?)

For Utdanningsforbundet Kvæningen

Elin Oppheim Paulsen

Leder

## Organisering av kommunen

Referat fra møte den 27. februar 2013 om ny organisering av kommunen.

Følgende møtte: Anne Berit Bæhr, Bernt Mathiassen, Jan Inge Karlsen, Trine Sølberg, Dag Åsmund Farstad, Terje Soleng og Oddvar Kiærbech.

Det var full enighet om den foreslåtte organisering med 3 etater, som hver er ledet av en etatsjef. Navnet på vår etat foreslås til: **Teknisk, drift og utvikling.**

Det vises også til vedlagte tidligere uttalelser fra møter med teknisk inne og teknisk drift og renhold, og det administrative forslag til ny organisering i arkivsaknr: 2012/4233-1 som det er full enighet om:

### Referat fra møte med teknisk "inne" om ny teknisk organisering

Følgende møtte: Anne Berit Bæhr, Bernt Mathiassen, Jan Inge Karlsen, Trine Sølberg, Bengt Rune Strifeldt, Dag Åsmund Farstad, Liv W Smith og Bjørn Ellefsæter.

#### Momenter fra ledelsen:

- I tillegg til det som var skrevet i innkallingen må det legges vekt på utviklingsperspektivet, planlegge og tenke framover.
- Man bør også ha en stedfortreder for avdelingsleder.
- Man bør ha fokus på mål og måloppnåelse. Avdelingen må sette seg 3 mål og følge opp disse.

#### Momenter fra de ansatte:

- Det er bred enighet blant de ansatte om at dette er en bra løsning, det er ønske om en egen leder for avdelingen.
- Det er viktig med en leder som er til stede på de rette arenaene, har samlet ledelse/styring, tenker framtidsrettet.
- Avdelingen står sterkere med en samlet leder, man får bedre struktur og det blir lettere å følge opp sakene.
- Selv om Oddvar ikke har teknisk bakgrunn har han mye ledererfaring og mye historisk kunnskap.
- Teknisk sektor omfatter bred og variert kompetanse, fordel med klar/felles ledelse.

#### Momenter utenom sakslista:

- Flere oppgaver bør flyttes til servicekontoret, f. eks kart, skjemaer, byggesaksmappe.
- Hva er det fornuftig å kjøpe av tjenester, vurdere hva som er mest lønnsomt.
- Effektivisere driften ved å ta i bruk timebestilling, skjermet arbeidstid (stengt en dag pr uke), utnytte hjemmesida og elektroniske løsninger bedre og lage veiledere.
- Det bør lages et felles gebyrregulativ for hele kommunen.
- Tilsynsplan, arbeidet med denne stoppet opp og bør komme i gang igjen.

### Referat fra møte med teknisk drift og renholdsledelsen om ny teknisk organisering

Følgende møtte: Terje Soleng, Dag Åsmund Farstad, Paul Karlsen, Stein G Larsen, Wenche Isaksen, Eva Myrhaug, Liv W Smith og Bjørn Ellefsæter.

#### Momenter fra ledelse:

- I tillegg til det som var skrevet i innkallingen må det legges vekt på utviklingsperspektivet, f. eks er det nødvendig med ett tett samarbeid rundt større etableringer.
- Det er viktig å klargjøre myndighet slik at man hele tiden slipper å gå til rådmannen.

#### Momenter fra de ansatte:

- Skissen er helt grei for alle.
- Terje mente det var bedre før da man hadde teknisk sjef.
- Det blir mer oversiktlig og klare linjer ved at man har teknisk sjef. Dette bør suppleres med at man har en fast møtestruktur.
- Det er et ønske fra renholdsledelsen at de organiseres som nå, underlagt avdelingsleder teknisk drift.



## **Administrativt forslag til ny organisering i arkivsaknr: 2012/4233-1**

### **Forslag til ny organisering:**

- Egen avdeling med avdelingsleder teknisk og utvikling.
- Oddvar Kiærbech sin stilling som teknisk rådgiver gjøres om til avdelingsleder teknisk og utvikling.
- Avdeling teknisk og utvikling skal inneholde avdelingsingeniørene, jordbrukssjef, næringskonsulent, teknisk drift, renholdstjenesten og brannkorpset.
- Avdelingens ansvarsområde blir teknisk forvaltning, teknisk drift av bygg og anlegg, plan, miljø, naturforvaltning og næringsutvikling. Avdelingen blir kommunens samarbeidspartner med det interkommunale plankontoret.
- Kostnadene med dette er i prinsippet lik null.

### **Bakgrunn:**

- Etter at Oddvar tiltrådt som teknisk rådgiver i januar 2008 har det etter hvert gått seg til slik at han i praksis koordinerer og leder mye av det som skjer innen teknisk uten at dette er formalisert. Det blir ryddigere og mer effektivt for kommunen om dette formaliseres der rådgiverstillingen endres til avdelingsleder teknisk og utvikling.
- En slik endring er også i samsvar med det som ser ut til å bli den kommunale helheten om kort tid. Allerede i dag er oppvekst og kultur samlet under én avdelingsleder. Det er foreslått at helse- og omsorg også skal bli det. Slik sett går kommunen bort fra dagens ordning der det ble innført 2-nivå modell i kun deler av kommunen. Erfaringene fra årene med delvis 2-nivå modell er at det innen områdene uten avdelingsleder er det manglende koordinering mellom tjenestene og lite utviklingstankegang. Det siste medfører at man har problemer med å være oppdatert nok på endringer som skjer og reformer og pålegg som skal følges opp. Man "kommer på hæla", mister oversikten og går glipp av en del midler å søke på når man ikke har nok ressurser til ledelse. Det har ikke vært noen formell evaluering av 2-nivå strukturen, men det som er listet opp her er tilbakemeldinger som har framkommet på møter etc i både teknisk- og helsesektoren. I helsesektoren er det flere har ytret direkte ønske om at de vil ha en avdelingsleder slik oppvekst har.
- Dersom man gjør denne endringen, samt får aksept for opprettelse av Avdelingsleder helse- og omsorg, vil man få en mer strømlinjeformet organisasjon der alle tjenester kommer under en av de 3 avdelingene, mens noen få fellestjenester på kommunehuset blir en del av rådmannens stab (kommunekassa, servicekontoret og IKT).

### **Saken ble behandlet i kommunestyret i møte den 31.10.2012 med følgende enstemmige vedtak:**

Kommunen setter i gang en prosess for å se på en mulig endring av dagens organisering med flat struktur til ordningen med etater. Stikkord for organisatorisk gjennomgang: - arbeidsinstruks for enhetsledere, - hvilke funksjoner som skal ligge under hver etat, - arbeidsinstruks for enhetsledere, - muligheter for innsparinger/samordning av ressurser, - servicenivå. Formannskapet fungerer som styringsgruppe for arbeidet.

Kvæningen formannskap.

KVÆNANGEN KOMMUNE POSTMOTTAK	
11 MAR 2013	
Til behandling	
Saksbehandlet	Björn
Til orientering	
Gradoring	

## Forslag fra Kjækan og Kvæningsbotn Grendeutvalg.

Høringsuttalelse ang:  
Organisering av Kommunen!

Kv.botn: 23.02.2013.

Vårt forslag:

Næring og utvikling legges under administrasjonssjefen. ( rådmannen).  
Formannskapet er i dag næringsutvalg og derfor er det den beste løsningen.  
Kostnadmessig er det den beste og mest effektive organiseringen av næring og utvikling.

Oppvekst og kultur skal omfatte skole, barnehage, kultur og ungdom/fritid.

Helse og omsorg skal omfatte lege/helsestasjon/fysioterapi, sykehjem/sykestue, hjemmetjenesten, psykisk helse, TTPU og ergoterapi, samt ansvar med de kommunale tjenestene i NAV og det interkommunale barnevern.

Teknisk skal omfatte teknisk forvaltning, teknisk drift av kommunale bygg og anlegg, plan, miljø, naturforvaltning, landbruk, samt være kommunens samarbeidspartner med det interkommunale plankontor.

Tjenester som økonomi, lønn/personal, service/informasjon og IKT skal som nå ligge under administrasjonssjefens stab.

Mvh. Kjækan og Kv.botn Grendeutval

Anne-Gerd Jonassen



## Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
	Kvæningen Formannskap	

### Organisering av kommunen

#### Rådmannens innstilling

Kommunen organiseres med 3 etater slik:

- Oppvekst og kultur som omfatter skole, barnehage, kultur og ungdom/fritid.
- Helse og omsorg som omfatter lege/helsestasjon/fysioterapi, sykehjem/sykestue, hjemmetjenestene, psykisk helse, TTPU og ergoterapi, samt ansvar med de kommunale tjenestene i NAV og det interkommunale barnevernet.
- Teknisk som omfatter teknisk forvaltning, teknisk drift av bygg og anlegg, plan, miljø, naturforvaltning og næringsutvikling, samt være kommunens samarbeidspartner med det interkommunale plankontoret.
- Tjenester som er felles for alle etater og ytes som en støttefunksjon til dem legges i administrasjonssjefens stab: Økonomi, lønn/personal, service/informasjon og IKT.

Det arbeides videre for å se på muligheter for innsparinger/samordning av ressurser.

#### Saksopplysninger

Viser til behandling i Kvæningen kommunestyre den 31.10.2012 i sak 2012/68 om organisering av teknisk sektor der det ble gjort slikt vedtak: Kommunen setter i gang en prosess for å se på en mulig endring av dagens organisering med flat struktur til ordningen med etater. Stikkord for organisatorisk gjennomgang: - antall etater/enheter, - hvilke funksjoner som skal ligge under hver etat, - arbeidsinstruks for enhetsledere, - muligheter for innsparinger/samordning av ressurser, - servicenivå. Formannskapet fungerer som styringsgruppe for arbeidet.

Det er mye å gjøre i alle avdelinger samtidig som deler av arbeidet som er skissert i vedtaket allerede er utført og i andre tilfeller er det åpenbart at dagens løsning er den beste og mest foretrukne og at man dermed bør unngå å bruke ressurser på en prosess som synes unødvendig.

Når det gjelder evalueringen av den delvise 2-nivåmodellen som har vært brukt i de siste 10 årene har det ikke vært en samlet evaluering. Teknisk sektor har hatt en formell gjennomgang og sagt klart fra at de ønsker å gå tilbake til etatsmodell med egen avdelingsleder (viser til saksframlegget til kommunestyret 31.10.12). Innen helse er det ikke formelt gjennomført noen evaluering, men hver gang dette temaet har vært oppe i avdelingsledermøter har det vært bortimot unisone ønsker om at de vil ha en helsesjef og "samme organisering som oppvekstetaten". Dette blir gjennomført fra 01.07.13 i og med at det i budsjettet er satt av midler til opprettelse av avdelingslederstilling fra denne datoen. Innen oppvekst- og kultursektoren er det heller ikke gjennomført noen prosess på dette, men det ligger ganske klart i kortene at ingen ønsker å gå bort fra dagens ordning med egen avdelingsleder.

**Antall etater/enheter og hvilke funksjoner som skal ligge under hver etat.** Ved en overgang til etatsorganisering er det naturlig med 3 etater. Slik sett får man samlet oppgaver som hører såpass sammen at det er naturlig med felles ledelse av dem, naturlig samarbeid dem i mellom og at det ikke er større sprik mellom dem enn at det er greit for en felles etatsleder å ha god oversikt og en viss faglig dybde på hele feltet. I en periode på slutten av 90-tallet var oppvekst og

omsorgsetaten slått sammen under én felles avdelingsleder, men dette blir for mye dersom vi skal legge stor vekt på et tett internt tverrfaglig samarbeid og utvikling av tjenestene. Den naturlige inndelingen hos oss blir:

- Helse og omsorg: Lege/helsestasjon/fysioterapi, sykehjem/sykestue, hjemmetjenestene, psykisk helse, TTPU og ergoterapi, samt ansvar med de kommunale tjenestene i NAV og det interkommunale barnevernet.
- Oppvekst og kultur: Skole, barnehage, kultur og ungdom/fritid.
- Teknisk: Teknisk forvaltning, teknisk drift av bygg og anlegg, plan, miljø, naturforvaltning og næringsutvikling, samt være kommunens samarbeidspartner med det interkommunale plankontoret.
- Tjenester som er felles for alle etater og ytes som en støttefunksjon for dem legges i administrasjonssjefens stab: Økonomi, lønn/personal, service/informasjon og IKT.

**Arbeidsinstruks for enhetsledere.** Avdelingsledere (etatsjefsnivå) skal ha ansvaret for overordnet ledelse og styring av sin sektor som innbefatter budsjett, økonomistyring, samordning og koordinering av aktiviteter og ressursbruk, kartlegging og planarbeid, utvikling av tjenestetilbudet og saksbehandling av overordnet/felles karakter. Enhetsleder har ansvar for den daglige driften av sin avdeling - yte tjenestene, ha god service og holde faglig god standard. Dette inkluderer også personaloppfølging. Innen personal er myndigheten til å innvilge kortere permisjoner delegert til avdelingslederne, mens myndighet i tilsetninger, oppsigelser og lengre permisjoner ligger hos administrasjonssjef (utføres av kontorsjef). I og med at vi har to nivåer med ledere under administrasjonssjef så må vi bruke titlene på en slik måte at det ikke blir rot. Det beste er at de 3 etatsjefene betegnes "etatsjef" (Etatsjef oppvekst og kultur, Etatsjef helse og omsorg og Etatsjef teknisk). Begrepet avdelingsleder er litt utydelig i og med at det fram til nå har vært brukt om ledere på ulike nivåer. Lederne for de enkelte enhetene benevnes som før med styrer, rektor eller leder. Myndigheten til å utarbeide stillingsbeskrivelser ligger i dag hos administrasjonssjef.

**Muligheter for innsparinger/samordning av ressurser.** Slike muligheter ligger der man kan unngå rent dobbeltarbeid, i saker der man utnytter spisskompetanse, delegerer ned til riktig nivå eller at oppgaver faller bort.

- Rent dobbeltarbeid har vi nok ikke så mye, men det kan nok være noe å hente der man har like avdelinger og gjør parallelt arbeid (f.eks om det er mer effektivt at en skole utfører oppgaver også for de andre) eller justeringer der et fagfelt er delt på flere (som f.eks lønn).
- Utnytte spisskompetanse. Kompetanse som krever mye opplæring og ajourføring bør utnyttes av hele organisasjonen slik at man ikke har kostbar opplæring av flere enn nødvendig.
- Delegere ned til riktig nivå. Det mest effektive er å delegere så mye som mulig helt ned til ledere for den enkelte enhet. Vi må dog vurdere hensiktsmessigheten i dette. Innen personalområdet er det tilsetnings- oppsigelses- og noen tyngre permisjonssaker som det ikke er hensiktsmessig å delegere helt ned fordi man da må kjøre omfattende opplæring på mange ledere istedenfor én saksbehandler i administrasjonssjefens stab. Det samme gjelder en del forhold innen økonomi.
- Bortfall av oppgaver. Her kan det være mye å hente dersom man slutter med oppgaver som ikke er lovpålagte. Selv om oppgaver ikke er lovpålagte kan de ha en god forebyggende effekt eller det kan være populære tiltak som skaper mye misnøye ved bortfall.

**Servicenivå.** Service er grovt sett avhengig av to ting, det ene er kvalitets- og holdningsarbeidet i avdelingen. Dette er en del av utviklingsarbeidet som alle må jobbe kontinuerlig med. Det andre er ressurstilgangen. Dersom en det blir for lite ressurser kan dette gå ut over servicen, f.eks at vi må kutte i driftsutgiftene slik at det blir mindre aktivisering på brukere av helse-tjenester, mer bruk av ferdigmat framfor hjemmelaget mat eller lengre responstid på de som trenger støtte fra teknisk drift. Det siste vil være konsekvenser ved nedskjæringer og det er viktig at vi i administrasjonen påpeker dette når saker om kutt blir behandlet.

**Formannskapet fungerer som styringsgruppe for arbeidet.** I den grad det skal gjøres et større arbeid er det greit å ha det slik. Mindre justeringer som gjøres som en del av det ordinære

utviklingsarbeidet utføres løpende av alle avdelinger. Dersom dette arbeidet medfører større endringer vil dette bli lagt fram for politisk behandling.

**Eksempel på stillingsbeskrivelse for en avdelingsleder (etatsjef)**, avdelingsleder for oppvekst og kultur (kun utdrag som viser ansvar og oppgaver):

3. Stillingens ansvarsområde:

3.1 Avdelingsleder oppvekst og kultur leder, organiserer og koordinerer aktivitetene innenfor oppvekst og kultur.

3.2 Avdelingsleder oppvekst og kultur har ansvaret for kartlegging av brukerbehov og utarbeidelse av planer og budsjetter for virksomheten.

3.4 Avdelingsleder oppvekst og kultur har ansvaret for at de oppgaver rådmannen pålegger virksomheten gjennomføres.

4. Øvrige hovedoppgaver:

4.1 Avdelingsleder oppvekst og kultur møter i Utvalg for oppvekst og omsorg og ivaretar sekretariatsfunksjonen for dette utvalget, samt evt. sakskomiteer innenfor området som måtte opprettes, tilrettelegger møter og følger opp de saker som behandles.

4.2 Avdelingsleder oppvekst og kultur gir uttalelse ved tilsetting av personell innenfor virksomheten.

4.3 Avdelingsleder oppvekst og kultur utreder de saker som oversendes fra administrasjonssjef.

**Eksempel på stillingsbeskrivelse for en leder**, leder for Hjemmetjenestene (kun utdrag som viser ansvar og oppgaver, de andre lederne har lignende stillingsbeskrivelser):

3. Stillingens ansvarsområde.

Avdelingsleder har daglig ledelse for hjemmetjenestene som sitt ansvarsområde, herunder:

3.1 Ansvar for eget budsjett (holde kontroll med tildelt budsjett og komme med innspill til hjemmetjenestene forut for ny budsjettperiode).

3.2 Ansvar for hjemmetjenestene sitt personale og er deres nærmeste foresatte. Dette innebærer bl.a sykefraværsoppfølging og gjennomføring av medarbeidersamtaler.

3.3 Ansvar for å utvikle og vedlikeholde et godt arbeidsmiljø og omgivelser.

3.4 Ansvar for kvalitetssikring og vedlikehold av kvalitetssystemet.

3.5 Ansvar for saksbehandling innen hjemmetjenestene sitt ansvarsområde.

3.6 Utenom de nødvendige gjøremål til administrasjon og ledelse går avdelingsleder inn i ordinær pleie.

3.7 Være med i inntaksteamet for bolig- og plasstildeling av sykehjemsplass, eldrehybler og eldreleiligheter.

3.8 Er ansvarlig for å planlegge- og utvikle tjenestene.

3.9 Har ansvar for opplæring av nytilsatte og vikarer.

3.10 Er ansvarlig iht forskriftene for legemiddelhåndteringen i hjemmetjenestene.

3.11 Er ansvarlig for å utarbeide årlig handlingsplan for hjemmetjenestene med brukerfokus og i samsvar med avdelingens oppsatte mål.

3.12 Avdelingssykepleier har ansvaret for at de saker administrasjonssjef pålegger blir utført.

3.13 Ansvar for oppfølging av statlige pålegg og kontakt med andre etater-/kommuner innen hjemmetjenestene sitt ansvarsområde.

4. Andre hovedoppgaver.

4.1 Skrive avtaler for støttekontaktordningen og gi veiledning til disse.

4.2 Er ansvarlig for å utarbeide individuelle planer og for oppfølging av dem.

PS 2013/28 Referatsaker



# Kvæningen kommune

Rådmannen

**Jøkelfjord Samfunnshus  
v/Styret; Eirik L. Mevik  
PB 755  
9161 BURFJORD**

## **Delegert vedtak Kvæningen Delegert Formannskap - nr. 6/13**

<b>Deres ref:</b>	<b>Vår ref:</b>	<b>Løpenr.</b>	<b>Arkivkode</b>	<b>Dato</b>
	2013/3-12	13848/2013	U63	10.04.2013

### **Skjenkebevilling enkeltanledning Jøkelfjord samfunnshus den 26.04.13.**

#### **Saksutredning:**

Viser til søknad fra Jøkelfjord Samfunnshus AL der de søker om skjenkebevilling til quiz-kveld på Jøkelfjord samfunnshus den 26.04.13. Ved vurderingen av en bevilling skal det legges vekt på antallet salgs- og skjenkesteder, stedets karakter, beliggenhet, målgruppe, trafikk- og ordensmessige forhold, næringspolitiske hensyn, hensynet til lokalmiljøet for øvrig og kommunens rusmiddelpolitiske plan. Ut fra disse momentene er det ingen ting i veien for å innvilge en slik søknad. Vi har fra tidligere praksis ansett slike søknader som kurante dersom det ikke har vært konkrete ting å sette fingeren på. De har tidligere avholdt arrangementer med alkoholserving uten at det har medført problemer av nevneverdig art. Vi gjør derfor slikt

#### **Vedtak:**

Jøkelfjord Samfunnshus AL gis skjenkebevilling for alkohol gruppe 1, 2 og 3 (tidligere øl, vin og brennevin) for enkeltanledning til quiz-kveld på Jøkelfjord samfunnshus den 26.04.13.

Skjenketiden settes til kl 0200 for alkohol gruppe 1 og 2 og til kl 0100 for alkohol gruppe 3.

Skjenkestyrer er Tonny Mathiassen med Eirik Losnegaard Mevik som stedfortreder.

Skjenkeavgiften settes til kr 280.

Bevillingen er gyldig under forutsetning av at skjenkeavgiften er betalt.

Med hilsen

Bjørn Ellefsæter  
Kontorsjef  
Tlf direkte 77 77 88 12

Kopi til Politiet v/Bodil Nyskog Berg (inngående søknad følger vedlagt).



# Kvæningen kommune

Rådmannens stab

**Kvæningen Skytterlag**  
**Sætra 28**  
**9162 SØRSTRAUMEN**

## **Delegert vedtak** **Kvæningen Delegert Formannskap - nr. 5/13**

<b>Deres ref:</b>	<b>Vår ref:</b>	<b>Løpenr.</b>	<b>Arkivkode</b>	<b>Dato</b>
	2013/3-10	11873/2013	U63	22.03.2013

### **Skjenkebevilling enkeltanledning, Badderren grendehus den 25.05.13.**

#### **Saksutredning:**

Viser til søknad fra Kvæningen Skytterlag der de søker om skjenkebevilling til pubkveld på Badderren grendehus den 25.05.13. Ved vurderingen av en bevilling skal det legges vekt på antallet salgs- og skjenkesteder, stedets karakter, beliggenhet, målgruppe, trafikk- og ordensmessige forhold, næringspolitiske hensyn, hensynet til lokalmiljøet for øvrig og kommunens rusmiddelpolitiske plan. Ut fra disse momentene er det ingen ting i veien for å innvilge en slik søknad. Vi har fra tidligere praksis ansett slike søknader som kurante dersom det ikke har vært konkrete ting å sette fingeren på. De har tidligere avholdt arrangementer med alkoholserving uten at det har medført problemer av nevneverdig art. Vi gjør derfor slikt

#### **Vedtak:**

Kvæningen Skytterlag gis skjenkebevilling for alkohol gruppe 1 og 2 (tidligere øl og vin) for enkeltanledning til pubkveld på Badderren grendehus den 25.05.13.

Skjenketiden settes til kl 0200 for alkohol gruppe 1 og 2.

Skjenkestyrer er Stein Gjørán Larsen med Børre Solheim som stedfortreder.

Skjenkeavgiften settes til kr 280.

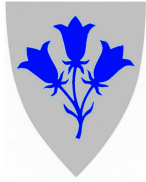
Bevillingen er gyldig under forutsetning av at skjenkeavgiften er betalt.

Med hilsen

Bjørn Ellefsæter  
Kontorsjef  
Tlf direkte 77 77 88 12

Kopi til Politiet v/Bodil Nyskog Berg (inngående søknad følger vedlagt).





# Kvæningen kommune

Rådmannen

**Burfjord Idrettslag, skigruppa  
v/Dag Å Farstad  
9161 BURFJORD**

## **Delegert vedtak Kvæningen Delegert Formannskap - nr. 3/13**

<b>Deres ref:</b>	<b>Vår ref:</b>	<b>Løpenr.</b>	<b>Arkivkode</b>	<b>Dato</b>
	2013/3-5	10874/2013	U63	18.03.2013

### **Skjenkebevilling enkeltanledning, Kvæningen flerbrukshus den 06.04.13.**

#### **Saksutredning:**

Viser til søknad fra Kvæningen flerbrukshus der de søker om skjenkebevilling til arrangement på Kvæningen flerbrukshus den 06.04.13. Ved vurderingen av en bevilling skal det legges vekt på antallet salgs- og skjenkesteder, stedets karakter, beliggenhet, målgruppe, trafikk- og ordensmessige forhold, næringspolitiske hensyn, hensynet til lokalmiljøet for øvrig og kommunens rusmiddelpolitiske plan. Ut fra disse momentene er det ingen ting i veien for å innvilge en slik søknad. Vi har fra tidligere praksis ansett slike søknader som kurante dersom det ikke har vært konkrete ting å sette fingeren på. De har tidligere avholdt arrangementer med alkoholserving uten at det har medført problemer av nevneverdig art. Vi gjør derfor slikt

#### **Vedtak:**

Kvæningen flerbrukshus gis skjenkebevilling for alkohol gruppe 1, 2 og 3 (tidligere øl, vin og brennevin) for enkeltanledning til arrangement på Kvæningen flerbrukshus den 06.04.13.

Skjenketiden settes til kl 0200 for alkohol gruppe 1 og 2 og til kl 0100 for alkohol gruppe 3.

Skjenkestyrer er Dag Åsmund Farstad.

Skjenkeavgiften settes til kr 280.

Bevillingen er gyldig under forutsetning av at skjenkeavgiften er betalt.

Med hilsen

Bjørn Ellefsæter  
Kontorsjef  
Tlf direkte 77 77 88 12

Kopi til Politiet v/Bodil Nyskog Berg (inngående søknad følger vedlagt).

---

Postadresse:  
Rådhuset  
9161 Burfjord  
E-post: [post@kvanangen.kommune.no](mailto:post@kvanangen.kommune.no)

Besøksadresse:  
Rådhuset  
Internett:  
[www.kvanangen.kommune.no](http://www.kvanangen.kommune.no)

Telefon: 77778888  
Telefaks: 77778807

Organisasjonsnr: 940331102



# Kvæningen kommune

Rådmannens stab

**Jøkelfjord samf.hus v/ Eirik Mevik**  
**PB 155**  
**9163 JØKELFJORD**

## **Delegert vedtak** **Kvæningen Delegert Formannskap - nr. 4/13**

<b>Deres ref:</b>	<b>Vår ref:</b>	<b>Løpenr.</b>	<b>Arkivkode</b>	<b>Dato</b>
	2013/3-7	11719/2013	U63	22.03.2013

### **Skjenkebevilning enkeltanledning Jøkelfjord samfunnshus den 23.03.13.**

#### **Saksutredning:**

Viser til søknad fra Jøkelfjord Samfunnshus der de søker om skjenkebevilning til pub-kveld fest på Jøkelfjord Samfunnshus den 23.03.13. Ved vurderingen av en bevilning skal det legges vekt på antallet salgs- og skjenkesteder, stedets karakter, beliggenhet, målgruppe, trafikk- og ordensmessige forhold, næringspolitiske hensyn, hensynet til lokalmiljøet for øvrig og kommunens rusmiddelpolitiske plan. Ut fra disse momentene er det ingen ting i veien for å innvilge en slik søknad. Vi har fra tidligere praksis ansett slike søknader som kurante dersom det ikke har vært konkrete ting å sette fingeren på. De har tidligere avholdt arrangementer med alkoholserving uten at det har medført problemer av nevneverdig art. Vi gjør derfor slikt

#### **Vedtak:**

Jøkelfjord Samfunnshus gis skjenkebevilning for alkohol gruppe 1, 2 og 3 (tidligere øl, vin og brennevin) for enkeltanledning til pub-kveld fest på Jøkelfjord Samfunnshus den 23.03.13.

Skjenketiden settes til kl 0200 for alkohol gruppe 1 og 2 og til kl 0100 for alkohol gruppe 3.

Skjenkestyrer er Tonny Mathiassen med Eirik Losnegaard Mevik som stedfortreder.

Skjenkeavgiften settes til kr 280.

Bevilningen er gyldig under forutsetning av at skjenkeavgiften er betalt.

Med hilsen

Bjørn Ellefsæter  
Kontorsjef  
Tlf direkte 77 77 88 12

Kopi til Politiet v/Bodil Nyskog Berg (inngående søknad følger vedlagt).