

Møteinnkalling

Utvalg: **Kvæningen Formannskap**
Møtested: , Kommunehuset
Dato: 05.05.2010
Tidspunkt: 09:15

Eventuelt forfall må meldes snarest på tlf. 77778800. Vararepresentanter møter etter nærmere beskjed.

Burfjord 26.04.10

John Helland

Saksliste

Utv.saksnr	Sakstittel	U.Off	Arkivsaksnr
PS 2010/17	Søknad om dispensasjon fra reguleringsplan "Rekbukta hytteområde" innlegging av vann og utslipp av gråvann 1943/35/42		2009/8415
PS 2010/18	Søknad om dispensasjon fra reguleringsbestemmelser i reguleringsplan "Løkvikneset" 1943/35/2/2		2009/10382
PS 2010/19	Interkommunalt plansamarbeid		2010/2147
PS 2010/20	Vedtektsendring Alta Kraftlag		2009/8140
PS 2010/21	Reguleringsplan av Gåsnes hyttefelt på eiendommen gbnr 1943/28/31 i Kvæningen kommune		2009/386
PS 2010/22	Forslag til landskapsverneområder i Kvæningen		2010/1659
PS 2010/23	Søknad om tilleggsbevilgning nødstrøm Gargo sykehjem.		2010/1855
RS 2010/10	Skjenkebevilling enkeltanledning Valan Vel den 17.07.10.		2010/2027
RS 2010/11	Skjenkebevilling enkeltanledning, Jøkelfjord samfunnshus den 24.04.10.		2010/1787



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
2010/17	Kvæningen Formannskap	05.05.2010

Søknad om dispensasjon fra reguleringsplan "Rekbukta hytteområde" innlegging av vann og utslipp av gråvann 1943/35/42

Henvisning til lovverk:
Reguleringsplan "Rekbukta hytteområde"
Plan- og bygningsloven m/forskrifter

Vedlegg

- 1 Kart
- 2 Søknad om utslippstillatelse og innlagt vann. Gnr. 35. Bnr. 42.

Rådmannens innstilling

Med hjemmel i reguleringsplan "Rekbukta hytteområde" avslås søknaden om innlegging av vann samt utslipp av gråvann.

Utvalget oppfordrer søker til å ta kontakt med hyttevelforeningen for å få utarbeidet en helhetlig plan for hele feltet ang utslipp av gråvann/tett tank og innlegging av vann i hyttene.

Saksopplysninger

Åge Magne Henriksen søker om dispensasjon fra reguleringsplanen for innlegging av vann samt utslipp av gråvann. Henriksen har tenkt å ta flytting til Kvæningen og bo i hytten når han ikke er på sjøen. Henriksen opplyser om at hytteboerne på tomt 6 og 7 i samme felt også er interessert i å være med i prosjektet.

Spørsmålet om bruksendring (bo i hytten) tar saksbehandler ikke opp til vurdering i denne sak.

Daværende hytteeier (televerkets velforening V/Gudmund Helberg) på tomt 7 søkte om innleggelse av vann samt utslipp av gråvann i sak Teknisk utvalg 24/93 den 19.10.93 det ble fattet følgende vedtak i saken Sitat:

Gudmund Helberg gis ikke dispensasjon fra § 3.1 D i reguleringsbestemmelsene. Sitat slutt.

§ 3.1 D sier sitat: Biologisk toalett kan plasseres i hytta eller uthus. Når forholdene ligger til rette for det, kan bygningsrådet gi tillatelse til å bygge utedo i – eller sammen med uthuset. Når særlige grunner taler for det, kan bygningsrådet gi tillatelse til å oppføre frittstående utedo i tillegg til hytte og uthus. Sitat slutt.

Bygningssjefen hadde følgende merknader til denne søknaden Sitat:

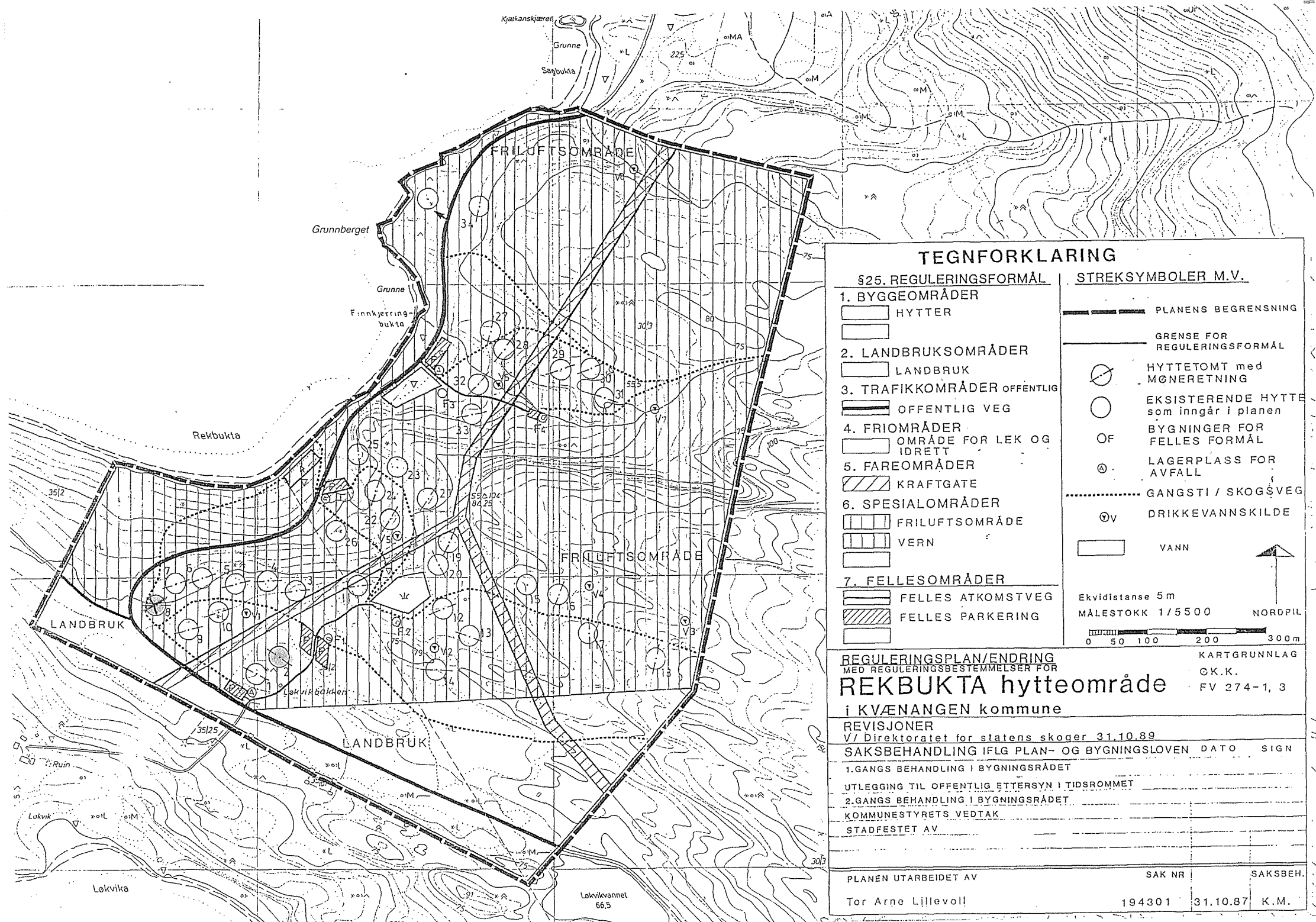
Ved å innvilge søknaden til Gudmund Helberg vil inntensjonen i reguleringsplanen falle bort. Dette vil også bety at fremtidige søknader vedrørende det samme også må innvilges.

Ved å innvilge søknaden vil hyttefeltet få en del nye momenter som må tas til følge. Et moment er at det bør lages en vann- og avløpsplan for hyttefeltet.

I følge reguleringsplanen er tilsiget av vann i det aktuelle vannuttak liten. Ved å etablere vanninntaket i hytta vil forbruket også stige, dette kan så føre til vannmangel.

Vurdering

Kommunen kan ikke se at forholdene i område har endret seg siden den gang med tanke på vannsituasjonen. Kommunen henstiller søker om å ta kontakt med velforeningen for at den skal sette i gang en omregulering av område slik at det kan bli muligheter for innlegging av vann og utslipp av gråvann, eventuelt tett tank.



TEGNFORKLARING

§25. REGULERINGSFORMÅL

1. BYGGEOMRÅDER
 - HYTTER
 -
2. LANDBRUKSOMRÅDER
 - LANDBRUK
3. TRAFIKKOMRÅDER OFFENTLIG
 - OFFENTLIG VEG
4. FRIOMRÅDER
 - OMRÅDE FOR LEK OG IDRETT
5. FAREOMRÅDER
 - KRAFTGATE
6. SPESIALOMRÅDER
 - FRILUFTSOMRÅDE
 - VERN
7. FELLESOMRÅDER
 - FELLES ATKOMSTVEG
 - FELLES PARKERING
 -

STREKSYSMBOLER M.V.

- PLANENS BEGRENSNING
 - GRENSE FOR REGULERINGSFORMÅL
 - HYTTETOMT med MØNERETNING
 - EKSISTERENDE HYTTE som inngår i planen
 - BYGNINGER FOR FELLES FORMÅL
 - LAGERPlass FOR AVFALL
 - GANGSTI / SKOGSVEG
 - DRIKKEVANNSKILDE
 - VANN
- Ekvidistanse 5m
MÅLESTOKK 1/5500
NORDPIL
-

REGULERINGSPLAN/ENDRING
MED REGULERINGSBESTEMMELSER FOR
REKBUKTA hytteområde
i KVÆNANGEN kommune

KARTGRUNNLAG
ØK.K.
FV 274-1, 3

REVISJONER
V/ Direktoratet for statens skoger 31.10.89

SAKSBEHANDLING IFLG PLAN- OG BYGNINGSLOVEN DATO SIGN

1.GANGS BEHANDLING I BYGNINGSRÅDET

UTLEGGING TIL OFFENTLIG ETTERSYN I TIDSROMMET

2.GANGS BEHANDLING I BYGNINGSRÅDET

KOMMUNESTYRETS VEDTAK

STADFESTET AV

PLANEN UTARBEIDET AV	SAK NR	SAKSBEH.
Tor Arne Lillevoll	194301	31.10.87 K.M.

Dato: Telefax nr.: Etter avtale
Firmanavn: Bestilling
Mottaker: *Kjøkan 3 sept. 2009.* Prisforespørsel
Sender: Antall sider (inkl. denne): Til uttalelse/svar ønskes
Notater:

Til Kvænangen Kommune v/ teknisk etat.

Da jeg har planer om å ta innflytting til Kvænangen Kommune og bruke min hytte som bopel vil jeg hermed søke om utslippstillatelse og innlagt vann. I vedtektene for hytteområdet punkt 6b, står det at det tillates innlagt vann dersom bygningrådet gir utslippstillatelse. Det er kun snakk om grøvt vann da det er innstallert elektrisk forbrenningstoalett i hytta. I området rundt hytta er det morenegrunn med meget god drenering. Hytta vil bli brukt som før ca. 2 mnd. i året fordi jeg har mitt arbeid på havet og reiser mesteparten av året. Hyttenaboene i hytte nr. 6 og 7 er interessert i å gå i lag om å bore etter vann dersom det gis utslippstillatelse, begge hyttene har elektrisk toalett.

*MVH. Åge Magne Henriksen Telf. 90980939
eo. Faal Ove Henriksen
Sørensveg 10
9006 TROND*



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
2010/18	Kvæningen Formannskap	05.05.2010

Søknad om dispensasjon fra reguleringsbestemmelser i reguleringsplan "Løkvikneset" 1943/35/2/2

Henvising til lovverk:
Reguleringsplan "Løkvikneset"
Plan- og bygningsloven m/forskrifter

Vedlegg

- 1 Tegninger
- 2 Målebrevkart
- 3 Søknad om dispensasjon
- 4 Oversiktskart gnr 35 bnr 2 fnr 2

Rådmannens innstilling

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 19-2 gis Omma dispensasjon fra "Løkvikneset reguleringsplan for utvidelse av bebygd areal fra 80 m² til 88,4m² og gesimshøyde fra 2.7meter til 2,9 meter for oppføring av hytte på gnr 35 bnr 2 fnr 2 Løkvikneset.

Saksopplysninger

Ingebjørg Kaino Omma og Torbjørn Kr. Nilsen Omma søker om dispensasjon fra reguleringsbestemmelsene i Løkvikneset reguleringsplan. De vil øke tillatt bebygd areal med 9 m² og gesimshøyden med 20 cm.

Søker viser til reguleringsbestemmelsen § 11 sitat:

Når særlig grunner foreligger kan det faste utvalg for plansaker etter søknad gi dispensasjon fra denne reguleringsplan med tilhørende reguleringsbestemmelser innenfor rammen av plan- og bygningsloven og bygningsvedtektene for Kvæningen kommune.
Sitat slutt.

Omma anfører som særlige grunner at de er en stor familie på 2 voksne og 6 barn, de bor i Tromsø og har ca 4,5 timers tur til eiendommen og derfor trenger større plass. Hytten som omsøkes er på 76,6m² og boden er på 11,8m² til sammen 88,4 m² bebygd areal.

Det er innkommet en kommentar/klage fra grunneier og nabo Statskog SF etter utsendelse av nabovarsel.

Omma ønsker og oppføre boden først slik at de kan bruke denne som arbeidsbrakke mens de bygger hytten, de vil ha brannslukkerutstyr og brannvarsler i boden mens de bruker denne som brakke.

Vurdering

Reguleringsplanen ble egengodkjent av Kvæningen kommunestyre den 30.08.06, det ble utlagt 11 tomter som nå er blitt bortfestet. Det er kommet innspill fra andre festere som også synes at reguleringsbestemmelsene ikke harmonerer med dagens krav til bebygd areal og høyde på byggene. Dersom en gir dispensasjon til en fester vil dette gi presedens for de neste som søker i samme feltet.

Statskog FS hadde følgende merknad/klage til tiltaket sitat:

Da reguleringsplanen er så vidt ny, og feltet er under etablering, ønsker grunneier at tomtene skal bebygges i medhold til vedtatte reguleringsplan med bestemmelser. Dette tilsier et maksimalt byggeareal på 80 m² pr. tomt.

Alle de som skal bygge hytter her har på den måten de samme rammene og forutsetningene for å planlegge sin hytte i hyttefeltet, og det sikres en lik behandling.

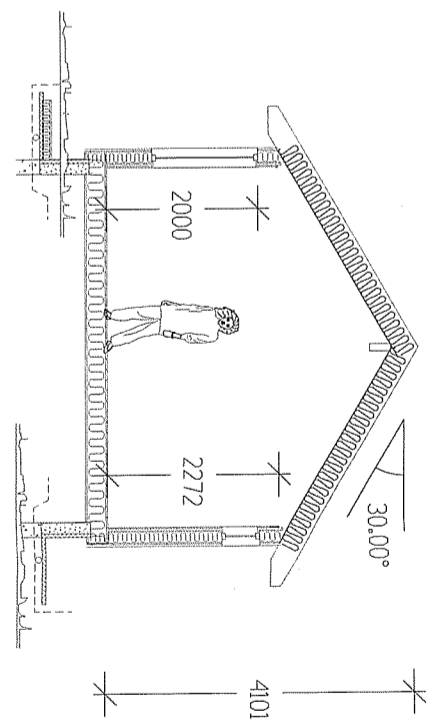
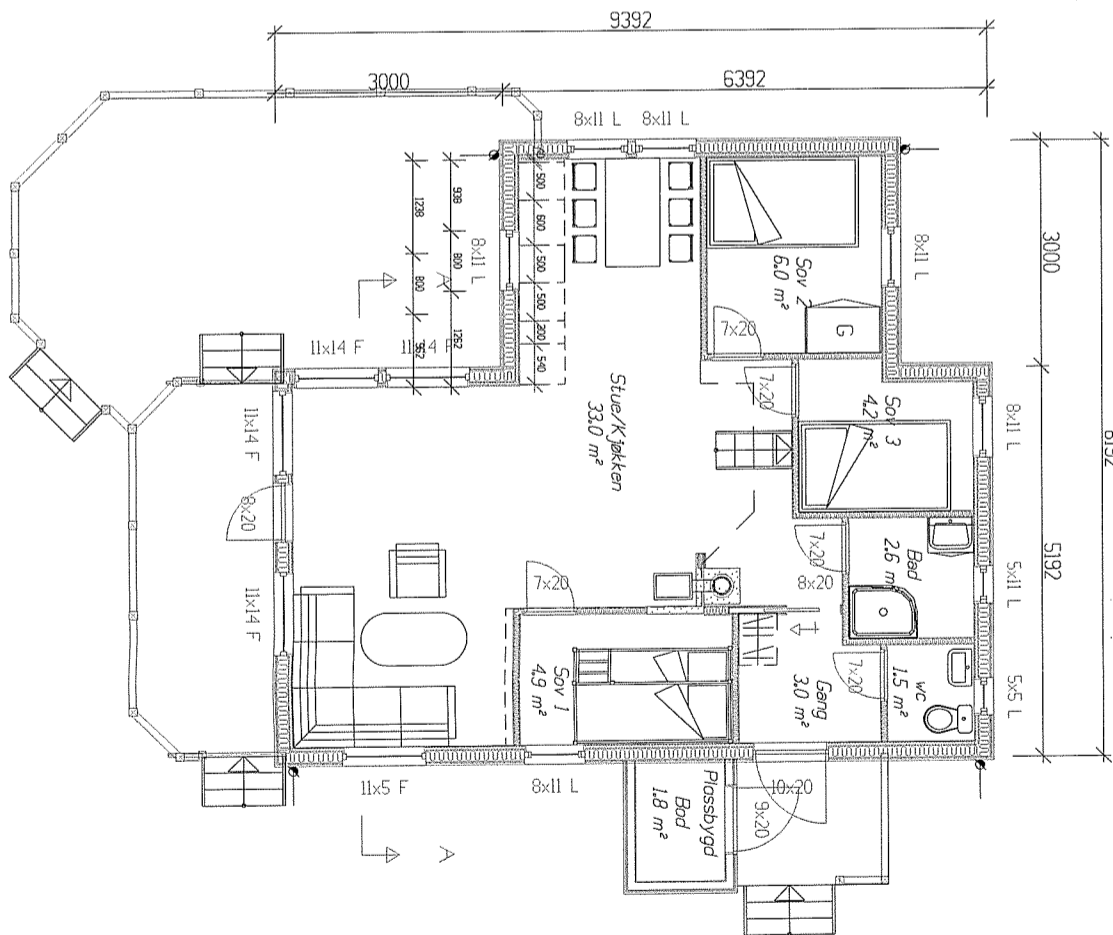
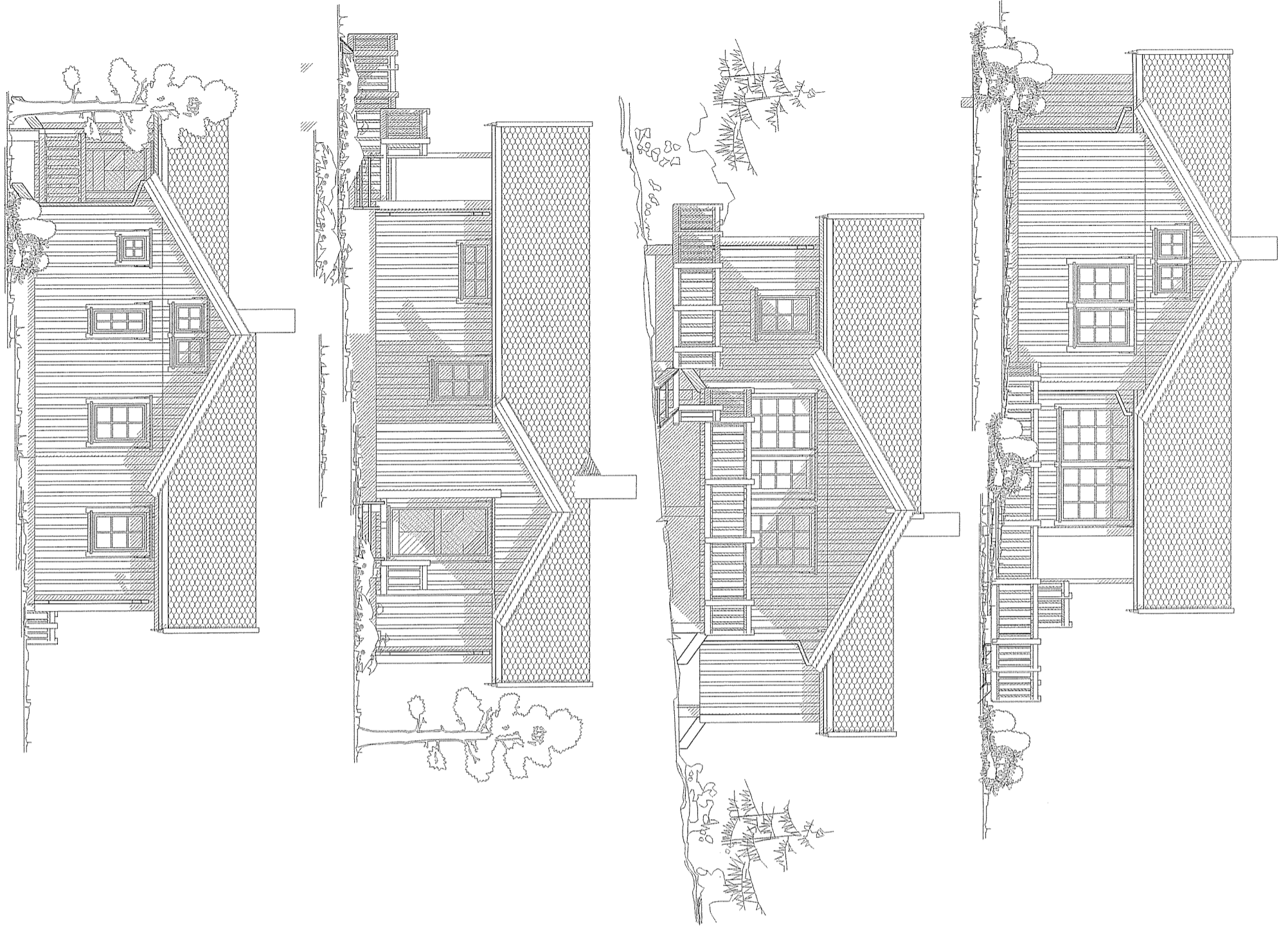
Det bes om forståelse for dette, og grunneier ber om at dere planlegger hytta innen de rammer som reguleringsplanen med bestemmelser setter, og at byggearealet ikke overstiger 80 m².

Ihht § 11 i reguleringsplanen er det Kvæningen kommunes faste utvalg for plansaker som er dispensasjonsmyndighet. Formannskapet behandler derfor slike saker.

Kommunen kan ikke se at planen skal bli dårligere av at en dispenserer fra arealkravet og gesimshøyde all den tid det er god plass rundt hyttene og tomtene er store.

Ut fra ovenstående går kommunen inn for at Omma får dispensasjon fra Løkvikneset reguleringsplan.

Ang. oppføring av uthus før hytten, for bruk av denne som arbeidsbrakke under byggingen har kommunen ingen innvendinger mot dette.



006	Endret bod til wc, flyttet kjøkken vindu	24.02.2010	Remy
005	Flyttet om på vindu i kjøkken	04.11.2009	Remy
004	Spillvendt plassbygd bod og tram	21.10.2009	Trygv
003	Endret kjøkken vindu. Flyttet vegg på sov.1	21.10.2009	Remy
002	Flyttet om på kjøkken og sov.1. Tilføyd utebod	15.10.2009	Remy
001	Utvidet stue med 0,6 m og endret 2 vindu til 11x14	06.10.2009	Trygv

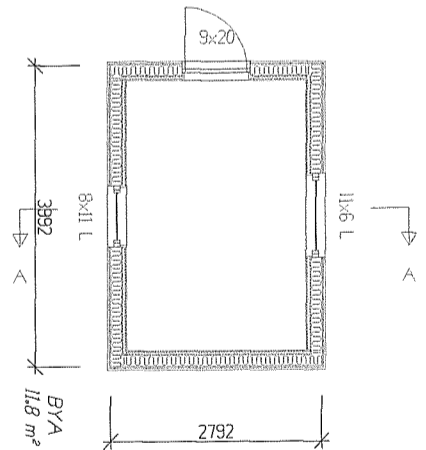
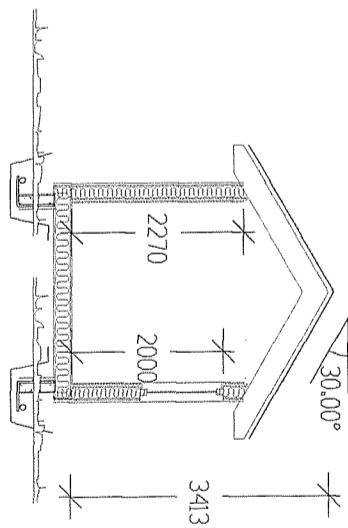
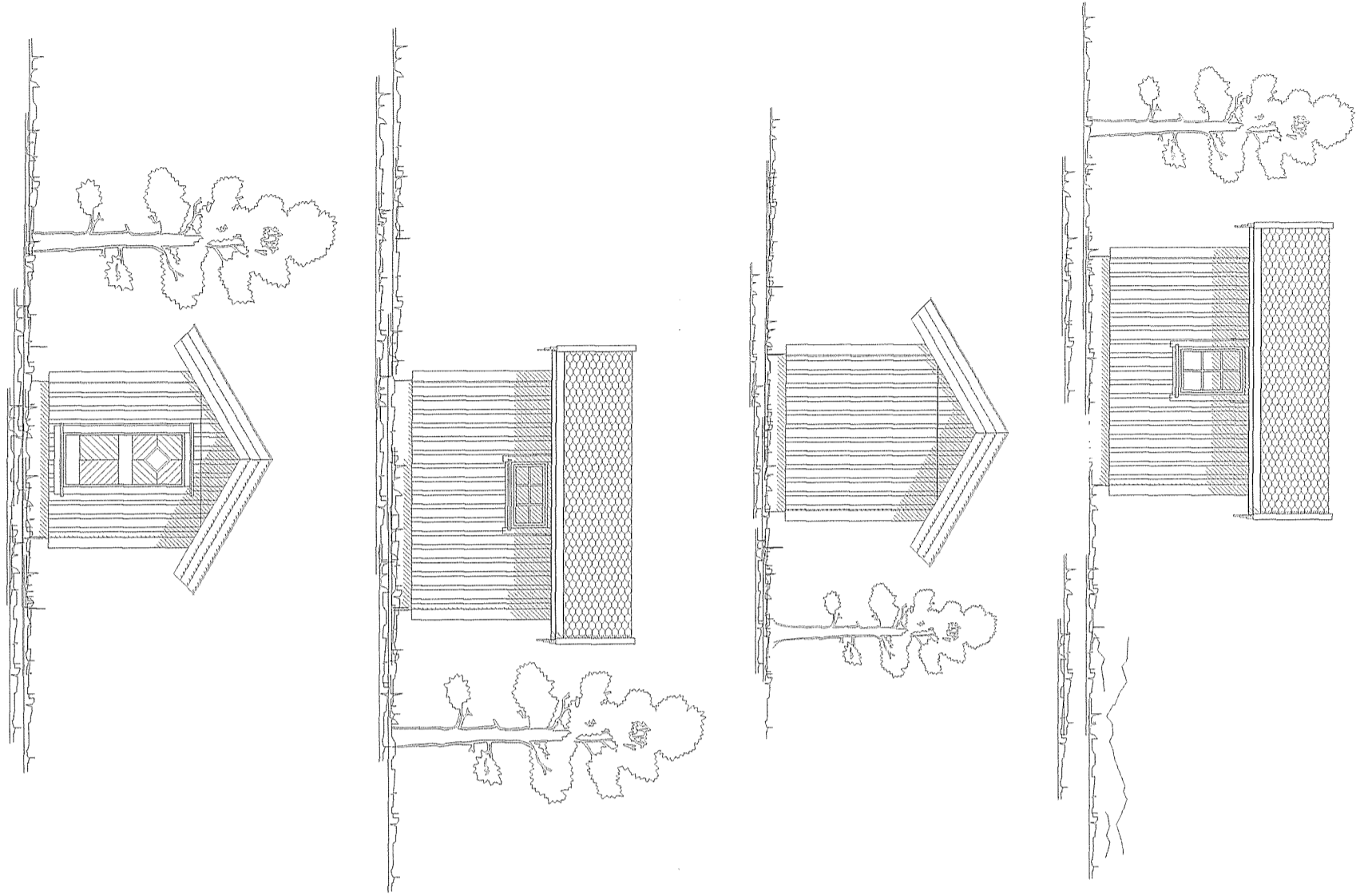
RANA·HYTTA

Pro: R 9285	REV	ANT.	REVIDERING GJELDER	DATO	SIGN.
Tegn: 501	Godkjent av kunde:			DATO:	
Mål: 1: 100	Modell: Ingve minus revidert			Tegning: Plan, Snitt, Fasader	
Tegn: Rego	Byggherre: Ingebjørg Kaino Omma			Kommune: Kvænangen	
Dato: 28.09.2009			Byggeplass:		

Bygget er ikke teknisk prosjektert og mindre endringer kan forekomme.

TEGNINGEN MÅ HVERKEN HELT ELLER DELVIS KOPIERES ELLER BENYTTES VED ARBEIDER SOM IKKE RANA HYTTA BERNHARD OLSEN AS MEDVIRKER I.

E-1



005	Fjernet 8x11 vindu. Satt inn 11x6 vindu	14.12.2009	Remy
004	Flyttet vindu	04.12.2009	Remy
003	Satt inn dør m/glass. Nytt 8x11. Fjernet 11x6 vindu	09.11.2009	Remy
002	Satt inn 11x6 vindu	04.11.2009	Remy
001	Flyttet dør	27.10.2009	rego

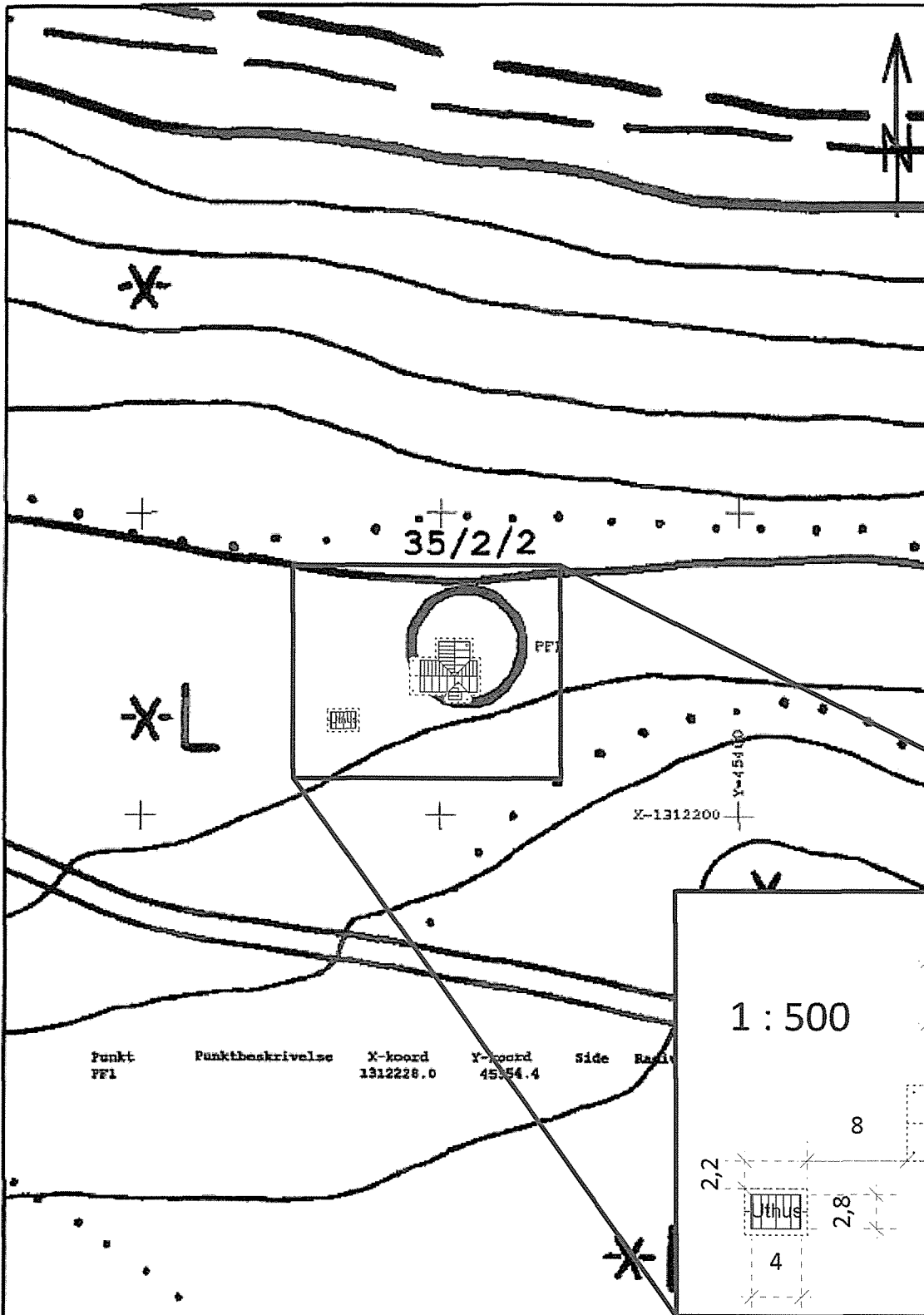
RANA·HYTTA

Pro: R 9312	REV	ANT.	REVIDERING GJELDER	DATO	SIGN.
Tegn: 501	Godkjent av kunde:			DATO:	
Mål: 1: 100	Modell: Uthus/bod			Tegning: Plan, snitt, fasader	
Tegn: rego	Byggherre: Torbjørn Nilsen og Ingebjørg Kaino Omma				
Dato: 21.10.2009	Byggeplass: Løvikneset			Kommune: Kvænangen	

Bygget er ikke teknisk prosjektert og mindre endringer kan forekomme.

TEGNINGEN MÅ HVERKEN HELT ELLER DELVIS KOPIERES ELLER BENYTTES VED ARBEIDER SOM IKKE RANA HYTTA BERNHARD OLSEN AS MEDVIRKER I.


Gnr 35	Bnr 2	Festnr 2	MÅLEBREVKART	
Repræsentasjonspunkt X 1312228		Y 45354		Jnr 25/2007
Kartblad FV274-5-3		X Landsnett		Målebrev nummer 639
Målestokk 1: 1000	Areal 0 m ²			



Punkt	Punktbeskrivelse	X-koordinat	Y-koordinat	Side	Basist
FF1		1312228.0	45354.4		

Rev.dato:	Dato: 24.03.2010	Tiltakshaver: Ingebjørg Kaino Omma
Bernhard Olsen as	Målestokk: 1:1000 og 1:500	Kommune: Kvæangen Kommune
	RANA·HYTTA	Byggeplass: Løkvikneset

Kommune



1943 KVÆANGEN

MÅLEBREV

uten grensejustering
med grensejustering

J.nr.
25/2007

Målebrev nr.
639

Evt. midl. forretning, dato, ref. nr.

Målebrev over

	Gnr.	Bnr.	Festenr.
Elendom	35	2	2
	Bruksnavn/adresse 35/2/2		
Areal		0	m ²

Delingsloven § 4-2 første ledd

Kommunen skal tinglyse målebrev, midlertidig forretning og registreringsbrev, som er nødvendig for å opprette registerenheten i grunnboken snarest mulig og senest når klagefrister er utløpt. Det samme gjelder målebrev som gir uttrykk for at det som ledd i kartforretningen er foretatt arealoverføring etter reglene om grensejustering.

I henhold til delingsloven av 23. juni 1978 er det holdt følgende forretning

Dato for forretningen	14.11.2007		
Rekvirent	Statskog SF Troms	Gnr. 35	Bnr. 2
Bestyrer	Torgeir Lunde		
Forretning	Kart- og delingsforretning over punktbeste av gnr 35 bnr 2. Punktet er merket med Off.gkj.gmrk. i jord.		

Underskrift

Sted	Dato	Underskrift	Underskrift
Burfjord	26.11.2007	<i>Trine Solberg</i>	<i>Torgeir Lunde</i>

GAB

Registreringsstempel

Tinglysing (jf. delingsloven § 4-2)

Dagbokstempel

TINGLYST

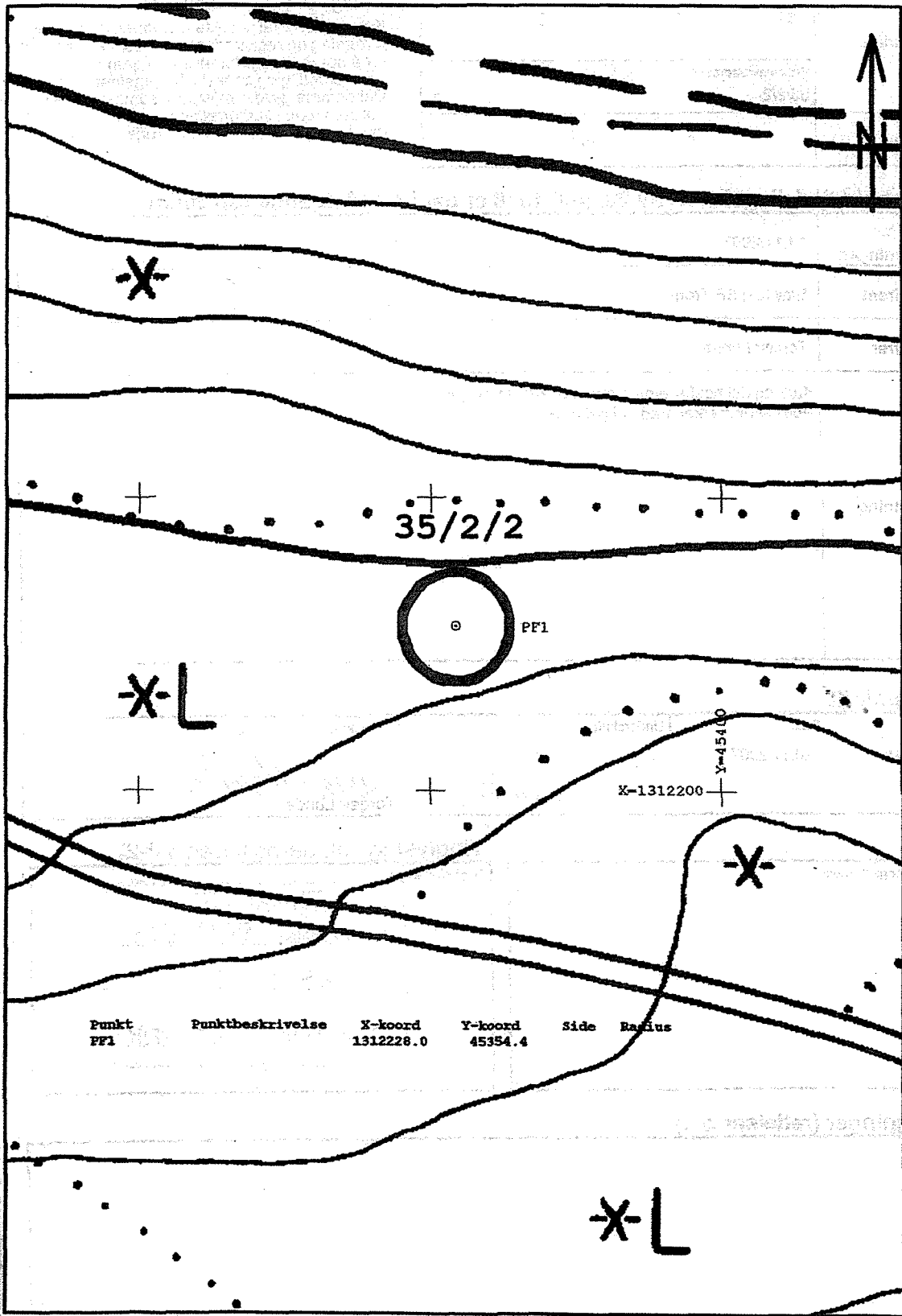
DAGBOKNR: 000 834

05 DES. 2007

STATENS KARTVERK

Påtegninger (rettelser o.l.)

Gnr 35	Bnr 2	Festenr 2	MÅLEBREVKART	
Representasjonspunkt X 1312228 Y 45354		Jnr 25/2007		
Kartblad FV274-5-3	X	Landsnett		Målebrev nummer 639
Målestokk 1: 1000	Areal 0	m ²		



Punkt	Punktbeskrivelse	X-koord	Y-koord	Side	Radius
PF1		1312228.0	45354.4		

Ingebjørg Kaino Omma
Torbjørn Kr. Nilsen Omma
Høgstua, Fagerelv
9027 Ramfjordbotn

Ramfjordbotn 04.12.09

Kvæningen kommune
Teknisk etat
9161 Burfjord

SØKNAD OM DISPENSASJON – LØKVIKNESSET

Vi har inngått festeavtale med Statskog på Løkvikneset (g.nr 35, b.nr 2, festenr 2) og har tenkt å bygge hytte og uthus på tomta.

Arealstørrelse:

Vi søker om dispensasjon fra samlet byggeareal på maksimalt 80m² for hytte og uthus inkludert overbygg. Hytta vi har tenkt og bygge, har BRA 57.2 m² og BYA 76.6m² Uthuset er på BYA 11.8 m².

Vi er en familie på 2 voksne og 6 barn i alderen 5-15 år. Vi har derfor mer behov for litt større plass enn en mindre familie. Siden vi bor langt fra hyttetomta (ca. 4½ t kjøring), synes vi det er viktig med overbygg over inngangspartiet/verandaen, slik at ikke sneen skal legge seg helt inn til vegger og dører når vi ikke er tilstede. Dette for å beskytte kledning og dører mot skader. Det totale byggearealet overstiger derfor 80m². Det står likevel i reguleringsplanen at det faste utvalget for plansaker kan dispensere fra arealgrensen når særlige grunner taler for det.

Bygging av uthus/anneks:

Vi har tenkt å bygge uthuset/annekset først, for å kunne bruke det som oppholdsrom/arbeidsbrakke under bygginga av selve hytta. Festetomta vår er jo lengst fra veien av alle tomtene og det kan være praktisk å ha et oppholdsrom i nærheten av byggeplassen under bygginga av hytta. Har ikke lyst til å måtte investere i campingvogn til dette formålet. Oppstilling av campingvogn tillates heller ikke i følge reguleringsplanens §11.

Ønsker å bygge uthuset/annekset som et rom med åpningsvindu i tillegg til døra (evt. rømningsvei). Vi ønsker å kunne benytte uthuset/annekset som et tilleggsrom dersom vi av og til skulle ha behov for det. Ellers tenker vi å kunne bruke det som en utebod for å kunne låse inn ting som f.eks hagemøbler, sykler o.l. Uthuset/annekset er tenkt plassert 8m fra overbygget på hytta av hensyn til evt. brannforskrifter.

Plassering av hytte og uthus:

Vi ønsker å ta hensyn til hytte nr.3 ved plassering av hytta siden denne er nærmest punktfestet vårt. Vi ønsker ikke å evt. ta utsikt fra denne hytta. Det er jo lengre avstand til punktfestet på tomt nr.9. Har derfor plassert uthuset på vestsiden av hytta. Da vi var på befaring av hyttetomta, så vi at terrenget fra festepunktet og ned mot sjøen var litt brattere enn et stykke oppfor punktfestet. Vi har derfor plassert hytta slik vi har gjort.

Sender tegninger og situasjonskart nå, og fullstendig byggesøknad når dere har sett på dette og vi får tilbakemelding fra dere.

Ingebjørg Kaino Omma
Torbjørn Kr. Nilsen Omma

Side 2

Forts. Søknad om disp. Løkvikneset

Hytta vi har tenkt å bygge(Ranahytta), består av elementer som det tar noen uker å produsere. Vi håper å komme igang med hyttebygginga i løpet av våren og håper at det går greit å få behandlet byggesøknaden. Vi er åpne for evt. innspill fra dere. Dersom det skulle være noe, kan vi evt. kontaktes på telefon 90627686(Torbjørn) eller 77682182(Ingebjørg). E-postadresse: i-ka-om@live.no

Vi håper på velvilje til å få dispensasjon.

Vennlig hilsen

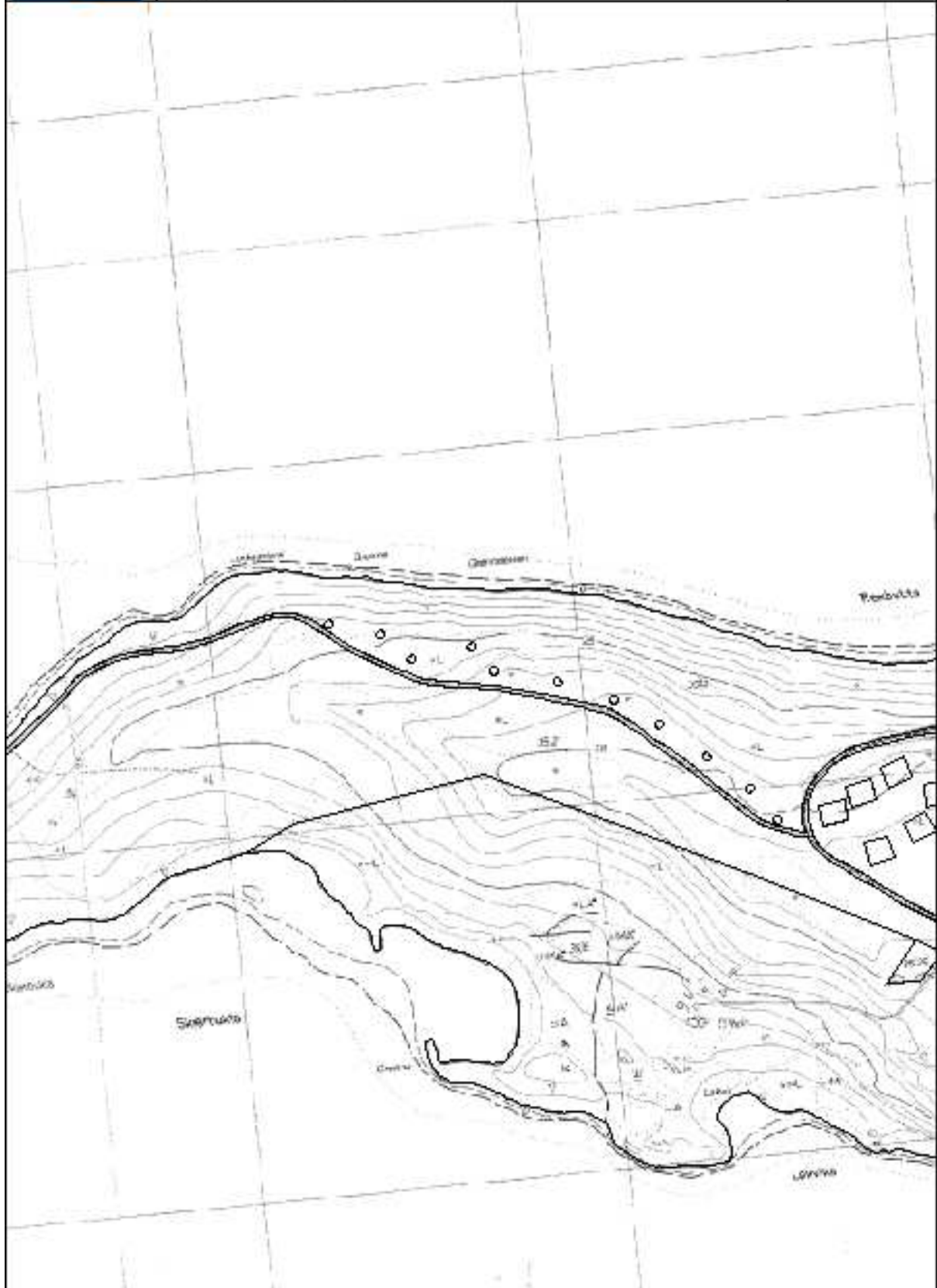


Kartutskrift

Målestokk 1:8000



182m





Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
2010/19	Kvæningen Formannskap	05.05.2010
	Kvæningen kommunestyre	

Interkommunalt plansamarbeid

Rådmannens innstilling

Under forutsetning av finansiering av prosjektet anbefaler rådmannen å inngå et interkommunalt samarbeid etter vedlagt modell. Det forutsettes minimum 25 % ekstern finansiering av plansamarbeidet. Dersom vi ikke oppnår denne finansieringen vil saken eventuelt fremmes for ny behandling i kommunene.

Samarbeidsløsning vil øke effekten, heve kompetansen, heve tjenestetilbudet og gi kommunene et godt strategisk verktøy til å drive lokal og regional utvikling. Konsekvensene ved ikke å etablere et samarbeid kan bli store. Kostnaden ved å etablere samarbeidet er relativt liten.

Saksopplysninger/bakgrunn:

Kommunene i Nord tross har over lang tid hatt utfordringer på plansiden både i forhold til lovpålagte oppgaver og utviklingsoppgaver kommunene står ovenfor. Spesielt på kommune- og arealplannivå ligger kommunene langt etter landsgjennomsnittet. Kapasiteten totalt sett er veldig liten og det er store utfordringer med å få tak i kompetanse. Innføring av ny plan og bygningslov i 2009 fører i tillegg til større krav til kommune- og arealplanlegging i kommunene.

Nordreisa kommune søkte med dette som bakgrunn på Fylkesmannens skjønnsmidler til et samarbeidsprosjekt innenfor arealplanarbeid med Kvæningen, Skjervøy og Kåfjord i 2008. Prosjektet ble omdefinert i prosjektperioden, og ble et prosjekt for å se på mulighetene til å etablere et plansamarbeid.

Prosess:

Med utgangspunkt i prosjektbeskrivelsen som ble drøftet på rådmanns og ordfører nivå ble det lyst ut et anbud for å gjennomføre et forprosjekt som (om forprosjektet fant det formålstjenlig) skulle danne grunnlag for politisk behandling og etablering av et tettere samarbeid innenfor fagfeltene planlegging, kart/GIS og oppmåling. Prosjektet ønsket eksterne aktører med høy kompetanse på området til å gjennomføre oppdraget.

NIBR (norsk institutt for by og regionsforskning) fikk oppdraget og gjennomførte våren 2009 møter og samtaler med aktører i alle fire kommunen (politikere, rådmenn, ordførere, fagfolk). De leverte en rapport juni 2009, som beskriver status og drøfter mulige løsninger for et

samarbeid. Rapporten konkluderer med at kommunene trenger et «løft» på plansiden og uten et samarbeid kan dette bli svært utfordrende for den enkelte kommune, men peker samtidig på at interkommunalt samarbeid heller ikke er uproblematisk. Økonomi, organisering og lokalisering er utfordringer som krever grundig drøfting.

Rapporten ble drøftet i de enkelte kommunene og ble tatt opp på et drøftingsmøte med rådmenn, ordførere og planansvarlige i de enkelte kommunene høsten 2009. Det ble satt ned en arbeidsgruppe bestående av planleggere i de enkelte kommunene til å konkretisere forslagene i NIBR rapporten til et fullstendig løsningsalternativ som kunne gjennomføres. Arbeidsgruppa leverte et forslag til løsning for etablering av et interkommunalt samarbeid desember 2009. Arbeidsgruppas forslag inneholder organisering av samarbeidet med vedtekter til et interkommunalt plansamarbeid, arbeidsoppgaver som skal løses i samarbeidet, ressurser som trengs for løsning av oppgaver og økonomi. De enkelte delene drøftes. I tillegg har rapporten et forslag til fremdriftsplan. Med dette løsningsforslaget mener arbeidsgruppa at de har løst utfordringene i forhold til organisering, lokalisering og økonomi.

Modellen er diskutert av rådmennene og er tatt opp på møte med fylkeskommunen. Fylkeskommunen har gitt positive signaler til å støtte plansamarbeidet.

Sammendrag av «Modell for samarbeid»:

Arbeidsgruppa foreslår en modell der plansamarbeidet først etableres som et treårig prosjekt med en delt organisasjonsmodell der det ansettes ressurser i planavdelingen for å utføre arbeidsoppgavene avdelingen skal løse. Etter tre år går prosjektet over til drift om kommunene fortsatt ønsker samarbeidet. Plansamarbeidet organiseres etter kommunelovens § 27 interkommunalt samarbeid. Forslag til vedtekter er i hovedsak hentet fra "Plankontoret" et av få interkommunale plankontor som fungerer i Norge i dag. Plansamarbeidet driftes som en avdeling og leder rapporterer til et styre. Alle ansatte, ansettes direkte i prosjektet. Ansatte i de enkelte kommunene som skal inn i planavdelingen permitteres fra sin nåværende stilling og ansettes i prosjektet i den prosent stilling som vil være naturlig. Ekstra ressurser ansettes direkte i prosjektet. Avdelingen er desentralisert med kontorer i alle kommuner i tillegg til et felles kontor.

Arbeidsgruppa foreslår at kart og oppmålingsarbeid tas ut av samarbeidet. Her er det et samarbeid i dag, samarbeidet fungerer delvis bra og ved å gå igjennom og revidere samarbeidsavtalene vil det kunne være en enklere og vel så god løsning. Hovedoppgaven til planavdelingen vil være at alle kommuner skal få reviderte / nye arealplaner, i tillegg vil avdelingen overta arbeid med reguleringsplanlegging og annen planlegging. Plansamarbeidet vil i tillegg kunne brukes av kommunene til prosjekt og prosessledelse, utredning, rådgivning og annet, planavdelingen vil ha høy kompetanse og vil kunne bli et nyttig strategisk virkemiddel for kommunene og regionen som helhet. Det søkes om tilskudd til etablering i prosjektperioden. Den økonomiske modellen bruker en fordelingsnøkkel med en fast del 40 % og en del basert på innbyggertal 60 %. Kostnaden per kommune forutsatt tilskudd tilsvarer en 100 % stillingsressurs, noe mindre for mindre kommuner og noe mer for større kommuner.

Økonomi / finansiering:

Utgifter:	1 år	3 år
Prosjektledelse og lønn	2500000	7500000
Kontorhold	75000	225000
Administrative utgifter	500000	1500000
Andre utgifter / uforutsett	300000	900000
Sum utgifter	3375000	10125000
Finansieringskilde:		
Kommunal andel	2000000	6000000
Tilskudd*	1375000	4125000

* Det søkes om tilskudd på til sammen 1 375 000 per år i prosjektperioden. 1 000 000 fra fylkeskommunen og 375 000 fra fylkesmannens skjønnsmidler.

Dette vil gi en kostnad per kommune per år:

Økonomisk modell

	Stillinger	enhetspris	sum
Lønn	5	500000	2500000
Administrative kostnader	1	375000	375000
Div kost per ansatt	5	100000	500000
Sum			3375000
Forutsatt tilskudd - 3 år	1	1375000	1375000
Til fordeling			2000000

Fordeling 40 % fast - 60 % innbygger			
Fast andel 40 %	800000	per kommune	200000
Innbyggere	1200000		
Innbyggertall 01.01.09	11157	per innbygger	107,56

	Innbyggere	60 % andel	Total
Kåfjord	2236	240494,76	440494,76
Skjervøy	2897	311589,14	511589,14
Nordreisa	4694	504866,90	704866,90
Kvæningen	1330	143049,21	343049,21
Sum	11157	1200000,00	2000000,00

Ved 25 % finansiering vil dette gi en kostnad per kommune per år:

Økonomisk modell

	Stillinger	enhetspris	sum
Lønn	5	500000	2500000
Administrative kostnader	1	375000	375000
Div kost per ansatt	5	100000	500000
Sum			3375000
Forutsatt tilskudd - 3 år	1	843750	843750
Til fordeling			2531250

Fordeling 40 % fast - 60 % innbygger			
Fast andel 40 %	1012500	per kommune	253125
Innbyggere	1518750		
Innbyggertall 01.01.09	11157	per innbygger	136,13

	Innbyggere	60 % andel	Total
Kåfjord	2236	304376,18	557501,18
Skjervøy	2897	394355,00	647480,00
Nordreisa	4694	638972,17	892097,17
Kvæningen	1330	181046,65	434171,65
Sum	11157	1518750,00	2531250,00

En planlegger har en årlig driftskostnad på rundt 700 000 per år med lønn, pensjon og administrative kostnader.

Vurdering:

Rådmannen legger følgende til grunn for sin innstilling.

- Formålet med samarbeidet er at alle kommunene i samarbeidet skal innen prosjektperioden ha reviderte kommune og arealplaner, samarbeidet skal i tillegg effektivisere og øke kvaliteten på plantjenester som inngår i samarbeid.

- Samarbeidet kan bare i mindre grad tilføres kommunale økonomiske ressurser utover driftsbudsjettet.
- Samarbeidet må ha en sterk forankring i kommunen.

Modellen for samarbeidet, med en delt / desentralisert organisering gir god forankring i den enkelte kommune. Dette gir «nærhet» mellom den enkelte kommune og planavdelingen, selv om den enkelte administrasjon vil miste «styringa» av planleggerne. Administrasjonen vil likevel gjennom den årlige virksomhetsplanlegginga ha styring. En felles planavdeling vil føre til et større og mer robust fagmiljø, dette vil ha positive konsekvenser i forhold til rekruttering av kompetanse til regionen. Fordelene med den desentraliserte modellen, med både nærhet til den enkelte kommune og fordelene med et større fagmiljø løser flere av utfordringene med å inngå i et interkommunalt samarbeid. Nærheten til den enkelte kommune får gjør det blant annet unødvendig å diskutere lokalisering. For at avdelingen skal ha sjanse til å fungere som en avdeling og samtidig være i de enkelte kommunene må felleskontorer lokaliseres i sentrum av de fire kommunene, altså i Nordreisa.

Størrelsen på avdelingen er tilpasset arbeidsoppgavene som er overført til avdelingen. Det virker derfor realistisk at formålet med samarbeidet kan nås med de ressurser som modellen legger opp til.

Modellen legger opp til en finansiering av samarbeidet der kommunene med ansatte med relevant kompetanse kan overføre personellressurser som en del av finansieringa. I prosjektperioden på tre år søkes det tilskudd fra fylkeskommune og fylkesmann tilsvarende utgifter til prosjektleder og administrasjon. Det betyr at den årlige totalkostnaden for de fire kommunene i prosjektperioden tilsvarer utgifter til fire stillinger, ca en stilling per kommune. Med overføring av personellressurser vil dette bli rimelig og vil ligge innenfor de kommunale økonomiske rammene.

Denne samarbeidsmodellen løser utfordringene ved å etablere et interkommunalt plansamarbeid på en god måte.

Uten et interkommunalt samarbeid vil den enkelte kommunen slite med komme opp på et akseptabelt faglig og ressursmessig nivå. Kommunene vil dermed ha store utfordringer med å utarbeide overordnet planverk. Konsekvensene av dette er mange, men i korte trekk vil mangel av overordnet planverk føre til mer fragmentert forvaltning og tregere og mer tilfeldig samfunns og kommuneorganisasjonsutvikling. Den nye plan og bygningsloven stiller dessuten større krav til overordnet planlegging i kommunene. Det vil derfor kunne bli problematisk for kommuner i framtiden å drive «tilfeldig» areal og samfunnsutviklingsarbeid som ikke er forankret i overordnet planverk.

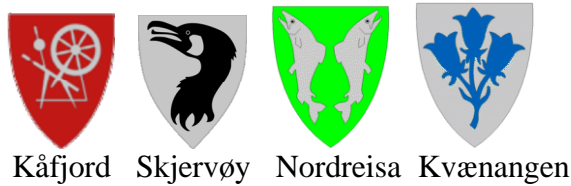
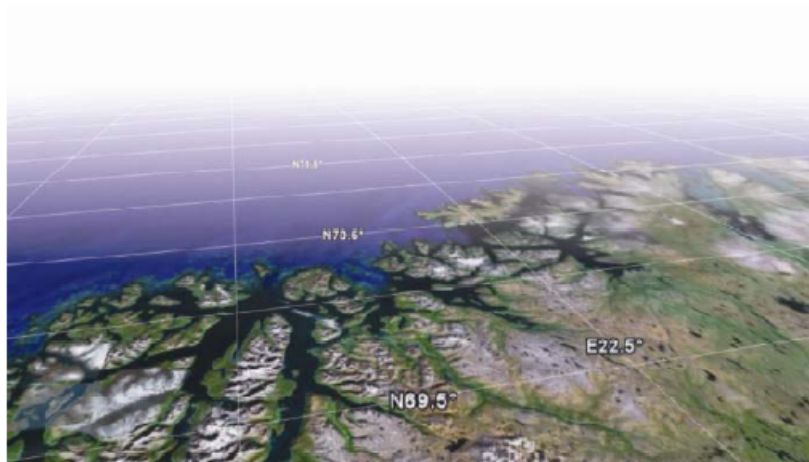
Vedlegg:

Vedlegg 1: Kommuneplansamarbeid i Nord-Troms. NIBR, NOTAT 2009:112

Vedlegg 2: Interkommunalt plansamarbeid; Kvænangen, Skjervøy, Nordreisa og Kåfjord.
Forslag til løsning for etablering av et interkommunalt plansamarbeid.

Interkommunalt plansamarbeid; Kvæningen, Skjervøy, Nordreisa og Kåfjord.

Forslag til løsning for etablering av et interkommunalt plansamarbeid.



INNHold

INNHold	1
FORORD	2
SAMMENDRAG	2
1.0 ORGANISERING.	3
1.1 Vedtekter	4
2.0 ARBEIDSOPPGAVER	6
3.0 RESSURSER	7
3.1 Kompetanse og fagprofil	8
4.0 ØKONOMI	9
5.0 FREMDRIFT	12
VEDLEGG	12

FORORD

Arbeidsgruppa har på oppdrag fra rådmannsutvalget kommet med dette forslaget til løsning for etablering av et interkommunalt samarbeid. Arbeidsgruppa består av Bernt Mathiassen (Kvænangen), Rune Benonissen (Nordreisa) Yngve Volden (Skjervøy) og Eirik Djupvik (Kåfjord).

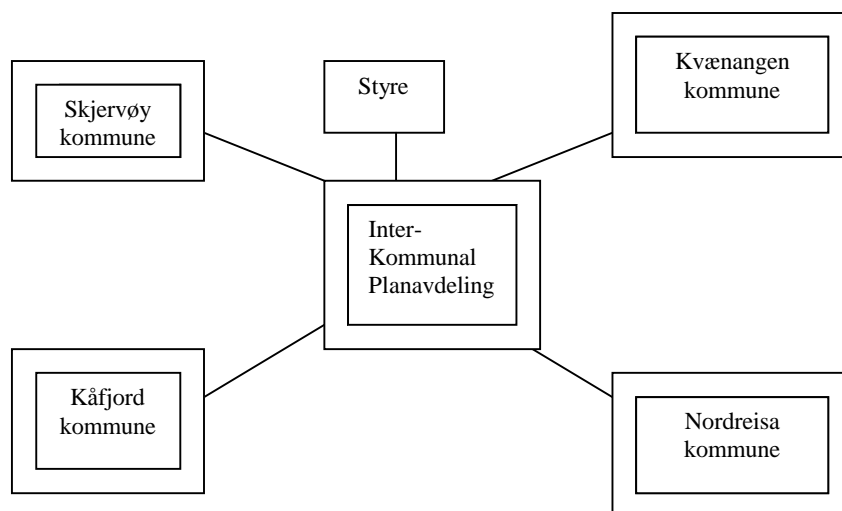
Som det kommer frem av forprosjektet (NIBR notat 2009:112) og som vi også var klar over før denne så er plannivået i regionen på et lavt nivå. Kapasiteten i den enkelte kommune er lav og kommunene har utfordringer med å få tak i kompetanse. Arbeidsgruppa mener at med denne modellen vil alle kommunene sikres at det er tilstrekkelig kapasitet og kompetanse for hver enkelt kommune til plan og planrelaterte oppgaver. Totalt sett vil også en slik interkommunal planavdeling kunne være et viktig regionalt strategisk verktøy.

SAMMENDRAG

Arbeidsgruppa foreslår en modell der plansamarbeidet først etableres som et treårig prosjekt med en delt organisasjonsmodell der det ansettes ressurser i planavdelingen for å utføre arbeidsoppgavene avdelingen skal løse. Etter tre år går prosjektet over til drift om kommunene fortsatt ønsker samarbeidet. Plansamarbeidet organiseres etter kommunelovens § 27 interkommunalt samarbeid. Forslag til vedtekter er i hovedsak hentet fra "Plankontoret" et av få interkommunale plankontor som fungerer i Norge i dag. Plansamarbeidet driftes som en avdeling og leder rapporterer til et styre. Alle ansatte, ansettes direkte i prosjektet. Ansatte i de enkelte kommunene som skal inn i planavdelingen permitteres fra sin nåværende stilling og ansettes i prosjektet i den prosent stilling som vil være naturlig. Ekstra ressurser ansettes direkte i prosjektet. Avdelingen er desentralisert med kontorer i alle kommuner i tillegg til et felles kontor. Arbeidsgruppa foreslår at kart og oppmålingsarbeid tas ut av samarbeidet. Her er det et samarbeid i dag, samarbeidet fungerer delvis bra og ved å gå igjennom og revidere samarbeidsavtalene vil det kunne være en enklere og vel så god løsning. Hovedoppgaven til planavdelingen vil være at alle kommuner skal få reviderte / nye arealplaner, i tillegg vil avdelingen overta arbeid med reguleringsplanlegging og annen planlegging. Plansamarbeidet vil i tillegg kunne brukes av kommunene til prosjekt og prosessledelse, utredning, rådgivning og annet, planavdelingen vil ha høy kompetanse og vil kunne bli et nyttig strategisk virkemiddel for kommunene og regionen som helhet. Det søkes om tilskudd til etablering i prosjektperioden. Den økonomiske modellen bruker en fordelingsnøkkel med en fast del 40 % og en del basert på innbyggertal 60 %. Kostnaden per kommune forutsatt tilskudd er +/- en stillingsressurs. En slik samarbeidsløsning vil øke effekten, heve kompetansen, heve tjenestetilbudet og gi kommunene et godt strategisk verktøy til å drive lokal og regional utvikling.

1.0 ORGANISERING.

Figur 1. Organisasjonskisse



Samarbeidet organiseres etter kommunelovens § 27 interkommunalt samarbeid. Kommunestyrene gjør vedtak å sette ned et styre for løsning av felles oppgaver. Samarbeidet organiseres i første omgang som et treårig prosjekt, der hovedarbeidsoppgaven er å revidere / lage arealplaner for alle fire kommuner. Etter tre år bør prosjektet evalueres og gå over til fast drift om samarbeidet fungerer.

Planavdelingen driftes som en avdeling og leder rapporterer til styret. Styret består av rådmenn i alle kommuner, samt et eksternt styremedlem. Dette styremedlemmet bør ha god kjennskap til fagområdet, samt regional utvikling.

De enkelte kommunene har anledning til å overføre personell som en del av finansieringa. Alle som jobber i avdelinga skal ansettes her. Ansatte som overføres fra kommunene til avdelinga, permittes fra sin nåværende stilling og ansettes / engasjeres i prosjektet i den prosent stilling som vil være naturlig. Ressurser utover interne lyses ut som prosjektstillinger og ansettes direkte i prosjektet.

Intensjonen er at hver enkelt kommune har en egen kontaktperson i samarbeidet som har hovedansvaret for denne kommunen. Kontaktpersonen skal ha kontor dager i kommunen. Og møter i kommunestyret / planutvalg når saker fra planavdelingen er oppe. Det vil si at avdelinga er desentralisert med kontorer i hver kommune i tillegg til et felles kontor.

Forholdene ligger godt til rette for at ei desentralisert avdeling vil fungere. Kommunene har felles sak/arkiv system, kart / GIS system i tillegg har alle god tilgang på videokonferanseanlegg.

Virksomheten utfører primæroppgaven gjengitt i avsnitt 2.0.

Det interkommunale plansamarbeidet drives etter vedtektene under.

1.1 Vedtekter

Vedtektene er i hovedsak hentet fra "plankontoret".

§ 1 Samarbeidet

Planavdelingen er et interkommunalt samarbeid etter kommunelovens § 27. Kvæningen kommune, Nordreisa kommune, Skjervøy kommune og Kåfjord kommune er deltakere i samarbeidet. De samarbeidende kommuner stiller kvartalsvis til rådighet a konto beløp i henhold til vedtatt budsjett og kostnadsfordeling (§ 13). Beløpet overføres til vertskommunens kommunekasse.

§ 2 Rettslig status

Planavdelingen er ikke et eget rettssubjekt. Vertskommunen har det juridiske ansvar.

§ 3 Vertskommune

Nordreisa kommune er vertskommune og hovedkontoret ligger på Storslett. Vertskommunen skaffer nødvendig areal til hovedkontoret. Vertskommunen har ansvar for administrative oppgaver med lønn og regnskap m.v.

§ 4 Formål

Planavdelingen har som formål å utvikle og utføre tjenester knyttet til planarbeid og andre tjenester som naturlig faller sammen med dette.

§ 5 Organisering av samarbeidet

Organer til løsning av felles oppgaver har to nivå: styret og daglig leder.

§ 6 Styret

Planavdelingen ledes av et styre på 5 medlemmer. Styret består av rådmenn med planavdelingsleder lokalt som varamedlem i deltagerkommunene og ett medlem (med personlig varamedlem) som oppnevnes av deltagerkommunene i fellesskap. Styret velges for 4 år. Valg følger kommunevalgperioden. Styret velger selv leder og nestleder for 2 år.

§ 7 Styrets møter

Styremøtene ledes av styrets leder. Styret fatter vedtak med alminnelig flertall. Ved votering i styret skal hver stemme telle likt. Ved stemmelikhet er møteleders stemmegivning avgjørende. Styret er beslutningsdyktig når alle kommunene er representert.

Innkalling til styremøte skal skje skriftlig til hvert medlem minst 7 dager før møtedato. Styrets medlemmer kan møte med faglig bistand (med talerett) når det er ønske om det. Styrets leder sørger for at det blir ført protokoll fra styremøtene. Protokollen underskrives av styrets medlemmer. Utskrift av protokollen skal sendes styret og kommunene.

Styret skal ansette og si opp plankontorets personell samt avgjøre personalsaker som angår daglig leder. Styret skal vedta budsjett, regnskap og årsmelding skal avlegges, fastsettes og sendes kommunene innen de frister som gjelder etter kommuneloven. Styret har ikke anledning til å ta opp lån.

§ 8 Møtegodtgjøring

Møtegodtgjøring utbetales i henhold til vertskommunens reglement.

§ 9 Daglig leder

Daglig leder administrerer virksomheten og har ansvaret for at enhver arbeidsoppgave utføres i overensstemmelse med gjeldende bestemmelser og i henhold til de vedtak som er fattet av styret. Daglig leder er styrets sekretær og saksbehandler. Vedkommende har tale- og forslagsrett i styrets møter, dersom ikke styret i enkeltsaker vedtar at vedkommende ikke skal kunne møte.

§ 10 Organisering av tilsynsfunksjoner

Daglig leder skal til enhver tid holde styret orientert om alle forhold av betydning for virksomheten og om økonomi og personalforhold. Vedkommende skal rapportere til styret på en slik måte og så ofte som situasjonen tilsier det og styret for øvrig måtte bestemme.

§ 11 Personvern og offentlighetsloven

De lovbestemte rutiner og saksbehandlingsregler som er etablert for ivaretagelse av personvern skal gjelde for samarbeidet.

§ 12 Arbeidsgiveransvar

Vertskommunen har arbeidsgiveransvaret for de personer som til enhver tid er ansatt i samarbeidet med de begrensninger som framgår av disse vedtektene. Planavdelingens personale har de rettigheter og plikter som følger av ansettelsesvilkår og fellesbestemmelser for kommunale arbeidstakere. Planavdelingen følger vertskommunens personalpolitikk.

Styrets leder sammen med daglig leder utgjør forhandlingsutvalget ved lokale lønnsforhandlinger og ivaretar samarbeidets interesser under lokale forhandlinger. Styret vedtar selv forhandlingsresultatet. Styret har delegeringsmyndighet i disse sakene. Styret fastsetter rammene og lønn til daglig leder.

§ 13 Fordelingsnøkkel / økonomi /finansiering

Kostnadene fordeles på kommunene etter en fordelingsnøkkel, med en fast del på 40 % og en variabel del basert på innbyggertall på 60 %.

§ 14 Eiendeler

Investeringer gjøres på bakgrunn av budsjett. Alle investeringer aktiveres og gjøres til gjenstand for avskrivninger i samsvar med de til enhver tid gjeldende økonomibestemmelser og kommunal regnskapsskikk.

§ 15 Ved eventuell oppløsning

Dersom samarbeidet avsluttes settes det opp et regnskap over alle investeringer. Utstyret kjøpes ut til gjeldende verdi av vertskommunen eller en av de andre samarbeidende kommunene.

§ 16 Regnskap og revisjon

Styret har plikt til å se etter at det føres lovmessige regnskap og at det foretas revisjon av samarbeidet. Regnskap skal føres etter kommunale regnskapsprinsipper. Selskapets regnskap skal revideres av vertskommunens revisor. Eventuelt overskudd i regnskapet avsettes til disposisjonsfond, mens eventuelt underskudd med fradrag av bruk av disposisjonsfond dekkes av deltakerne. Dersom disposisjonsfondet er tømt tas dette opp med deltakerkommunene.

§ 17 Endring av vedtektene

Disse vedtektene gjelder fra (oppstartsdato). Forslag om vedtektsendringer skal behandles av styret før det sendes kommunene til behandling og endringer gjelder fra det tidspunkt de er godkjent av kommunestyrene i deltakerkommunene.

2.0 ARBEIDSOPPGAVER

Generelt

Samarbeidet mellom kommunene må i praksis dimensjoneres ut fra hvilke oppgaver som er tenkt lagt i samarbeidet. I tidligere faser av prosessen er samarbeidet definert til å omfatte hovedtema arealplan, kart/gis og oppmåling. Det foreslås at kart / gis og oppmåling taes ut av prosjektet, men at en går igjennom oppgavene og det samarbeidet som foreligger i dag og reviderer disse. Ved ikke å ta inn disse arbeidsoppgavene vil det være lettere for "planavdelingen" å ha fokus på planarbeidet, som er der hovedutfordringen ligger.

Vi synes det er viktig at den eventuelt nye ordningen dekker de kommunale behov på mer enn bare kommuneplanens arealdel som sådan. Det betyr at de stillingene som ligger i samarbeidet skal virke mot hver av kommunene i forhold til "tilliggende oppgaver" som naturlig kan relateres til en planavdeling. Det vil bli styret og daglig leder sin oppgave å avgrense arbeidsfeltet innenfor det overnevnte i forhold til tilgjengelig fagkompetanse og ut fra de behov som eierkommunene til en hver tid har. Disse spesifikke behovene må meldes inn fra rådmann i enkeltkommuner til styret og daglig leder i tilknytningen til "planavdelingens" virksomhetsplanlegging. Ut fra det overnevnte må hver kommune vurdere behov for "lokale" ressurser i tillegg til det som inngår i plansamarbeidet."

Under følger en oversikt over oppgaver i grovt samt en vurdering av hva som bør ligge i samarbeidet og hva som bør anses som intern-kommunale oppgaver, altså som løses utenfor samarbeidet. Dette er den totale arbeidsporteføljen og avdelingen vil ikke kunne løse alle kommunenes behov til en hver tid. Avdelingens virksomhetsplan vil prioritere hvilke arbeidsoppgaver som skal løses fra år til år.

Kommuneplan / kommuneplanens arealdel

- Planstrategi (i den nye plan og bygningsloven) er i dag noe uklart. Vil sannsynligvis følge samme prosedyre som for Kommuneplanens samfunnsdel, men kanskje enda tydeligere et Rådmannsansvar.
- Utarbeidelse av kommunens arealplan fra oppstart: Planprogram, analyser/utredninger, politisk prosess, forankringsprosess, saksbehandling.
- Revisjoner av vedtatte planer: Planprogram, analyser/utredninger, politisk prosess, forankringsprosess, saksbehandling.
- Kommunedelplaner: Tematisk eller geografisk, herunder kystsoneplaner. Planprogram, analyser/utredninger, politisk prosess, forankringsprosess, saksbehandling
- Kommuneplanens samfunnsdel er som hovedregel en primæroppgave for hver kommune. Altså *ikke* i plansamarbeidet. Det er naturlig at "planavdelingen" bidrar med å samordne ressurser over kommunegrensene og bidrar i arbeidet.

Dette eventuelt på oppdrag fra den enkelte kommune særskilt.

Reguleringsplaner

- Utarbeidelse av kommunale planer. Under visse forbehold av at det er stillingsressurser/fagkompetanse i plankontoret til å gjennomføre dette.
- Prosjektledelse på planer som har eksterne fagressurser involvert.
- Saksbehandling av private reguleringsplaner
- Ajourhold av digitalt planregister
- Utarbeidelse av digitalt planarkiv

Eksterne planer

- Omfatter deltakelse i prosesser for utarbeidelse av arealplaner fra andre statlige fagetater eks Statens Vegvesen, Kraftlinjer mv

Andre kommunale planer og utredninger

- Stedsutvikling. Styring av prosess for utarbeidelse av slike planer.
- Gjennomføres som egne prosjekter definert av den enkelte kommune.
- Utomhusplaner, nærmiljø / parkanlegg.
- Planer / utredninger som utgjør faggrunnlag for annen planlegging eks energi og miljøplaner, ROS-analyser, biologisk mangfold mv. Gjennomføres som egne prosjekter definert av den enkelte kommune eller i samarbeid.

Under følger arbeidsoppgaver som mer eller mindre ligger inne i det eksisterende kart/GIS samarbeidet. Det foreslås at disse videreføres i dette samarbeidet, men at samarbeidsavtalene gjennomgås og revideres.

Drift av felles kartsystem- utviklingsarbeid

- Funksjon som omfatter service og løpende vedlikehold av programvare og system inn mot leverandør
- Lokal support for brukere (superbruker)
- Utvikling av bruken av verktøyet inn mot kommunens organisasjon for øvrig. Eksempelvis kobling mellom sakssystem og kartsystem, koblinger mellom andre fagsystem og kartsystem (vann- og avløp, komtek, matrikkel osv)
- Produksjon av data, analyser av datasett til hjelp for planleggere/andre.
- Kommunenes part inn mot Geovekstsamarbeid og liknende

Oppmåling

En primæroppgave for kommuner.

- Oppmålingsoppgaven i felt omfatter kartforretning/oppmåling i henhold til gjeldende lovverk.
- Løpende oppdatering av lokal matrikkel.

3.0 RESSURSER

Det er en forutsetning at de totale ressursene øker i regionen. Ressursene er stipulert fra arbeidsoppgavene i avsnitt 2.0. Lista er satt opp etter prioriterte behov, der første prioritet er øverst. Ressursene er stipulert etter antatt behov. Arbeidsmengden vil variere gjennom året og leder vil fordele ressursene der behovene er størst. Den totale kapasiteten vil derfor være vesentlig for at oppgavene skal kunne løses. Er det ledig kapasitet så meldes dette til styret, og nye planer, utredninger eller lignende kan påbegynnes.

Ressurser i "planavdelingen"	per kommune	til sammen
Arealplan	0,65	2,6
Reguleringsplan	0,4	1,6
Andre planer og utredninger	0,1	0,4
Administrasjon / ledelse		0,4
Totalt		5

Arealplan

Det stipuleres at det trengs i snitt 0,65 årsverk per kommune for å gjennomføre arbeidet som ligger under arealplan totalt 2,6 årsverk. Arealplanarbeidet vil måtte organiseres på en slik måte at prosessene kan kjøres tilnærmet parallelt med en liten forsinkelse i forhold til hverandre i alle kommuner, da noen deler av prosessen er mer ressurskrevende enn andre. Det forventes at i år 3 av prosjektet vil dette arbeidet kreve noe mindre ressurser.

Reguleringsplan

Totalt 1,6 årsverk for arbeidet som ligger under reguleringsplan. Arbeidet under regulering vil variere mye fra kommune til kommune, men som et utgangspunkt 0,8 årsverk totalt for behandling av private reguleringsplaner og ajourhold av planregister og etablering av planarkiv. og 0,8 årsverk totalt for utarbeidelse av nye reguleringsplaner i kommunal regi. Den nye loven stiller strengere krav til utarbeidelse av "områdeplaner"- større reguleringsplaner, da disse skal utarbeides av kommunene. Arealplanen vil avdekke behovet for "områdeplaner" og det forventes at behovet for slike planer vil øke. I tillegg forventes det at deltagelse i eksterne planer vil kreve noe ressurser, da spesielt en del vegprosjekter i regionen er under planlegging.

Andre planer og utredninger

Det vil være et behov for planlegging av offentlige uteområder, gjennomføring av stedsutviklingsprosesser, utredninger og analyser av forskjellig slag. Dette er oppgaver planavdelingen vil kunne løse. Dette vil ikke være primæroppgavene, men løses ved kapasitet og gjennom dialog mellom daglig leder og styre. Det avsettes 0,4 årsverk til disse oppgavene. Etterspørselen etter disse tjenestene vil være større, men det antas at det vil være noe fleksibilitet i arbeidsmengde / ressurser for primæroppgavene som i perioder kan frigjøres til disse oppgavene.

3.1 Kompetanse og fagprofil

Den interkommunale planavdelingen kan og bør stille krav om høyt kvalifisert bemanning. Det viser seg at kommunene hver for seg har vanskelig for å rekruttere og/eller beholde denne type kompetanse. Erfaringer fra for eksempel OIP (Ofoten interkommunale plankontor) og "plankontoret" (Rennebu) viser at et interkommunalt plankontor er attraktive arbeidsplasser for høyt kvalifiserte fagfolk i regionen. Det antas at region vil få større muligheter til å rekruttere og beholde høy kompetanse på fagfeltet ved en interkommunal planavdeling. Kommunene vil dermed kunne disponere denne kompetansen uten å være avhengig av å kjøpe slike tjenester utenfra.

Fagprofilen knyttes direkte til oppgavene, primært oppgavene skissert i avsnitt 3.0, men også fremtidige relevante oppgaver;

- Prosjekt og prosessledelse
- Planlegging, primært areal, samfunnsplanlegging og uteområder
- Saksbehandling plan og bygningslov
- Rådgiving
- Utredning

- Stedsutvikling
- Kart / GIS
- Anbud / innkjøpskompetanse

Relevant utdanning / kompetanse kan være; Samfunnsplanlegging, arealplanlegging, landskapsarkitektur, geografi, GIS, naturforvaltning, ingeniør / sivilingeniør (med relevant fagprofil / erfaring), arkitekt.

4.0 ØKONOMI

Den økonomiske modellen er basert på avsnitt 3.0. ressurser. Totalsummen er årlige utgifter til lønn og drift av samarbeidet og må innbetales til vertskommunen for eksempel kvartalsvis. De reelle kostnaden for kommunen vil være mindre. Planavdelingen overføres arbeidsoppgaver og den enkelte kommunen kan derfor redusere i sine driftsbudsjett. I praksis vil kommuner som overfører personal ressurser til samarbeidet redusere sine budsjett tilsvarende den stillingsprosenten som overføres, mens kommuner som ikke / eller i mindre grad tilfører personalressurser i mindre grad vil kunne redusere budsjetter.

Felles for alle kommuner bør kostnader til konsulenttjenester på området reduseres betraktelig. Vi mangler datagrunnlag for å tallfeste hvor mye, men kan til eksempel vise til en rapport fra OIP (Ofoten interkommunale plankontor) 2001, der beregninger viser at arbeidstimer regnet ut ifra 1400 årlige fakturerings timer per medarbeider at kostnaden per time vil være ca 40 % mindre for en interkommunal arbeidstime enn en konsulent time.

Inntekter; Det vil være en inntektspost for behandling av reguleringsplaner og andre gebyrbelagte tjenester etter pbl. som plankontoret skal behandle. Det er i dag store forskjeller på gebyrregulativene i den enkelte kommune, men felles for alle er at disse tjenester er underpriset i regionen. Det anbefales at det lages et fellesgebyrregulativ ved opprettelse av planavdelingen. Det vil også være en inntektspost der planavdelingen leder eller bistår i prosjekter for eksempel større stedsutviklingsprosjekt i de enkelte kommuner, her belastes prosjektene og ikke planavdelingas driftsbudsjett.

Utgifter; I tillegg til driftskostnader på personell vil det følge noe administrative kostnader på vertskommunen, disse må prises og fordeles etter samme modell. Mulige investeringer til nye programvare eller teknisk utstyr må diskuteres med styret. Materiell som tilhører avdelinga avskives etter gjeldende økonomibestemmelser og kjøpes ut til gjeldende verdi av vertskommunen eller en av de andre samarbeidende kommunene.

Modellen bruker en fordelingsnøkkel, med en fast del og en del basert på innbyggertall. Det er satt opp to forslag en 30/70 og en 40/60. Fordelingsnøkkel kan diskuteres, da det er vanskelig å anta hva den reelle arbeidsmengden per kommune vil bli. I begge modellene vil til eksempel kostnadene for Nordreisa være over det doble av Kvænangen. Arbeidsgruppa mener forskjellen i arbeidsmengde ikke er så stor og vil derfor legge fordelingsnøkkel 40/60 til grunn.

Modell 1A, er basert på et årlig tilskudd over 3 år på 500 000, mens 1B er basert på et årlig tilskudd på 1 000 000..

Til eksempel vil Nordreisa kommune ha en årlig utgift på ca 100 000 (gitt at 1 årsverk = 600 000) forutsatt at de går inn med 100 % stillingsressurser i modell 1B 40/60.

Modell 1a) Tilskudd 500 000 per år i 3 år.

Økonomisk modell

	Stillinger	enhetspris	sum
Lønn	5	500000	2500000
Administrative kostnader	1	375000	375000
Div kost per ansatt	5	100000	500000
Sum			3375000
Forutsatt tilskudd - PL 3 år	1	500000	500000
Til fordeling			2875000

Eksempel fordeling 30 % fast - 70 % innbygger		
Fast andel 30 %	862500 per kommune	215625
Innbyggere	2012500	
Innbyggertall 01.01.09	11157 per innbygger	180,38

	Innbyggere	70 % andel	Total
Kåfjord	2236	403329,75	618954,75
Skjervøy	2897	522560,95	738185,95
Nordreisa	4694	846703,86	1062328,86
Kvænangen	1330	239905,44	455530,44
Sum	11157	2012500,00	2875000,00

Eksempel fordeling 40 % fast - 60 % innbygger		
Fast andel 40 %	1150000 per kommune	287500
Innbyggere	1725000	
Innbyggertall 01.01.09	11157 per innbygger	154,61

	Innbyggere	60 % andel	Total
Kåfjord	2236	345711,21	633211,21
Skjervøy	2897	447909,38	735409,38
Nordreisa	4694	725746,17	1013246,17
Kvænangen	1330	205633,23	493133,23
Sum	11157	1725000,00	2875000,00

Modell 1B) Tilskudd 1 000 000 per år i 3 år.

Økonomisk modell

	Stillinger	enhetspris	sum
Lønn	5	500000	2500000
Administrative kostnader	1	375000	375000
Div kost per ansatt	5	100000	500000
Sum			3375000
Forutsatt tilskudd - 3 år	1	1000000	1000000
Til fordeling			2375000

Eksempel fordeling 30 % fast - 70 % innbygger		
Fast andel 30 %	712500 per kommune	178125
Innbyggere	1662500	
Innbyggertall 01.01.09	11157 per innbygger	149,01

	Innbyggere	70 % andel	Total
Kåfjord	2236	333185,44	511310,44
Skjervøy	2897	431680,78	609805,78
Nordreisa	4694	699451,02	877576,02
Kvæningen	1330	198182,76	376307,76
Sum	11157	1662500,00	2375000,00

Eksempel fordeling 40 % fast - 60 % innbygger		
Fast andel 40 %	950000 per kommune	237500
Innbyggere	1425000	
Innbyggertall 01.01.09	11157 per innbygger	127,72

	Innbyggere	60 % andel	Total
Kåfjord	2236	285587,52	523087,52
Skjervøy	2897	370012,10	607512,10
Nordreisa	4694	599529,44	837029,44
Kvæningen	1330	169870,93	407370,93
Sum	11157	1425000,00	2375000,00

5.0 FREMDRIFT

- a) Rådmannsutvalg / regionrådsmøte
- b) Kommunestyresak alle kommuner, budsjettjusteringer
- c) Styret nedsettes, juni 2010
- d) Lyser ut stillinger
- e) Ansetter / engasjerer / permitterer interne stillinger
- f) Kontorlokaler anskaffes
- g) Oppstart oktober 2010

VEDLEGG

1. NIBR notat 2009:112:
<http://www.nibr.no/uploads/publications/e338fcde22ee126bea08ed9465593c70.pdf>
- 2.

Kjell Harvold og Terje Skjeggedal

Kommuneplansamarbeid i Nord-Troms



NIBR
Norsk institutt for
by- og regionforskning

NOTAT 2009:112

Tittel: **Kommuneplansamarbeid i Nord-Troms**

Forfatter: Kjell Harvold og Terje Skjeggedal

NIBR-notat: 2009:112

ISSN: 0801-1702
ISBN: 978-82-7071-795-8
Prosjektnummer: O-2777
Prosjektnavn: Kommuneplansamarbeid i Nord-Troms

Oppdragsgiver: Kommunene Kvænangen, Kåfjord, Nordreisa og Skjervøy

Prosjektleder: Kjell Harvold

Referat: Planstatusen i kommunene i Nord-Troms er i dag lav og det er behov for et løft på planområdet for å møte de utfordringer kommunene står overfor. I notatet drøftes interkommunalt plansamarbeid som en løsning på utfordringene. Konkret presenteres to organisasjonsmessige modeller for et slikt samarbeid

Sammendrag: Norsk

Dato: Juni 2009

Antall sider: 23 inkl. vedlegg

Utgiver: Norsk institutt for by- og regionforskning
Gaustadalléen 21,
0349 OSLO

Vår hjemmeside: Telefon: 22 95 88 00
Telefaks: 22 60 77 74
E-post: nibr@nibr.no
<http://www.nibr.no>

Org. nr. NO 970205284 MVA

© NIBR 2009

Forord

Dette notatet er skrevet på oppdrag fra de fire kommunene Kvænangen, Kåfjord, Nordreisa og Skjervøy i Nord-Troms. De fire kommunene ønsket gjennom et forprosjekt å utrede mulighetene for et interkommunalt samarbeid innenfor områdene plan, kart/GIS og oppmåling. NIBR har gjennomført forprosjektet i samarbeid med kommunene. I april 2009 gjennomførte vi samtaler med alle fire kommunene og dette notatet er et resultat av disse samtalene og de innspill vi har fått på notatutkast i mai. Primærkontakt for kommunene har vært arealplanlegger Rune Benonisen i Nordreisa kommune.

Fra NIBRs side har Terje Skjeggedal og Kjell Harvold arbeidet med prosjektet, med den sistnevnte som prosjektleder.

Oslo, juni 2009

Berit Nordahl
Forskningsjef

Innhold

Forord.....	1
Tabelloversikt	3
Figuroversikt.....	3
Sammendrag	4
1 Utgangspunkt	5
1.1 Ramme for utredningen	5
1.2 Rapportens videre gang.....	6
2 Interkommunalt samarbeid: utfordringer.....	7
2.1 Planstatus i de fire kommunene	7
2.2 Veiledning fra fylkesnivå	8
2.3 Personellsituasjonen i kommunene	8
2.4 Nye utfordringer i ”plan”- Norge	10
3 Interkommunal samarbeid: Mulige løsninger	12
3.1 Utgangspunkt for interkommunalt samarbeid	12
3.2 Ressursbehovet.....	12
3.3 Organisering.....	13
3.4 Kommunenes økonomiske bidrag.....	17
Litteratur.....	19
Vedlegg 1 Noen viktige milepæler i en eventuell prosess for interkommunalt plansamarbeid i Nord-Troms	20
Vedlegg 2 Avtaler/erklæringer som bør komme på plass mellom kommunene før det interkommunale plankontoret starter sitt arbeid	21
Vedlegg 3 Forslag til tillegg i rapporten (oversendt fra kommunene i Nord-Troms 29.05.09).....	22

Tabelloversikt

Tabell 2.1	Planstatus i kommunene i Nord-Troms: Vedtaksår for kommuneplanens samfunnsdel og arealdel.....	7
Tabell 2.2	Antall vedtatte reguleringsplaner i rapporteringsåret i kommunene i Nord-Troms. Totalt antall og antall fremmet som private forslag i parentes.....	8
Tabell 2.3	Ressursbruk i Nord-Troms kommunene til ulike oppgaver. Stillinger og årsverk. Årsverk i parentes.....	10
Tabell 3.1	Mulig ramme for bemanning av et interkommunalt plankontor for Nord-Troms	13

Figuroversikt

Figur 3.1	”Modell 1” Alle planressurser samles i ett kontor.....	15
Figur 3.2	”Modell 2”: Delt løsning.....	16

Sammendrag

Kjell Harvold og Terje Skjeggedal

Kommuneplansamarbeid i Nord-Troms

NIBR-notat:2009:112

Et plansamarbeid mellom de fire kommunene i Nord-Troms som har vært i fokus i dette prosjektet vil være fornuftig av flere grunner. Planstatusen er lav i dag. En kommune - Kåfjord- har verken kommuneplanens samfunnsdel eller arealdel, og de tre andre – Skjervøy, Nordreisa og Kvænangen – har relativt gamle kommuneplaner. Det er med andre ord behov for et ”løft” på dette feltet i Nord-Troms. Samtidig kan enkeltkommunene bare regne med begrenset støtte fra fylkesnivået på dette feltet de nærmeste årene. I tillegg har kommunene hver for seg gjennomgående relativt lav bemanning på planområdet.

Det å etablere et interkommunalt samarbeid er imidlertid ikke uten videre uproblematisk. Økonomi, organisering, lokalisering er utfordringer som krever en grundig gjennomdrøftning lokalt. I kapittel 3 i notatet drøfter vi mulige organisasjonsmessige løsninger for et slikt samarbeid. Det lanseres to konkrete modeller: I den ene opereres det med en modell der alle planressursene for de fire kommunene er samlet. I den andre modellen – ”delt løsning” - er de administrative ressursene dels lagt i den enkelte kommune, dels i et felles plansamarbeid. Uansett hvilken modell som velges, vil den videre prosessen bli viktig, dersom en velger å gå videre med arbeidet med et interkommunalt samarbeid. Fire punkter bør særlig framheves:

1. På bakgrunn av de drøftninger som er gjort i dette forprosjekt og kommunenes egne vurderinger, bør det foretas det en prinsipiell drøftning i kommunene i juni 2009, med sikte på å avklare at alle kommunene er enige om at et interkommunalt samarbeid er en hensiktsmessig tilnærming.
2. Hvis kommunene ønsker å gå videre med et samarbeid, bør en så snart som mulig etablere en liten prosjektorganisasjon som får i mandat å komme med løsninger. En må så komme tilbake til kommunestyrene med et konkret opplegg. Realistisk sett kan dette sannsynligvis tidligst skje i slutten av andre halvår 2009.
3. Et slikt interkommunalt samarbeid er av interesse langt utenfor Nord-Troms. En bør derfor vurdere å søke om midler til prosjektutredningen i andre halvår 2009, for eksempel fra fylkeskommunen og/eller fylkesmannen.
4. Et interkommunalt samarbeid kan i første omgang gjøres tidsbegrenset, for eksempel i en periode på fire til fem år – med evaluering underveis og til slutt. Det kan også være hensiktsmessig at samarbeidet får klare mål mht. gjennomføring, for eksempel at en i løpet av en bestemt periode skal ha utarbeidet kommuneplanens arealdel for alle de involverte kommunene.

1 Utgangspunkt

1.1 Ramme for utredningen

Utgangspunktet for dette forprosjektet er den prosjektbeskrivelse Kåfjord, Skjervøy, Nordreisa og Kvænangen i samarbeid har utformet i notatet *Kommunesamarbeid, plan, kart/GIS og oppmåling*, datert 25.02.09. I dette notatet heter det at de fire kommunene har intensjoner knyttet til etablering av praktisk samarbeid. Dette samarbeidet har vært drøftet på rådmanns- og ordførernivå. Gjennom denne forprosessen er det

drøftet overordnede intensjoner knyttet til et nærmere samarbeid.
Dette skal utvides nærmere gjennom et forprosjekt våren 2009.

Videre heter det at forprosjektet skal danne grunnlag for politisk behandling om eventuelt faktisk etablering av et tettere samarbeid innenfor fagfeltet planlegging, kart/GIS og oppmåling. Politisk behandling forventes gjort innen utgangen av **juni 2009**.

NIBRs utgangspunkt for arbeidet var – på bakgrunn av dette notatet av 25.02.09 – at det var

1. en klar vilje i alle fire kommunene for et samarbeid
2. at kommunene ønsket en svært rask behandling av samarbeidet

Det notatet som her presenteres, lanserer løsninger som gjør at en kan komme ”i mål” i tråd med kommunenes beskrivelse.

Ut fra våre møter og samtaler med aktører i alle fire kommune, er vi imidlertid i tvil om prosjektet på lang sikt er tjent med en forsering av den videre saksbehandlingen. Vi har registrert en viss usikkerhet både blant noen ansatte og noen folkevalgte rundt flere viktige spørsmål i dette samarbeidet. Det bør også understrekes at det på mange av disse spørsmålene fins mer enn ett svar. Et viktig poeng må være at en finner løsninger som både folkevalgte og ikke minst ansatte som blir berørt av dette, er komfortable med. Det er derfor fornuftig at dette arbeidet har fått form av et **for**prosjekt (jf. beskrivelsen fra kommunene av 25.02.09).

I tråd med dette vil det være hensiktsmessig at en nå foretar en **overordnet** drøfting i de fire kommunene nå i juni for å avklare om det er grunnlag for et videre samarbeid. Deretter kan en eventuelt bruke andre halvår 2009 for å avklare/få på plass en konkret samarbeidsmodell.

Det er selvsagt også fullt mulig å ha et kommunesamarbeid mellom to eller tre av kommunene, hvis det skulle vise seg at en eller to kommuner faller fra etter den prinsipielle politiske debatten i juni. På den andre siden er det også mulig med en utvidelse av samarbeidet, til for eksempel å omfatte alle de seks kommunene i Nord-Troms-regionen.

For å illustrere en *mulig* framdrift, forutsatt at kommunene slutter seg til et samarbeid i juni, er det i vedlegg 1 satt opp en tabell som illustrer noen viktige milepæler, hvis en velger å gå videre med prosjektet:

1.2 Rapportens videre gang

Vi har lagt vekt på å skrive en relativ kort utredning, med to hovedkapitler. I det neste kapitlet omtaler vi hovedpunkter i de utfordringer vi mener kommunene i Nord-Troms står over for. Deretter (i kapittel 3) drøfter vi ulike løsningsalternativ.

Vår utredning er basert på skriftlige dokumenter, informasjon fra ulike nettsider (bl.a. de fire kommunenes egne nettsider) og ikke minst med intervju/samtaler med ansatte/folkevalgte i alle de fire kommunene. Disse intervjuene fant sted i uke 18 (27-30. april 2009).

2 Interkommunalt samarbeid: Utfordringer

2.1 Planstatus i de fire kommunene

De fire Nord-Troms kommunene har gjennomgående en klart svakere planstatus enn det mest av landet for øvrig. Kravet i plan- og bygningsloven er at alle kommuner skal ha en kommuneplan og at revidering av kommuneplanen skal vurderes i hver kommunestyreperiode. Tabellen nedenfor viser planstatus i nord-tromskommunene basert på KOSTRA (KOMmune-Stat-Rapportering, <http://www.ssb.no/kostra>)

Tabell 2.1 *Planstatus i kommunene i Nord-Troms: Vedtaksår for kommuneplanens samfunnsdel og arealdel*

Kommune	Vedtaksår kommuneplan	
	Samfunnsdel	Arealdel
Kåfjord	-	-
Skjervøy	2001	1992
Nordreisa	1991	2002
Kvæningen	1981	1994

Kilde: <http://www.ssb.no/kostra.no>

Som det framgår av tabellen mangler Kåfjord helt kommuneplan, mens alle de tre andre kommunene – i følge kostra-tallene – har relativt gamle planer. Gamle, eller manglende, kommuneplaner betyr imidlertid ikke at det ikke lages reguleringsplaner. Tabellen nedenfor gir en oversikt over antall vedtatte reguleringsplaner i de fire kommunene.

Tabell 2.2 *Antall vedtatte reguleringsplaner i rapporteringsåret i kommunene i Nord-Troms. Totalt antall og antall fremmet som private forslag i parentes*

Kommune	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Kåfjord	-	-	2	2	2	-	-	-
Skjervøy	0	2	3	2 (2)	2	0	0	0
Nordreisa	5	4	5	3 (3)	4 (4)	6 (5)	5 (5)	4 (4)
Kvænangen	0	1	3	1	0	0	4 (4)	4 (4)

Kilde: <http://www.ssb.no/kostra.no>

Ifølge kostratallene har det altså blitt vedtatt et betydelig antall reguleringsplaner i de fire kommunene, selv om det overordede plansystemet mangler eller er utdatert. En del reguleringsplaner har også blitt fremmet som private forslag de siste årene. Som det framgår av tabellen gjelder dette særlig Nordreisa og Kvænangen. En slik utarbeidelse av private reguleringsplaner kan bli mer problematisk nå etter at ny plan- og bygningslov har trådt i kraft (fra 1. juni 2009 – se for øvrig også avsnitt 2.4 nedenfor). I følge den nye loven får kommunene større ansvar for utføring av reguleringsplanlegging. Her ligger det med andre ord en skjerping av kommunens ansvar i reguleringsplanleggingen.

2.2 Veiledning fra fylkesnivå

I mange fylker har fylkesnivået; fylkesmann og fylkeskommune, relativt god bemanning. Dette gjør fylkesnivået i stand til å yte støtte til kommune i planleggingen. Ikke minst småkommuner benytter seg gjerne av den støtten de kan få på denne måten. Denne muligheten synes å være noe mindre i Troms enn i mange andre fylker. Dette synes ikke minst å gjelde fylkeskommunen, som har et særlig veiledningsansvar overfor kommunene i plansammenheng (jf. også NIBR-notat 2008:121).

En av de ansatte vi snakket med på kommunenivå, ga nettopp uttrykk for at de fikk liten støtte fra fylkesnivå:

Vi har en dårlig plankultur hos oss. Delvis skyldes dette at fylkesnivået i liten grad følger opp. Jeg føler at vi har fått lov til å leve i en boble uten krav om planlegging. Dermed blir den nye plan- og bygningsloven (som trer i kraft 1. juni 2009) en stor utfordring for oss.

2.3 Personellsituasjonen i kommunene

Vårt inntrykk av personellsituasjonen på plan, kart, GIS, oppmåling i de fire kommunene kan grovt sett oppsummeres i to hovedpunkter:

1. På den ene siden har alle kommunene noen ansatte med relevant utdannelse/kompetanse. Ofte har disse lang ansiennitet i den kommunen de jobber i nå.
2. Samtidig opplever kommunene - med mulig unntak av Nordreisa - at de mangler vesentlig planpersonell og at de pga liten størrelse er veldig sårbare, når personell slutter

Det sistnevnte poenget kunne også, i følge en vi snakket med, føre til at samarbeidet mellom kommunene ble mindre:

I en av de andre kommunene ble det ansatt en med spesialkompetanse, som også vi kunne ha nytte av. Vi hadde en del kontakt og samarbeid nettopp fordi vi så nytten av faglig utveksling. Når vedkommende forsvant, forsvant mye av samarbeidet.

(...)

Generelt er vi veldig sårbare i hele Nord-Troms. Det er gjerne bare en eller et par personer som har en bestemt spesialkompetanse.

”Poteter”

”Potet” var et begrep planansatte i flere kommuner benyttet når de omtalte seg selv: Man var med andre ord en person som kunne benyttes til mange ulike oppgaver. Det å kunne jobbe med et bredt spekter av utfordringer, ble sett på både som en fordel og en ulempe:

Å være ”potet” gjør jobben interessant, og i mange tilfeller tror jeg også det er effektivt i forhold til søkere/brukere ute i kommunen. I stedet for å måtte forholde seg til mange personer i kommuneadministrasjonen, kan de som henvender seg til oss forholde seg til et fåtall, ja kanskje bare én saksbehandler.

Samtidig er det klare ulemper ved dette. I stedet for å fokusere på det overordnede planarbeidet, som vi absolutt burde, blir det bare fokus på ”presserende” dag-til-dag-jobbing. Jeg ser mange viktige planoppgaver her i kommunen, som bare blir liggende nede, nettopp fordi vi er for mye ”poteter”.

Mye av problemet i nord-tromskommunene ligger kanskje nettopp i dette potet-dilemmaet. Planfunksjonene blir i stor grad liggende på noen svært få personer og disse må prioritere de mest akutte oppgavene. Dermed blir viktige overordnede oppgaver liggende.

Kommunene kommer dermed inn i en ond sirkel: fordi en hele tiden må fokusere på ”akutte” oppgaver, blir en stadig mer akterutseilt når det gjelder håndtering av strategiske spørsmål.

Dermed må en bruke enda mer tid på detaljoppgaver, for eksempel fordi det stadig blir flere søknader om dispensasjon (etter plan- og bygningslovens paragraf 7). I følge kostra-tallene har Kvæningen kommune innvilget 268 søknader om nybygg i årene etter årtusenskiftet (2000-2008). Dette er et svært høyt tall, og arbeidet med disse dispensasjonene må ha gått på bekostning av andre oppgaver.

Små enheter

Fordi saksbehandlerne innenfor planlegging i alle fire kommunene er allroundere - eller ”poteter” - er det også vanskelig for den enkelte å anslå hvor mye vedkommende bruker på en bestemt arbeidsoppgave:

Nesten alt jeg gjør, har med areal/planlegging/forvaltning å gjøre, men å anslå hvor mye jeg benytter på en bestemt oppgave er nesten umulig. Sannsynligvis vil dette også variere fra år til år.

Det er derfor vanskelig å sette opp *sikre* tall for hvor stor andel de enkelte bruker på oppgaver som GIS/kart, plan og oppmåling. Det som synes klart, er at alle kommunene har relativt få personer som jobber med disse feltene, og at alle kommunene er sårbare dersom noen skulle slutte i sine stillinger. I tabellen nedenfor har vi forsøkt å angi antall stillinger og årsverk som går med til de ulike oppgavene på bakgrunn av de samtalene vi hadde i kommunene i uke 18. For Kvænangen har vi ikke fått eksakte tall for de tre oppgavetyperne. For denne kommunen er derfor bare totaltallet satt opp i tabellen.

Tabell 2.3 *Ressursbruk i Nord-Troms kommunene til ulike oppgaver. Stillinger og årsverk. Årsverk i parentes.*

Oppgave	Kåfjord	Skjervøy	Nordreisa	Kvænangen	Totalt
Oppmåling	0 (0)	1 (0,5)	2 (2,0)		
GIS/Kart	1 (0,2)	0 (0,2)	1 (0,2)		
Arealplan	1 (0,5)	0 (0,3)	1 (0,8)		
Totalt	2 (0,7)	1 (1,0)	4 (3,0)	2 (1,0)	9 (5,7)

Som det går fram av tabellen har kommunene ifølge tabellen ni stillinger på dette feltet i dag og totalt sett i underkant av seks årsverk som benyttes til oppgavene.

2.4 Nye utfordringer i ”plan”- Norge

Som kjent trådte den nye plandelen til plan- og bygningsloven i kraft fra 1. juni 2009. Den nye loven pålegger blant annet kommunene å utarbeide en planstrategi i det første året etter kommunevalgene. Det forventes også stor innsats i arbeidet tidlig i planprosessen. Samtidig understrekes behovet for en klarere kopling mellom plan og gjennomføring: Alle kommuner skal ha en arealplan for hele kommunen, som viser sammenhengen mellom framtidig samfunnsutvikling og arealbruk (jf. også paragraf 11-5 i den nye loven). I hele lovteksten ligger det et forsterket krav om *sammenheng* i plansystemet. På toppen av det kommunale planhierarkiet står kommuneplanen: ”Kommunen skal ha en samlet kommuneplan som omfatter samfunnsdel med handlingsdel og arealdel” som det heter i paragraf 11-1. Det blir skilt mellom to typer reguleringsplaner ”områderegulering” (paragraf 12-2), som skal utarbeides av kommunen og ”detaljregulering” (paragraf 12-3) som også kan fremmes som private forslag.

Generelt har også kravene til planlegging økt de siste årene. Dette kommer bl.a. til uttrykk ved en sterkere forventning om at kommunene foretar risiko- og

sårbarhetsanalyser. Den nye plan- og bygningsloven krever at risiko- og sårbarhetsanalyser gjennomføres ved alle planer for utbygging (paragraf 4-3). Kystsoneplanlegging har også fått et sterkt fokus den siste tiden.

Ofte er det naturlig at de nye planutfordringene vurderes ut fra mer enn en kommune, for eksempel innenfor områder som klima og miljø.

I den nye plan- og bygningsloven er for øvrig et eget kapittel viet interkommunalt samarbeid (kapittel 9). Fokus i dette kapittelet er imidlertid først og fremst rettet mot å løse oppgaver som går på tvers av kommunegrensene.

3 Interkommunal samarbeid: Mulige løsninger

3.1 Utgangspunkt for interkommunalt samarbeid

Et viktig hensyn for etablering av et samarbeid innenfor plan/kart/GIS og oppmåling bør være å skape:

- En robust enhet, som er mindre sårbar overfor turnover, ferier og sykdom.
- Mer spesialisering av bemanningen med mål om økt kompetanse, gode arbeidsformer og høy kvalitet i saksbehandlingen.
- Bedre muligheter til ajourhold av kartverk og planarkiv. Dette kan igjen øke kvaliteten på saksbehandlingen og planleggingen.
- Et attraktivt fagmiljø som bedrer muligheten for rekruttering.

Da høringsutkastet til dette notatet forelå, utarbeidet kommunene et forslag til tillegg som presiserer hvordan samarbeidet i praksis skal dimensjoneres. Disse presiseringene er her vedlagt (Vedlegg 3).

3.2 Ressursbehovet

Alle kommunene vi snakket med hadde problemer med å gi *eksakte* anslag på hvor store ressurser til arealplan/kart/GIS. De anslag vi fikk tyder på at i dag samlet blir benyttet i underkant av seks årsverk til disse oppgavene. I tillegg ble det gitt klart inntrykk av at bemanningen i flere av kommunene i dag er i knappeste laget. Dette gjelder først og fremst oppgavene GIS/kart og arealplan. Dagens dårlige plansituasjon sett i sammenheng med de planutfordringene en nå står over for, taler for et løft på plansiden og GIS/kartsiden i kommunene i Nord-Troms.

Hvis vi tar utgangspunkt det skal etableres ett felles interkommunalt plankontor for Nord-Troms, der alle ressursene for plan, kart/GIS og oppmåling skal inngå, anser vi at kontoret samlet ikke bør ha under **åtte** årsverk (inkludert prosjektlederstilling).

De tilsatte i enheten bør arbeide uavhengig av kommunegrenser. Oppgaver fordeles med bakgrunn i kompetanse og interesser, samt med henblikk på å utvikle fagmiljøet og forebygge sårbarhet. På bakgrunn av våre drøftinger med de involverte i de fire kommunene, har vi i tabellen (Tabell 3.1) forslått en fordeling, som et utgangspunkt for drøftingene om bemanning av et felles interkommunalt kontor.

Tabell 3.1 *Mulig ramme for bemanning av et interkommunalt plankontor for Nord-Troms*

Oppgave	Årsverk
Oppmåling	2,5
GIS, kartteknisk	1,5
Arealplan	4,0
Totalt	8,0

I Tabell 3.1 er det ikke satt opp ledelse som en egen funksjon. Det forutsettes at lederen av kontoret i stor grad vil jobbe med faglige spørsmål. Samtidig er det rimelig å anta at lederen i startfasen vil få mange administrative utfordringer.

Spørsmålet om framtidig ressursanvendelse og bemanning bør for denne enheten - i likhet med for øvrige deler av kommunal virksomhet - skje i tilknytning til kommunenes virksomhetsplanarbeid. Det må i tillegg vurderes om samarbeidet i seg selv gir rasjonaliseringsgevinster. En vurdering av rasjonaliserings- og effektiviseringsmuligheter vil først kunne skje etter noe tids drift, dvs. minimum ett til to år.

Eksempellet Alvdal/Tynset

Sammenlikning mellom kommuner er alltid vanskelig. Behovet for stillinger på et område kan av mange grunner være ulikt. Alvdal/Tynset er imidlertid interessant fordi det er en av svært få eksempler på interkommunalt plansamarbeid mellom flere kommuner. Når det ble etablert et felles plankontor for Alvdal og Tynset i 2005, fikk kontoret i alt 7,1 årsverk. Det bør dog presiseres at 0,8 av disse årsverkene er en prosjektstilling i prosjektet GIS i Nord-Østerdal. Denne stillingen finansieres i et samarbeid mellom seks kommuner og går altså utover Alvdal/Tynset).

Samtidig er Alvdal/Tynset befolkningsmessig vesentlig mindre enn Nord-Troms, ca 7.800 innbyggere til sammen, mot ca 11.200 innbyggere for de fire kommunene i Nord-Troms. Selv om de to hedmarkskommunene i sørnorsk sammenheng arealmessig er store, er det samlede arealet likevel vesentlig mindre enn for kommunene i Nord-Troms; hhv ca 2.800 kvadratkilometer og ca 7.000 kvadratkilometer. Begge disse indikatorene skulle altså tilsi at Troms-kommunene har større plan utfordringer enn de to hedmarkskommunene: Arealmessig er Alvdal/Trysil under halvparten så stor, befolkningsmessig utgjør de ca 70 prosent av størrelsen i Nord-Troms.

3.3 Organisering

På bakgrunn av våre drøftinger med alle kommunene, synes vi det er vanskelig å anbefale én organisasjonsmodell. I drøftingen her presenterer vi derfor to modeller. Begge modellene har fordeler og ulemper, som vi kort omtaler nedenfor.

Politisk styring

I Figur 3.1 nedenfor er den første modellen beskrevet. I både denne modellen og modell 2 er de politiske forutsetningene de samme: Den overordnede myndighet er kommunestyrene i de samarbeidende kommunene. I tillegg må kontoret ha et styre, med egne vedtekter. Vi anser det som hensiktsmessig at styret har fem medlemmer; dette kan for eksempel være de fire ordførerne (med varaordfører som varamedlem) i

deltakerkommunene og ett medlem (med personlig varamedlem) som oppnevnes av deltakerkommunene i fellesskap. Det er ingen ting i veien for at andre personer kan sitte i styret, f.eks. rådmennene. Hvis ordførerne sitter i styret, sikrer en imidlertid at samarbeidet får en høy politisk forankring. I det eksisterende plansamarbeidet mellom kommunene Oppdal og Rennebu, sitter for øvrig ordførerne i styret.

En naturlig tidsramme kan være at styret velges for fire år – og at valgene på sikt – følger kommunestyreperioden. Styret ansetter og sier opp plankontorets personell, samt avgjøre saker som angår daglig leder. Styret vil være det organ som blant annet skal vedta budsjett, regnskap for plankontoret

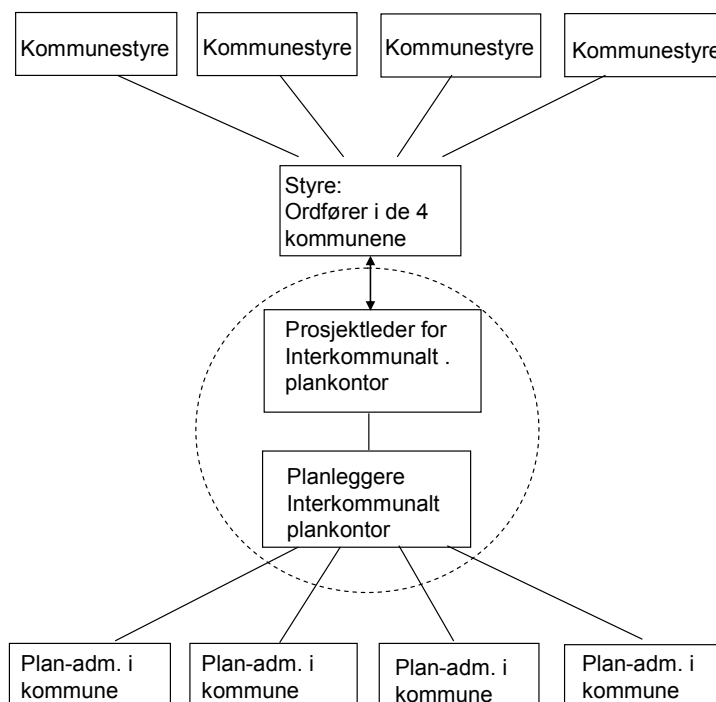
Når det gjelder det operative ansvaret for de ansatte, kan også samarbeidet mellom kommunene Oppdal og Rennebu - som har eksistert i vel 30 år – være et relevant eksempel for Nord-Troms. Samarbeidet Oppdal/Rennebu er organisert som interkommunalt samarbeid etter kommunelovens paragraf 27. En av kommunene (Rennebu) er vertskommune for samarbeidet og bidrar med kontorareal og har ansvar for administrative oppgaver som lønn og regnskap.

Modell 1: Ett kontor med alle planressurser samlet

I Modell 1 har alle ansatte ett arbeidssted og jobber hele tiden for det interkommunale plankontoret. En må selvsagt ha et nært samarbeid med administrasjonen i de fire samarbeidende kommunene (som illustrert i figuren), men de ansatte er altså i prinsippet ansatt utenfor kommunene. Vi har i figuren valgt å kalle lederen av det interkommunale kontoret for ”prosjektleder” for å signalisere at samarbeidet i utgangspunktet er definert som et tidsavgrenset arbeid.

Hvis prosjektet avsluttes etter prosjektperioden er det naturlig at de ansatte i det interkommunale kontoret går tilbake til de kommunene/stillingene de kom fra og at prosjektlederstillingen avvikles. Forsetter samarbeidet på mer permanent basis, bør prosjektlederstillingen omgjøres til en fast lederstilling.

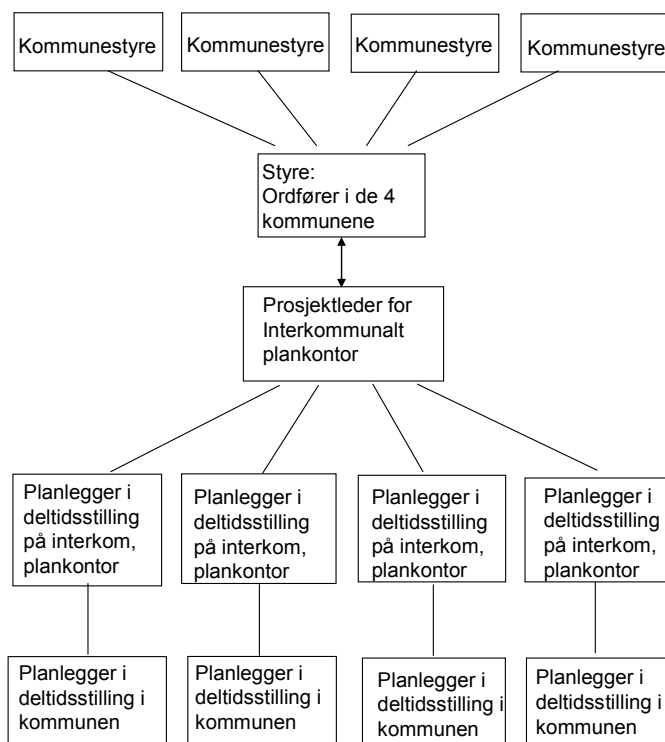
Figur 3.1 "Modell 1" Alle planressurser samles i ett kontor



Modell 2: Delt løsning

I modell 2 er den politiske ledelsen den samme; kommunestyrene har det overordnede ansvar – med styret som den operativt oppfølgende myndighet. I denne modellen er imidlertid de administrative ressursene dels lagt i de enkelte kommunene, dels i et felles plansamarbeid.

Figur 3.2 ”Modell 2”: Delt løsning



Ledelsen av kontoret er (også her) lagt til en prosjektleder i tidsavgrenset stilling. Denne personen forutsettes ansatt utelukkende i det felles plankontoret. De andre ansatte arbeider delvis i en kommune og delvis i det interkommunale plankontoret. Stillingsprosenten må avklares for hver enkelt på årsbasis. Det kan her være hensiktsmessig at de ansatte – i hvert fall i enkelte perioder - jobber sammenhengende i kommunen en periode og så sammenhengende på det interkommunale kontoret den neste perioden: for eksempel en måned på hvert sted. Dette bør vurderes ut fra behovet på plankontoret/kommunen og den ansattes situasjon.

Kort om fordeler og ulemper ved modellene

Den største *ulempen* med modell 2 er etter vårt syn at de ansatte kan komme i en vanskelig dobbelrolle: De kan bli møtt med klare krav fra hjemkommunen om å prioritere oppgaver som lokalt blir sett på som akutte. Tilsvarende kan de møtt med krav om å prioritere viktige oppgaver på det interkommunale kontoret. I en slik modell er det derfor viktig at det på forhånd blir foretatt en grundig avklaring av hva den enkelte skal gjøre på sine to arbeidssteder. En *fordel* med en slik modell kan være at de ansatte får et større faglig miljø å forholde seg til (gjennom det interkommunale kontoret), samtidig som de kan beholde interessante fagoppgaver i hjemkommunen.

I modell 1 vil de ansatte bare ha en leder å forholde seg til. Fordelen med dett er at det kan skape mulighet for stabilitet i arbeidsoppgavene for den enkelte. Dessuten vil

de ansatte hele tiden arbeide i et relativt stort faglig miljø. Mulighetene for faglig utvikling kan bli større, samtidig som en får stordriftsfordeler ved at en løse relativt like oppgaver for flere kommuner. En ulempe med en slik modell er at de ansatte kan miste kontakten med sin opprinnelige arbeidsgiverkommune. Det må samtidig understrekes at alle selvsagt også skal jobbe med oppgaver knyttet til den kommunen en tidligere var ansatt i.

Avsluttende kommentar om organisering

Den samarbeidet som her foreslås vil både i modell 1 og 2 styrke kommunenes arbeid innenfor de aktuelle fagområder. Det legges et grunnlag for faglig utvikling og slagkraft som vil gi bedre og mer effektive tjenester til innbyggerne. Modellen for samarbeidet – vertskommuneprinsippet – åpner også for at andre kommuner kan slutte seg til.

Det bør understrekes at det gjenstår betydelig arbeid før et slikt kontor er etablert. Hovedtrekkene i en slik prosess er skissert i vedlegg 1. Det bør legges opp en prosess som i detalj avklarer spørsmål om innholdet i tjenestene, organisering, økonomi og bemanning. Det bør også utarbeides tjenesteavtaler og serviceerklæringer for samarbeidsområdene (se for øvrig vedlegg 2). Kommunestyrene bør – når en kommer så langt - sammen med en beslutning om å vedta gjennomføringen av samarbeidet også godkjenne de framlagte forslag til samarbeidsavtaler, tjenesteavtaler og serviceerklæringer.

Det bør legges opp til et nært samarbeid med arbeidstakerorganisasjonene i arbeidet med saken.

Det understrekes at samarbeidet – slik det her foreslås – ikke endrer prinsipper for myndighetsfordeling eller myndighetsutøvelse i kommunene. Ansvar og myndighet ligger i de politiske organer. Administrasjonens myndighetsutøvelse skjer i henhold til delegeringsreglementet i den enkelte kommune. Samarbeidet medfører heller ingen prinsipiell endring i kommunenes rutiner for fremming av saker.

3.4 Kommunenes økonomiske bidrag

Kommunenes økonomiske bidrag er et av de spørsmål som bør avklares i detalj (i andre halvår 2009) etter at det er foretatt et prinsippvedtak om samarbeid mellom kommunene. Vi vil her peke på to mulige alternativ:

1. Ett utgangspunkt kan være å benytte de samme modeller som det vi forstår en har lagt opp til i andre interkommunale samarbeidsavtaler i Nord-Troms, dvs. at en del av utgiftene gjøres avhengig av kommunens befolkningsmessige størrelse, mens en del betales fast.
2. Et annet utgangspunkt kan være at kostnadsfordelingen mellom kommunene avregnes etter registrert tidsforbruk.

Umiddelbart framstår alternativt 2 som det mest rettferdige: Kommunene betaler ut fra hvilke tjenester som faktisk blir utført.

Imidlertid kan det være problemer med en slik modell, særlig i en oppstartsfase: Selve etableringen kan ta noe tid og i en startfase er gjerne de ansatte usikre på hvordan timeføringen faktisk skal gjøres. Det *kan* derfor være argument for å benytte samme modell her som kommunene i Nord-Troms har benyttet ellers, altså punkt 1 over. Et mulig alternativ er at en etablerer kontoret som et prøveprosjekt over fire til fem år (vi merker oss at det i beskrivelsen av oppdraget opereres med et ønske om finansieringsmodell i fire til femårs perspektiv). I løpet av en så lang periode som fire til fem år, vil det være naturlig at det interkommunale plankontoret har gjort vesentlige "løft" i alle fire kommunene, for eksempel i form av utarbeidelse av kommuneplanens arealdel i kommunene.

Andre inntekter:

De gebyrinntektene som eventuelt kommer inn til kontoret, bør føres til den enkelte kommune de er innbetalt fra.

Inntekter fra arbeid som enheten eventuelt skulle utføre *for andre enn de fire kommunene* som samarbeidet gjelder bør naturlig føres til inntekt for enheten og kommer til fradrag i kommunenes kostnader ved driften.

Litteratur

<http://www.ssb.no/kostra.no>

Ot.prp. nr 32 (2007-2008): Om lov om planlegging og byggesaksbehandling (plan- og bygningsloven) (plandelen).

Skjeggedal, T. og K. Harvold (2008): Planleggings- og stedsutviklingskompetanse i kommuner og fylker. NIBR-notat 2008:121. NIBR. Oslo.

Skjervøy, Nordreisa, Kåfjord, Kvæningen (2009): Kommunesamarbeid, plan, kart/GIS og oppmåling. Nord-troms. Forprosjekt. Beskrivelse av 25.02.2009.

Vedlegg 1

Noen viktige milepæler i en eventuell prosess for interkommunalt plansamarbeid i Nord-Troms

Tidspunkt	Oppgaver
2. kvartal 2009: Juni	Kommunene blir enige om å gå videre med prosessen for å etablere et interkommunalt samarbeid
3. Kvartal 2009 August-september	Faggruppe med rep. fra kommunene avklarer ansettelsesforhold, kostnadsfordeling mellom kommuner med mer. Evt. endring i ansettelsesforhold avklares med tillitsvalgte
4. Kvartal 2009 Oktober-november Desember	Viktige avgjørelser drøftes i rådmann/ordførergruppe. Politiske vedtak om formelt samarbeid, herunder valg av organisasjonsmodell, gjøres i kommunestyrene Hvis mulig utlysning av prosjektlederstilling.

Vedlegg 2

Avtaler/erklæringer som bør komme på plass mellom kommunene før det interkommunale plankontoret starter sitt arbeid

- 1) ***Samarbeidsavtaler mellom kommunene:***
 - Avtale om samarbeid innen plan, kart/GIS og oppmåling
- 2) ***Tjenesteavtaler:***
 - Tjenesteavtale mellom plan, kart/GIS og oppmåling mellom de fire kommunene
 - Tjenesteavtale mellom plan, kart/GIS og oppmåling i forhold til servicetorgene i de fire kommunene
- 3) ***Serviceerklæringer som kan være aktuelle:***
 - Saksbehandling av reguleringsplaner
 - Kartlegging og deling av eiendommer

Vedlegg 3

Forslag til tillegg i rapporten (oversendt fra kommunene i Nord-Troms 29.05.09)

Her er merknadene fra kommunene direkte gjengitt:

”Samarbeidet mellom kommunene må i praksis dimensjoneres ut fra hvilke oppgaver som er tenkt lagt i samarbeidet. I tidligere faser av prosessen er samarbeidet definert til å omfatte hovedtema arealplan, kart/gis og oppmåling. Under følger en oversikt over oppgaver i grovt samt en vurdering av hva som kan/bør ligge i samarbeidet og hva som bør anses som intern-kommunale oppgaver, altså som løses utenfor samarbeidet.

Arealplan

I hovedsak omfatter arealplan følgende;

Kommuneplanens arealdel

- Utarbeidelse av plan fra oppstart: Planprogram, analyser/utredninger, politisk prosess, forankringsprosess, saksbehandling.
- Revisjoner av vedtatte planer: Planprogram, analyser/utredninger, politisk prosess, forankringsprosess, saksbehandling.
- Kommunedelplaner: Tematisk eller geografisk, herunder kystzoneplaner. Planprogram, analyser/utredninger, politisk prosess, forankringsprosess, saksbehandling
- Kommuneplanens samfunnsdel er som hovedregel et primæroppgave for hver kommune. Altså *ikke* i plansamarbeidet. Det er naturlig at ”plankontoret” bidrar med å samordne ressurser over kommunegrenser og bidrar i arbeidet. Dette eventuelt på oppdrag fra den enkelte kommune særskilt.
- Planstrategi (i den nye plan og bygningsloven) er i dag noe uklart. Vil sannsynligvis følge samme prosedyre som for Kommuneplanens samfunnsdel, men kanskje enda tydeligere et Rådmannsansvar.

Reguleringsplaner

- Utarbeidelse av kommunale planer. Under visse forbehold av at det er stillingsressurser/fagkompetanse i plankontoret til å gjennomføre dette. Prosjektledelse på planer som har eksterne fagressurser involvert.
- Saksbehandling av private reguleringsplaner

- Ajourhold av digitalt planregister
- Utarbeidelse av digitalt planarkiv inngår *ikke* som del av plansamarbeidet

Eksterne planer

- Omfatter deltakelse i prosesser for utarbeidelse av arealplaner fra andre statlige fagetater eks Statens Vegvesen, Kraftlinjer mv

Andre kommunale planer og utredninger

- Stedsutvikling. Styring av prosess for utarbeidelse av slike planer. Gjennomføres som egne prosjekter definert av den enkelte kommune.
- Planer / utredninger som utgjør faggrunnlag for annen planlegging eks energi- og miljøplaner, ROS-analyser, biologisk mangfold mv. Gjennomføres som egne prosjekter definert av den enkelte kommune eller i samarbeid.

Kartteknisk

Er i dag den enheten som har minst ressurser og derfor har minst oversikt over de faktiske oppgaver. Det må tas forbehold om dette i rapporten.

Drift av felles kartsystem- utviklingsarbeid

- Funksjon som omfatter service og løpende vedlikehold av programvare og system inn mot leverandør
- Lokal support for brukere (superbruker)
- Utvikling av bruken av verktøyet inn mot kommunens organisasjon for øvrig. Eksempelvis kobling mellom sakssystem og kartsystem, koblinger mellom andre fagsystem og kartsystem (vann- og avløp, komtek, matrikkel osv)
- Produksjon av data, analyser av datasett til hjelp for planleggere/andre.
- Kommunenes part inn mot Geovekstsamarbeid og liknende

Oppmåling

En primæroppgave for kommuner.

- Oppmålingsoppgaven i felt omfatter kartforretning/oppmåling i henhold til gjeldende lovverk.
- Løpende oppdatering av lokal matrikkel.

Generelt

Vi synes det er viktig at den eventuelt nye ordningen dekker de kommunale behov på mer enn bare kommuneplanens arealdel som sådan. Det betyr at de stillingene som ligger i samarbeidet kan/skal virke mot hver av kommunene i forhold ”tilliggende oppgaver” som naturlig kan relateres til et ”plan, kart og oppmålingskontor”, og fungere i praksis som *en avdeling* for alle kommuner. Det vil bli styret/daglig leder sin oppgave å avgrense arbeidsfeltet innenfor det overnevnte i forhold til tilgjengelig fagkompetanse og ut fra de behov som eierkommunene til en hver tid har. Disse spesifikke behovene må meldes inn fra rådmann i enkeltkommuner til styret og/eller daglig leder i tilknytningen til ”plankontorets” virksomhetsplanlegging.

Ut fra det overnevnte må hver kommune vurdere behov for ”lokale” ressurser i tillegg til det som inngår i plansamarbeidet.”



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
2010/20	Kvænangen Formannskap	05.05.2010
	Kvænangen kommunestyre	

Vedtektsendring Alta Kraftlag

Henvisning til lovverk:

Vedlegg

- 1 Høringsbrev Vedtektsendring Alta Kraftlag
- 2 Samlet saksfremstilling tidligere behandlinger
- 3 Utredning fra Lund&co
- 4 Vedtekter fra 2004
- 5 Vedtektsforslag 2008
- 6 Protokoll fra Alta kommunestyre, legges frem i møte

Rådmannens innstilling

1. Kommunestyret gjør følgende foreløpige vedtak:

Kommunestyret slutter seg til vedtektsforslaget fra Alta Kraftlags representantskap i møte 12.12 2008 med flg. endringer:

- **Ny § 4 om disponering av årsoverskudd:**
”Årsoverskudd skal godskrives lagets egenkapital.”
- **Ny § 6 om valg av utsendinger og varamedlemmer til årsmøtet nytt tredje og fjerde ledd:**
”Årsmøtets sammensetning skal være som følger:
 - § Alta 10
 - § Kvænangen 2
 - § Loppa 2

Utsendingene velges på valgkretsmøter som avholdes i hver av kommunene hvert 2. år og slik at halvparten av det totale antall utsendinger som tilfaller den enkelte kommune velges hver gang. Utsendingene velges for en periode på 4 år. **Av de 10 utsendingene som skal velges i Alta utpeker kommunestyret i Alta kommune 3 utsendinger som velges på første kommunestyremøte etter hvert kommunevalg, og for en periode på**

4 år. Tilsvarende utpeker Kvæningen kommune og Loppa kommune på samme måte hver én av utsendingene som skal velges i henholdsvis Kvæningen og Loppa. Kommunene har ikke stemmerett ved valg av de øvrige utsendinger til årsmøtet. Hvert medlem har én stemme, og vedkommende stemmer på det valgkretsmøtet som avholdes i den kommune hvor medlemmet har sitt kundeforhold. Medlemmer med kundeforhold i flere av kommunene Alta, Loppa og Kvæningen kan kun delta på valgkretsmøter, stemmer over utsendinger og selv stille til valg i én av de kommunene hvor medlemmet har sitt kundeforhold.”

○ **§ 7 nr. 1 i, endres slik:**

”Godkjenning av årsregnskapet og årsberetningen”.

○ **Ny § 16 om endring av vedtektene:**

”Årsmøtet kan vedta å endre vedtektene med **4/5 flertall** av de avgitte stemmene.

En vedtektsendring kan bare gjennomføres dersom endringsforslaget er forelagt og vedtatt av årsmøtet med det nødvendige flertall i to påfølgende etter vedtektene pålagte årsmøter.

Forslaget om endring av vedtektene og forslag om oppløsning av laget må være forelagt samtlige tilsluttede kommuner minst tre måneder før behandling i årsmøtet og fått tilslutning fra et flertall av disse.”

○ **Ny § 17 om oppløsning av laget:**

Til erstatning for siste ledd i § 17:

”Gjenværende midler ved oppløsning av laget skal gå til samvirkeformål eller allmennyttige formål”.

2. Før kommunestyret gjør endelig vedtak, ønsker en å følge det juridiske rådet om å forelegge saken for Justisdepartementets lovavdeling til uttalelse før endelig vedtak fattes.

Vurdering

1. *BAKGRUNN:*

Representantskapet i Alta Kraftlag a/l har i møte 12.12.08 vedtatt nye vedtekter for Alta Kraftlag a/l (heretter kalt Kraftlaget). Bakgrunnen for disse nye vedtektene er at Stortinget har vedtatt en ny samvirke lov. Denne gjelder fra 01.01.08. Her pålegges alle samvirkeforetak å tilpasse seg den nye loven innen en frist på 5 år, dvs. før 1. jan 2013. Kraftlaget er et samvirkeforetak. Prosedyren er videre at før de nye vedtektene kan endelig godkjennes, skal de forelegges de tilsluttede kommuner for uttalelse. Dette er kommunene Alta, Kvæningen og Loppa. Kommunestyret i Kvæningen har behandlet saken i møte 23.09.2009 under sak 09/35 og gjorde slikt vedtak:

Vedtak:

1. *Kommunestyret ber administrasjonen utrede saken sammen med Alta og Loppa kommuner.*
2. *Kommunestyret forutsetter at saken kommer til ny behandling ved slutten av 2009 eller tidlig i 2010.*

2. NOEN SENTRALE PROBLEMSTILLINGER:

2.1 Kraftlaget er en **svært viktig aktør** i Kraftlagets forsyningsområde. Bedriftens | kjerneoppgave, elektrisk strøm til all virksomhet i de 3 kommunene, er selvsagt en av samfunnets viktigste infrastrukturoppgave. I tillegg har Alta Kraftlag spilt en viktig og dominerende rolle innenfor ulike utviklingsoppgaver i sitt forsyningsområde. Det må heller ikke stikkes under en stol at bedriften representerer en stor verdi. Det antydes i flere dokumenter at dagens verdi anslås til mellom 5-700 mill kroner. Det er således styringen til en av lokalsamfunnets viktigste aktører som tas opp i disse vedtektsendringer.

2.2 Kommunenes historiske rolle.

Går vi tilbake i Kraftlagets historie, vil vi se at det er kommunene som har spilt en avgjørende og dominerende rolle:

- Kommunene Alta, Talvik, Loppa og Kvænangen stiftet selskapet 23.03.1948.
- Kommunene garanterte med en samlet stiftelseskapital på kr 600 000.
- Kommunene forpliktet seg til å skaffe Kraftlaget gratis grunn for alle ledninger og stasjoner.
- Det ligger i de første vedtektene at kommunene skulle tilbakebetale Kraftlaget det som ble ilignet kommuneskatt. Usikkert om denne bestemmelsen har vært iversatt.
- Kommunene skulle etter vedtektene garantere for Kraftlagets låneforpliktelser.

I praksis er det kommunene som har båret de største økonomiske forpliktelsene og den reelle økonomisk risiko. De øvrige husholdningskundene risikerte sitt innskudd på kr 100. Dette er den historiske årsaken til at kommunene fram til i dag har hatt en stor og avgjørende styringsinnflytelse på Kraftlaget. Dokumentasjon for dette finner vi iflg. vedlegg:

- **Vedlegg 3:** Utredning av 01.03.2010 fra Advokatfirmaet Lund § co DA, v/ advokat for høyesterett Ulf Larsen, kap. 2.4 s 9 og 10.

2.3 Ny lov, nye forutsetninger.

Den nye samvirkeoven som Stortinget har vedtatt, rokker ved kommunenes dominerende rolle. Loven legger følgende hovedprinsipp til grunn: Et medlem – en stemme! Kommunen er **ett** medlem, og er i prinsippet likestil med en vanlig husholdning. Selv om dette er hovedprinsippet, er det likevel i loven tolkninger og nyanser, slik at kommunene på noen områder kan opprettholde en viss innflytelse.

Hovedproblemstillingen i det videre saksfremlegg er: Det er kommunene som stod som stiftere av Kraftlaget. Det er de som har ytt de største økonomiske bidragene og tatt den de største økonomiske risikoene. Hvordan kan kommunene innenfor samvirkeovens ramme fortsatt ha størst mulig innflytelse på Kraftlaget?

3. SAMVIRKEFORETAK ELLER AKSJESELSKAP.

Vurderinger foretatt av Alta kommunes jurist legges til grunn for rådmannens betraktninger.. Juristen i Alta kommune konkluderer slik i notat av 7. mai 2009: ”Av denne grunn anbefaler vi kommunen å gå inn for å bevare selskapsformen som samvirkeleg. På den måten vil verdiene kunne beholdes i selskapet, slik at ”felleskapet” vil nytte godt av både tidligere oppsparte og fremtidige inntekter i kraftlaget”.

Med bakgrunn i tidligere politiske vedtak og nevnte faglig vurdering, vil ikke Rådmannen bruke ytterligere tid og krefter på å vurdere selskapsformen.

4. AKTUELLE PROBLEMSTILLINGER KNYTTET TIL VEDTEKTSFORSLAGET.

Både kommunestyret og administrasjonen har som målsetting at kommunene fortsatt skal ha en betydelig innflytelse i Alta Kraftlag, men dog slik at denne skal være innenfor rammen av den nye Samvirkeloven. Denne problemstillingen er ikke helt enkel. Samvirkeloven er ny. Fram til nå ligger det ingen rettspraksis som viser tolkningen og praktiseringen av loven. Med bakgrunn i en smule uro kring Alta Kraftlag, har det vært avgjørende for kommunene at vår uttalelse skal ligge innenfor lovens ramme. Til det har det brukt flg. juridiske bistand:

- Advokatfirmaet Lund & Co Da, ved advokat for høyesterett Ulf Larsen. Han har forøvrig bistått Alta kommune også i 2004, og kjenner flere av problemstillingene fra før. Hans rapport er vedlegg 3.
- Professor dr. juris Johan Giertsen, Universitetet i Bergen. Giertsen var medlem av Samvirkelovutvalget og har skrevet kapittelet om gjeldende rett i NOU 2002:6 Lov om samvirkeforetak, og har også skrevet kommentarene til de enkelte lovbestemmelsene i NOUen. Professor Giertsen er en av landets fremste eksperter på samvirkerett. Hans uttalelse er datert 01.03.2010. Hans vurderinger er innarbeidet i Ulf Larsens rapport.

Rådmannens innstilling bygger på disse juridiske vurderinger og råd som er gitt på de problemstillinger som Alta kommune har reist til advokatene. Følgende problemstillinger har vært vurdert:

4.1 Hovedproblemstilling: Stemmerett og kommunene, § 6 i vedtektsutkastet.

De nye vedtektene foreslår nye stemmerettsregler som reduserer kommunenes innflytelse betraktelig. I dag har kommunene 8 av 14 representanter i representantskapet. Alta kommune har 6 representanter, mens Kvæningen kommune og Loppa kommune har begge 2 representanter, herav 1 representant som er valgt av kommunene og 1 representant som er valgt av andelseier. Det betyr at Alta kommune alene har negativt flertall, mens kommunene samlet har et flertall.

Det nye forslaget erstatter representantskapet med et årsmøte. De 3 geografiske områdene som kommunene representerer, utgjør hver sin valgkrets. Til sammen skal det velges 14 medlemmer til årsmøtet. Disse 14 medlemmene skal fordeles med 10 til Alta og 2 på hver av kommunene Kvæningen og Loppa. Det er årsmøtet som velger styret.

Det nye forslaget gir verken Kvæningen kommune eller noen av de andre kommunene noen "fortrinnsrett" til utsendinger til årsmøtet eller til oppnevning av styret. Kvæningen kommune har en stemme og må i prinsippet stille likt med alle med kundeforhold i valgkretsmøtet.

Kraftlag har valgt lovens hovedprinsipp: Et medlem – en stemme.

Kommunene har et sterkt ønske om få en styringsmodell innenfor lovens rammer som gir kommunene en større innflytelse enn den foreliggende § 6 i vedtektsforslaget. Flg. alternativer er vurdert:

4.1.1 Modell 1: Graderte stemmer til valg av utsendinger til årsmøtet

Hovedpunktet i denne modellen er at det vedtektfestes at kommunene gis rett til å utpeke eller velge flg. antall utsendinger til årsmøtet:

- Alta kommune 3

- Loppa kommune 1
- Kvænangen kommune 1

Denne modellen var delvis utredet til kommunestyrets behandling i august 2009 og var grundig omtalt i saksfremlegget. Både engasjerte jurister i saken og Kvænangen kommune ønsket kvalitetssikring av modellen før endelig vedtak. Sakens behandling ble da utsatt til 2010. Modellen blir grundig vurdert og utredet i kap. 2 side 4 -14 i advokat Larsens rapport. Rådmannen viser til denne. Hovedkonklusjonen er: *Basert på ovenstående er det vår vurdering at det ikke er i strid med samvirkelova at kommunene etter vedtektene sikres rett til å utpeke et visst antall av utsendingene til årsmøtet, og underforstått et antall som sikrer Alta kommune negativt flertall på vedtektsendringer.*

Kommunene samlet vil med 5 representanter sikre negativt flertall på vedtektsendringer med dagens forslag til § 16: *Årsmøtet kan vedta å endre vedtekter med 2/3 flertall av de avgitte stemmene.*

For å sikre Alta kommune alene negativt flertall må denne paragrafen endres til: "Årsmøtet kan vedta å endre vedtektene med 4/5 flertall av de avgitte stemmene".

Rådmannen vil anbefale begge disse forslag til endringer.

4.1.2 Modell 2: Modell basert på samhandel eller omsetning som grunnlag for valg av utsendinger til årsmøtet

Det er denne modellen som kommunestyret i møte august 2009 ba om en ytterligere utredning av. Kort sagt så bygger modellen på at antall stemmer på årsmøtet baseres på samhandel eller omsetning med Kraftlaget. "En krone en stemme". De er de store kunder eller sammenslutninger av disse som vil bestemme utsendinger til årsmøte og dermed bestemme styrets sammensetning. Denne modellen ligger klart innenfor lovens ramme og bokstav, og trenger ikke noen juridisk avklaring. Det vil bli rent faglig, strategiske, taktiske og politisk vurderinger om denne modellen skal fortrekkes framfor andre aktuelle modeller.

Modellen omtales i kap. 3 i Larsen sin rapport (s15)

Modellen er også utredet og omtalt i Kraftlagets utredning til sitt vedtektsutvalg. Fra notat av 19.10.08 utarbeidet av Per-Erik Ramstad siteres de mest sentrale og aktuelle avsnitt. Dokumentet finnes i sin helhet i vedlegg 1:

Store kunder

Tabell 3.1 viser de 10 største kundene, nederste rad viser lagets totale omsetning i 2007. Alta kommune er i særklasse den største kunden (målt i kroner), og det ligger svært mange enkeltanlegg "bak" Alta kommunes tall.

North Cape Minerals (NCM) ligger som eneste kunde på "høyspenningstariffen" fordi de eier sine egne høyspenningslinjer og sjøkabler. NCM har derfor et forholdsvis lavt kronebeløp i forhold til sitt energiforbruk (se tabell 3.2). under 3.2.

Tabell 3.1

Rang.	Kunde	kr/kunde	pst. av tot.
1	Alta Kommune	kr 5 913 595	7,5 %
2	North Cape Minerals AS	kr 1 447 456	1,8 %
3	Coop Finnmark	kr 1 099 943	1,4 %
4	Kvænangen Kommune	kr 994 746	1,3 %
5	Finnmark Fylkeskommune	kr 816 637	1,0 %
6	Statsbygg Nord	kr 719 897	0,9 %
7	Loppa Kommune	kr 643 644	0,8 %
8	Amfi Drift AS (Storsentret)	kr 612 778	0,8 %
9	Studentsamskipnaden	kr 574 752	0,7 %
10	Grieg Seafood Finnmark AS	kr 549 792	0,7 %
	Total omsetning	kr 78 458 000	100,0 %

Alta kommune som er den største kunden ville da hatt 5 913 594 stemmer, en vanlig husholdningskunde med 25.000 kWh i forbruk ville ha 6 300 stemmer. I en slik ordning ville det kreves 939 "gjennomsnittlige husholdningskunder" for å ha like mange stemmer som Alta kommune. Hvis man slår sammen de 3 kommunene vil de ha 7 551 984 stemmer, og det må da 1200 husholdningskunder til for å ha like mange stemmer.

Dersom denne modellen velges, vil man kunne stille spørsmål om hele "medlemsdemokratiseringen" som laget gjennomgår er reell. Kommunene vil i praksis ha "all makt" etter endringen, og altså større innflytelse enn i dag selv om ordningen ville være innenfor loven."

"Et annet poeng er at etablering av for eksempel et smelteverk eller annen kraftkrevende industri i kraftlagets forsyningsområde, ville kunne gi den nye forbrukeren svært stor makt gjennom sitt kundeforhold, faktisk helt opp til 50 % for en kunde/ett medlem. Som eksempel kan en se på NCM som har 8 % av energiforbruket, dersom en bedrift med tilsvarende forbruk etablerer seg i en av kommunene ville de få større innflytelse enn Alta kommune.

En slik ordning vil for en stor grad "legge til rette" for prosesser for å endre lagets strategiske retning, drift og organisasjonsform gjennom at noen få store kunder kan organisere seg og gjennomføre endringer som ikke har et stort medlemsantall bak seg"

Advokat Ulf Larsen oppsummerer denne modellen slik:

"Per i dag er Alta kommune den andelseier i Alta kraftlag med størst samhandel, og vil følgelig kunne sikre seg flere stemmer gjennom en slik vedtektsbestemmelse. Problemet er at dette ikke er en konstant og forutberegnelig løsning. Dersom en privat andelseier som driver kraftkrevende industri eller av annen grunn er storforbruker av kraft kommer på banen, så vil denne i prinsippet kunne "kuppe" årsmøtet ved å øke sin samhandel med laget og derved opparbeide seg flere stemmer.

Hvor stor sannsynlighet det foreligger for at så skal skje, er vanskelig for oss å bedømme. Denne vurderingen må kommunen foreta selv".

Rådmannen i Alta vurderer denne modellen slik:

- Det er denne modellen som på kort sikt kan gi kommunene størst innflytelse. Alta kommunen kan i beste fall ha inntil 50 % av representantene både i årsmøte og dermed styret. Begrensingen ligger i loven at ingen av medlemmene kan "ha et flertall av røystene i foretaket". Med nabokommunene Loppa og Kvænangen vil en slik modell gi flertall til kommunene. Dersom kommunene organiserer seg

etter denne modellen, vil de således kanskje kunne videreføre kommunenes dominerende rolle i styringsorganene som årsmøtet og styret.

- Det er usikkerheten og risikoen som er svakheten ved denne modellen. Rådmannen vil eksemplifisere denne usikkerheten med noen konkrete eksempler. Rådmannen vil understreke at dette er bare en teoretisk konkretisering:
 - En større aktør etablerer seg i Alta. Et bilde på størrelsen av denne usikkerheten er at om Kraftlaget overtar NCM sine linjer, så vil denne bedriften over natten være en større kunde enn Alta kommune.
 - Det har vært uro omkring Kraftlaget. Vi skal ikke se bort fra muligheten til at andre aktører også organiserer seg og ”kupper” et årsmøte. Et tenkt eksempel: Dersom NCM, Rica, Polarfeed, Polyfemos, Coop Finnmark, Statsbygg, Alta Amfi, Studentsamskipnaden og Grieg Seafood samler seg, så vil de kunne spille kommunen utover sidelinja.
 - En skal heller ikke se bort fra at en slik modell vil gi ytterligere uro og mobilisering slik vi har sett det med den såkalte ”saksøkergruppen”.
- Risikoen består ikke bare i tap av en dominerende rolle i styrende organer. Hovedrisikoen består i at nye konstellasjoner kan ta styringen med blant annet viktige tema som selskapsform, oppløsningsrett/salg, vedtektsendringer og lignende.

4.1.3 Modell 3: Modell basert på en kombinasjon mellom samhandel/omsetning og en stemme pr medlem som grunnlag for valg av utsendinger til årsmøtet.

Denne modellen ble fremmet på Kraftlagets representantskapsmøte 12. des. 2008 og fikk bare 3 stemmer. Modellen bygger på flg. prinsipp:

- Halvparten av utsendingene til årsmøtet velges av husholdnings- og hyttekunder med en stemme pr medlem.
- Den andre halvparten velges av lagets medlemmer etter omsetning.
- Ingen medlemmer kan avgi stemmer for mer enn 10 % av medlemmenes handel med laget.

Forslaget i sin helhet finnes i vedlegg 1.

Til kommunestyremøte 22.06.09 var rådmannen av den oppfatning at dersom modell 1 stod juridisk svakt, så var denne modellen å foretrekke fremfor modell 2. Kommunestyret har også i sitt vedtak sagt at denne modellen skal rådmannen vektlegge i sin utredning.

Modellen er utredet av Kraftlaget og finnes i vedlegg 1. Vår advokat har vurdert modellen i punkt 4, side 16. Kort oppsummert vil Rådmannen understreke:

- Modellen står på et rimelig sikkert juridisk grunnlag.
- Kommunenes innflytelse vil være svekket i forhold til modell 2.
- Risiko for at storforbrukere av kraft kan ”kuppe” årsmøtet er redusert.

4.1.4 Rådmannens vurdering av de 3 modellene.

Modell 1 har siden kommunestyrets behandling desember 09 fått styrket sitt juridiske fundament. Rådmannens klare oppfatning er at denne modellen vil tjene kommunene på lang sikt, og vil oppsummere dette slik:

- Den gir kommunene en vesentlig større innflytelse enn vedtektsforslaget fra Kraftlaget. (5/9)
- Den er robust og skaper ikke usikkerhet og risiko for ”kupp” og aksjoner.
- Den er tilrådd av vår juridiske rådgivere.
- Ulempen er at kommunene mister sitt flertall. Derfor må vedtektene kompenseres også på andre punkter enn § 6. Disse endringene blir vurdert i de kommende punktene i saksfremlegget

4.2 Disponering av overskudd, § 4

Kortversjonene er at Kraftlaget foreslår i sine nye vedtekter at årsmøtet kan vedta at eventuelt overskudd kan utbetales lagets medlemmer iht. til deres omsetning. Historisk sett har det imidlertid vært en sterk vilje fra styrende organer i Kraftlaget at verdiene skulle beholdes i selskapet. Slik har Kraftlaget blitt en viktig samfunnsaktør i alle eierkommunene. Rådmannen synes dette er et viktig prinsipp å videreføre, og har spurt advokaten om dette også kan sikres innenfor rammen av den nye samvirkeoven. Advokaten drøfter dette i kap. 5, side 16-18 i sin rapport.. Han konkluderer med at dette hjemler loven for, og foreslår flg. endringer i §§ 4 og 7.1:
” Årsoverskudd skal godskrives lagets egenkapital” (§4)
” Godkjennelse av årsregnskap og årsberetning” (§ 7.1)
Rådmannen er enig i disse endringsforslag.

Representanter fra Alta Kraftlag har i prosessen spurt om denne formuleringen hindrer Kraftlaget sin tradisjonelle rolle som bidragsyter til å yte tilskudd og gaver til idretts- og allmennyttige organisasjoner, investere i lokal næringsutvikling etc. Alta kommune ønsker ikke en slik innskrenkning i Kraftlagets handlefrihet. Den friheten og praksis er viktig for hele Kraftlagets forsyningsområde.
Advokaten har i sin rapport kap. 5, side 17-20 vurdert saken rimelig grundig. Hovedkonklusjonen er: *”På denne bakgrunn er konklusjonen at vårt forslag om å vedtektsfeste hovedregelen i samvirkeova om anvendelse av årsoverskudd, ikke i seg selv begrenser kraftlagets muligheter til å støtte ulike tiltak i lokalmiljøet, det samfunnet kraftlaget opererer i”.*

4.3 Vetorett

Vetorett knyttet til vedtektsendringer og oppløsningsvedtak, er helt vesentlig for kommunene når det gjelder å i vareta verdiene til ”fellesskapet”. Her slår advokaten i sin utredning kap. 2.7, side 12-13 fast at samvirkeoven gir anledning til slik vetorett, og han anbefaler ny vedtektsformulering til § 16 som ivaretar dette:
Som siste ledd foreslås flg. nye tillegg:

”Forslag om endring av vedtektene og forslag om oppløsning av laget må være forelagt samtlige tilsluttende kommuner minst tre måneder for behandling i årsmøtet og fått et flertall av disse”.

Rådmannen vurderer at denne formuleringen står på rimelig sikker grunn og er således enig i at dette bør bli kommunens standpunkt.

4.4 Oppløsning – fordeling av nettoformue.

Både i 2004 og ved dagens vurderinger er flg. problemstilling aktuell: Hvordan skal et eventuelt nettooverskudd fordeles ved oppløsning? Kraftlaget har utredet punktet. Det samme har vi bedt vår advokat å gjøre. I følge den første utredning til advokat Larsen er det 2 alternative for kommunen å vurdere:

- Nettoformuen fordeles medlemmene etter omsetning de siste år (5).
- Nettoformuen skal gå til samvirkeformål eller allmennyttige formål.

Kraftlaget går inn for at nettoformuen fordeles etter omsetning.

Advokaten drøfter på s 6, 7 og 8 i notatet av 7. mai 2009 disse 2 alternativene, og hva som på lang sikt tjener kommunene best. Hans tilråding er:

Siste ledd i § 17 i forslaget fra Alta kraftlag erstattes med flg.:

” Gjenværende midler ved oppløsning av laget skal gå til samvirkeformål eller allmennyttige formål”

Selv om kommunen kan tjene på en fordeling etter omsetning, er det risikoer knyttet til denne modellen. Mange av de store kundene er konserneide, og eventuell gevinst forsvinner da ut av regionen. Gevinsten ved at nettoformuen fordeles til samvirkeformål og allmenntilgode formål i forsyningsområdet, vil etter Rådmannens vurdering være et bedre alternativ enn en fordeling etter omsetning.

4.5 Rett til å velge styremedlemmer.

Det har vært en dialog om Samvirkeoven gir kommunene rett til direkteoppnevning av styremedlemmer. Advokaten har utredet dette i kap. 6 side 20-21. Det fremkommer av § 66 i samvirkeoven at *”Vedtektene kan fastsette at andre enn årsmøtet skal ha valrett etter første ledd. Årsmøtet skal likevel velge meir enn halvparten av styremedlemmene.”* Kommunens første tanke var at her lå en adgang til at kommunene f.eks kunne velge 3 av 7 styremedlemmer eller 4 av 9. Men etter nærmere vurderinger og dialog, så fremkommer det at de ansatte har samme rett. Kraftlaget er av en slik størrelse at ansatte har rett til å velge inntil 3 styremedlemmer. Deres rett står sterkere enn medlemmers rett. Da kan vi få flg. eksempel:

§ Dersom styret blir 7, kan 3 velges utenfor årsmøtet. Da har de ansatte rett på 2. Kommunene kan da bare gis 1.

§ Dersom styret blir 9, kan 4 velges utenfor årsmøtet. Da har de ansatte rett til opp til 1/3, dvs. 3. Fremdeles kan bare 1 velges fra kommunene.

§ Med styrer opp til 11 eller 13 medlemmer får nok kommunene flere medlemmer, men det blir uhandterlige størrelser på et styre.

Rådmannen har fått utredet saken, vil ikke foreslå at dette tas inn i vedtektene.

5. EVENTUELT AVTALEBRUDD.

Rådmannen har vurdert avtalen, og kan ikke etter best skjønn se at noen av de punkter som Rådmannen innstiller på, har relevans til avtalen.

Adm. dir. i Kraftlaget har de samme vurderinger.

6. VURDERING AV JUSTISDEPARTEMENTETS LOVAVDELING

Vår advokat sier flg.:

Vi anbefaler som nevnt kommunen å forelegge spørsmålet for Justisdepartementets lovavdeling til uttalelse før vedtektsendringene besluttes. Dersom kommunen ønsker vår bistand til å utarbeide en forespørsel til Lovavdelingen, står vi gjerne til tjeneste.

Kommunen har brukt mye tid og ressurser for å utrede hvordan kommunenes interesser kan sikres på beste måte. Kommunene Kvæangen, Loppe og Alta og Alta kommunes advokater i saken føler seg på rimelig sikker grunn. Imidlertid er Samvirkeoven ny, og ingen rettspraksis er dannet. Derfor vil det alltid være en viss usikkerhet før rettspraksis har fastsatt tolkning av loven. Med bakgrunn i denne smule usikkerhet, har våre jurister anbefalt at kommunene sikrer seg ytterligere med å forelegge våre forslag til vedtektsendringer til uttalelse i Justisdepartementets lovavdeling. Rådmannen innstiller på at rådet følges. Alta kommunes jurister påpeker at kommunene og Kraftlaget har god tid til å få slik kvalitetssikring. Men Rådmannen velger å fremme saken til politisk behandling før den sendes Justisdepartementet. Dette for at kommunestyret får velge styringsmodellen som skal vurderes. Rådmannen vil påpeke at om kommunestyret velger en omsetningsbasert modell, vil det ikke være behov for at saken sendes til departementet.

7. RÅDMANNENS KONKLUSJON.

Innstillingen oppsummerer rådmannens konklusjon og tilråding. Den løsningen som rådmannen tilrår svekker nok kommunens flertallsinnflytelse slik den er i dag. Men den

tilrådte løsningen er vesentlig bedre enn forslaget fra Kraftlaget både hva gjelder kommunenes innflytelse i styringsorganer samt sikring av interesser knyttet til disponering av overskudd, vetorett ved vedtektsendring og oppløsning av laget samt fordeling av nettoformue. Rådmannen er av den oppfatning at forslaget er mer robust og ikke like preget av usikkerhet og risiko som en omsetningsbasert løsning kan gi.



Alta Kraftlag a/l

Alta kommune
Loppa kommune
Kvænangen kommune

www.altakraftlag.no
E-mail: firmapost@altakraftlag.no

KVÆNANGEN KOMMUNE RÅDMANNEN	
Jnr.	Arkiv:
29 DES 2008	
Til behandling:	
Saksbehandler:	John
Til orientering:	
Gradering:	

Deres ref.:

Vår ref.:
08-1048

Dato:
23.12.2008

KOMMUNENE INVITERES HERVED TIL Å AVGI HØRINGSUTTALELSE OM NYE VEDTEKTER I ALTA KRAFTLAG

Representantskapet i Alta Kraftlag har i møte den 12. desember 2008 vedtatt nye vedtekter for Alta Kraftlag.

Før nye vedtekter kan endelig godkjennes, skal de forelegges de tilsluttede kommunene for uttalelse. En ny samvirkelov, med virkning fra 1. januar 2008, pålegger alle samvirkeforetak å tilpasse seg den nye loven innen en frist på 5 år.

Endring av kraftlagets vedtekter reguleres av dagens vedtekter - § 12 - som er gjengitt under.

§12. Endring av vedtektene

Vedtektsforsalget må for å bli gyldig være:

- *Forelagt for samtlige tilsluttede kommuner minst tre måneder før behandling i representantskapet og fått tilslutning av et flertall av disse*
- *Forelagt og vedtatt av møtende representantskap med 2/3 flertall i to påfølgende ordinære møter.*

Vedtektsprosessen i kraftlaget startet i juni 2007, da representantskapet nedsatte et utvalg med mandat til å utarbeide forslag til nye vedtekter i tråd med den nye Samvirkeloven. Forslag til nye vedtekter er behandlet i to representantskapsmøter i år.

Vi ber om at kommunene avgir sine uttalelser innen 1. mai 2009. Dersom fristen ikke kan overholdes, ber vi av hensyn til den videre behandling om å få melding om det tidligst mulig.

Om ønskelig stiller vi gjerne opp for å informere om vedtektsendringene eller for å svare på spørsmål.

Med hilsen

Alf Bjørn
Leder av representantskapet

Per-Erik Ramstad
Adm. direktør

Vedlegg:

- Komplette vedtekter iht. representantskapet vedtak den 12.12.2008
- Saksfremlegg til møtet i representantskapet den 12.12.2008
- Utskrift fra møteprotokoll den 12.12.2008



Kvæningen kommune

Arkivsaknr: 2009/8140 -4

Arkiv: 255

Saksbehandler: Liv-Wigdis Smith

Dato: 01.09.2009

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
2009/37	Kvæningen Formannskap	10.09.2009
2009/35	Kvæningen kommunestyre	23.09.2009

Vedtektsendring Alta Kraftlag

Vedlegg

- 1 Brev fra Alta Kraftlag
- 2 Protokoll fra repr.skap Alta Kraftlag
- 3 Vedtak Alta kommunestyre

Saksprotokoll i Kvæningen kommunestyre - 23.09.2009

Behandling:

Med hjemmel i Forvaltningslovens § 6, 1. ledd, bokstav e fratrådte John Helland, Liv Karin K Olset og Liv Reidun Olsen møtet som inhabile.

Formannskapets innstilling ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

1. Kommunestyret ber administrasjonen utrede saken sammen med Alta og Loppa kommuner.
2. Kommunestyret forutsetter at saken kommer til ny behandling ved slutten av 2009 eller tidlig i 2010.

Saksprotokoll i Kvæningen Formannskap - 10.09.2009

Behandling:

Ordføreren fratrer møtet som inhabil i saken, jfr. Forvaltningsloven paragraf 6 1.ledd bokstav e. Ole Josefsen leder møtet i ordførerens fravær.

Rådmannens innstilling ble endret i møtet til:

1. Kommunestyret ber administrasjonen utrede saken sammen med Alta og Loppa kommuner.
2. Kommunestyret forutsetter at saken kommer til ny behandling ved slutten av 2009 eller tidlig i 2010.

Rådmannens innstilling ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

1. Kommunestyret ber administrasjonen utrede saken sammen med Alta og Loppa kommuner.
2. Kommunestyret forutsetter at saken kommer til ny behandling ved slutten av 2009 eller tidlig i 2010.

Rådmannens innstilling

1. Kvænangen kommunestyre ber administrasjonen utrede saken ytterligere ut fra argumentasjonen som ligger i rådmannens saksfremlegg og de momenter som fremkom i den politiske behandlingen.
2. Kommunestyret ber om en videre utredning i saken som vektlegger en omsetningsbasert modell og en kombinert løsning hvor husholdnings kunder har en stemme, og store kunder har innflytelse basert på omsetning.
3. Kommunestyret forutsetter at saken kommer til ny behandling ved slutten av 2009 eller tidlig i 2010.

Saksopplysninger

Representantskapet i Alta Kraftlag a/l har i møte 12.12.08 vedtatt nye vedtekter for Alta Kraftlag a/l (heretter kalt Kraftlaget). Bakgrunnen for disse nye vedtektene er at Stortinget har vedtatt en ny samvirkelov. Denne gjelder fra 01.01.08. Her pålegges alle samvirkeforetak å tilpasse seg den nye loven innen en frist på 5 år, dvs før 1. jan 2013. Kraftlaget er et samvirkeforetak. Prosedyren er videre at før de nye vedtektene kan endelig godkjennes, skal de forelegges de tilsluttede kommuner for uttalelse. Dette er kommunene Alta, Kvænangen og Loppa.

Vurdering

Kvæningen kommune kan i stor grad hvile sine beslutninger på de utredninger som er foretatt i regi av Alta kommune og Alta Kraftlag. De vurderinger som er foretatt av Alta kommunes juridiske rådgivere, samt det faktum at 2 av 3 kommuner må være enige i vedtektsendringer, tilsier at Kvæningen kommunes interesser er sammenfallende med Alta kommunes interesser.

Vedlegg

Brev av 23.12.08 fra representantskapet i Alta Kraftlag a/l vedrørende invitasjon til kommunene Alta, Kvæningen og Loppa om å avgi høringsuttalelser om nye vedtekter i Alta Kraftlag.

Vedtak fra Alta kommune formannskap og kommunestyre.

Alta kommune
9506 Alta

Att: Ommund Heggheim/Bjørn-Atle Hansen

Oslo, 1. mars 2010

Ansvarlig advokat: Ulf Larsen

Referanse: 132212-544

VEDTEKTSENDRINGER ALTA KRATLAG A/L

Innhold

1	INNLEDNING	3
1.1	Bakgrunn - spørsmål	3
1.2	Kvalitetssikring av vurdering	4
2	GRADERTE STEMME – VALG AV UTSENDINGER TIL ÅRSMØTET	4
2.1	Problemstillingen	4
2.2	Utgangspunktet om hvert medlem – én stemme	5
2.3	Samvirkeoven § 37 – <i>“Føresegner i lova som vedkjem medlemmane, gjeld tilsvarende for utsendingane så langt dei høver”</i>	6
2.4	Samvirkeoven § 37 – <i>“Det skal ... fastsetjast i vedtektene korleis utsendingane skal veljast”</i>	7
2.4.1	Samvirkeovutvalget – NOU 2002: 6	7
2.4.2	Justisdepartementet – Ot.prp. 21 (2006-2007)	8
2.4.3	Oppsummering – vedtektsfrihet mht hvordan utsendinger skal velges	9
2.5	Kontraktspraksis for tilslutning til laget	9
2.6	Vedtektspraksis forut for samvirkeova	10
2.7	Friheten til å fastsette strengere krav til flertall ved vedtektsendringer – vetorett for andre enn andelseierne – <i>“fra det mer til det mindre”</i>	12
2.8	Tilsvarende regulering for Loppa kommune og Kvæningen kommune	13
2.9	Oppsummering – forslag til vedtektsbestemmelse	14
3	MODELL BASERT PÅ SAMHANDEL MED KRAFTLAGET.....	15
4	KOMBINASJONSLØSNING.....	16
5	ANVENDELSEN AV ÅRSOVERSKUDET I KRAFTLAGET	16
5.1	Samvirkeovas utgangspunkt om anvendelsen av årsoverskuddet	16
5.2	Grensen mellom <i>“gaver”</i> og <i>“omkostninger”</i>	18
5.3	Styrets kompetanse til å gi gaver	19
5.4	Konklusjon	19
6	DELEGERING AV ÅRSMØTETS KOMPETANSE TIL Å VELGE STYREMEDLEMMER I KRAFTLAGET	20

7	OPPSUMMERING OG FORSLAG TIL NYE VEDTEKTER.....	21
7.1	Oppsummering	21
7.2	Forslag til nye vedtekter	21

1 Innledning

1.1 Bakgrunn - spørsmål

Det vises til tidligere kontakt i saken, sist ved kommunens brev av 16. september 2009 og møte på vårt kontor den 10. november 2009. I nevnte møte ble det anmodet om at enkelte ytterligere problemstillinger beskrevet i møtet ble utredet. I vårt brev av 7. mai 2009 vurderte vi flere spørsmål knyttet til Alta Kraftlag, herunder en vurdering av nye vedtekter for laget. Sentralt for vurderingen, var spørsmål knyttet til hvordan man best mulig kan bevare samfunnsverdiene som er opparbeidet siden opprettelsen av Alta Kraftlag.

Kommunen ønsker en ny vurdering av spørsmålene knyttet til kommunens innflytelse på årsmøtet i Alta Kraftlag, herunder spørsmålene knyttet til stemmereglene og utsendinger. Det er særlig tre aktuelle modeller dere ønsker å få vurdert; omsetningsmodell, kombinasjonsløsning og differensiert modell. Kommunen ønsker videre at vi kommer med konkrete forslag til vedtektsformuleringer.

Før vi går over til å vurdere disse modellene særskilt, skal det innledningsvis minnes om et par forhold av betydning for den videre drøftelse. Samvirkelovas hovedregel er at alle medlemmene i samvirkelaget møter på årsmøtet, og at alle medlemmer har én stemme hver, jf. § 36 og 38. Loven åpner imidlertid for at man i store foretak kan fastsette at medlemmene skal være representert ved utsendinger, jf. § 37. For Alta Kraftlag er det denne ordningen som i all hovedsak synes mest praktisk, og også denne ordningen som er foreslått i det nye vedtektsforslaget. Spørsmålene i det følgende vil derfor knytte seg til 1) hvordan valg av utsendinger skal foretas, og 2) hvordan stemmene mellom utsendingene skal fordeles.

Vi legger til grunn at et overordnet mål for Alta kommune er å opprettholde innflytelsen etter dages vedtekter i størst mulig grad. Et helt sentralt spørsmål er derfor om det etter samvirkelova er rettslig adgang til å sikre Alta kommune et visst antall utsendinger til årsmøtet, og underforstått et antall som er tilstrekkelig til å sikre kommunen innflytelse på mer grunnleggende beslutninger i laget, for eksempel vedtektsendringer. Dersom det er anledning til å sikre Alta kommune slik innflytelse innenfor rammen av samvirkelova, antar vi at spørsmålene om valg av utsendinger og kriterier for valg av utsendinger (andel av omsetning mv.) er av mer underordnet interesse. Vi drøfter imidlertid dette nærmere i punkt 3 – 4, selv om punkt 2 har betydelig større interesse. Vi antar at dersom det først er anledning til å vedtektsfeste at kommunene kan utpeke et visst antall utsendinger til årsmøtet, har det mindre interesse for kommunen hvilke kriterier som skal være avgjørende for rett til valg av utsendinger til årsmøtet.

I brevet fra kommunen legges det i punkt 3 til grunn at spørsmålet om vetorett for kommunen er ferdig vurdert. Dette er i utgangspunktet dekkende for de vurderinger som er gjort, men vi vil likevel gå noe nærmere inn på dette spørsmålet også i herværende vurdering idet adgangen til å sikre kommunen en vetorett vil kunne ha betydning for øvrige spørsmål om valg av utsendinger og stemmerett som her drøftes. Det redegjøres nærmere for dette nedenfor.

I tillegg ønsker kommunen vurdert om vårt forslag til vedtektsbestemmelse i brev av 7. mai 2009 om anvendelse av kraftlagets årsoverskudd begrenser kraftlagets muligheter til å støtte ulike typer tiltak i lokalsamfunnene. Dette drøftes nærmere i punkt 5 nedenfor.

I lys av kommunens uttalte ønske om å videreføre dagens innflytelse i størst mulig grad – forutsatt at dette er i samsvar med samvirkelova – vil vi peke på muligheten for at årsmøtets myndighet til å velge en andel av styremedlemmene etter vedtektene delegeres til kommunestyret i Alta kommune. Dette er det anledning til etter samvirkelova § 66 tredje ledd, jf. punkt 6 nedenfor hvor dette drøftes nærmere.

1.2 Kvalitetssikring av vurdering

Vi vil ikke legge skjul på at spørsmålene om vedtektsfesting av kommunenes innflytelse på årsmøtet er vanskelige, og svarene er forbundet med usikkerhet. Før kommunen tok endelig standpunkt til forslaget til vedtektsendringer, anbefalte vi kommunen å skaffe seg et best mulig grunnlag for sitt standpunkt. Kommunen har meget god tid til å tilpasse vedtektene til samvirkelova, 5 år fra 1. januar 2008, og bør bruke den tiden som er nødvendig for å få på plass nye vedtekter som er i samsvar med samvirkelova.

Vi anbefalte derfor kommunen i møtet 10. november 2009 å innhente en vurdering fra professor Johan Giertsen ved Universitetet i Bergen av om våre konklusjoner er riktige. Professor Giertsen var medlem av Samvirkelovutvalget og har skrevet kapittelet om gjeldende rett i NOU 2002:6 Lov om samvirkeforetak, og har også skrevet kommentarene til de enkelte lovbestemmelsene i NOUen. Professor Giertsen er en av landets fremste eksperter på samvirkerett.

Kommunen bekreftet etter møtet den 10. november 2009 å engasjere professor Giertsen for å kvalitetssikre våre vurderinger. Professor Giertsen har vurdert vårt forslag til vedtektsendringer og har konkludert med at disse forslagene ikke er i strid med samvirkelova. Professor Giertsen har pekt på muligheten for å forelegge saken for Justisdepartementets lovavdeling før det treffes endelig vedtak om vedtektsendringer for kraftlaget, en framgangsmåte vi støtter.

2 Graderte stemmer – valg av utsendinger til årsmøtet

2.1 Problemstillingen

Samvirkelova § 37 første og annet avsnitt og § 38 lyder slik:

”§ 37. Utsendingar

(1) I landsdekkande foretak eller foretak med meir enn 100 medlemmar kan vedtektene fastsetje at medlemmane skal vere representerte ved utsendingar på årsmøtet. Det skal i så fall fastsetjast i vedtektene korleis utsendingane skal veljast, om det skal veljast varamedlemmar for desse, og kor lang valperioden skal vere.

(2) Føresegner i lova som vedkjem medlemmane, gjeld tilsvarande for utsendingane så langt dei høver.

§ 38. Røysterrett

(1) Kvar medlem har ei røyst på årsmøtet.

(2) Vedtektene kan innehalde føresegner om at medlemmane kan ha fleire røyster, dersom røystene blir fordelte på medlemmane etter deira omsetning med foretaket."

Etter samvirkelova § 38 første avsnitt har hvert medlem "ei røyst på årsmøtet". Vedtektene kan differensiere ut fra dette utgangspunktet, men etter lovteksten bare "dersom røystene blir fordelte på medlemmane etter deira omsetning med foretaket".

Møte- og stemmeberettigede på årsmøtet i et samvirkeforetak er samtlige medlemmer, eller utsendinger som representerer medlemmene. Så fremt Alta Kraftlag velger alternativet utsendinger, må vedtektene iht samvirkelova § 37 første avsnitt annet pkt fastsette "korleis utsendingane skal veljast". Etter § 37 annet avsnitt gjelder "Føresegner i lova som vedkjem medlemmane ... tilsvarande for utsendingane så langt dei høver".

Samvirkelova § 37 om utsendinger sier at vedtektene må regulere "korleis" valg av utsendinger skal skje. Lovteksten i § 37 regulerer ikke valget nærmere. Lovteksten sier bl.a. intet om inndelingen i valgkretser. Forslaget til nye vedtekter i Alta Kraftlag har kommunene som valgkretser. Dette er saklig og dermed lovlig. Lovteksten sier videre intet om kretsenes oppnevning av utsendinger, bl.a. stemmerett mv. Det er lovlig hvis hvert medlem har en stemme ved valget i kretsene (jf. samvirkeloven § 38 første avsnitt). Det er dernest lovlig hvis hvert medlem avgir stemme iht samhandel ved kretsenes valg av utsendinger (jf. samvirkelova § 38 annet avsnitt). En kombinasjon hvor kretsene velger utsendinger dels basert på en stemme pr. deltaker og dels basert på samhandel, må – trolig – også anses lovlig.

Problemet i forhold til forslaget til nye vedtekter for Alta Kraftlag er om kommunestyrene i Alta, Kvæningen og Loppa kan oppnevne henholdsvis tre, en og en utsending(er) til årsmøtet. Problemet kommer på spissen hvis dette antallet utsendinger overstiger innflytelsen kommunene kunne oppnådd dersom samhandel ble lagt til grunn for differensiering av stemmeretten for alle andelseierne, også kommunene. Denne forutsetningen legges til grunn i det følgende, det er opplyst i tidligere e-postkorrespondanse at Alta kommune har ca. 7,5 % av totalomsetningen med kraftlaget.

Spørsmålet blir dermed om samvirkelova § 38 annet avsnitt om differensiert stemmerett iht samhandel, jf. § 37 om utsendinger, betyr at loven er ufravikelig ved at samhandel er eneste mulige differensiering, også når det gjelder hvordan utsendinger til årsmøtet kan pekes ut. I bekreftende fall kan kommunene Alta, Kvæningen og Loppa ikke gis rett til å peke ut utsendinger slik vedtektsforslaget nå lyder.

2.2 Utgangspunktet om hvert medlem – én stemme

Lovens utgangspunkt og ordlyd er relativt klar; hvert medlem har én stemme, jf. § 38 (1). Tilsvarende gjelder også ved utsendinger, jf. § 37 (2) første punktum. Loven åpner imidlertid for en differensiert stemmefordeling i § 38 (2) hvor det heter:

“Vedtektene kan innehalde føresegner om at medlemmane kan ha fleire røyster, dersom røystene blir fordelte på medlemmane etter deira omsetning med foretaket. ... Ein medlem kan ikkje ha eit fleirtal av røystene i foretaket.”

Ordlyden trekker i retning av at en differensiert stemmefordeling bare kan skje i henhold til medlemmenes samhandel med foretaket, slik forstått at kommunene bare kan oppnå flere enn én stemme beregnet ut fra den respektive kommunes handel med Alta kraftlag. Per i dag er Alta kommune den andelseier i Alta kraftlag med størst samhandel, og vil følgelig kunne sikre seg flere stemmer gjennom en slik vedtektsbestemmelse. Problemet er at dette ikke er en permanent løsning. Dersom kommunenes samhandel relativt sett reduseres, for eksempel som følge av at andre øker sin samhandel, blir kommunenes innflytelse også redusert med en slik bestemmelse i vedtektene. Av den grunn vil en slik løsning være for lite forutberegnlig for kommunen.

Forarbeidene¹ til samvirkelova synes også å forutsette en gradering av stemmeretten kun etter samhandlingsprinsippet:

“Ifølgje utvalgsforslaget § 40 andre ledd fjerde punktum kan ein utsending ha berre éi stemme. Ein slik regel kan i visse tilfelle gi seg uheldige utslag, då den inneber at visse grupperingar av medlemmar (til dømes alle medlemmane i eit fylke) i praksis må nytte fleire utsendingar i staden for å kunne utstyre ein enkeltutsending med fleire stemmer. Departementet vil av den grunn opne for at ein utsending kan ha fleire stemmer på årsmøtet. Samtidig ser departementet det som viktig at fordelinga av stemmer på utsendingane er i samsvar med samvirkeprinsippa. Departementet foreslår derfor at dei reglane som gjeld for deling av stemmer på medlemmar i primærsamvirke og sekundærsamvirke, skal gjelde tilsvarande ved deling av stemmer på utsendingar, sjå lovforslaget § 37 andre ledd første punktum samanhalde med § 38 andre ledd. Innanfor ramma av desse reglane må kvart einskild foretak velje den løysinga som høver best. Differensiert stemmerett for utsendingane er nok mest aktuelt i tilfelle der utsendingane ikkje er valde på grunnlag av medlemstal eller omsetning med foretaket. Sidan lovforslaget opnar for differensiert stemmerett i samsvar med samvirkeprinsippa, er det ikkje nemnande behov for regelen i utvalgsforslaget § 39 første ledd tredje punktum om val av utsendingar. Departementet legg etter dette opp til at det skal vere vedtektsfridom på dette punktet, sjå lovforslaget § 37 første ledd andre punktum.” (vår understrekning)

Bestemmelsen må imidlertid også tolkes i lys av den vedtektspraksis som var etablert forut for samvirkelova, og øvrige bestemmelser i samvirkelova.

2.3 Samvirkeloven § 37 – “Føresegner i lova som vedkjem medlemmane, gjeld tilsvarande for utsendingane så langt dei høver”

Sitatet er fra samvirkelova § 37 annet avsnitt første punktum. En mulig forståelse er at bestemmelsen også viser til samvirkelova § 38, som bare nevner samhandel som grunnlag for differensiert stemmerett. Forarbeidene sier dette om bestemmelsen:

¹ Ot.prp.nr.21 (2006-2007) side 155.

"Andre ledd første punktum slår fast utgangspunktet om at utsendingane har tilsvarende rettar og plikter som medlemmane (til dømes møte-, tale-, forslags- og røysterett). Dette vil typisk vere rettar i samband med årsmøtet. Det er her tale om rettar og plikter som utsendingane har i eigenskap av å vere utsendingar.

...

Føresegna i § 37 andre ledd første punktum inneber at at føresegnene om stemmefordeling i § 38 andre ledd gjeld tilsvarende for utsendingar. Lova opnar på denne måten for at kvar utsending kan ha fleire røyster, så sant røystene er fordelt etter kriteria i andre ledd." Sitatene er fra Ot.prp. 21 (2006-2007) s. 274-275.

Bestemmelsen knytter seg dermed til medlemsrettigheter og -plikter. Utsendingene har samme rettigheter og plikter som medlemmene. Annen del av sitatet fra forarbeidene fastslår at utsendingenes stemmerett kan differensieres på samme måte som for medlemmene. Men – og det er sentralt i denne sammenheng – forarbeidene sier intet om hvordan utsendingene skal pekes ut. Det er dette spørsmålet som vedtektsforslaget i Alta Kraftlag først og fremst vil regulere.

Forarbeidene tilsier derfor at samvirkelova § 37 annet avsnitt første punktum gjelder utsendingenes rettigheter og plikter, ikke hvordan utsendingene velges eller pekes ut.

2.4 Samvirkeloven § 37 – "Det skal ... fastsetjast i vedtektene korleis utsendingane skal veljast"

Sitatet er fra samvirkelova § 37 første avsnitt annet punktum. Sitatet peker på kjernen i den aktuelle sak – valg av utsendingene. Lovteksten sier at vedtektene må fastsette dette, men ikke "korleis" det skal skje. Spørsmålet er så hvordan forarbeidene utdyper dette.

2.4.1 Samvirkelovutvalget – NOU 2002: 6

Utvalget foreslo at loven skulle fastsette kriterier for valg av utsendinger, se utvalgets lovutkast § 39²:

"I samvirkeforetak ... kan det i vedtektene fastsettes at medlemmene skal være representert ved utsendinger på årsmøtet. Det skal i så fall fastsettes i vedtektene hvordan utsendingene skal velges, om det skal velges varamedlemmer for disse, og hvor lang valgperioden skal være. Utsendinger kan velges på bakgrunn av geografisk tilhørighet, medlemstall, eller produksjon, omsetning eller annen samhandling med samvirkeforetaket. Valgperioden kan ikke være lenger enn fire år. Bare medlemmer kan være utsendinger" (vår understrekning)

Kriteriet "geografisk tilhørighet" var et av de foreslåtte alternative vilkår for utpeking av utsendinger, og var i lovteksten likestilt med samhandel. Vedtektsforslaget i Alta Kraftlag bygger bl.a. på et slikt geografisk kriterium.

² NOU 2002: 6 side 394, lovutkastet § 39 første avsnitt.

Samvirkelovutvalget sa i sine spesialmotiver bl.a. dette³ om den siterte bestemmelsen:

”Første ledd tredje punktum angir uttømmende hvilke kriterier utsendinger kan velges på bakgrunn av. Kapitalandel er ikke blant disse kriteriene. Størrelsen på innskuddene fra medlemmene kan derfor ikke danne grunnlag for valget”

Spesialmotivene peker på en ufravikelig grense: At kapitalandel ikke kan danne grunnlag for differensiering når det gjelder valg av utsendinger. Dette illustrerer et gjennomgående trekk ved loven; at kapitalandeler ikke gir grunnlag for å differensiere mellom medlemmene. Dette er grunnleggende ved samvirkeformen. Vedtektsforslaget i Alta Kraftlag differensierer ikke etter kapitalandel.

2.4.2 Justisdepartementet – Ot.prp. 21 (2006-2007)

Samvirkeoven § 37 fikk sin nåværende form i proposisjonen. Utvalgets forslag om at utsendingene kan velges på bakgrunn av geografisk tilhørighet mv. ble tatt ut, med denne begrunnelsen⁴:

”Etter første ledd andre punktum må foretaka i vedtektene fastsetje korleis utsendingane skal veljast, om det skal veljast varautsendingar, og kor lang valperioden skal vere. Utvalgsforslaget § 39 første ledd tredje punktum hadde nærmare reglar om korleis utsendingane skulle veljast. Departementet ønskjer å gi foretaka ein større grad av fleksibilitet og har derfor valt å ikkje gi konkrete reglar om val av utsendingar, bortsett frå kravet i fjerde punktum om at berre medlemmar kan vere utsendingar”. (vår understrekning)

Spesialmotivene til samvirkeoven § 37 om *”ein større grad av fleksibilitet”* fra foretakene når det gjelder hvordan utsendinger skal velges, trekker i samme retning som en uttalelse⁵ i de alminnelige motivene:

”Differensiert stemmerett for utsendingane er nok mest aktuelt i tilfelle der utsendingane ikkje er valde på grunnlag av medlemstal eller omsetning med foretaket. Sidan lovforslaget opnar for differensiert stemmerett i samsvar med samvirkeprinsippa, er det ikkje nemnande behov for regelen i utvalgsforslaget § 39 første ledd tredje punktum om val av utsendingar. Departementet legg etter dette opp til at det skal vere vedtektsfridom på dette punktet, sjå lovforslaget § 37 første ledd andre punktum” (vår understrekning)

Fleksibiliteten departementet viser til, har ifølge proposisjonen fått den konsekvens at samvirkeova § 37 om utsendinger ikke regulerer hvordan utsendinger kan velges eller pekes ut. På dette punktet er det *”vedtektsfridom”*.

³ NOU 2002: 6 side 358.

⁴ Ot.prp. 21 (2006-2007) side 274.

⁵ Ot.prp. 21 (2006-2007) side 155.

2.4.3 Oppsummering – vedtektsfrihet mht hvordan utsendinger skal velges

Samvirkelova § 37 sier at vedtektene må fastsette *”korleis utsendingane skal veljast”*, men sier intet nærmere om dette. Lovteksten tilsier at foretakene har vedtektsfrihet på dette punktet. Forarbeidene går i samme retning. Det kan derfor legges til grunn at det gjelder en slik vedtektsfrihet.

Spørsmålet blir videre grensene for vedtektsfriheten når det gjelder valg av utsendinger. Et spørsmål er om differensiering av medlemsinnflytelsen basert på samhandel er et ufravikelig krav (samvirkelova § 38 annet avsnitt, jf. § 37). Forarbeidene tilsier et benektende svar, se departementets uttalelse om at differensiert stemmerett på årsmøtet for utsendingene er mest aktuelt *”der utsendingane ikkje er valde på grunnlag av medlemstal eller omsetning med foretaket”*, Ot.prp. 21 (2006-2007) side 155. Forarbeidene forutsetter etter dette at utsendingene kan velges på annet grunnlag enn *”omsetning med foretaket”*.

Når vedtektsfriheten skal fastlegges, kan det tas utgangspunkt i kontraktpraksis ved andelseiernes innmelding i Alta Kraftlag og mer generelle samvirkerettslige kilder.

2.5 Kontraktpraksis for tilslutning til laget

Alta Kraftlag ble stiftet i 1948 av utsendinger fra kommunene Alta, Talvik, Loppa og Kvæningen.⁶ Kommunenes særlige rolle ble fremhevet i lagets første vedtekter § 1:

”Alta, Talvik, Loppa og Kvæningen herredskommuner danner sammen med andre andelshavere i de nevnte kommuner et andelslag hvis formål er å overta igangværende kraftverk og å erverve retten til å utnytte vannkraften i passende vassdrag ... i den hensikt å utbygge disse og forsyne befolkningen i de tilsluttede kommuner med elektrisk energi ...”

Samme formulering av lagets vedtekter § 1 fremgikk av vedtektene fra 1952. I vedtektene av 1974 fikk § 1 første avsnitt dette innholdet:

”Alta Kraftlag A/L er et andelslag dannet av Alta, Loppa og Kvæningen kommuner sammen med bedrifter og privatpersoner i de nevnte kommuner”.

I vedtektene av 1992 finner vi denne formuleringen igjen i § 2. En i hovedsak likelydende formulering ble inntatt i vedtektene av 1998 § 2 nr 1. I gjeldende vedtekter fra 2004 heter det i § 3 nr 1-3:

- ”1. Laget er dannet av Alta, Loppa og Kvæningen kommuner sammen med bedrifter og privatpersoner i de nevnte kommuner.*
- 2. Laget er et andelslag med skiftende medlemstall og begrenset ansvar.*
- 3. Andelseiere kan være kommuner, andre offentlige etater, bedrifter og enkeltpersoner i konsesjonsområdet, som er kunder av laget.”*

⁶ Mjøen: *Alta Kraftlag i støtet 1948-1998* s. 11 og s. 62. Talvik ble slått sammen med Alta kommune i 1964.

Representantskapet er det øverste organet i Alta Kraftlag. I vedtektene av 1948, 1952 og 1974 utpekte kommunene 8 av 14 medlemmer av representantskapet (vedtektene 1948 § 13, 1952 § 9, 1974 § 6). Fem medlemmer ble utpekt av fylkesutvalget i Finnmark, og et medlem ble valgt av de større kundene. Etter vedtektene av 1992 og 1998 utpekte kommunene samtlige 14 medlemmer i representantskapet (hhv §§ 6 og 4). Gjeldende vedtekter fra 2004 § 5 gir kommunene 8 av 14 medlemmer i representantskapet. De øvrige seks velges av andelseierne.

Kommunenes særlige posisjon i Alta Kraftlag fremgår dermed for det første av at kommunene stiftet laget, og at vedtektene fra stiftelsen i 1948 til i dag har fremhevet dette, jf. gjeldende vedtekter fra 2004 om at *"laget er dannet av Alta, Loppa og Kvæningen kommuner"*. For det andre har kommunene hatt, og har fremdeles, flertallet i lagets øverste organ representantskapet.

Alle andelseiere som har sluttet seg til laget, fra stiftelsen til i dag, har dermed vært kjent med at kommunene har bestemmende innflytelse. Andelseiernes innmelding i laget er kontraktsrettslig en disposisjon. Tilslutningen til et lag er på innmeldingstidspunktet en (implisitt) vedtakelse av rettsforholdet mellom andelseierne. Kommunenes posisjon står særlig sentralt i Alta Kraftlag. Innmelding er (implisitt) en aksept av at de tre kommunene samlet har bestemmende innflytelse, som bare kan endres etter prosedyren for vedtektsendringer.

På bakgrunn av at departementet foretrakk vedtektsfrihet og fleksibilitet når det gjelder hvordan utsendinger kan pekes ut, må denne typen praksis ha vekt når grensene for vedtektsfriheten skal fastlegges. Kommunenes langvarige og bestemmende innflytelse i Alta Kraftlag er derfor et argument for at den foreslåtte vedtektsendring er innenfor vedtektsfriheten, særlig når antall utsendinger fra de tre kommunene skal gå ned fra 8 av 14 i representantskapet, til 5 av 14 utsendinger til årsmøtet som etter utkastet (og samvirkelova) blir lagets øverste organ.

2.6 Vedtektspraksis forut for samvirkelova

Ved vurderingen av grensene for vedtektsfriheten må det også legges vekt på rettsstillingen forut for samvirkelovas vedtakelse, dvs. hva som fulgte av alminnelig ulovfestet samvirkerett. I forarbeidene til en annen lov, lov om interkommunale selskaper av 29. januar 1999 nr. 6, ble det bl.a. drøftet om kommuner kunne danne et samvirkelag der det ikke er kommunene selv, men deres innbyggere som er de egentlige forbrukere av lagets tjenester. Lovutvalget pekte på at Justisdepartementet har akseptert sammenslutninger som samvirkelag til tross for at lagets målgruppe ikke var medlemmene selv, men medlemmenes kunder/medlemmer. Lovutvalget konkluderte deretter med:⁷

"I alle tre tilfellene var medlemmene av samvirkelaget selv kooperativer eller organisasjoner som selv må antas å ha tilfredstilt de kooperative prinsipper. Innbyggerne i en kommune vil overfor kommunen som medlem i et samvirkelag stå i en annen stilling, og det er ikke opplagt at en slik sammenslutning vil kunne kalles et samvirkelag."

⁷ NOU 1995:17 Om organisering av kommunal og fylkeskommunal virksomhet side 89 andre spalte.

Lovutvalget pekte altså på at det ikke var "opplagt" at en slik sammenslutning kunne anses som et samvirkelag. Men det er på det rene at departementet i flere tilfeller har godkjent som samvirkelag lag hvor kommunene har hatt nær alle eller et kvalifisert flertall av stemmene på årsmøtet. Dette var tilfellet for Alta Kraftlag når laget 9. desember 1963 fikk dispensasjon fra den nye aksjeloven av 1959. Den gang var de private andelseiere i realiteten uten innflytelse på årsmøtet. Dette var ikke til hinder for at det daværende Departement for handel og skipsfart i medhold av aksjelovens § 3 annet ledd og § 133 bestemte at bl.a. Alta Kraftlag ikke skal gå inn under aksjeloven. Departementet ga i brev til Samarbeidsrådet for kraftlagene i Finnmark i alt 8 kraftlag i Finnmark dispensasjon fra aksjeloven, selv om det i vedtektene til alle de 8 kraftlagene var bestemmelser om *"..dominerende innflytelse som etter vedtektene er forbeholdt kommunene"*.

Et annet eksempel er Nord-Salten Kraftlag A/L som fikk dispensasjon fra aksjeloven av 1959 på samme tid. I sistnevnte lag utpekte kommunene på dispensasjonstidspunktet 12 av 18 medlemmer av representantskapet. Departementet for handel og skipsfart påpekte bl.a. følgende i dispensasjonsvedtaket⁸:

"En har såleis festet seg ved den dominerende innflytelse som er forbeholdt de 6 kommunene som er nevnt i vedtektenes § 3 første ledd. Etter § 7 første ledd velger kommunene 12 av 18 medlemmer i representantskapet – dette uten omsyn til hvordan andelskapitalen er fordelt mellom kommunene på den ene side og de private andelseierne på den annen."

Etter vedtektene krevde vedtektsendring 2/3 flertall, og dette kunne således kommunene beslutte alene. I tillegg var det vedtektsfestet at en eventuell nettoformue ved oppløsning skulle tilfalle kommunene, de private fikk kun tilbakebetalt andelens pålydende. Likevel anså departementet kraftlaget som et samvirkelag.

Det må kunne legges til grunn at denne praksis er et uttrykk for at det har vært ansett forenlig med samvirkelagsformen at kommunene, som en naturlig representant for de egentlige kjøpere av lagets tjenester ved siden av kommunene, har kunnet ha bestemmende innflytelse i laget. Denne problemstillingen er berørt i forarbeidene til samvirkeoven, men da i forbindelse med drøftelsen av om det ligger en begrensning i at "medlemmenes" interesser må fremmes⁹. Det er vist til noen avgjørelser fra Justisdepartementet hvor kommune/stat hadde gått inn med andelskapital i samvirkelag, ikke for å fremme sine egne økonomiske brukerinteresser men for å fremme typisk hensynet til lokale arbeidsplasser mv. Det ble lagt til grunn at dette ikke var til hinder for at selskapet fortsatt kunne anses som et samvirkelag. Forutsetningen var imidlertid at stat/kommune som innbetalte andelskapital ikke fikk *"noen avgjørende innflytelse i laget"*. I en annen avgjørelse¹⁰ det ble henvisning til ble det forutsatt at det *"må være skapt garanti for at de øvrige medlemmer får en avgjørende innflytelse i laget"*. På denne bakgrunnen vil det etter vårt syn ikke være i strid med tidligere vedtektspraksis forut for samvirkeova å gi kommunen rett til å utpeke et visst antall utsendinger til årsmøtet. Det vil imidlertid etter vårt syn ikke være mulig å

⁸ Brev fra departementet til Nord-Salten Kraftlag A/L datert 24. desember 1963.

⁹ NOU 2002:6 Lov om samvirkeforetak side 160.

¹⁰ JD 2049/1962 A/L Gjøvik Rutebilstasjon, omtalt i NOU 2002:6 Lov om samvirkeforetak side 160.

videreføre en praksis hvor kommunene alene har flertall på årsmøtet, dette krever klarere støtte i forarbeidene til samvirkelova.

Når det gjelder *betydningen av tidligere vedtektspraksis* uttaler Samvirkelovutvalget¹¹:

”Utvalget har videre lagt vekt på at eksisterende samvirkeforetak skal kunne beholde mest mulig av den fleksibilitet og handlefrihet de har i dag. En lovregulering kan medføre at denne fleksibiliteten på enkelte punkter blir redusert. Det foreliggende lovforslag tar imidlertid i stor grad hensyn til vedtektspraksis som utvalget har blitt kjent med. Videre er mange av bestemmelsene i loven gjort fravikelige. Innslaget av fravikelige bestemmelser er langt større i utvalgets forslag enn i aksjelovene.”

Tilsvarende er også lagt til grunn av Fjørtoft/Gjems-Onstad¹²:

”Lovgiver har ikke hatt ønske om å begrense anvendelsesområdet for samvirkeformen. Dette må være retningsgivende for tolkningen av samvirkeloven § 1 og for Foretaksregisterets praksis. Det kan likevel ikke utelukkes at det er enkelte sammenslutninger som under tvil har blitt akseptert som samvirkeforetak etter aksjelovens definisjon, men som ikke vil oppfylle ett eller flere av vilkårene i samvirkelovens definisjon. Dette henger sammen med at aksjelovens definisjon forutsatte en helhetsvurdering, mens definisjonen i samvirkeloven oppstiller absolutte vilkår.”

Det fremgår av praksis etter den gamle aksjelovgivning (dispensasjon) at det særlig var det forhold at kommunene alene hadde kvalifisert flertall som gjorde at departementet var i tvil. Når kommunenes innflytelse reduseres til under simpelt flertall og til negativt flertall, bør dette på bakgrunnen av ovenstående være akseptabelt innenfor rammene av samvirkelova.

2.7 Friheten til å fastsette strengere krav til flertall ved vedtektsendringer – vetorett for andre enn andelseierne – ”fra det mer til det mindre”

Vi mener at den praksis forut for samvirkelova som det nå er redegjort for, må tillegges vekt ved tolkningen av samvirkelova. Etter vår vurdering må det anses forutsatt i forarbeidene til bl.a. samvirkelova § 54 om skjerpede flertallskrav ved vedtektsendring at prinsippet om én andelseier én stemme må nyanseres, og at valg av utsendinger kan skje etter andre kriterier enn samhandel. I forarbeidene til loven¹³ heter det:

”Første ledd andre punktum opnar for at vedtektene kan innehalde «strengare vedtakskrav», jf. aksjelova og allmennaksjelova § 5-18 tredje ledd, bustadbyggjelagslova § 5-19 andre punktum og burettslagslova § 7-11 tredje ledd andre punktum. Det kan til dømes vere tale om ein høgare brøk enn to tredelar av dei gitte røystene, eller behandling på to eller fleire årsmøte, eller at visse fysiske eller juridiske personar må samtykke i endringa (til dømes at sekundærsamvirket som primærsamvirket er medlem av, må

¹¹ NOU 2002:6 Lov om samvirkeforetak side 19-20.

¹² Tore Fjørtoft og Ole Gjems-Onstad ”Samvirkeforetak – reglene om økonomiforhold, skatt og avgift” 2009 side 60.

¹³ Ot. prp. nr. 21 (2006-2007) side 280.

samtykke). Andre døme kan vere krav om at ein viss del av medlemmane må vere til stades for å kunne vedta vedtektsendringa, eller at det i foretak med indirekte representasjon blir kravd både to tredels fleirtal av dei gitte røystene, og at utsendingane som røystar for, samla må representere minst 2/3 av medlemmane. For at kravet om «strengare vedtakskrav» skal vere oppfylt, må vedtektene minst stille krav om to tredels fleirtal av dei gitte stemmene på årsmøtet. Det er ikkje tillate å lempe på fleirtalskravet under tilvising til at vedtektene inneheld andre vedtakskrav som kan kompensere for eit lempelegare fleirtalskrav.” (understreket her)

Tilsvarende er kommet til uttrykk i Samvirkelovutvalgets utredning¹⁴:

“.., eller at visse fysiske eller juridiske personer må samtykke i endringen....”

Ut fra en “fra det mer til det mindre” betraktning gir ovenstående støtte for at kommunene må kunne gis rett til å utpeke et visst antall utsendinger til årsmøtet. Dersom det kan fastsettes i vedtektene at kommunen har vetorett på vedtektsendringer, selv om kommunen kanskje ikke en gang er medlem, kan vi ikke se at det er i strid med samvirkelova at kommunen får rett til å utpeke et visst antall utsendinger som sikrer samme type innflytelse. Dette må i hvert fall gjelde når kommunen også er en andelseier med en ikke ubetydelig samhandel med kraftlaget og som også kan anses som en representant for *samtlig*e brukere av lagets tjenester innenfor det aktuelle geografiske området. Kommunestyret er selvfølgelig i seg selv sammensatt ut fra grunnleggende demokratiske prinsipper, prinsipper som også ligger til grunn for samvirkelaget. Det er i dette tilfellet ikke tale om å sikre innflytelse for en andelseier som er andelseier i kraft av sin kapitalinteresse i kraftlaget, men som er sikret innflytelse av hensyn til de særlige samfunnsoppgaver som kraftlaget også forvalter i forhold til energiforsyning, infrastrukturoppgaver mv. i kommunene. Det må etter vårt syn også tillegges betydning at kommunene historisk har hatt en særlig viktig rolle i kraftlaget.

Et tilleggsargument av samme art er bestemmelsen i samvirkelova § 66 tredje ledd som gir mulighet for å vedtektsfeste at Alta kommunestyre skal velge et visst antall av styremedlemmene i kraftlaget, dog slik at årsmøtet skal velge mer enn halvparten, jf. punkt 7 nedenfor. Dersom kommunen kan vedtektsfestes en slik rett og en vetorett på vedtektsendringer tilsier en “fra det mer til det mindre” betraktning at kommunen også må kunne utpeke et visst antall utsendinger til årsmøtet.

2.8 Tilsvarende regulering for Loppa kommune og Kvæningen kommune

Fra Alta kommune er det reist spørsmål om det i laget kan vedtektsfestes en rett for hver av de to kommunene Loppa og Kvæningen til å utpeke en utsending hver til årsmøtet. Vi mener at den argumentasjonen som vi har underbygget vår vurdering av Alta kommunes posisjon med ovenfor, også har gyldighet for de to andre kommunene.

¹⁴ NOU 2002:6 Lov om samvirkeforetak side 362 første spalte.

Det som eventuelt gir grunn til tvil er at de to kommunene i så fall får rett til å utpeke ½ av utsendingene til årsmøtet fra hver av de to kommunene.

Etter vår vurdering må det avgjørende være hvor stor innflytelse de to kommunene får på årsmøtet, ikke antallet utsendinger kommunene kan utpeke i sine respektive kommuner, og da kan det ikke være i strid med samvirkelova at Loppa kommune og Kvæningen kommune får en vedtektsfestet rett til å utpeke én av utsendingene fra kommunen. Dette må i hvert fall gjelde så lenge kommunenes utsendinger samlet sett ikke representerer simpelt flertall på årsmøtet, og det vil de ikke gjøre etter vårt forslag til vedtektsendringer.

2.9 Oppsummering – forslag til vedtektsbestemmelse

Basert på ovenstående er det vår vurdering at det ikke er i strid med samvirkelova at kommunene etter vedtektene sikres rett til å utpeke et visst antall av utsendingene til årsmøtet, og underforstått et antall som sikrer Alta kommune negativt flertall på vedtektsendringer. Professor Giertsen deler våre konklusjoner.

Et konkret forslag til vedtektsbestemmelse vil være å skjerpe kravet til flertall ved vedtektsendringer til 4/5 flertall, slik at § 16 første og annet ledd i utkastet til vedtekter ("Hovedforslag 21. november 2008") erstattes med:

"Årsmøtet kan vedta å endre vedtektene med 4/5 flertall."

Utkastet til vedtekter § 6 tredje til femte ledd ("Hovedforslag 21. november 2008") endres slik, endringer i forhold til utkastet fra kraftlaget er uthevet:

"Årsmøtets sammensetning skal være som følger:

*Alta 10
Kvæningen 2
Loppa 2*

Utsendingene velges på valgkretsmøter som avholdes i hver av kommunene hvert 2. år og slik at halvparten av det totale antall utsendinger som tilfaller den enkelte kommune velges hver gang. Utsendingene velges for en periode på 4 år. Av de 10 utsendingene som skal velges i Alta utpeker kommunestyret i Alta kommune 3 utsendinger som velges på første kommunestyremøte etter hvert kommunevalg, og for en periode på 4 år. Tilsvarende utpeker Kvæningen kommune og Loppa kommune på samme måte hver én av utsendingene som skal velges i henholdsvis Kvæningen og Loppa. Kommunene har ikke stemmerett ved valg av de øvrige utsendinger til årsmøtet.

Hvert medlem har én stemme, og vedkommende stemmer på det valgkretsmøtet som avholdes i den kommune hvor medlemmet har sitt kundeforhold. Medlemmer med kundeforhold i flere av kommunene Alta, Loppa og Kvæningen kan kun delta på

valgkretsmøter, stemmer over utsendinger og selv stille til valg i én av de kommunene hvor medlemmet har sitt kundeforhold."

3 Modell basert på samhandel med kraftlaget

Det fremgår både av loven, forarbeidene og samvirkeprinsippene at tildeling av antall *stemmer* på årsmøtet kan baseres på samhandel med kraftlaget. Dette har imidlertid som forutsetning at alle medlemmene møter på årsmøtet. Spørsmålet under dette punkt er hvorvidt også valg av *utsendinger* kan baseres på samhandel med laget.

Etter vårt syn fremgår det forutsetningsvis av både forarbeidene og samvirkeprinsippene at også valg av utsendinger kan skje på bakgrunn av samhandlingsprinsippet. Dette vil innebære at det for hver av valgkretsene vil måtte foretas en beregning av samhandlingen for samtlige medlemmer innenfor hver valgkrets, og på den måten å fastsette hvilket antall utsendinger hvert medlem vil få. Ettersom Alta kommune per i dag er det medlem med størst samhandel, kan man gå ut fra at kommunen med denne modellen vil få et større antall utsendinger. Hvordan dette rent praktisk skal beregnes, vil være opp til samvirkelaget. Det anbefales at kommunen foretar en beregning av hvor mange utsendinger kommunen vil få basert på en slik modell, før man fatter en beslutning om hvilken modell man ønsker å gå inn for. En absolutt forutsetning for å velge en slik løsning er at ingen av medlemmene kan *"ha eit fleital av røystene i fortaket"*, jf. § 38.

En slik modell – hvor Alta kommune vil få flere utsendinger basert på samhandlingen med laget – vil etter vårt syn med andre ord vært i tråd med samvirkeoven så fremt kommunen ikke får et flertall av stemmene/utsendingene på årsmøtet. Dette vil enkelt kunne vedtektsfestes.

Det kan synes som at det er denne modellen som gir kommunen størst innflytelse i kraftlaget per i dag. Dette henger nødvendigvis sammen med at kommunen er det medlem med størst samhandel per i dag. Som vi påpekte i vårt brev av 7. mai 2009, skal man imidlertid være oppmerksom på at det med denne modellen foreligger en fare for at kommunen på et senere tidspunkt vil få redusert sin innflytelse dersom en eller flere andre storforbrukere av kraft blir andelseiere. Fra vårt forrige brev hitsettes:

"per i dag er Alta kommune den andelseier i Alta kraftlag med størst samhandel, og vil følgelig kunne sikre seg flere stemmer gjennom en slik vedtektsbestemmelse. Problemet er at dette ikke er en konstant og forutberegnelig løsning. Dersom en privat andelseier som driver kraftkrevende industri eller av annen grunn er storforbruker av kraft kommer på banen, så vil denne i prinsippet kunne "kuppe" årsmøtet ved å øke sin samhandel med laget og derved opparbeide seg flere stemmer."

Hvor stor sannsynlighet det foreligger for at så skal skje, er vanskelig for oss å bedømme. Denne vurderingen må kommunen foreta selv.

4 Kombinasjonsløsning

En neste modell kommunen ønsker å få vurdert, er en kombinasjonsløsning hvor halvparten av utsendingene "velges" på bakgrunn av samhandling med laget, og den resterende halvpart velges blant de resterende medlemmene i valgkretsen hvor hvert medlem har én stemme hver.

Denne vurderingen er vanskelig. Årsaken til dette er først og fremst fordi forarbeidene er relativt tilbakeholdne med å komme med føringer for hvordan utsendinger kan velges. Man må også her knytte modellen opp mot samvirkeprinsippene, og vurdere hvorvidt modellen støter an mot prinsippene.

Denne kombinasjonsløsningen er rett og slett en kombinasjon av to løsninger som loven har skissert som lovlig, og som hver for seg er i tråd med samvirkeprinsippene. På bakgrunn av at departementet ønsket å åpne for en større grad av fleksibilitet hva gjelder valg av utsendinger, og det faktum at løsningene hver for seg vil være lovlig, er det nærliggende å anta at også en slik kombinasjonsløsning vil være i tråd med samvirkelova. Modellen representerer en demokratisk løsning som legger til rette for at både storforbrukere og alminnelige kraftkunder blir representert på årsmøtet. Vi kan ikke se hvordan dette vil være i strid med samvirkeprinsippene.

Risikoen for at en storforbruker av kraft vil kunne "kuppe" årsmøtet vil være redusert med en slik modell, i forhold til at *alle* utsendingene til årsmøtet baseres på samhandel, jf. forrige punkt. På samme måte vil kommunens innflytelse per i dag svekkes med denne modellen, i forhold til en ren omsetningsmodell. Dette fordi storforbrukeren i utgangspunktet vil få halvert sine stemmer med en kombinasjonsmodell, i forhold til det antall utsendinger man vil få etter en ren omsetningsmodell.

Kommunen vil måtte foreta en vurdering av hva som anses viktigst; Er det viktigst at kommunen har stor innflytelse per i dag, eller er det viktigst å forhindre at andre medlemmer "kupper" årsmøtet på sikt? Dersom kommunene får vetorett, jf. punkt 2 ovenfor og vårt forrige brev, vil en storforbruker likevel ikke kunne "kuppe" årsmøtet på viktige punkter som vedtektsendringer og opphør.

5 Anvendelsen av årsoverskuddet i kraftlaget

5.1 Samvirkelovas utgangspunkt om anvendelsen av årsoverskuddet

Vi foreslo i vårt brev av 7. mai 2009 at årsoverskuddet i kraftlaget skulle tillegges lagets egenkapital, med andre ord at det ikke skulle deles ut til andelseierne i form av kjøpsutbytte eller lignende, jf. brevet side 2 siste avsnitt og side 10:

*"Ny § 4 om disponering av årsoverskudd:
"Årsoverskudd skal godskrives lagets egenkapital.""*

Bakgrunnen for dette var at dette etter vårt syn var den beste måten å bevare verdiene for lokalsamfunnene i størst mulig grad, jf. side 2 siste avsnitt i vårt brev. Vårt forslag var i samsvar med *hovedregelen* etter samvirkelova § 26 første ledd, selv om hovedregelen ikke er uttrykt eksplisitt i loven:

”§ 26. Bruk av årsoverskot

(1) Vedtektene kan fastsetje at årsoverskotet skal nyttast til etterbetaling (jf. § 27), avsetjast til etterbetalingsfond (jf. § 28), avsetjast til medlemskapitalkonti (jf. § 29) eller nyttast til forrenting av andelsinnskot og medlemskapitalkonti (jf. § 30).”

Samvirkelovutvalget hadde foreslått lovfestet hovedregelen direkte i lovutkastet, men departementet¹⁵ fant dette unødvendig av lovtekniske grunner:

”§ 26 gjeld bruk av årsoverskot, sjå drøftingane i punkt 8.1.1, 8.2.1 og 8.3.1 ovanfor. Paragrafen svarer til § 28 i utvalgsforslaget. Første ledd i utvalgsforslaget om at årsoverskotet skal godskrivas eigenkapitalen til foretaket, er ikkje vidareført. Etter departementet sitt syn er det ikkje behov for ei slik presisering i lovteksten. Generelt er det dessutan ønskjeleg at rekneskapsrettslege spørsmål i størst mogleg grad blir vurdert på grunnlag av allmenne rekneskapsrettslege reglar, jf. drøftinga i punkt 8.3.3 ovanfor. Endringa i forhold til utvalgsforslaget er av lovteknisk art.

Utgangspunktet er at medlemmane ikkje har eit lovfastsett krav på utdelingar frå foretaket. Dersom ikkje noko anna følgjer av vedtektene, har medlemmane likevel krav på å få refundert andelsinnskotet og inneståande på medlemskapitalkonti ved utmelding og oppløysing (lovforslaget § 22 tredje ledd, § 29 andre ledd og § 135 tredje ledd). Ved oppløysing av eit sekundærsamvirke har medlemmane dessutan krav på utdeling av likvidasjonsoverskotet, dersom ikkje noko anna følgjer av vedtektene, jf. forslaget § 135 fjerde ledd andre punktum. Ved fusjon og fisjon kan medlemmane av det overdragande foretaket ha krav på tilleggsvederlag etter § 106 første ledd andre punktum, jf. § 121 fjerde ledd. Utdelingar utover dette krev vedtektsheimel, sjå til dømes lovforslaget § 27 om etterbetaling.

Årsoverskotet vil som utgangspunkt inngå som ein del av den allmenne eigenkapitalen i foretaket. Første ledd inneheld ei uttømande opprekning av lovføresegner som heimlar ein alternativ bruk av årsoverskotet. Ein slik alternativ bruk må ha vedtektsheimel. Dei nærmare vilkåra for og omfanget av ein slik bruk av overskotet følgjer av §§ 27 til 30. Årsoverskotet kan for det første nyttast til etterbetaling etter § 27, som er ei form for utdeling til medlemmane. For det andre kan årsoverskotet etter § 28 overførast til etterbetalingsfond, som er ei frivillig fondsordning. Eit samvirkeforetak kan også ha andre vedtektsfastsette fond, anten i staden for eller i tillegg til etterbetalingsfondet, jf. punkt 8.3.1.3 ovanfor. Foretaket kan i så fall overføre årsoverskot til slike fond. For det tredje kan årsoverskotet individualiserast på medlemmane i form av overføring på medlemskapitalkonti eller forrenting av andelsinnskot og medlemskapitalkonti, jf. §§ 29 og 30. Derimot kan ikkje årsoverskotet nyttast til å auke andelsinnskota eller medlemskapitalkonti på annan måte, jf. § 30 andre ledd.” (vår understrekning)

Fra kommunens side er det reist spørsmål ved om vårt forslag begrenser kraftlagets tradisjonelle rolle som bidragsyter i lokalsamfunnene i form av å yte tilskudd til idrettsorganisasjoner, investere i lokal næringsutvikling osv. Vi kan ikke se at forslaget om å vedtektsfeste samvirkelovas hovedregel om anvendelsen av årsoverskuddet i seg selv begrenser kraftlagets muligheter til å støtte ulike typer lokale tiltak.

¹⁵ Ot. prp. nr. 21 (2006-2007) side 266.

Når kraftlagets muligheter til å støtte lokalsamfunnet skal vurderes må følgende besvares:

1. Er ytelsen fra kraftlaget å anse som en "gave" eller som en "omkostning"?
2. Dersom ytelsen er en "gave", har styret myndighet til å gi gaven?

5.2 Grensen mellom "gaver" og "omkostninger"

For denne drøftelsen er det naturlig å ta utgangspunkt i samvirkelova § 34:

"§ 34. Gåver

(1) Årsmøtet kan vedta å gi høvesgåver, og dessutan gåver til samvirkeformål eller allmennyttige formål som er rimelege utfrå formålet med gåva, stillinga til foretaket og omstenda elles. Retten til å gi gåver kan delegerast til styret eller eit anna organ.

(2) Styret kan til same formål gi gåver som har lite å seie i forhold til stillinga til foretaket."

Det framgår av forarbeidene at bestemmelsen er etter mønster av aksjeloven § 8-6 om gaver, og bestemmelsen svarer i all hovedsak til bestemmelsen i aksjeloven.

Når spørsmålet skal vurderes må det for det første trekkes en sontring mellom *gave* på den ene siden og *omkostning* på den andre siden. Forarbeidene til bestemmelsen i samvirkelova § 34 behandler ikke problemstillingen. I aksjerettslig litteratur er spørsmål om grensedragningen mellom gave og omkostning behandlet nærmere. Andenæs¹⁶ uttaler bl.a.:

"Ikke enhver hel eller delvis vederlagsfrihet kan anses som en overføring. Det gjelder således hvis ytelsen fra selskapet er i selskapets egen interesse (forretningsmessig betinget). Ytelser med stor reklameverdi, kontingent til næringsorganisasjon, ytelse for å bedre arbeidsmiljøet m.v., faller av den grunn utenfor gavebegrepet."

Aarbakke¹⁷ uttaler bl.a.:

"Omkostningsbegrepet må bestemmes slik at selskapet med rimelighet kan innrette seg på forretningsmessig vanlig måte i det miljø det opererer."

Grensedragningen er også drøftet inngående i Aarums¹⁸ doktoravhandling, og hun skriver bl.a. følgende:

"Tilsvarende bør gjelde tiltak som indirekte kommer selskapet til gode fordi de tilgodeser lokalsamfunnet selskapet ligger i, f.eks. støtte til viktige bedrifter i nærmiljøet som sliter tungt økonomisk. Ytelsen må antas å tilføre selskapet en fordel, fordi den har reklameverdi for selskapet. Er reklameverdien rimelig sett i forhold til ytelsens størrelse, vil det ikke være

¹⁶ Mads Henry Andenæs "Aksjeselskaper & Allmennaksjeselskaper" 2006 side 468.

¹⁷ Magnus Aarbakke m.fl. "Aksjeloven og allmennaksjeloven. Kommentartutgave" 2. utgave side 610.

¹⁸ Kristin Normann Aarum "Styremedlemmers erstatningsansvar i aksjeselskaper" 1994 side 382.

snakk om gave fordi det ikke har skjedd noen formuesoverføring. Det kan ikke oppstilles som noe krav at fordelene nøyaktig lar seg tallfeste."

Aarum viser i forlengelsen av ovenstående bl.a. til praksis fra Høyesterett som underbygger synspunktene. Etter vår vurdering er det ingen grunn til å operere med et annet *omkostningsbegrep* for samvirkelag enn for aksjeselskaper. Dette synes også å være lagt til grunn av Fjørtoft/Gjems-Onstad¹⁹.

5.3 Styrets kompetanse til å gi gaver

Dersom ytelsen fra kraftlaget ikke kan karakteriseres som en "omkostning" reises det spørsmål om styret kan gi ytelsen som en gave etter samvirkelova § 34 annet ledd:

"Styret kan til same formål gi gaver som har lite å seie i forhold til stillinga til foretaket."

Om styret har kompetanse beror på en konkret skjønnsmessig vurdering, jf. Fjørtoft/Gjems-Onstad²⁰:

"Det må i begge tilfellene foretas en skjønnsmessig helhetsvurdering, hvor det legges særlig vekt på gavens størrelse i lys av foretakets stilling, samvirkeforetakenes samfunnsansvar og hvorvidt gaven også er egnet til å vareta foretakets egne interesser. Jo bedre økonomi foretaket har, jo lettere vil det være å godta gaven som lovlig. En gave kan selvfølgelig være i strid med gavebestemmelsen i § 34 selv om den ikke skaper problemer i forhold til forsvarlighetskravet i § 25."

For ordens skyld peker vi på at samvirkelova § 25 slår fast at "Samvirkeforetaket skal alltid ha ein egenkapital som er forsvarleg utifrå risikoen ved og omfanget av verksemda i foretaket". I lys av den økonomiske situasjonen i kraftlaget, med kapitaloppbygging over en årrekke og betydelig egenkapital, er det først og fremst gavebegrepet som må antas å begrense styrets muligheter for å gi gaver. Hensyntatt kraftlagets økonomiske situasjon og betydning for lokalsamfunnene legger vi til grunn at styret har en ikke ubetydelig kompetanse til å gi *gaver* dersom ytelsen ikke kan anses som en *omkostning*.

5.4 Konklusjon

På denne bakgrunnen er konklusjonen at vårt forslag om å vedtektsfeste hovedregelen i samvirkelova om anvendelsen av årsoverskuddet, ikke i seg selv begrenser kraftlagets muligheter til å støtte ulike typer tiltak i lokalmiljøet, det samfunnet kraftlaget opererer i. Det må legges til grunn at kraftlaget har en ganske vid adgang til å støtte ulike typer lokale tiltak når det kan legges til grunn at dette er i kraftlagets interesse hensyntatt reklameverdi og kraftlagets lokale

¹⁹ Tore Fjørtoft og Ole Gjems-Onstad "Samvirkeforetak – reglene om økonomiforhold, skatt og avgift" 2009 side 117-118.

²⁰ Tore Fjørtoft og Ole Gjems-Onstad "Samvirkeforetak – reglene om økonomiforhold, skatt og avgift" 2009 side 119.

omdømme, og at slike støttetiltak i utgangspunktet også faller utenfor gavebegrepet i samvirkelova § 34. Dette gjelder selv om fordelene for kraftlaget ikke kan tallfestes.

6 Delegering av årsmøtets kompetanse til å velge styremedlemmer i kraftlaget

Kommunen har oppfordret oss til å komme med ytterligere innspill som kan være av betydning for kommunen(e). Idet kommunen er opptatt av å videreføre innflytelsen etter dagens vedtekter i størst mulig grad – innenfor rammene av samvirkelova – er det nærliggende å peke på at det kan fastsettes i vedtektene at et visst antall av medlemmene i styret skal velges av kommunestyret. Dette er det anledning til etter samvirkelova § 66 tredje ledd:

”§ 66. Val av styremedlemmar

(1) Medlemmane av styret blir valde av årsmøtet, som også avgjer om det skal veljast varamedlemmar. Har styret to medlemmar, skal det veljast minst ein varamedlem.

(2) Første ledd gjeld ikkje styremedlemmar som dei tilsette i foretaket skal velje etter § 67.

(3) Vedtektene kan fastsetje at andre enn årsmøtet skal ha valretten etter første ledd. Årsmøtet skal likevel velje meir enn halvparten av styremedlemmane, om ikkje valretten blir overført til eit vedtektsfesta foretaksorgan. Valrett kan ikkje overførast til styret eller til ein styremedlem.”

Bestemmelsen tilsvarer aksjeloven § 6-3 og er innført etter mønster av bestemmelsen i aksjeloven. Utover at valgretten ikke kan overføres til styret eller ett styremedlem, setter loven ingen begrensning i hvem valgretten kan overføres til. I juridisk litteratur²¹ er for eksempel uttalt om den tilsvarende bestemmelsen i aksjeloven:

”Det er dermed ingenting i veien for at det fastsettes i vedtektene at valgretten «løftes» opp fra generalforsamlingen til et organ innenfor det kommunale forvaltningshierarkiet, for eksempel kommunestyret. Loven setter imidlertid den skranken for vedtektsfriheten at «mer enn halvdel av styrets medlemmer skal likevel velges av generalforsamlingen», jf. § 6-3 tredje ledd andre punktum. Dette innebærer at valgretten ikke kan overføres fullt og helt til deltakerne.” (vår understrekning)

Det er således i utgangspunktet ikke noe til hinder for at det for eksempel delegeres til kommunestyret i Alta kommune å velge et visst antall styremedlemmer, likevel slik at mer enn halvparten skal velges av årsmøtet. De ansattes rett til å velge styremedlemmer inngår i den andelen av styremedlemmene som kan utpekes av andre enn årsmøtet.

Etter samvirkelova § 67 (2) har de ansatte rett til å utpeke opp til 1/3, minst 2, når selskapet har mer enn 50 ansatte, noe Alta Kraftlag har. Dersom styret skal ha 9 medlemmer må 5 velges av årsmøtet og 3 av de ansatte, slik at det kun blir ett styremedlem igjen til å delegere til kommunestyret i Alta. Dersom kommunen skal få utpeke 2 styremedlemmer må antallet styremedlemmer økes til 11, men det er neppe hensiktsmessig med et så stort styre. Det kan

²¹ Knut Høivik “Interkommunalt selskap eller aksjeselskap?” Lov og Rett 2005 side 543.

således i høyden være tale om å vedtektsfeste en rett for Alta kommune til å utpeke ett styremedlem, om dette er ønskelig overlater vi til kommunen å vurdere.

Hvis kommunen ønsker rett til å utpeke ett styremedlem kan utkastet til nye vedtekter lyde slik i § 9 første ledd:

"Lagets styre skal ha 9 medlemmer. Tre av styrets medlemmer velges av og blant de ansatte ("ansatterepresentanter"), ett velges av kommunestyret i Alta kommune ("kommunerepresentanter"), mens de øvrige velges av årsmøtet (de "ordinære" styremedlemmene). Styremedlemmene velges for to år av gangen."

7 Oppsummering og forslag til nye vedtekter

7.1 Oppsummering

Vi vil presisere at det ikke er opplagt hvordan samvirkelova er å forstå for rett til å utpeke utsendinger til årsmøtet etter andre kriterier enn samhandel. Loven er helt ny, det foreligger ikke rettspraksis og forarbeidene gir heller ikke klare svar. Det etterlates tvil om muligheten for å videreføre løsninger som var i samsvar med tidligere vedtektspraksis.

Professor Giertsen er som nevnt enig i at vårt forslag til nye vedtekter ikke er i strid med samvirkelova. Han peker som nevnt på muligheten for å forelegge spørsmålet for Justisdepartementets lovavdeling før vedtektsendringene besluttet av de kompetente organer, og vi er enig i hans forslag. Kommunen har tid til å besørge slik kvalitetssikring av forslaget til nye vedtekter.

7.2 Forslag til nye vedtekter

Det er uttrykt ønske om at vi kommer med konkrete forslag til endringer i "Hovedforslaget til nye vedtekter datert 21. november 2008".

Basert på vårt brev av 7. mai 2009 og ovenstående foreslår vi følgende endringer:

Ny § 4 om disponering av årsoverskudd:

"Årsoverskudd skal godskrives lagets egenkapital."

Bestemmelsen erstatter i sin helhet § 4 i forslaget og i tilfelle må også § 7 nr. 1 i. endres slik:

"Godkjennelse av årsregnskapet og årsberetningen"

Ny § 6 om valg av utsendinger og varamedlemmer til årsmøtet nytt tredje og fjerde ledd (endringer i forhold til "Hovedforslaget 21. november 2008" er uthevet):

"Årsmøtets sammensetning skal være som følger:

Alta 10
Kvæningen 2
Loppa 2

*Utsendingene velges på valgkretsmøter som avholdes i hver av kommunene hvert 2. år og slik at halvparten av det totale antall utsendinger som tilfaller den enkelte kommune velges hver gang. Utsendingene velges for en periode på 4 år. **Av de 10 utsendingene som skal velges i Alta utpeker kommunestyret i Alta kommune 3 utsendinger som velges på første kommunestyremøte etter hvert kommunevalg, og for en periode på 4 år. Tilsvarende utpeker Kvæningen kommune og Loppa kommune på samme måte hver én av utsendingene som skal velges i henholdsvis Kvæningen og Loppa. Kommunene har ikke stemmerett ved valg av de øvrige utsendinger til årsmøtet.***

Hvert medlem har én stemme, og vedkommende stemmer på det valgkretsmøtet som avholdes i den kommune hvor medlemmet har sitt kundeforhold. Medlemmer med kundeforhold i flere av kommunene Alta, Loppa og Kvæningen kan kun delta på valgkretsmøter, stemmer over utsendinger og selv stille til valg i én av de kommunene hvor medlemmet har sitt kundeforhold."

Ny § 9 første ledd om valg av styremedlemmer:

"Lagets styre skal ha 9 medlemmer. Tre av styrets medlemmer velges av og blant de ansatte ("ansatterepresentanter"), ett velges av kommunestyret i Alta kommune ("kommunerepresentanter"), mens de øvrige velges av årsmøtet (de "ordinære" styremedlemmene). Styremedlemmene velges for to år av gangen."

Ny § 16 om endring av vedtektene (endringer uthevet samtidig som § 16 første og annet ledd i "Hovedforslaget av 21. november 2008" utgår):

*"Årsmøtet kan vedta å endre vedtektene med **4/5 flertall** av de avgitte stemmene.*

En vedtektsendring kan bare gjennomføres dersom endringsforslaget er forelagt og vedtatt av årsmøtet med det nødvendige flertall i to påfølgende etter vedtektene pålagte årsmøter.

Forslaget om endring av vedtektene og forslag om oppløsning av laget må være forelagt samtlige tilsluttede kommuner minst tre måneder før behandling i representantskapet og fått tilslutning fra et flertall av disse."

Ny § 17 om oppløsning av laget:

Til erstatning for siste ledd i § 17 i forslaget foreslås:

"Gjenværende midler ved oppløsning av laget skal gå til samvirkeformål eller allmennyttige formål."

Dersom det er ytterligere spørsmål er det bare å ta kontakt.

Vi anbefaler som nevnt kommunen å forelegge spørsmålet for Justisdepartementets lovavdeling til uttalelse før vedtektsendringene besluttet. Dersom kommunen ønsker vår bistand til å utarbeide en forespørsel til Lovavdelingen, står vi gjerne til tjeneste.

Med vennlig hilsen
Advokatfirmaet Lund & Co DA



Ulf Larsen
Advokat ved Høyesterett
Partner
ul@lundogco.no

Vedtekter for Alta Kraftlag a/l

Vedtatt av Representantskapet den 10.12.2004.

- § 1. Lagets firma og forretningskontor**
- § 2. Lagets formål**
- § 3. Andelseiere m.v.**
- § 4. Lagets organer**
- § 5. Valg av representanter og vararepresentanter til representantskapet**
- § 6. Representantskapet**
- § 7. Representantskapets myndighet og gjøremål**
- § 8. Ansattes representasjon i styret**
- § 9. Styret**
- § 10. Styrets myndighet og gjøremål**
- § 11. Habilitet**
- § 12. Endring av vedtektene**
- § 13. Oppløsning av laget**
- § 14. Fusjon/fisjon**
- § 15. Tvist om forståelse av vedtektene**

§ 1. Lagets firma og forretningskontor

Lagets firma er Alta Kraftlag AL.
Lagets forretningskontor skal være i Alta.

(tilbake til toppen)

§ 2. Lagets formål

Lagets hovedformål er å sørge for en sikker og rasjonell energiforsyning ved å:

1. Bygge og drive overførings- og fordelingsnett i konsesjonsområdet.
2. Produsere, kjøpe og selge energi.
3. Arbeide for en god energikonomi.

Laget kan dessuten:

4. Delta i annen virksomhet ved etablering av nye selskaper på andre forretningsområder, eller ved kjøp av aksjer i andre selskaper.
5. Opprette nye forretningsområder i selskapet. Slike skal ha en naturlig tilknytning til områdene som utgjør lagets hovedformål.

(tilbake til toppen)

§ 3. Andelseiere m.v.

1. Laget er dannet av Alta, Loppa og Kvæangen kommuner sammen med bedrifter og privatpersoner i de nevnte kommuner.
2. Laget er et andelslag med skiftende medlemstall og begrenset ansvar.
3. Andelseiere kan være kommuner, andre offentlige etater, bedrifter og enkeltpersoner i konsesjonsområdet, som er kunder av laget.
4. Dersom en andelseiers kundeforhold til laget opphører, slettes andelene automatisk.
5. Andelseieren har ikke noe personlig ansvar for lagets forpliktelser.
6. Hver andel er pålydende kr. 0,-. Andelene nummereres fortløpende og påføres tegnerens navn. Det skal holdes andelseierbok hvor samtlige andelseiere skal være innført med angivelse av andelseierens navn og bosted.
7. Overføring av andel(er) til ny(e) eier(e) skal godkjennes av lagets styre. Den som ønsker å overdra andel(er), plikter å gi laget melding om dette snarest. Spørsmålet om samtykke til å overdra andel(er), skal behandles snarest mulig av styret i laget.

(tilbake til toppen)

§ 4. Lagets organer

Lagets øverste organ er representantskapet.

Lagets forvaltning hører under styret. Den daglige ledelse forestås av en administrerende direktør.

(tilbake til toppen)

§ 5. Valg av representanter og vararepresentanter til representantskapet

1. Lagets representantskáp består av 14 representanter med vararepresentanter, hvorav 8 representanter med vararepresentanter er valgt av kommunestyrene i Alta, Loppa og Kvæningen kommuner og 6 representanter med vararepresentanter er valgt av og blant andelseiere hjemmehørende i de samme kommunene.

Representantskapets sammensetting blir som følger:

Kommunestyrevalgte:	Alta	6
	Kvæningen	1
	Loppa	1
Andelseiervalgte	Alta	4
	Kvæningen	1
	Loppa	1

For andelseiervalgte representanter er det et krav at de som velges er andelseiere.

2. Valg av kommunale representanter skjer i det første møtet i kommunestyret etter hvert kommunevalg.
3. Andelseiervalgte representanter velges på andelseiermøter som avholdes i hver av kommunene etter det første møtet i kommunestyret etter hvert kommunevalg. Stemmerett har andelseiere som har vært kunder i laget i minst ett år. Hver andelseier har én stemme og vedkommende stemmer på det andelseiermøtet som avholdes i den kommune hvor han/hun er bosatt. Representantskapet oppnevner valgkomité for andelseiermøtene.
4. Nødvendig utfyllingsvalg kan finne sted etter hvert som behov foreligger og skjer ved at det avholdes nytt andelseiermøte. Hvis et medlem av representantskapet velges til lagets styret, fraflytter området, sier opp sitt kundeforhold eller faller fra, velges et nytt medlem.

(tilbake til toppen)

§ 6. Representantskapet

1. Det skal minimum avholdes to årlige representantskapsmøter, ett i første og ett i andre halvår.
2. Når representantenes funksjonstid er utløpt, er avtroppende leder ansvarlig for innkalling og ledelse av møtet inntil ny leder er valgt.
3. Representantskapets leder innkaller representantskapet med minst 14 dagers varsel. I innkallingen skal angis de saker som forelegges til behandling. Representantskapet kan dessuten forlanges sammenkalt dersom 1/3 av representantene eller styret krever det.
4. Representantskapet er beslutningsdyktig når minst 2/3 av representantene er til stede.
5. Styrets medlemmer har rett til å være til stede i representantskapets møter med talerett. Styrets leder og administrerende direktør har plikt til å være til stede med mindre det er åpenbart unødvendig eller at det foreligger gyldig forfall. I sistnevnte tilfelle skal det utpekes en stedfortreder.
6. Lederen leder møtet, eller om han har forfall, nestlederen, eller om begge har forfall, en møteleder som velges med vanlig flertall av de møtende. Leder plikter å påse at de saker som fremmes er tilstrekkelig forberedt.
7. Representantskapet avgjør sakene med vanlig flertall av de frammøtte når ikke annet er sagt i vedtektene eller i lov. Står stemmetallet likt, avgjør møtelederens stemme.
8. Leder og nestleder velges for to år, i det påfølgende møte etter at funksjonstiden er ute.
9. Ved valg anses den eller de valgt som får flest stemmer. Representantskapet kan på forhånd bestemme at det skal holdes ny avstemming dersom ingen får flertall av de avgitte stemmer. Står stemmetallet likt, treffes avgjørelsen ved loddtrekning.
10. Det skal føres møtebok over forhandlingene med opplysninger om tid og sted for møtet, om det er lovlig innkalt, hvor mange som møter, om de saker som er behandlet og om vedtak og stemmetall i hver sak. På hvert møte velges 2 møtedeltakere til å underskrive møteboken sammen med møtelederen.

(tilbake til toppen)

§ 7. Representantskapets myndighet og gjøremål

1. Gjennom representantskapet utøver andelseierne lagets øverste myndighet. Representantskapets myndighetsområde og gjøremål som er beskrevet i denne paragraf er ikke ment å være uttømmende og gjelder med mindre noe annet er uttrykkelig sagt eller følger av lov eller forskrift.
2. Representantskapet skal:
 - i. Fastsette resultatregnskap og balanse, herunder anvendelse av årsoverskudd eller dekning av årsunderskudd. Årsoverskudd kan helt eller delvis utbetales til lagets andelseiere i henhold til deres omsetning med laget siste år, etter at det er gjort fradrag for udekket underskudd. Representantskapet kan ikke beslutte et høyere utbytte enn det som styret innstiller på.
 - ii. Godkjenne styrets beretning.
 - iii. Representantskapets møter er åpne med mindre noe annet blir bestemt.
 - iv. Velge 5 medlemmer med personlige varamedlemmer til styret, samt velge en styreleder og nestleder. Styremedlemmene m/varamedlemmer velges for 2 år av gangen.
 - v. Styrets medlemmer skal velges slik at det alltid er minst ett styremedlem med varamedlem hjemmehørende i hver av kommunene. Representantskapet velger det ene året 2 medlemmer m/varamedlemmer, det neste år 3 medlemmer m/varamedlemmer. Valg til styret skal skje på møtet i 1. halvår som også behandler årsberetning og regnskap.
 - vi. Fastsette godtgjørelse for tillitsvalgte i henholdsvis representantskap og styre.
 - vii. Tilsette, avskjedige og fastsette godtgjørelse for revisor.
 - viii. Sørgе for at laget har overordnede tekniske og økonomiske planer på kort og lang sikt.

(tilbake til toppen)

§ 8. Ansattes representasjon i styret

To medlemmer til styret, med personlige varamedlemmer velges av og blant lagets ansatte.

(tilbake til toppen)

§ 9. Styret

1. Om ikke styret bestemmer noe annet, har administrerende direktør rett og plikt til å være til stede og uttale seg i styrets møter.
2. Møtene ledes av lederen eller ved dennes fravær av nestleder. Dersom begge er fraværende ledes møtet av en ordstyrer valgt blant de frammøtte styremedlemmer.
3. Lederen innkaller til møte når han finner det nødvendig og ellers når administrerende direktør eller 2 av styremedlemmene krever det. I innkallelsen skal så vidt mulig nevnes de saker som skal behandles.
4. Styret er beslutningsdyktig når minst 4 av medlemmene er til stede.
5. Styret avgjør sakene med vanlig flertall av de frammøtte. Står stemmetallet likt, avgjør møtelederens stemme.
6. Ved valg eller ansettelse anses den eller de valgt som får flest stemmer. Styret kan på forhånd bestemme at det skal holdes ny avstemming dersom ingen får flertall av de avgitte stemmer. Står stemmetallet likt, treffes avgjørelsen ved loddtrekning.
7. Det skal føres møtebok for hvert møte. Dissenser kan kreves innført.

(tilbake til toppen)

§ 10. Styrets myndighet og gjøremål

1. Styret leder lagets virksomhet og utøver enhver myndighet som ikke særskilt er lagt til representantskapet. Innenfor sitt myndighetsområde skal styret treffe alle beslutninger som fremmer lagets interesser i samsvar med gjeldende vedtekter, lover og forskrifter.
2. Særlige oppgaver for styret:

- i. Sørge for forvaltning av lagets anliggender og sørge for en tilfredsstillende organisasjon av lagets virksomhet i samråd med administrerende direktør.
- ii. Styret tilsetter og avskjediger administrerende direktør og fastsetter dennes lønn.
- iii. Forberede og gi innstilling til vedtak i de saker som legges fram for representantskapet.
- iv. Salg av fast eiendom.
- v. Sørge for at årsberetning og regnskap med revisors rapport blir forelagt representantskapets møte. Behandling av beretning og regnskap skal være foretatt innen 1. juni hvert kalenderår. Sørge for at budsjetter blir forelagt representantskapsmøte.
- vi. Innkalle representantskapet til ekstraordinært møte dersom styret eller en av de deltakende kommuner forlanger dette.
- vii. Etter hvert styremøte sendes utskrift av styreprotokollen til revisor, styrets medlemmer, styrets varamedlemmer og representantskapets leder.
- viii. Godkjenne forhandlingsprotokoller.
- ix. Styret kan meddele prokura.
- x. Lagets signatur innehas av styrets leder eller nestleder og et annet styremedlem i fellesskap.

(tilbake til toppen)

§ 11. Habilitet

1. Tillitsvalgte og medarbeidere i laget er ugild til å tilrettelegge grunnlaget for en avgjørelse eller til å treffe en avgjørelse dersom:
 - i. Personen selv er part i saken.
 - ii. Personen er i slekt eller svogerskap med en part i opp eller nedadstigende linje eller i sidelinje så nær som søsken,
 - iii. Personen er eller har vært gift eller samboer med eller er forlovet med eller er fosterfar, fostermor eller fosterbarn til en part,
 - iv. Personen er verge eller fullmektig for en part i saken eller har vært verge eller fullmektig for en part etter at saken begynte,
 - v. Personen er leder eller har ledende stilling i eller er medlem av styret eller bedriftsforsamling for et lag som er part i saken og ikke helt ut eies av stat eller kommune, eller en forening, sparebank eller stiftelse som er part i saken.
2. Videre er personen ugild når andre særegne forhold foreligger som er egnet til å svekke tilliten til personens upartiskhet, blant annet skal det legges vekt på om avgjørelsen i saken kan innebære særlig fordel, tap eller ulempe for personen selv eller noen som han har nær personlig tilknytning til. Det skal også legges vekt på om ugildhetsinnsigelse er reist av en part.
3. Ugildhetsreglene får ikke anvendelse dersom det er åpenbart at personens tilknytning til saken eller partene ikke vil kunne påvirke personens standpunkt og verken offentlige eller private interesser tilsier at personen viker sete. Dersom personen selv ikke erklærer seg inhabil, treffes det vedtak av vedkommende organ eller av administrerende direktør for så vidt gjelder ansatte under denne.

(tilbake til toppen)

§12. Endring av vedtektene

Vedtektsforsalget må for å bli gyldig være:



Forelagt for samtlige tilsluttede kommuner minst tre måneder før behandling i representantskapet og fått tilslutning av et flertall av disse.



Forelagt og vedtatt av møtende representantskap med 2/3 flertall i to påfølgende ordinære møter.

For endring av § 13 gjelder saksbehandlingsreglene i § 13 tilsvarende.

(tilbake til toppen)

§ 13. Oppløsning av laget

1. Bare kommunestyrene i konsesjonsområdet kan ved enighet kreve oppløsning og avvikling av Laget.
2. Beslutning om avvikling og oppløsning treffes av representantskapet med $\frac{3}{4}$ flertall regnet av de møtende i to påfølgende ordinære møter.
3. Dersom laget besluttet oppløst, skal det velges et avviklingsstyre som skal forestå avviklingen.
4. Etter at avviklingen er gjennomført skal avviklingsregnskapet revideres og forelegges for representantskapet for godkjenning. Avviklingsstyrets og revisors godtgjørelse fastsettes av representantskapet.
5. Et eventuelt overskudd ved avviklingen skal fordeles på andelseierne i henhold til samvirkerettslige regler.



(tilbake til toppen)

§ 14. Fusjon/fisjon

Dersom det blir aktuelt med fusjon eller fisjon, skal saken forelegges de deltakende kommunestyrene minst tre måneder før behandling i representantskapet og fått tilslutning av et flertall av disse.

Representantskapets beslutning treffes med 2/3 flertall regnet av de møtende i to påfølgende ordinære møter.

(tilbake til toppen)

§ 15. Tvist om forståelse av vedtektene

1. Tvist om forståelse av disse vedtekter avgjøres med bindende virkning av en voldgiftsrett på 3 medlemmer.
2. Voldgiftsretten sammensettes slik: Sorenskriveren i Alta oppnevner voldgiftsrettens formann. Partene oppnevner hver sin voldgiftsdommer.
3. Saksomkostningsspørsmålet avgjøres i henhold til tvistemålslovens vanlige regler om saksomkostninger.

Forslag fra Reidar Kristiansen, rød tekst er endringer i forhold til utvalgets forslag.

VEDTEKTER FOR ALTA KRAFTLAG SA

Vedtatt den 12. desember 2008

§ 1. Lagets firma, forretningskontor og virksomhetsområde

Lagets firma er Alta Kraftlag SA.

Lagets forretningskontor skal være i Alta kommune.

Lagets virksomhetsområde er kommunene Alta, Kvæningen og Loppa.

§ 2. Lagets formål

Alta Kraftlag er et samvirkeforetak, og i all aktivitet skal samfunnets og medlemmenes langsiktige interesser være det sentrale.

Lagets hovedformål er å sørge for en sikker, økonomisk fordelaktig og rasjonell energiforsyning til lagets medlemmer og kunder ved å:

1. Bygge og drive overførings- og fordelingsnett i konsesjonsområdet.
2. Produsere, kjøpe og selge energi.
3. Ha en klar miljøstrategi.

Laget kan dessuten:

4. Delta i annen virksomhet ved etablering av nye selskaper på andre forretningsområder, eller ved kjøp av aksjer i andre selskaper.
5. Opprette nye forretningsområder i laget. Slike skal ha en naturlig tilknytning til områdene som utgjør lagets hovedformål.

§ 3. Medlemmer m.v.

1. Medlemmer kan være kommuner, andre offentlige etater, bedrifter og enkeltpersoner i konsesjonsområdet, som er kunder av laget.
2. Dersom et medlems kundeforhold til laget opphører, slettes medlemskapet automatisk.
3. Medlemmene har ikke noe personlig ansvar for lagets forpliktelser.
4. Hver medlemsandel har pålydende kr. 0,- og er således ikke rentebærende. Det skal holdes et register over medlemmene i foretaket.

§ 4 Disponering av årsoverskudd

Årsmøtet kan vedta at årsoverskuddet, etter at det er gjort fradrag for udekket underskudd, helt eller delvis skal enten (i) utbetales til lagets medlemmer i henhold til deres omsetning med laget siste år (etterbetaling), eller (ii) avsettes til et etterbetalingsfond. Vedtak om bruk av årsoverskuddet som angitt i første setning treffes etter forslag fra styret. Årsmøtet kan ikke vedta å utbetale til lagets medlemmer eller avsette til etterbetalingsfond et høyere beløp enn det som følger av styrets innstilling.

Årsmøtet kan vedta at hele eller deler av etterbetalingsfondet utbetales til lagets medlemmer i henhold til deres omsetning med laget siste år. Årsmøtet kan også beslutte at hele eller deler av etterbetalingsfondet skal overføres til lagets alminnelige egenkapital.

Årsoverskudd som ikke enten utbetales til medlemmene eller avsettes til etterbetalingsfond skal godskrives lagets egenkapital.

§ 5. Lagets organer

1. Ordinært kretsårsmøte
2. Ekstraordinært kretsmøte
3. Ordinært årsmøte
4. Ekstraordinært årsmøte
5. Styret
6. Kontrollkomiteen

Lagets øverste organ er årsmøtet.

Lagets forvaltning hører under styret. Den daglige ledelse forestås av en administrerende direktør.

Laget har videre en kontrollkomité som skal kontrollere lagets virksomhet, og en valgkomité som innstiller på valg til alle lagets organer.

§ 6. Valg av utsendinger og varamedlemmer til årsmøtet

Medlemmene er organisert i 3 kretser som avgrenses av grensene mellom kommunene slik:

- Krets 1 Alta Kommune
- Krets 2 Kvæningen Kommune
- Krets 3 Loppa Kommune

Medlemmene skal være representert ved utsendinger på årsmøtet. Med mindre annet følger av loven eller vedtektene her, er det kun utsendingene som har møte-, tale- og stemmerett på årsmøtene.

Årsmøtet skal bestå av 17 utsendinger med personlige vararepresentanter. Utsendingene velges av og blant medlemmene i krets 1, 2 og 3.

Årsmøtets sammensetting skal være forholdsmessig riktig fordelt mellom kretsene, dog slik at hver krets alltid har minst 2 utsendinger.

Med bakgrunn i dagens medlemstall blir antall utsendinger som følger:

Alta	13
Kvæningen	2
Loppa	2

Utsendingene velges på kretsårsmøter som avholdes i hver av kretsene hvert år og slik at halvparten av det totale antall utsendinger som tilfaller den enkelte krets velges hver gang. Utsendingene velges for en periode på 2 år.

Hvert medlem har én stemme, og vedkommende stemmer på det valgkretsområdet som avholdes i den kretsen hvor medlemmet har sitt kundeforhold. Medlemmer med kundeforhold i flere av kretsene kan bare stemme over utsendinger og selv stille til valg i én av de kretsene hvor medlemmet har sitt kundeforhold.

Hvis en utsending eller et varamedlem velges til lagets styre, avslutter sitt kundeforhold i kretsen vedkommende er valgt inn fra eller på annen måte faller fra, skal det umiddelbart velges en ny utsending av og blant medlemmene fra den kretsen utsendingen eller varamedlemmet var valgt fra.

§ 7. Kretsårsmøte og årsmøte

1. Det skal avholdes kretsårsmøte innen 5 måneder etter utgangen av regnskapsåret. Kretsårsmøtet er åpent for alle medlemmene i kretsen og skal gi medlemmene mulighet til å orientere seg om lagets drift og til å fremme forslag i saker som vedrører laget. Kretsårsmøtet ledes av styrets leder eller den han utpeker i sitt sted og har følgende saksliste:
 - a) Valg av møtesekretær
 - b) Orientering om styrets årsberetning og årsregnskap.
 - c) Foreslå kandidat(er) til lagets valgkomité
 - d) Foreslå vedtektsendringer som sendes styret
 - e) Innsendte forslag
 - f) Velge utsendinger til årsmøtet

2. Det skal avholdes ordinært årsmøte innen seks måneder etter utgangen av regnskapsåret. På det ordinære årsmøtet skal følgende behandles og avgjøres:
 - i. Godkjenning av årsregnskapet og årsberetningen, herunder disponering av årsoverskudd
 - ii. Behandle lagets budsjett og godkjenne investeringer som etter styrets vurdering er av betydelig omfang i forhold til lagets ressurser.
 - iii. Valg av styremedlemmer, styreleder og nestleder
 - iv. Valg av medlemmer til kontrollkomité
 - v. Valg av medlemmer til valgkomité
 - vi. Valg av revisor
 - vii. Andre saker som etter loven eller vedtektene hører under årsmøtene

3. Det skal avholdes minimum ett ekstraordinært årsmøte i året, som skal avholdes i andre halvår.

Styret plikter ellers å kalle inn til ekstraordinært årsmøte når revisor eller minst en tittel av utsendingene eller medlemmene krever det skriftlig for å få tatt opp et klart angitt tema. Styret skal da sørge for at årsmøtet blir holdt innen en måned etter at kravet er satt fram.

4. Styret skal innkalle utsendingene til årsmøtene med minst 14 dagers varsel. Med samme frist skal innkallingen kunngjøres i en eller flere avis(er) som dekker de tre kommunene Alta, Loppa og Kvænangen.

I innkallingen skal angis de saker som forelegges til behandling.

Årsregnskapet, årsberetningen og revisjonsberetningen skal tilsendes utsendingene sammen med innkallingen til det ordinære årsmøtet. I kunngjøringen skal det opplyses om at de nevnte dokumenter kan gjøres tilgjengelig for medlemmer som ber om det på lagets forretningskontor.

5. Årsmøtet velger fast møteleder og nestleder for 2 år av gangen.

6. Møteleder sørger for at det føres protokoll over forhandlingene med opplysninger om tid og sted for møtet, om det er lovlig innkalt, hvor mange stemmeberettigede som møter, om de saker som er behandlet og om vedtak og stemmetall i hver sak. Liste over de stemmeberettigede som har møtt skal legges ved protokollen. På hvert møte velges to møtedeltakere til å underskrive protokollen sammen med møtelederen.

7. Styrets medlemmer har rett til å være til stede på årsmøtet med talerett. Styrets leder og administrerende direktør har plikt til å være til stede med mindre det foreligger gyldig forfall. Ved gyldig forfall skal det utpekes en stedfortreder.

8. Årsmøtet er beslutningsdyktig når minst to tredeler av utsendingene er til stede. Hver utsending har én stemme. Utsendingene kan ikke møte med fullmektig. Årsmøtet avgjør sakene med alminnelig flertall av de stemmeberettigede når ikke annet er sagt i vedtektene eller i lov. Står stemmetallet likt, avgjør møtelederens stemme.

§ 8. Medlemmenes rett til å få saker opp på årsmøter

Et medlem har rett til å få tatt opp saker på årsmøtene. Eventuelle saker må meddeles skriftlig til styret i så god tid at de kan tas med i innkallingen. Er innkallingen allerede sendt, skal det sendes ny innkalling dersom den kan komme fram minst én uke før årsmøtet skal holdes.

§ 9. Valg av styremedlemmer

Lagets styre skal ha 7 til 9 medlemmer. Inntil tre av styrets medlemmer velges av og blant lagets ansatte ("ansattrepresentanter"), mens de øvrige velges av årsmøtet (de "ordinære" styremedlemmene). Styremedlemmene velges for to år av gangen.

(Avsnittets første setning er tatt ut).

Avhengig av det totale antall styremedlemmer velger årsmøtet 2-3 "ordinære" styremedlemmer det ene året, det neste året 3-4 ordinære styremedlemmer.

Årsmøtet skal velge et like stort antall vararepresentanter som det velges ordinære styremedlemmer. Vararepresentantene er ikke personlige, men representerer etter den rekkefølge de er valgt. Vararepresentantene velges for to år av gangen.

For ansattrepresentantene skal det velges personlige vararepresentanter. Vararepresentantene velges samtidig med ansattrepræsentantene for to år av gangen

Velger årsmøtet 5 ordinære styremedlemmer, skal hvert kjønn være representert med minst to. Velger årsmøtet 6 eller 7 ordinære styremedlemmer, skal hvert kjønn være representert med minst tre. Disse kravene til kjønnsrepresentasjon gjelder tilsvarende for de ordinære styremedlemmenes vararepresentanter.

Årsmøtet velger styreleder og nestleder.

§ 10. Styret

1. Om ikke styret bestemmer noe annet, har administrerende direktør rett og plikt til å være til stede og uttale seg i styrets møter.
2. Møtene ledes av styrelederen eller ved dennes fravær av nestleder. Dersom begge er fraværende, ledes møtet av en ordstyrer valgt blant de frammøtte styremedlemmer.
3. Lederen innkaller til møte når han finner det nødvendig og ellers når administrerende direktør eller 2 av styremedlemmene krever det. I innkallingen skal så vidt mulig neynes de saker som skal behandles.
4. Styret er beslutningsdyktig når mer enn halvparten av medlemmene er til stede.
5. Styret avgjør sakene med vanlig flertall av de frammøtte. Står stemmetallet likt, avgjør møtelederens stemme.
6. Ved valg eller ansettelse anses den eller de valgt som får flest stemmer. Styret kan på forhånd bestemme at det skal holdes ny avstemming dersom ingen får flertall av de avgitte stemmer. Står stemmetallet likt, treffes avgjørelsen ved loddtrekning.
7. Det skal føres protokoll for hvert møte. Dissenser kan kreves innført.

§ 11. Styrets myndighet og gjøremål

1. Styret leder lagets virksomhet og utøver enhver myndighet som ikke i henhold til lov eller vedtekter særskilt er lagt til årsmøtet. Innenfor sitt myndighetsområde skal styret treffe alle beslutninger som fremmer lagets interesser i samsvar med gjeldende vedtekter, lover og forskrifter.
2. Særlige oppgaver for styret:
 - i. Sørge for forvaltning av lagets anliggender og sørge for en tilfredsstillende organisasjon av lagets virksomhet i samråd med administrerende direktør.
 - ii. Styret ansetter og avsetter administrerende direktør og fastsetter dennes lønn.
 - iii. Salg av fast eiendom.
 - iv. Forberede og gi innstilling til vedtak i saker som legges fram for årsmøtet, herunder gi innstilling på honorarer til lagets tillitsvalgte.
 - v. Sørge for at årsberetning og regnskap med revisors rapport blir forelagt det ordinære årsmøtet.
 - vi. Innkalle utsendingene til ekstraordinært årsmøte dersom styret, revisor eller mer enn ti prosent av utsendingene eller av medlemmene forlanger dette.
 - vii. Etter hvert styremøte sendes utskrift av styreprotokollen til revisor, styrets medlemmer og årsmøteleder. Utskrift av styreprotokoll skal også sendes til varamedlemmer som var til stede på styremøtet det refereres fra.

§12. Signatur

Lagets signatur innehas av styrets leder eller nestleder og et annet styremedlem i fellesskap. Styret kan meddele prokura.

§ 13. Habilitet

Et styremedlem i laget må ikke være med i behandlingen eller avgjørelsen av spørsmål som har slik særlig betydning for egen del eller for noen nærstående at medlemmet må anses å ha en klar personlig eller økonomisk særinteresse i saken. Det samme gjelder for daglig leder.

Som nærstående menes her:

- i. ektefelle og en person som vedkommende bor sammen med i ekteskapsliknende forhold;
- ii. slektninger i rett oppstigende eller nedstigende linje og søsken;
- iii. slektninger i rett oppstigende eller nedstigende linje og søsken til en person som nevnt i punkt i;
- iv. ektefelle til, og en person som bor sammen i ekteskapsliknende forhold med, noen som er nevnt i punkt ii;
- v. foretak der vedkommende selv eller noen som er nevnt i punkt i til iv, har slik bestemmende innflytelse som beskrevet i samvirkeloven.

Et styremedlem eller daglig leder må heller ikke delta i en sak om lån eller annen kreditt til seg selv eller om sikkerhetsstillelse for egen gjeld.

§ 14. Kontrollkomité

Årsmøtet skal velge en kontrollkomité bestående av 3 personer, hvorav minst 2 er utsendinger. Kontrollkomitéens medlemmer velges for en periode på 2 år. Styremedlemmer, daglig leder og revisor kan ikke være medlem av kontrollkomitéen.

Kontrollkomitéen skal føre tilsyn med lagets virksomhet og påse at laget følger lover, forskrifter, vilkår, vedtekter og vedtak i lagets besluttende organer. Kontrollkomitéen kan ta opp alle forhold i laget til behandling.

Kontrollkomitéen kan til enhver tid kreve seg forelagt lagets protokoller og dokumenter, og kreve at tillitsvalgte og ansatte gir de opplysninger som komitéen mener er nødvendige for at den skal kunne utøve sitt verv.

§ 15. Valgkomité

Årsmøtet skal velge en valgkomité bestående av 5 utsendinger, alle valgkretser skal være representert. Valgkomitéens medlemmer velges for en periode på 2 år.

På valgkretsmøtene legger valgkomitéen frem forslag på utsendinger, samt kandidater til styre, kontrollkomité og ny valgkomité for årsmøtet. Valgkomitéen skal påse at sammensetningen av utsendingene, styret, kontrollkomitéen og valgkomitéen til en hver tid tilfredsstillers vedtektenes og lovens krav.

§16. Endring av vedtektene

Årsmøtet kan vedta å endre vedtektene med 2/3 flertall av de avgitte stemmene.

Vedtektsendringer som innebærer

- i. vesentlige endringer av lagets formålsbestemmelse,
- ii. mer belastende heftelsesregler for medlemmene,
- iii. skjerpelse i plikten til å gjøre innskudd i laget,
- iv. innføring av omsetningsplikt med laget eller vesentlig skjerpelse av slik plikt, eller
- v. begrensninger i retten til å tre ut,
- vi. oppløsning av laget

krever tilslutning fra minst 4/5 flertall av de avgitte stemmene.

En vedtektsendring kan bare gjennomføres dersom endringsforslaget er forelagt og vedtatt av årsmøtet med det nødvendige flertall i to påfølgende etter vedtektene pålagte årsmøter.

§ 17. Oppløsning av laget

Forslag om oppløsning av laget må være forelagt og vedtatt av årsmøtet med minst 4/5 flertall av de avgitte stemmene i to påfølgende etter vedtektene pålagte årsmøter. Dersom laget skal oppløses som følge av lov eller forskrift, gjelder det likevel ikke noe krav om to påfølgende årsmøter.

Gjenværende midler ved oppløsning av laget skal fordeles på de som er medlemmer på avviklingstidspunktet. Fordelingen av overskuddet skal skje på grunnlag av medlemmenes omsetning med laget de siste 5 år.

Saksprotokoll

Utvalg: Kommunestyret
Møtedato: 26.04.2010
Sak: PS 23/10

Resultat:

Arkivsak: 09/180
Tittel: SP: ALTA KRAFTLAGS VEDTEKTER 2. GANGS BEHANDLING

Kommunestyrets behandling:

Behandling:

Geir Ove Bakken, Hilde B. Sjøraa, Jenny Marie Rasmussen, Steinar Karlstrøm, Hanne Rosenberg og Arne Karlstrøm – alle AP – og Otto Erik Aas, SV, ble erklært inhabil og fratrådte møtet.

Kåre Simensen, Siw Line Thomassen, Otto G. Andersen, Mai Camilla Munkejord og Sylvi Andersen – alle AP, og Are Bernt Meedby møtte under denne saken.

Følgende forslag fremmet:

Fellesforsalg H / V/ FRP/ KYST.

Kommunestyret slutter seg til vedtektsforslaget fra Alta Kraftlag's representantskap.

Forslaget falt med 12 mot 20 stemmer

V /vBirgitte Mannsverk Dahle.

Alta kommunestyre slutter seg til innstillingen med den endring at vedtektenes § 6 innbefatter modell 3 i rådmannens saksframlegg.

Forslaget vedtatt med 18 mot 14 stemmer.

Formannskapetets innstilling pkt. 1- 1.og 2. avsnitt vedtatt enstemmig.

Formannskapetets innstilling kulepkt. 1 – vedtatt med 18 mot 14 stemmer.

Formannskapetets innstilling kulepkt. 2 – falt med 14 mot 18 stemmer avgitt for forslag fra SV.

Formannskapetets innstilling kulepkt. 3 – vedtatt med 22 mot 10 stemmer.

Formannskapetets innstilling kulepkt. 4 – vedtatt med 21 mot 11 stemmer.

Formannskapetets innstilling kulepkt. 5 - vedtatt med 21 mot 11 stemmer.

Formannskapetets innstilling pk. 2 – vedtatt enstemmig.

Kommunestyrets vedtak:

1. Kommunestyret gjør følgende foreløpige vedtak:

Kommunestyret slutter seg til vedtektsforslaget fra Alta Kraftlags representantskap i møte 12.12 2008 med flg. endringer:

- **Ny § 4 om disponering av årsoverskudd:**
”Årsoverskudd skal godskrives lagets egenkapital.”
- **§6 om valg av utsendinger og varamedlemmer til årsmøtet:**

Alta kommunestyre slutter seg til innstillingen med den endring at vedtektenes § 6 innbefatter modell 3 i rådmannens saksframlegg.

- **§ 7 nr. 1 i, endres slik:**
”Godkjennelse av årsregnskapet og årsberetningen”.
- **Ny § 16 om endring av vedtektene:**
”Årsmøtet kan vedta å endre vedtektene med **4/5 flertall** av de avgitte stemmene. En vedtektsendring kan bare gjennomføres dersom endringsforslaget er forelagt og vedtatt av årsmøtet med det nødvendige flertall i to påfølgende etter vedtektene pålagte årsmøter.
Forslaget om endring av vedtektene og forslag om oppløsning av laget må være forelagt samtlige tilsluttede kommuner minst tre måneder før behandling i årsmøtet og fått tilslutning fra et flertall av disse.”
- **Ny § 17 om oppløsning av laget:**
Til erstatning for siste ledd i § 17:
”Gjenværende midler ved oppløsning av laget skal gå til samvirkeformål eller allmennyttige formål”.

2. Før kommunestyret gjør endelig vedtak, ønsker en å følge det juridiske rådet om å forelegge saken for Justisdepartementets lovavdeling til uttalelse før endelig vedtak fattes.

Saksprotokoll

Utvalg: Formannskapet
Møtedato: 14.04.2010
Sak: PS 35/10

Resultat: Innstilling vedtatt

Arkivsak: 09/180
Tittel: SP: ALTA KRAFTLAGS VEDTEKTER 2. GANGS BEHANDLING

Formannskapets behandling:

Behandling:

Geir Ove Bakken, Torfinn Reginiussen, Hilde Sjøraa, Jenny Marie Rasmussen – alle AP og Otto Erik Aas, SV ble erklært inhabile og fratrådte møtet.

Ottar Pettersen, Bjørn Einar Lyng, Jan Martin Rishaug og Liss A. Bruuer – alle AP, møtte under denne saken.

Følgende forslag fremmet:

H v/Arnt Ivar Pedersen.

Kommunestyret slutter seg til vedtektsforslaget fra Alta Kraftlag's representantskap.

Forslaget falt med 4 mot 6 stemmer.

Innstillingen vedtatt med 6 mot 4 stemmer.

Formannskapets vedtak:

1. Kommunestyret gjør følgende foreløpige vedtak:

Kommunestyret slutter seg til vedtektsforslaget fra Alta Kraftlags representantskap i møte 12.12 2008 med flg. endringer:

- **Ny § 4 om disponering av årsoverskudd:**
”Årsoverskudd skal godskrives lagets egenkapital.”
- **Ny § 6 om valg av utsendinger og varamedlemmer til årsmøtet nytt tredje og fjerde ledd:**
”Årsmøtets sammensetning skal være som følger:
 - § Alta 10
 - § Kvæningen 2
 - § Loppa 2

Utsendingene velges på valgkretsmøter som avholdes i hver av kommunene hvert 2. år og slik at halvparten av det totale antall utsendinger som tilfaller den enkelte kommune velges hver gang. Utsendingene velges for en periode på 4 år. **Av de 10 utsendingene som skal velges i Alta utpeker kommunestyret i Alta kommune 3 utsendinger som velges på første kommunestyremøte etter hvert kommunevalg, og for en periode på 4 år. Tilsvarende utpeker Kvæningen kommune og Loppa kommune på**

samme måte hver én av utsendingene som skal velges i henholdsvis Kvæningen og Loppa. Kommunene har ikke stemmerett ved valg av de øvrige utsendinger til årsmøtet.

Hvert medlem har én stemme, og vedkommende stemmer på det valgkretsmøtet som avholdes i den kommune hvor medlemmet har sitt kundeforhold. Medlemmer med kundeforhold i flere av kommunene Alta, Loppa og Kvæningen kan kun delta på valgkretsmøter, stemmer over utsendinger og selv stille til valg i én av de kommunene hvor medlemmet har sitt kundeforhold.”

○ **§ 7 nr. 1 i, endres slik:**

”Godkjenning av årsregnskapet og årsberetningen”.

○ **Ny § 16 om endring av vedtektene:**

”Årsmøtet kan vedta å endre vedtektene med **4/5 flertall** av de avgitte stemmene.

En vedtektsendring kan bare gjennomføres dersom endringsforslaget er forelagt og vedtatt av årsmøtet med det nødvendige flertall i to påfølgende etter vedtektene pålagte årsmøter.

Forslaget om endring av vedtektene og forslag om oppløsning av laget må være forelagt samtlige tilsluttede kommuner minst tre måneder før behandling i årsmøtet og fått tilslutning fra et flertall av disse.”

○ **Ny § 17 om oppløsning av laget:**

Til erstatning for siste ledd i § 17:

”Gjenværende midler ved oppløsning av laget skal gå til samvirkeformål eller allmennyttige formål”.

2. Før kommunestyret gjør endelig vedtak, ønsker en å følge det juridiske rådet om å forelegge saken for Justisdepartementets lovavdeling til uttalelse før endelig vedtak fattes.



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
2010/21	Kvæningen Formannskap	05.05.2010
	Kvæningen kommunestyre	

Reguleringsplan av Gåsnes hyttfelt på eiendommen gbnr 1943/28/31 i Kvæningen kommune

Henvisning til lovverk:

Vedlegg

- 1 Planbeskrivelse
- 2 Forenklet ROS-analyse
- 3 Reguleringsbestemmelser
- 4 Reguleringskart

Rådmannens innstilling

Formannskapet finner å kunne anbefale planforslaget slik det er lagt fram datert 31.10.2008

Før saken oversendes kommunestyret til videre behandling anmodes Fylkesmannen om å foreta en mekling mellom Kommunen og Fylkesmannen i Troms slik det er anledning til. Meklingen må ha som formål å komme fram til en omforent løsning slik at behandlingen i Miljøverndepartementet blir unødvendig.

Merknader innarbeides i planen før den sendes til Fylkesmannen

Det anmodes om at de som har fremmet det private planforslaget får anledning til å møte på en eventuell mekling som parter i saken.

Formannskapet fremmer følgende forslag på meklingsutvalg: 2 – 3 stk

Saksopplysninger

Arvid Oddmund Konst har engasjert Oddvar Kristian Konst, Alta til å utarbeide i samarbeid med kommunen og tiltakshaver, regulering av eiendommen "Gåsnes" gnr 28 bnr 31.

Eiendommen Gåsnes, gbnr. 28/31, ligger ved Kjøllefjordneset, ca 3,5 km fra E6 krysset ved Nordstraumen kirkegård og inn mot Kjøllefjordneset.

Hjemmelshaver er Arvid Oddmund Konst, Alta.

Eiendommen består av 12,5 da fulldyrka, 2,5 da overflatedyrka, 34 da bjørkeskog og 13 da annet areal. Eiendommen har en strandlinje på ca. 300 meter, Eiendommen strekker seg fra sjøen og opp mot et høydedrag som kalles Varddo, ca midt på eiendommen deles eiendommen av fv361 som går rundt halvøya. Eiendommen har tilhørende våningshus, garasje og naust. Planområdet er hele eiendommens størrelse, dette er ca. 62 da. ca. 20 da settes av til 12 nye hyttetomter.

Planområde er på ca 62 da. 12 hyttetomter. I tillegg legges det inn 3 mindre områder for naust og oppsetting av båt.

Planområde ligger i LNF-område B hvor: *Ifølge bestemmelsene til kommuneplanen er dette områder hvor landbruksmessige betydning, men har også verdier ut fra miljøvernensyn.*

Det faste utvalg for plansaker har behandlet planforslaget i møte den 28.04.2009 sak 2009/? der de vedtok at planen legges ut på offentlig ettersyn i 30 dager. Den generelle fristen til uttalelse ble satt til 28.05.2009.

Ved høringsfristens utløp var det innkommet 8 merknader fra fylkeskommunale, statelige sektormyndigheter og nabo.

Alle hadde svart og behandlet den 13.08.2009

Rådmannen vil drøfte, der det er behov, enkelte uttalelser under avsnitte vurdering.

Vurdering

Reindriftsforvaltningen Vest-Finnmark, brev datert 17.04.2008

Reindriftsforvaltningen Vest-Finnmark har ikke kommet med høringsuttalelse i forbindelse med offentlig høring. Saksbehandler har purret på svar uten at det er kommet noe inn. Men i forbindelse med forvarsling så fikk vi uttale fra Dem der de sier følgende:

Områdestyre har i flere saker knyttet til fritidsbebyggelse i Kvænangen kommuneuttalt at det i plansammenheng er uheldig at saker som dette må behandles som en dispensasjonssak fra plan- og bygningsloven bestemmelser. Kommuneplanens arealdel er over 10 år gammel og all fritidsbebyggelse er etablering av nye hytteområder skjer etter dispensasjon fra plan- og bygningsloven. Dette fører til uforutsigbare rammer for alle parter, ikke minst for grunneiere og reindriftsnæringen. Områdestyret registrerer at tiltaket er konsultert med Kvænangen kommune, og en regner derfor med at kommunen vil følge opp dette i det forestående arbeidet med rullering av kommuneplanens arealdel. **Ut i fra reindriftshensyn kan omsøkte område være et område hvor fritidsbebyggelse vil kunne aksepteres.** Denne uttalelsen er gitt i medhold av områdestyrets delegasjonsvedtak sak 05/08

- *Dette er vel den første uttalelsen vi har fått fra reindriftsforvaltningen Vest-Finnmark der de ikke har hatt/meldt innsigelse til forslag om regulering.*

Statens vegvesen, brev av 26.05.2009

Våre innspill til utkastet til reguleringsplan er som følger:

1. **Rekkefølgebestemmelser**

I rekkefølgebestemmelsene må det anføres at alle avkjørsler skal være etablert i henhold til krav i vegnormalen før videre utbygging starter.

- *Tas med i reguleringsbestemmelser under eget punkt.*

2. **Frisiktsoner** skal reguleres som eget formål, jf pb1 § 25 nr 6 Spesialområde frisiktsone.

- *Imøtekommes*

3. **Avkjørsler**

Avkjørsler utformes i henhold til krav i vegnormalen.

- *Imøtekommes*

4. **Byggegrenser til offentlig veg**

Byggegrenser til offentlig veg er gitt i veglovens § 29 med 15 meter for fylkesveg og kommunal veg målt fra vegens midtlinje. I en reguleringsplan har man anledning til å regulere andre byggegrenser. Statens vegvesen anbefaler å benytte gjeldende byggegrense for fylkesveg om man ikke har tungtveiende grunner for å redusere denne. Byggegrense skal fremgå av reguleringsplanen.

- *Imøtekommes*

5. **Eksisterende avkjørsler**

Det bemerkes at eksisterende avkjørsel som fører ned mot sjøen må utformes i henhold til krav for avkjørsler i vegnormalen. Denne avgjørelsen har ikke riktig utforming som den fremstår

- *Imøtekommes*

6. **Parkeringsplass område P2**

Område P2 må legges lenger unna fv.361. Dette må etableres vanlig avkjørsel. Slik som område er tegnet inn i reguleringsplanen er det stor sannsynlighet for at det kan oppstå skader på parkerte kjøretøy som følge av fylkesvegen drigt og vedlikehold. At område er plassert i en ytterkurve forsterker denne problemstillingen. Det kan også relateres til trafiksikkerhet. Område P2 bør derfor plasseres utenfor byggegrensen

- *Imøtekommes*

Fylkesmannen i Troms, Miljø brev av 28.05.2009

Fylkesmannen ønsker at dette blir et vellykket prosjekt for kommunen. Vi er opptatt av at en utbygging av dette omfang ivaretar de nasjonale retningslinjene som Fylkesmannen har ansvaret for, i denne sammenheng først og fremst landskap, strandsoner og friluftsliv.

En utbygging berører nærmere 300 meter med strandlinje i et område som egner seg godt for friluftsliv, og som utgjør en markant del av landskapsbildet fordi det danner yttersiden av et nes ut i et strauområde med nærhet til rekreasjons- og friluftaktiviteter. Selv om arealet nedenfor veien allerede er bebyggt med et bolighus, naust og en garasje vil en ytterligere utbygging innenfor 100-meterbelte betydelig forringe områdetets verdi som landskaps- og friluftsområde og redusere tilgjengeligheten til strandsonen betydelig.

På denne bakgrunnen fremmer Fylkesmannen innsigelse mot utbygging av hytter og småbåthavn nedenfor fylkesveg 361 i planforslaget.

- *Hensynet til strandsonene er omtalt og vurdert i planbeskrivelsen.*
- *Innsigelsen anfører;*
 - § *300 m strandlinje som egner seg godt til friluftaktiviteter blir berørt av tiltaket.*
 - § *Markant del av landskapsbildet.*
 - § *Redusere tilgjengeligheten til strandsonen betydelig.*

- *I Kvæningen kommune er det flere definerte frilufsområder som er viktige å opprettholde god tilgang til. Ved sjøen er dette områder som gjennom flere tiår har vist seg å være gode fiskeplasser fra land. Det er dette faktum som i det hele tatt gjør disse områdene attraktive. Konkret er området ved Sørstraumen et slikt område, som Fylkesmannen helt riktig påpeker. Dette er også et område som kommunen har tilrettelagt for allmennheten.*
- *Planområdet ligger imidlertid nesten 4 km fra Sørstraumen og har en helt annen topografi. Det eneste man oppnår ved fiske her, er å miste redskapen. Dette skyldes at det er langgrunt og fisken trekker dermed ikke inn dit, og dette gjelder store deler av strekningen fra Sørstraumen og rundt denne "halvøyen". Ut fra kommunens vurdering er det derfor ikke slike områder som er viktig å sikre for frilufsaktiviteter, nettopp fordi frilufsaktiviteter i vårt område nesten utelukkende er synonymt med fiske.*
- *Fylkesmannen påpeker også i første avsnitt side 2;*
 - § *"Regjeringens politikk er å sikre og tilrettelegge de mest attraktive områdene i strandsonen"*
 - § *Dette innebærer en prioritering av områder; hva er de mest attraktive områdene i vår kommune, og hvem skal definere dem?*
 - § *Denne formuleringen innebærer også at det vil være områder som ikke er prioritert og som dermed må kunne bygges ut.*
 - § *Selv om kommunen ikke er ferdig med kommuneplanprosessen har kommunen fortsatt kunnskap om hvilke områder som er viktige. På samme måte som man i bykommunen Tromsø også vil verne visse områder som f.eks Telegrafbukta, men samtidig bygge ned strandsonen på svært mange områder rundt byen for øvrig.*
- *Dersom landskapsvernet skal tillegges stor vekt i Kvæningen, eller mange andre småkommuner som har opplevd fraflytting og lite utvikling de siste 30 – 40 år, vil dette gi konsekvenser for mulig utvikling. I praksis betyr det en konservering av den bosettingsstruktur og næringsmønster som var i kommunen på 70-tallet. Mye av det som da var attraktive områder for "fiskarbonden" er av ulike strukturelle årsaker områder som i dag ligger mer eller mindre brakk. Det er derfor naturlig at slike "brakke" områder bebygges med noen fritidsboliger, fremfor og bare plassere fritidsboligene i skogen/arealet utenom og fortsatt ha mange "brakke" områder.*
- *Det virker noe urimelig at kravet til landskapsvern synes å veie sterkere i områder med lav befolkningstetthet og liten utvikling, mens det ved utbygging i pressområder virker helt fraværende.*
- *Dersom hensynet til landskapsvern skal veie tungt kan utbygger også redusere antallet fritidstomter i planen, under forutsetning av at utbygging på sjøsiden av veien aksepteres. Dette vil totalt sett gi et mindre press på området.*
- *Kvæningen er ikke akkurat en kommune i vekst. Her er en liten befolkning og relativt høy gjennomsnittsalder. For kommunen er derfor balansegangen mellom vern og utvikling svært viktig. Kommunen har blitt en attraktiv kommune for fritidsbebyggelse, og dette har også blitt en god inntektskilde for bl.a. nærbutikkene i Sørstraumen og Badderren. Samtidig viser utviklingen at fritidsboliger brukes i større og større deler av året, og at en slik bruk dermed vil gi mer igjen til lokalsamfunnet.*

- Når Fylkesmannen hevder at en ytterligere utbygging innefor 100 meters beltet vil forringe området verdi som landskaps- og friluftsområde, og redusere tilgjengeligheten til strandsonen betydelig, reiser det noen spørsmål;
 - § Hvilken verdi har dette området i dag?
 - § Det benyttes ikke som friluftsområde, det er gjerde rundt eiendommen og naturgitte forhold gjør det håpløst å fiske fra land.
 - § Eiendommen holdes ikke i hevd i forhold tillandbruk. Landskapsbildet vil derfor over tid endre seg dyrket mark til småskog. Dette vises på eldre flyfoto for andre deler av eiendommen.
 - § Verdi for hvem? Her er ikke fastboende som benytter området og tilreisende trekker til attraktive fiskeområder.
- Reguleringsplanen åpner for tilgang til sjøen gjennom adkomst og et felles naustområde. Dette sammen med at gjerdene vil bli tatt ned, vil øke aktiviteten i en del av kommunes strandsonen som ellers ikke ville blitt brukt overhode. Et naustområde med båtutsett vil i det minste gi hytteeiere anledning til å komme ut på sjøen.
- Det er ikke planlagt en "småbåthavn", og dette poengteres i planbeskrivelse og bestemmelser. Bakgrunnen for benevnelsen er de SOSI - koder som benyttes for å utarbeide reguleringsplaner. Plankartet kan derfor endres på dette punktet dersom det finnes en mer treffende beskrivelse/kode på tiltaket.
- Tiltaket går ut på å utvide dagens "båtstø" noen meter ut i sjøen (NB! Her er langgrunt) å legge til rette for båtutsett.
- For tiltakshaver er det viktig at man kan etablere noen fritidsboligtomter på sjøsiden av veien, og dette er noen kommunen har sluttet seg til. Området er også vurdert av kommune på en slik måte at tiltaket ikke vil forringe viktige landbruks- og friluftsområder i kommunen, og heller ikke stenge for tilgangen til strandsonen, snarere tvert om.
- For øvrig vises det til planbeskrivelsen og bestemmelsene.

Fylkesmannen i Troms, brev av 07.07.2009

1. Fylkeslandbruksstyret fremmer følgende innsigelse til reguleringsplan for hyttefelt på Gåsnes gnr.28/31 i Kvæningen kommune:
 Hytte nr 1, 2, 3, 4 og 5 med tilhørende parkeringsareal må tas ut av plankartet og arealet mellom fv.361 og sjøen kartfestes som landbruksområde.
 En utbygging som omsøkt, er ikke forsvarlig ut fra hensynet til jordvern og sikring av landbrukets produksjonsarealer.
2. Fylkeslandbruksstyre vil fremme følgende merknader:
 Planområde på nordsiden av fylkesveg 361 kan fortettes ytterligere for å kompensere for reduksjon i antall hytter mellom vegen og sjøen.
 Om mulig bør adkomsten til naustene legges langs eiendomsgrensen i nord
 - Kvæningen kommune har i sin landbruksfaglige uttalelse til planen ikke hatt innvendinger til planforslaget. Planforslagets inngrep i dyrket og dyrkbar mark er vurdert opp mot behov for dyrkbar mark for bønder i området og nærliggende gårder. Dette baserer seg på lokal kjennskap til områdets behov og til bonitet. Med det menes at det er gjort en vurdering av om dette området er viktig for jordbruket i kommunen eller ikke.

- *Kvæningen kommune holder på med kommuneplanprosess der bl.a. prioritering av viktig landbruksareal vil være sentralt. Denne prioriteringen gjøres bl.a. på bakgrunn av den kunnskap som kommunens landbruksavdeling besitter. Kommunen finner der derfor bemerkelsesverdig at Fylkeslandbruksstyret har kommet til en annen konklusjon, uten at man har kunnet vise til nærmere undersøkelser som tilbakeviser kommunens egen vurdering. Her foreligger ingen bonitetsundersøkelser, det fremkommer heller ikke om det er gjennomført befaringsundersøkelser. Dersom der utelukkende er hensynet til jordvernet som er grunnlaget for innsigelsen, har ikke kommunens vurdering blitt tillagt vekt og er tilsidesatt.*
- *På den aktuelle eiendommen er under 1/3 dyrket mark. Ut fra kommunens vurdering bør jordvernet kommet til anvendelse på helt andre eiendommer som er mer typiske landbrukseiendommer, som har et større potensial og som dermed er viktigere å bevare for fremtidig matproduksjon.*
- *Fylkeslandbruksstyrets vedtak pkt 1. andre avsnitt;
§ ”Hytte nr 1, 2, 3, 4 og 5 med tilhørende parkeringsareal må tas ut av plankartet og arealet mellom veg 361 og sjøen kartfestes som landbruksområde”
Dette innebærer at heller ikke eksisterende fritidsbolig aksepteres. Dette virker helt urimelig og man danner grunnlag for å stille spørsmålstegn ved behandling saken har fått.*

Liv Solbjørg Nilssen, brev av 19.05.2009

Klage og merknader fra eierne av Kjøllefjordnes gnr. 29/4 i Kvæningen.(nabo på østsiden)
Kan ikke se at reguleringsplanen tar mye hensyn til de omkringliggende naboeiendommene, verken med tanke på deres framtidige planer for utparsellering av egne fritidstomter eller deres friområder. Utbyggeren kan heller ikke iverksette planer som er til hinder for naboens framtidige planer om utparsellering av egen fritidseiendom.
Hun vil på det sterkeste motsette meg i at en slik utbyggingsplan blir gjennomført. Det riktige vil etter min mening være at antallet tomter ble redusert ned til 6.

Kystverket Troms og Finnmark, brev av 13.05.2009

Kystverket kan ikke se å ha noen interesser i planområde.

Såmediggi Sametinget, brev av 29.05.2009

Sametinget har ingen merknader til den foreslåtte reguleringsplan. Vi kjenner ikke til at det er registrert automatisk fredete samiske kulturminner i planområde.

Alta Kraftlag A/L, brev av 04.05.2009

Alta kraftlag har lavspentlinje inn i planområde.
Dersom det er behov for strøm til andre installasjoner må linjen forsterkes.

Badderens grendeutvalg, brev av 30.08.2007

Grendeutvalget er enstemmig positiv til å regulere inn 10-12 hyttetomter på eiendommen til gnr. 28 bnr. 31, grunneiere Arvid og Eva Konst

Planbeskrivelse

Planens navn	Reguleringsplan for Gnr.28 Bnr.31 – Gåsnes – Kvænangen Kommune	
Dato	31. oktober 2008	
Arkivsak	09/386	
Planid	2009001	
Vedtatt		
Forslag ved Oddvar Kr. Konst	X	Offentlig ettersyn, dato 28.04.2009
		Sluttbehandling, dato



Innholdsfortegnelse

1. BAKGRUNN	3
1.1 Hensikten med planen.....	3
1.2 Om forslagsstiller	3
2. PLANOMRÅDET	4
2.1 Oversiktskart.....	4
2.2 Dagens bruk.....	5
2.3 Planstatus.....	5
3. PLANFORSLAGET	5
3.1 Planens dokumenter.....	5
3.2 Planavgrensning	6
3.3 Reguleringsformål.....	6
4. PLANPROSESS OG MEDVIRKNING	9
4.1 Om planprosessen	9
4.2 Oppsummering av innspillene.....	9
5. RISIKO- OG SÅRBARHET	10

1. Bakgrunn

1.1 Hensikten med planen

Hensikten med planarbeidet er å legge til rette for etablering av flere fritidsboliger på eiendommen. Eiendommen er på om lag 60 daa., ligger i sør/ sørvest helning og vurderes som svært anvendelig for flere fritidsboliger.

Grunneier har vært i flere møter med Kvæningen kommune og det er også fremmet en privat forespørsel om regulering jmf. plan- og bygningslovens § 30. Planutvalget i Kvæningen kommune behandlet saken i møte 06.09.2007 – sak 0011/07 og fattet følgende vedtak;

Planutvalget har ingen innvendinger mot at det igangsettes regulering på gnr 28 bnr 31 Kjøllefjordnesset. Planutvalget har følgende merknad til oppstart av reguleringsarbeid på gnr 28 bnr 31. På grunn av økt trafikk ved etablering av hyttefelt bør det jobbes for at fartsgrensen i området blir satt til 60 kmh.

Planutvalgets merknad er fulgt opp i planarbeidet.

Med dette som bakgrunn ble planarbeidet forvarslet i februar/mars 2008 gjennom annonser i avisene Nordlys og Framtid i Nord, i tillegg til at berørte parter ble tilskrevet direkte.

1.2 Om forslagsstiller

Tiltakshaver:

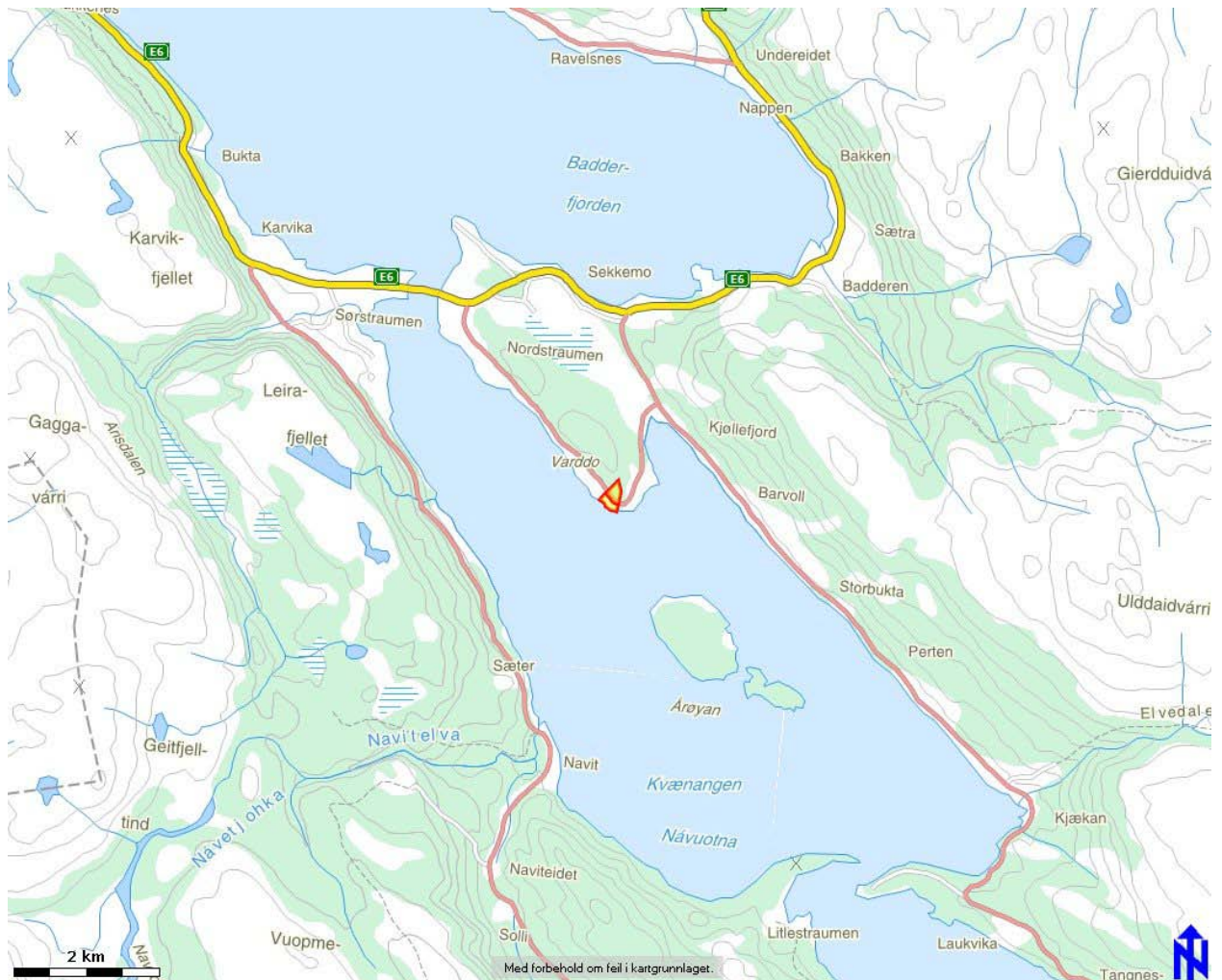
- Arvid Oddmund Konst
- Grunneier Gnr. 28 Bnr. 31.

Konsulent:

- Prosjektansvarlig; Oddvar Kristian Konst
- Cand. Polit 1995 Universitet i Tromsø - Samfunnsplanlegging.
- Arbeidet som arealplanlegger, kommuneplanlegger og prosjektkoordinator i Alta kommune i 9 år, jf krav i pbl § 27-1.
- Kartfremstilling utført av Altakart v/Alf Waaler.

2. Planområdet

2.1 Oversiktskart



Figur 1 Gnr. 28 Bnr.31 "Gåsnes" merket rødt med gul fylling på kartet.

Eiendommen ligger i sør/sørvest helning plasser ved fylkesvei 361 ved Nordstraumen /Kjøllefjordneset. Området er preget av spredt bebyggelse, noe landbruk og generelt liten trafikk.

2.2 Dagens bruk

Eiendommen benyttes i dag av grunneier som fritidseiendom. På eiendommen står det i dag et bolighus, naust, uthus og garasje. Deler av eiendommen har tidligere vært dyrket, men de siste 10 – 20 årene har eiendommen ikke vært holdt i hevd som landbruksareal.

I dag er eiendommen preget av overgroddhet og har behov for skjøtsel.

2.3 Planstatus

Eiendommen er gjennom kommuneplan for Kvæningen avsatt til LNF formål, men har ingen gjeldene reguleringsplan p.t.

Tiltakshaver er kjent med at det foregår annet planarbeid i området men ikke på tilstøtende eiendommer.

Kvæningen kommune har i sin rullering av kommuneplanens arealdel fastsatt mål og retningslinjer for planlegging av ny fritidsbebyggelse i Kvæningen. Disse målene og retningslinjene er lagt til grunn for planleggingen.

3. Planforslaget

Det legges opp til 12 fritidsboliger totalt på eiendommen inkl. eksisterende fritidsbolig. Dette gir om lag 5 daa. pr. tomt. Kommunens retningslinjer tilsier 4 -5 mål pr. fritidsbolig for å sikre adkomst og friarealer. Fritidsboligene er plassert på en slik måte at de ligger i mindre ”klynger” og at det skal være rikelig med plass rundt hver enkelt fritidsbolig.

Videre er det avsatt tilstrekkelig med parkeringsplasser, gjesteparkering og gangveier.

En viktig kvalitet med sjønære fritidsboliger er tilgang til sjø. Det er derfor tilrettelagt for adkomst og naust for alle fritidsboliger til sjø/fjære.

3.1 Planens dokumenter

Planmaterialet består av følgende dokumenter, alle datert 31.10.2008:

1. Plankart m/tegnforklaring
2. Bestemmelser og retningslinjer
3. Planbeskrivelse

Dokumentene er utarbeidet i.h.h.t. SOSI-standard

3.2 Planavgrensning

Plangrensen er trukket i eiendomsgrensen. Dette har sammenheng med at det ikke er pågående planleggingsarbeid på naboeiendommer. Areal for offentlig veg er innarbeidet i planen og fremstår i plankart og bestemmelser med eget formål..

3.3 Reguleringsformål

3.3.1 Byggeområder - Fritidsbolig

Tomter for fritidsbebyggelse er plassert ut i terrenget etter flere befaringer. Det har vært viktig å plassere tomtene slik at de ikke umiddelbart er synlige fra vei, men også at innsyn mellom fritidsboligene skal være minimal. På grunn av god vegetasjon på store deler av eiendommen vil fritidsboligene bli lite fremtredende visuelt fra landsiden.

På den annen side har det vært av betydning å samle utbyggingen på en slik måte at eiendommen for øvrig allikevel representerer et større sammenhengende friområde. Ved utsetting av tomter har det derfor vært viktig å unngå ”isolerte” tomter, men forsøke å sette ut flere i samme område, mens andre områder skjermes.

Nordøst for Fv 361 er det utplasser 7 tomter, hvor bare en ligger noe isolert.

Tomtene 1 – 5 på sørvest siden av Fv 361 inneholder bl.a. eksisterende fritidsbolig (tomt 1). Tomt 5 er plassert lengst mot nord og foreslått med egen adkomst. Tomtas størrelse muliggjør både boring etter grunnvann og infiltrasjon på egen tomt, jmf. bestemmelsenes § 5.1.1 bokstav l.

Fylkesmannen har i sin uttalelse til forvarslingen poengtert hensynet til strandsonen og viser til St. meld. 26 – Regjeringens miljøpolitikk og rikets miljøtilstand – og med henvisning til denne ønsker ikke Fylkesmannen fritidsboliger lokalisert på sjøsiden av Fv 361.

Sentrale myndigheter ønsker et sterkere vern av strandsonen. Dette på bakgrunn av sterk nedbygging av strandsonen og at allmennheten dermed mister adgang til strandsonen. Problemstillingen knyttet til dette har i hovedsak oppstått i kystfylkene på sør- og Østlandet, hvor eiendomsstruktur, befolkningstetthet og kultur knyttet til sjø- og strandliv er annerledes enn i store deler av Nord Norge. Myndighetene har derfor også etter hvert kommet til at retningslinjene for strandsonepolitikk må differensieres med hensyn på hvor i Norge dette skal forvaltes. Dette fremheves også av Fylkesmannen i uttalelsen.

Det vurderes som urimelig å anvende retningslinjer og regelverk på samme måte i Kvæningen som for eksempel i Risør. Både klimatiske, kulturelle og demografiske forhold er annerledes i forhold til bruk av strandsonen. Med unntak av populære utfartsområder og fiskeområder, som for eksempel nord for brua i Sørstraumen, er her ingen sterk konkurranse om utnyttelsen av strandsonen.

I store deler av Troms og Finnmark er dyrket mark og bebyggelse plassert mellom ”vegen og fjæra”. Dette skyldes i hovedsak den topografi som omgir oss, med sjø på den ene siden og

høye fjell i bakkant. Dersom samme fortolkning skal legges til grunn i Troms og Finnmark som i indre Oslofjord vil det tilsi at store deler av det som i dag utgjøre tett- og spredtbebygde grender vil bli ”vernet”. Nettopp derfor er geografisk differensiering viktig.

I planforslaget er det derfor plassert 4 nye tomter på sørvestsiden (sjøsiden) av veien, som er for innmark og regne. Like fullt vurderes hensynet til strandsonen og allmennhetens interesser som ivaretatt. Dette som følge av at det ikke er foretatt noen ”nedbygging” av strandsonen. Nye fritidsboliger er foreslått godt inne på det som tidligere var dyrket mark, mens naustområdet ligger på innmark ned mot fjæra. Det tillates ingen innretninger som sperrer for fri ferdsel langs fjæra jmf. Bestemmelsenes § 7.2. d). Det vil si at allmennhetens mulighet for ferdsel i fjæra vil være like god etter utbygging som den er i dag.

3.3.2 Byggeområder – Naust

Naustområdene er, naturlig nok, lagt til overgangen mellom innmark og fjæra. Dette er også i tråd med Fylkesmannens anbefaling.

Planens intensjon er at det skal legges til rette for et levende sjøliv for eierne av fritidsboligene. Planforslaget er derfor utformet slik at alle fritidsboliger skal ha mulighet til eget naust, mens båtutsett gjøres på tilrettelagt område.

Det er laget detaljerte bestemmelser knyttet til bygging av naust. Dette for å få et estetisk helhetlig uttrykk i naustområdet.

3.3.3 Offentlige trafikkområder

Fylkesvei 361 går gjennom planområdet og er tatt inn med formåls- og byggegrenser. I henhold til kommunens merknad vedr. fartsgrense er det gjennomført særskilt møte/befaring med Statens Vegvesen – Nordreisa Vegkontor knyttet til avkjørsler og fartsgrense.

Avkjørslene ble gjennomgått og utplassert i felleskap.

Når det gjelder fartsgrense er dette en sak som vegvesenet jobber videre med og hvor Kvænangen kommune vil bli en sentral part. Statens vegvesen har startet prosessen med å få sonet ned til fartsgrense 60 km/t på fv.361. Grunnlaget for dette er relatert til mengden av avkjørsler langs strekningen. Prosessen innbefatter høringer til Kvænangen kommune og politiet. Det er med andre ord ikke fattet noe vedtak enda.

Et eventuelt vedtak blir neppe fattet før i 2009. En eventuell innføring av fartsgrense 60 km/t vil ikke bli gjennomført før til sommeren 2009. Dette er knyttet til at Statens Vegvesen må få budsjettert med kostnadene til skilting. I tillegg er det ønskelig å få gjennomført arbeidet med å sette opp skilt til etter at telen er gått ut av jorden.

Dette innebærer at en eventuell fartsgrense på 60 km/t tidligst kan bli innført neste sommer, såfremt høringsinstansene ikke har innvendinger eller at Statens Vegvesens egne beregninger tilsier opprettholdelse av nåværende fartsgrense.

3.3.4 Spesialområder

Denne formålskategorien inneholder to underformål; friluftsområde på land og privat småbåtanlegg (sjø).

Kategorien friluftsområde på land dekker det arealet av eiendommen som ikke skal settes av til direkte utbyggingsformål. Det er allikevel knyttet bestemmelser til utnyttelse og skjøtsel. Dette gjøres for å sørge for en god ivaretagelse av områder som for fritidsboligene fremstår som friområder.

Privat småbåtanlegg skal inneholde mulighet for utsetting av båt. Videre må det gjøres tiltak som sikrer trygg landing med båt også ved dårlig vær. Planforslaget tillater derfor fylling i sjø for å etablere "stø" som sikrer trygg landing med båt. Dette er en vanlig måte å sikre båter og utstyr på i Nord Norge. Terrengets beskaffenhet (langgrunt) og klimatiske forhold (værhardt) gjør slike innretninger svært viktig.

3.3.5. Fellesområder

Det er satt av god plass til parkering (Parkeringsplass (P)) inkl. gjesteparkering. P-plass ovenfor Fv 361 er godt skjermet fra veg både m.h.t. avstand og vegetasjon. Hvilke p-plasser som skal benyttes av hvem er regulert i bestemmelsene.

Avkjørsel er vist med avkjørselspil i planforslaget. Utplassering av avkjørsler er gjort etter befarings med Statens Vegvesen. I forhold til dagens situasjon er det foreslått 2 nye avkjørsler, en til tomt nr. 5 og en til P-plass ovenfor Fv 361.

4. Planprosess og medvirkning

4.1 Om planprosessen

- Det er gjennomført 2 møter med kommunen i forkant av planarbeidet. Kommunen har bl.a. oversendt sine nye retningslinjer for etablering av fritidsbebyggelse som utarbeides gjennom rullering av Kommuneplanen Arealdel.
- Før oppstart av planarbeidet har tiltakshaver søkt kommunen om råd/anbefaling i forhold til at planen fremmes som en ”§ 30-sak” i.h.h.t. plan og bygningsloven. Kvænangen kommune har gitt sin anbefaling knyttet til planarbeidet i Planutvalgsmøte 6. september 2007 – sak 0011/07.
- Planarbeidet er forvarslet gjennom brev til berørte parter 28. februar 2008 og annonser i avisa Nordlys og Framtid i Nord i mars 2008.
- Det er gjennomført en befaring/særmøte med Statens Vegvesen onsdag 13. august, m.h.t. avkjørslar, parkering og nedsetting av fartsgrense.

4.2 Oppsummering av innspillene

Her tas det kun med en kort oppsummering av de viktigste problemstillingene/interessemotsetningene i saken – og hvilke som evt. ikke er løst i planforslaget. Denne skal være kort fordi den skal kunne kopieres direkte inn i saksframlegget:

Alle innspill er referert og gitt en individuell kommentar i vedlegg 2. Dette er kort oppsummert de viktigste problemstillingene som er adressert i høringen:

Statlige myndigheter: Fylkesmannen i Troms har merknader til strandsone problematikk og allmennhetens adgang. Innspillene fra statlig/fylkeskommunalt hold for øvrig går på kulturminner og trafiksikker adkomst.

Organisasjoner: Ingen organisasjoner har fremmet merknader til forvarslingen..

Kommunale myndigheter: Ingen kommunale myndigheter har fremmet merknader til forvarslingen.

Private parter: Ingen private parter eller naboer har fremmet merknader til forvarslingen.

5. Risiko- og sårbarhet

I forhold til dette temaet er det noen forhold som må kommenteres.

- Trafikale forhold er ivaretatt konkret gjennom at avkjørsler, parkering og siktlinjer er i tråd med de retningslinjer som gjelder. Det er også viktig at Statens Vegvesen jobber for nedsatt fartsgrense på vegen. Liten trafikk og liten befolkning kan også lede til uoppmerksomhet både fra myke og ”harde” trafikanter. Best mulig tilrettelegging er derfor viktig.
- Det er ikke gjort konkrete grunnundersøkelser. Tomter er derfor i hovedsak utplassert på fjellpartier og tørre partier. I forhold til risiko og sårbarhet er utglidning og setninger av større omfang ikke kjent i dette området.
- Avsig til grunnvann skal unngås bl.a. gjennom at bare bido tillates på de fleste fritidsboligene.

Forenklet ROS - analyse

2.1 Naturbasert sårbarhet

Uønsket hendelse/forhold	Potensiell risiko		Merknad ¹
	Ja	Nei	
Ekstremvær www.met.no			
Sterk vind		X	Området kan være værhardt, forholdsregler tatt bl.a. ved landing av båt. Jmf § 7.2.c)
Store nedbørmengder		X	
Store snømengder		X	
Annet?		X	
Flomfare www.nve.no ,			
Flom i elver/bekker		X	
Springflo		X	Plassering av bygningsmasse har tatt høyde for springflo.
Historisk flomnivå		X	
Annet?		X	
Strålefare www.nrpa.no ,			
Radon		X	Ikke kjent med at dette er en risiko.
Skredfare www.skrednett.no ,			
Jord- og leirskred		X	
Kvikkleireskred		X	
Løsmasseskred		X	
Snø- og isskred		X	
Steinras, steinsprang		X	
Historisk rasfare?		X	
Annet?		X	
Dårlig byggegrunn			
Setninger	X		Mindre setningsskader kjent på eksisterende bygning. Deler av eiendommen har dårlig byggegrunn, og her er ikke plasser høyverdig bygg.
Utglidninger		X	
Annet?		X	
Skadedyr			
		X	
Annet?			
		X	P-plasser, avkjørsler og nedsatt fartsgrense er ivaretatt på en måte som reduserer risiko for skader.

¹ I merknadsfeltet redegjøres bla for hvordan risikoen er håndtert i planen, eventuelt med referanse til aktuell planbestemmelse

Reguleringsbestemmelser

Sakstittel: PRIVAT REGULERINGSPLAN FOR Gnr.28 Bnr.31 "Gåsnes"
KVÆNANGEN KOMMUNE.

Dato: 31.10.2008

BESTEMMELSER	RETNINGSLINJER
<p><i>Hjemmel for bestemmelsene er Plan-og bygningslovens kapittel VII § 26. Bestemmelsene er sammen med plankartet, et juridisk bindende dokument. I forhold til plankartet utfyller og utdyper bestemmelsene den fastsatte arealbruken.</i></p>	<p><i>Retningslinjene er veiledende og kan ikke brukes som hjemmelsgrunnlag. Retningslinjene gir i forhold til bestemmelsene ytterligere holdepunkt og føringer for praktisering av planen.</i></p>
<p>§ 1 GENERELT</p> <p>Reguleringsbestemmelsene gjelder for reguleringsplan for Gnr.28 Bnr.31 "Gåsnes. datert 10.10.08.</p>	<p>GENERELT</p> <p>Det regulerte området er på ca. 60 daa, og har reguleringsgrense som vist på plankartet.</p>
<p>§ 2 FORMÅL</p> <p>Formålet med reguleringsplan og tilhørende bestemmelser er å legge til rette for hyttefelt, med tilhørende naustområde.</p>	<p>REGULERINGSFORMÅL</p> <p>Området er i hht. PBL § 25, regulert til følgende forhold:</p> <ol style="list-style-type: none"><u>Byggeområder</u> (PBL § 25, 1. ledd nr. 1) -områder for fritidsbebyggelse -annet byggeområde - Naust<u>Offentlige trafikkområder</u> (PBL § 25, 1. ledd nr. 3) -kjøreveg<u>Spesialområder</u> (PBL § 25, 1. ledd nr. 6) - Friluftsområde - Privat småbåtanlegg (sjø)<u>Fellesområder</u> (PBL § 25 1. Ledd nr. 7) - Parkeringsplass (P) - Avkjørsel

§ 3 FELLESBESTEMMELSER

Eksisterende vegetasjon skal i størst mulig grad beholdes

§ 4 REKKEFØLGEBESTEMMELSER

- a) Adkomstvei og parkeringsplass tilknyttet aktuell tomt, skal være opparbeidet før det gis tillatelse til tiltak.

§ 5 BESTEMMELSER FOR BYGGEOMRÅDER

5.1 Områder for fritidsbebyggelse

5.1.1 Hytter

- a) Byggeområdene er inndelt i 11 nye tomter, som vist på plankart.
- b) Ved søknad om igangsettingstillatelse skal det vedlegges situasjonsplan som viser hytte, og plassering av terrasser og uthus, og evt. fremtidige utvidelser.
- c) Det tillates ikke planering utover det som er nødvendig for en hensiktsmessig plassering av hytta.
- d) På hver tomt tillates det bygd en hytte, evt. med fastbyggt uthus. Totalt areal (BRA) kan være inntil 120 m².
- e) Bebyggelsen skal plasseres innenfor byggegrense.

Ved siden av disse bestemmelser gjelder Plan-og bygningsloven og kommunes vedtekter.

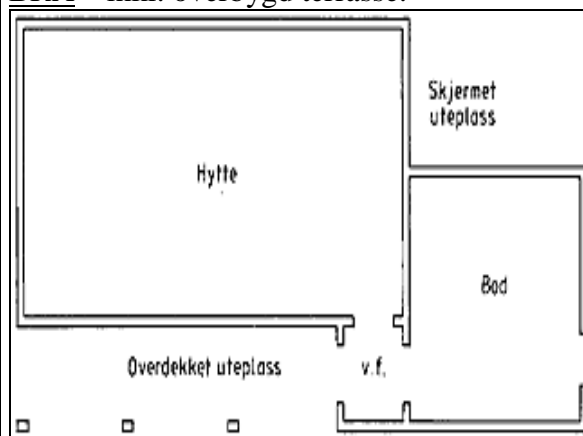
Skulle det under arbeid i marka komme frem gjenstander eller levninger som viser eldre aktivitet i området skal arbeidet stanses umiddelbart og Samtinget og Troms Fylkeskommune underrettes uten opphold.

REKKEFØLGEBESTEMMELSER

Grunneier skal opparbeide adkomst og parkering. Driftskostnader knyttet til vedlikehold og drift fordeles mellom tomteeiere tilknyttet den aktuelle adkomst og parkeringsplass.

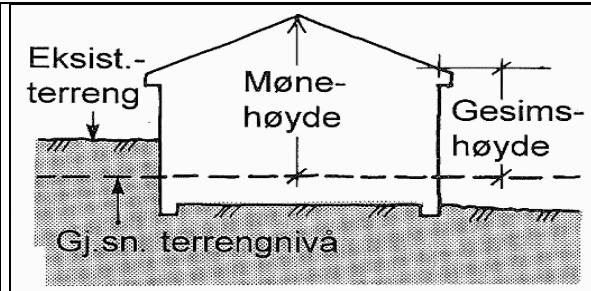
5.1.1 Hytter

BRA – inkl. overbygd terrasse.



Eksempel 1: Vindfanget kan med fordel danne et bindeledd mellom hytta og uteboden. Legger man boden forskutt i forhold til hytta, oppnår man også skjermede uteplasser (kilde byggforsk)

- f) Hyttene skal ha sentralpunktet innenfor hytteveggene.
- g) Bebyggelsen bør ha saltak med takvinkel mellom 22 og 30 grader. Andre takformer kan vurderes i særskilte tilfeller, og etter søknad.
- h) Mønehøyden skal ikke overstige 5,5 m over gjennomsnittlig terreng. Grunnmuren skal ikke overstige 50 cm.
- i) Hyttene skal føres opp i tre, og males/beises utvendig. Taktekkingen skal ikke ha blank eller reflekterende overflate.
- j) Tomtene skal ikke inngjerdes.
- k) For tomt 3, 4, 6 – 12 tillates kun biold som toalett, evt. tilsvarende løsning uten avløp, plassert i hovedbygg eller uthus.
- l) For tomt 1, 2 og 5 tillates avløp til septik med infiltrasjon. Tomt 1 og 2 kan knyttes opp til samme avløp.
- m) Tomt 1 (eksisterende fritidsbolig) er unntatt bestemmelsene foran.



Eksempel 2: Høyde fra planert terrengs gjennomsnittsnivå er avhengig av terrengbearbeidingen. Der det er arker som utgjør mer enn en tredel av takets lengde, bør gesimshøyden måles oppå arken (byggforsk)

Hyttene bør males/beises i farger som naturlig finnes i terrenget hvor hytta plasseres (f.eks. grå-, brun-, grønn-og rustfarger).
Torvtak kan tillates

5.1.1. k) Vann

Det tillates ikke innlagt vann.
Ved boring etter vann skal min. 3 fritidsboliger være knyttet til samme brønn/pumpehus. Kostnader fordeles likt.

5.1.1. l)

Det tillates innlagt vann og utslipp til septik/infiltrasjon.

5.2 Områder for naustbebyggelse

Naustområde

- a) Naustene skal plasseres som vist på plankartet. Hvor spesielle forhold tilsier det kan mindre avvik tillates. Møneretning skal være mot strandlinja.
- b) Naustområde N1 er forbeholdt tomt 1 – 4.
- c) Naustområde N2 er forbeholdt tomt 5.
- d) Naustområde N3 er forbeholdt tomt 6 – 12 og det tillates bebygget med et naust pr. hyttetomt.
- e) Naustene skal plasseres slik at de utgjør en naturlig enhet og de skal ha lik utforming.
- f) Avstanden mellom bygningene kan være inntil 2 meter. Det er ikke tillatt å dele opp området med gjerder.
- g) Grunnflaten for naust på N1 (båtstøa) kan være inntil 40 m². For de øvrige bygningene skal grunnflaten ikke overstige 25 m².
- h) Naustene skal ha saltak med takvinkel mellom 22 og 30 grader. Mønehøyden skal ikke overstige 3,8 m, målt i forhold til gjennomsnittlig terrenghøyde.
- i) Naustene skal være uisolerte og uten gulv. Taktekkingen skal ikke ha blank eller reflekterende overflate. Utvendig kledning skal være i matte farger som ikke bryter med omgivelsene. Alle naustene skal males i farge, ”bonderød”.

5.2. Naustområde

Situasjonsplan skal lages for å sikre at området får en helhetlig og god utførelse og at alle naustene (utenom naust nr. 1) blir like.

Situasjonsplanen skal inneholde nøyaktig plassering og utforming av byggene, illustrasjonstegninger bør følge med.

§ 6 BESTEMMELSER FOR OFFENTLIGE TRAFIKKOMRÅDER

6.1 Kjøreveg

- a) Innenfor området som omfatter Fv 361, tillates kun tiltak i forbindelse med opparbeidelse og vedlikehold av vei med tilhørende arealer.
- b) Det tillates ikke at det parkeres langs fylkesvegen.
- c) Det tillates ikke flere avkjørsler enn det som er vist i plankartet.

§ 7 BESTEMMELSER FOR SPESIALOMRÅDER

7.1 Friluftsområde på land

7.2.1 Generelt

- a) Innenfor områdene tillates opparbeidelse av enkle gangstier til hyttene, samt andre felles tiltak som bål plass og lekeplass.
- b) Det tillates ikke oppført anlegg eller konstruksjoner som er til hinder for områdets bruk som friluftsområde.
- c) Tre-og buskvegetasjonen mellom hyttene på eiendommen skal bevares. Skjøtsel tillates etter avtale med grunneier.

7.2 Privat småbåtanlegg (sjø)

- a) I området tillates steinsetting (stø) i sjø som har høyde og lengde nok til å dekke laveste vannstand og høyeste flomål.
- b) Det tillates arrondering i fjæra for å sikre båtutsett og sikring av båter som ligger i fortøyning.
- c) Det tillates lagt ut fortøyning.
- d) Det tillates ikke tiltak som hindrer allmennhetens ferdsel langs fjæra.

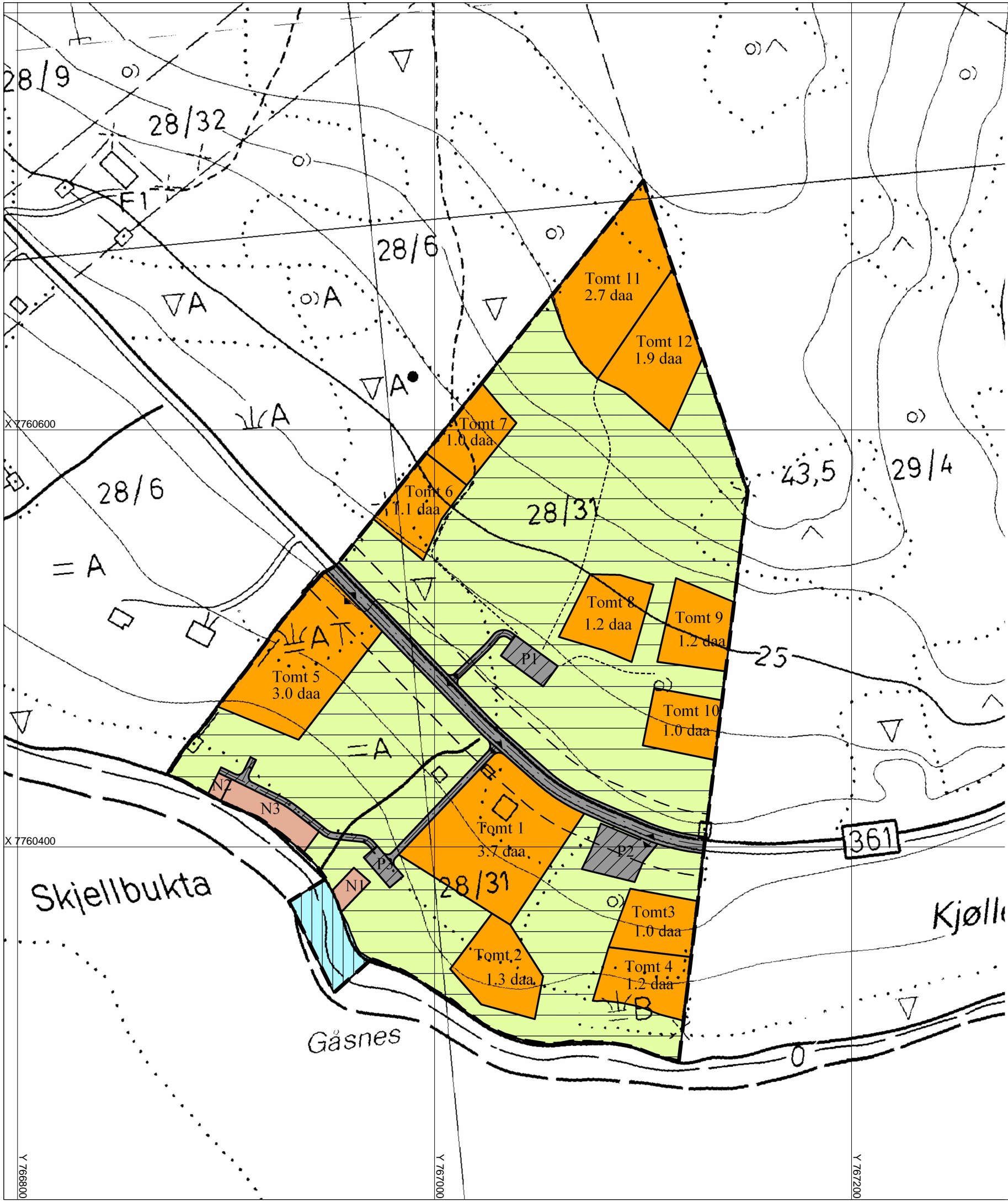
§ 8 BESTEMMELSER FOR FELLESOMRÅDER

8.1 Parkeringsplass

- a) P1 – skal være parkeringsplass forbeholdt tomt 6 – 12 med 1 plass hver, i tillegg til 5 gjesteparkeringsplasser. Min. bredde pr. plass er 2,5 meter.
- b) P2- skal være parkeringsplass forbeholdt tomt 2 – 4 med en plass hver, i tillegg til 2 gjesteparkeringsplasser.
- c) P3 – er forbeholdt tomt 1, men kan benyttes av tomt 1 – 12 i forbindelse med båtutsett eller annet midlertidig opphold ved naustområdet.

8.1 Parkeringsplass

Tomt 1 og 5 har parkering på egen tomt.



Reguleringsplan for Gåsnes

Gnr. 28, bnr. 31 i Kvænangen kommune

PBL § 25 REGULERINGSMÅL

TEGNFORKLARING

Byggeområder (PBL § 25 1. Ledd nr. 1)

- Fritidsbebyggelse
- Annet byggeområde - Naustområde (N)

Offentlige trafikkområder (PBL §25, 1. ledd nr. 3)

- Kjøreveg

Spesialområder (PBL § 25 1. Ledd nr. 6)

- Friluftsområde på land
- Privat småbåtanlegg (sjø)

Fellesområder (PBL § 25 1. Ledd nr. 7)

- Parkeringsplass (P)
- Avkjørsel

STREKSYSMBOLER

- Planens begrensning
- Formålsgrense
- Bevaringsområde
- Regulert senterlinje
- Regulert gangadkomst

PUNKTSYMBOLER

- Regulert adkomstvei

0 m 20 m 40 m 65 m 80 m 100 m

Ekvidistanse: 5 m.
Kartmålestokk: 2000
Kartgrunnlag: ØK raster.
Koordinater i Euref89, sone 33

REVISJONER	SAK	DATO	SIGN

SAKSGANG IFLG PLAN- OG BYGNINGSLOVEN	SAK	DATO	SIGN
Oppstart av planarbeid varslet		28.02.2008	OK
Utlegging til 1. gangs offentlig ettersyn			
Utlegging til 2. gangs offentlig ettersyn			
Godkjent av kommunestyret			

PLANEN ER UTARBEIDET AV:	DATO	TEGNET	
Oddvar K. Konst	31.10.2008		



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
2010/22	Kvænangen Formannskap	05.05.2010

Forslag til landskapsverneområder i Kvænangen

Rådmannens innstilling

Kvænangen kommune går prinsipielt imot de foreslåtte landskapsverneområdene i Kvænangsbotn og Navitdalen.

Vi er en særlig nærings svak kommune hvor det offentlige står for største del av sysselsettingen. Økt privat sysselsetting er derfor meget viktig for framtidig overlevelse som samfunn. Kommunen har derfor prioritert næringsutvikling høyt og et vern vil komme i direkte konflikt med denne prioritering. Vi har sluttet oss til Tromsøregionens næringsplan som blant annet har energi, reiseliv, kultur og opplevelsesnæringer som sentrale satsingsområder. Tilrettelagt infrastruktur er en forutsetning for satsing på de to siste av disse næringer.

Et eventuelt vern vil legge for store begrensninger på;

- Næringsutvikling, lokal sysselsetting og videreføring av lokale tradisjoner bl.a. innenfor skogbruk og tjæremilebrenning.
- Oppgradering av veier og stier for å bedre tilgjengeligheten for utnyttelse av området til næringsvirksomhet.
- Tilrettelegging av skogsvei for nødvendig transport av funksjonshemmede og andre til Dalstuene, Gærbet og Navitdalen.
- Oppføring av gapahuker/gammer/tømmerkoier og annen nødvendig fysisk tilrettelegging for friluftsliv og turisme.
- Mineralleting.
- Muting.
- Vannkraftutbygging.

Området har et stort potensial for reiseliv, og et vern av området vil legge for store begrensninger på å kunne utnytte dette i forhold til nødvendig fysisk tilrettelegging.

Eksisterende vassdragsvern, status som LNF område i kommuneplanen, beliggenheten og at Statskog er grunneier i Kvænangsbotn og største del av Navitdalen, gjør at ytterligere vern i form av landskapsverneområder fremstår som unødvendig for å bevare områdets egenart. Områdets tidligere bruk har ikke forringet men heller forsterket naturverdiene og et vern vil

legge store begrensninger på vedlikehold av disse verdiene og føre til endring av landskapet på sikt.

For framtida ønsker kommunen å være med så tidlig som mulig når aktuelle verneområder skal vurderes, slik at alternative og mindre konfliktfylte områder kan foreslås.

Subsidiært må de alternative foreslåtte grenser (alternativ 2) for Kvænangsbotn og Navitdalen følges og innenfor verneområdet må følgende kunne tillates:

Skogbruk:

- Det må forskriftsfestes at hogst tillates som frøtrestilling og må kunne utføres med moderne skogsmaskiner.
- Forvaltningsplanen må gi mulighet for hogst av alle typer skogvirke.
- Annet skogvirke må sidestilles med tømmer når det gjelder adgang til tilrettelegging for vinterveger eller barmarkstransport. I motsatt fall vil det ikke være mulighet for næringsmessig utnyttning av lauvskogen og i tillegg begrense lokalbefolkningens nåværende muligheter til uttak av skog til brennelse. Det må presiseres at det også innenfor de foreslåtte grenser alternativ 2 for Kvænangsbotn finnes betydelige områder med drivverdig skog, fagvurderingen over områder som er økonomisk drivverdig er ufullstendig.

Friluftsliv og turisme:

- Det må gis hjemmel for å tillate nødvendig fysisk tilrettelegging for turisme og friluftsliv; merking og oppgradering av stier og veier, bygging av gapahuker, gammer og tømmerkoier.

Motorferdsel:

- Det må gis hjemmel for å kunne tillate eventuell omlegging av eksisterende snøskuterløype (nr.5) på fjellet og oppretting av planlagt alternativ løype fra Bjørkenes til kraftverket via Rundvannet på grunn av usikker sjøis på eksisterende løype
- Det må gis hjemmel for å kunne tillate vedlikehold og nødvendig oppgradering av vei/kjørespor til Dalstuene, Gærbet og Navitdalen og hjemmel for å kunne tillate nødvendig motorisert ferdsel på bar mark på disse veiene. Behovet er størst til Dalstuene og gjelder spesielt for transport av skoleklasser og funksjonshemmede.
- Det må gis hjemmel for å kunne tillate transport av utstyr til hytter og gammer også på bar mark.
- Det må gis samme hjemmel for å kunne tillate transport av jaktutbytte av elg innenfor som utenfor verneområdet, det vil si transport ved hjelp av ATV eller traktor.

Lokal forvaltning:

I tilfelle vern ønsker kommunen lokal forvaltning av området.

Saksopplysninger

Fylkesmannen i Troms har i brev av 11.3.2010 sendt ut forslag til landskapsverneområder i Navit og Kvænangsbotn til både lokal og sentral høring og offentlig ettersyn.

I tillegg til kommunen er forslaget sendt ut til alle lokale lag og foreninger og grendeutvalg med 1. juni som høringsfrist.

Kommunen sendte også ut planen til de politiske partier og kommunestyrets medlemmer rett etter påske, se vedlagte notat av 31.3.

Det vises også til notat av 07.01.2010 og brev av 26.04.2010.

Den 26. april kl.18.00 hadde Fylkesmannen åpent orienteringsmøte om verneplanene på kommunehuset i Burfjord.

Planarbeidet har foregått i samarbeid med en arbeidsgruppe med representanter fra Kvæningen kommune, grunneiere, berørte reinbeitedistrikt, lokalbefolkningen representert ved grendeutvalget for Kjækan og Kvæningsbotn, Qven og sjøsamisk forening og Troms Fylkeskommune.

Etter høringen, skal Fylkesmannen vurdere alle uttalelsene som kommer inn, og ta endelig stilling til navn, avgrensning og verneregler. Deretter sendes verneforslaget til Direktoratet for naturforvaltning, som på grunnlag av Fylkesmannens innstilling, sender saken til Miljøverndepartementet som forbereder saken for vedtak ved Kongen i Statsråd. Vernevedtaket fattes med hjemmel i naturmangfoldloven.

De lokale interesser i Kvæningen representert ved Grendeutvalget for Kjækan og Kvæningsbotn, Qven og sjøsamisk forening, privat grunneier i Navitdalen og Kvæningen kommunes representant har under verneplanprosessen påpekt at de prinsipielt er mot etablering av de foreslåtte landskapsverneområdene i Kvæningen. Troms Fylkeskommune har sagt seg prinsipielt enig med kommunens synspunkter.

Motstanden har følgende begrunnelse:

Vern vil legge uønskede begrensninger på den tradisjonelle bruken av områdene, bl.a. på skogbruk og tjærebrenning, og mineralletting, muting og vannkraftutbygging.

Forbud mot bygging og oppgradering av veier og stier umuliggjør tilrettelegging av området for funksjonshemmede og andre. Spesielt gjelder dette ønske om tilrettelegging av veien til Dalstuene.

Forbud mot bygging av gapahuker, gammer/tømmerkoier, og andre fysiske innretninger vil avskjære muligheter for tilrettelegging for allmennheten og sette store begrensninger for bruk av området til turisme.

Eksisterende vassdragsvern og områdets beliggenhet gjør at ytterligere vern i form av landskapsverneområder fremstår som unødvendig for å bevare områdets egenart.

Områdenes tidligere bruk har ikke forringet men heller forsterket naturverdiene.

Vurdering

Et vern vil legge for store begrensninger på all framtidig næringsmessig bruk av området, med unntak av reindriftsutøverne fra Kautokeino som kan drive som tidligere. Det vil ikke være tillatt med noen form for byggeaktivitet hverken når det gjelder tilrettelegging i form av nødvendig adkomst eller bygg og anleggsvirksomhet, og moderne skogsdrift vil heller ikke lenger være aktuelt, det vises til vedlagte skriv fra skogbrukssjefen.

Området har et stort potensial for reiseliv, og et vern av området vil legge for store begrensninger på å kunne utnytte dette i forhold til nødvendig fysisk tilrettelegging.

Eksisterende vassdragsvern, status som LNF område i kommuneplanen, beliggenheten og at Statskog er grunneier i Kvæningsbotn og de største delene av Navitdalen, gjør at ytterligere vern i form av landskapsverneområder fremstår som unødvendig for å bevare områdets egenart.

Områdets tidligere bruk har ikke forringet men heller forsterket naturverdiene og et vern vil legge store begrensninger på vedlikehold av disse verdiene og føre til endring av landskapet på sikt.

Rådmannen vil på bakgrunn av dette anbefale kommunestyret å gå imot forslag til vern av Kvæningsbotn og Navitdalen som landskapsverneområde.

Vedlegg av 26.4. og 07.01.2010 fra skogbrukssjef Tor Håvard Sund:

Skogvern i Kvænangsbotn.

Avgrenset som kjerneområder og verneverdig område.

Skogbrukssjefen fikk dette forslaget lagt fram for ca 2 år siden, det ble senere gitt uttrykk fra Fylkesmannens miljøvernavdeling i Troms om at forslaget ble forkastet til fordel for en prosess med landskapsvern i noenlunde samme område.

Etter nok et møte med fylkesmannens miljøvernavdeling var det nok engang en endring av forslaget.

Det kjøres derved to parallelle vernplanprosesser i samme område.

1. Skogvern
2. landskapsvernområde

Kommentar:

Prosesen føles svært uryddig, fylkesmannens miljøvernavdeling gir signaler om avgrensinger og informasjon som endres underveis. Jeg velger å tro at det er fylkesmannen som er feilinformert fra DN.

1.) Nytt forslag til skogvern

Brattlendt skråning med produktiv og nyttbar bjørk, deler av området er tilplantet med furu – store skogbruksinteresser nederst i lia.

Området har alltid blitt høstet og brukt av lokalbefolkningen.

2.) Landskapsvernområde

Viser til målsetting (3.2.1) om at skogen kan nyttes i skogbrukssammenheng og at dagens bruksform skal kunne videreføres og utvikles i tråd med utviklingen i skogbruket. Dvs utvikling med bruk av maskiner og utstyr.

Skogbrukssjefen ser helst at landskapsvernområdet ikke eksisterer, vernebestemmelsene 3.2.2 vurderes videre.

Det bør være unødvendig med en forvaltningsplan når perspektivet i skogbruket spenner over et så langt tidsrom som er i skogbruket. Alternativet er at man innarbeider i bestemmelsene at hogstflater ikke overstiger 20 daa og at det er minst 100 m. til neste hogstflate osv.

Dersom krav til forvaltningsplan for området vil skogbrukssjefens utgangspunkt bli med tanke på rasjonell og økonomisk skogsdrift med til enhver tids moderne skogsutstyr.

Felles for begge områder.

Det er bygd skogsbilveger som dekker områder godt inn i det foreslåtte områder:

- Fra Myrdal og helt inn til Rundvannsbekken
- Fra Furulund (nedlagt butikk) langs Nimenajokkka inn til området som grenser mot Vangen.
- Omkjøringsveg rundt Vangen og stikkveger lengre inn ved Vangen

Nedslagsfeltet fra disse skogsbilvegene er 2 km

Alle disse skogsbilvegene ble bygd i 1998 og 2001 etter en høring hos fylkesmannens miljøvernavdeling. Det kom ingen signaler om båndlegging den gang.

Konklusjon

Forslag som tidligere overlappet hverandre vil nå ikke komme i motsetning til hverandre og synes at det er urimelig at en kommune blir båndlagt på denne måten.

I utgangspunktet intet vern, Dersom valg av alternativ er landskapsvern å foretrekke med utarbeidelse av gode bestemmelser.

Viser ellers til tidligere foredrag og historiebruk av skogen i Kvænangen datert 7.jan då.

Tor Håvard Sund 26.04.2010

Skogen og Kvæningen

Skogbrukssjef Tor Håvard Sund

07.01.10

Skogbrukssjefen skal med dette ikke nevne noe særlig om hvor mye volum som står, tilvekst i området, hva kan utnyttes og hvilke terrenginngrep som må til for å utnytte skogen. Det som er klart er at skogen alltid har vært utnyttet og at aktiviteten under og etter 2.verdenskrig, økt skogkultur samt godt klima har ført til at det i dag er en firedobling av ressursene på arealene sammenlignet med 1920 årene (viser til skogtakster i Alta der skogforvalteren også hadde ansvar i Kvæningen).

Alle tilgjengelige skogarealer som lisdier, flater og høydedrag har blitt brukt. Hest, traktor og bilveger ble bygd og framstår i dag klare til en fortsettelse for et videre skogbruk.

Skogen på Navit og Kvæningsbotn har alltid vært brukt av lokalbefolkningen i Kvæningen. Med den Finske innvandring – Kvænene (Quenanger – Kvæningen) kom tradisjonen med å drive skogbruk, dette folkeslaget som var jord-og skogbruksfolk antas å ha kommet på 1100 tallet, i så tilfelle kan skogen ha blitt drevet i mer eller mindre grad aktivt siden den gang. På 1500 tallet er det dokumentert bosetting med finsk innvandring og en kan med sikkerhet si at skogbruket i Kvæningen har blitt drevet de siste 500 år.

Skog til båter, ved og hus

Skogens ressurser gir havets ressurser

Utdrag fra Fjordfolket i Kvæningen ved Ivar Bjørklund.

”På 1800 tallet kom skogen til å spille den samme kontantøkonomiske rolle for kvænene som sjøen gjorde for samene ute i fjorden, årsaken var det først på denne tid at det ble avsetningsmuligheter for de produkter som skogen kunne framskaffe.

Finnmarks og Lofotfiske tok seg opp sammen med sildefiske i Troms og Nordland i 1860 – 1880 og skapte stor etterspørsel etter tømmer og tjære til båtbygging.

En økende befolkning i byer og fiskevær langs kysten betød avsetning for favneved og hustømmer”.

Tradisjonelt skogbruk er utvikling

Før og litt etter 2.verdenskrig var svans, hest og vann/motorsagbruk det mest tidsriktige.

Den moderne (mekaniseringen) tid i skogen var på 60 tallet med traktorer, motorsag og effektive sagbruk. Utviklinga har deretter skjedd gradvis til lettere utstyr for skogsarbeideren og bedre og mer effektivt framkjøringsutstyr.

De første hogstmaskinene i Troms kom på 80 tallet og siden 95 har den kommersielle skogsdrifta i all hovedsak skjedd med hogstmaskin og lassbærer.

I dag drives skogen kommersielt og er levebrød for noen som hogst, kjøring, transport, saging, høvling, kWh i form av brennved, flis og pellets, skog og tyrived til tjæremiler og ringvirkninger for andre som byggvarehandler, kjøpmann, skoleverk, detaljvarehandel osv. Skogen som karbonsamler og oksygenprodusent er like og kanskje mer aktuelt i dag enn tidligere, men summen av dette utgjør at skogbruk er delaktig som primærleverandør og miljøbygger til samfunnet.

Skogen som befolkningen alltid har brukt vil påpeke at hele det foreslåtte landskapsvernområde i Kvæningsbotn er dekningsområde/sankeområde til ovennevnte aktiviteter, dette er tiltak som har blitt gjort, gjøres i dag og fortsatt vil være et aktuelt bidrag til det lokale sagbruket og lokalsamfunnet.

I 2010 drives så å si alt skogbruk maskinelt. Maskinene har blitt mer effektiv, men også langt mer skånsom for naturen.

Kommunens planverktøy

Kommunens arealplan er under revidering, denne har en sterk arealstyring som samtidig styrer bruken av område mot tekniske inngrep.

Kommunen er arealplanmyndighet og arealplanen skal godkjennes av statlige og regionale innsigelsesmyndigheter med rettsvirkning til arealbruk, eks reindrift, bergvesen, nabokommuner, fylkeskommunen med kulturminne og havbruk, fylkesmannen med miljø og landbruk, sametinget, NVE og flere.

Dette "bruksvernet" er med å styre utviklingen av LNF arealene i Kvænangen og gir etter skogbrukssjefens mening et bedre bidrag til etterslekta og utvikling av området enn opprettelse av et landskapsvernområde etter naturmangfoldloven.

Skogbrukets premisser

Skogsbilveger, topografi, tilgjengelig areal, gode boniteter, kulturskog, beplantede arealer, kompetanse, økonomi og forutsigbarhet er viktige premisser for en arealkrevende næring.

Skogbrukssjefen er gjort kjent med forslag til bestemmelser for landskapsvernområde. Som nevnt drives skogbruk i dag maskinelt, noe som medfører transportkostnader og da er hogster som kan forsvare utgiftene en betingelse for at skogen skal kunne drives, det vil neppe være i tråd med bestemmelsene. Hensyn til biodiversitet tar skogbruk hensyn til jfr bestemmelsene uansett om området er båndlagt eller ikke.

En form for arealvern gjennom naturvernloven (naturmangfoldsloven) i Kvænangsbotn taler imot skogbrukets premisser og samfunnsutviklingen i Kvænangen - ikke bare lokalt, men også regionalt og nasjonalt.

Det langsiktige perspektiv i skogbruket gjør det til en arealkrevende næring, en fortsettelse med skogbruk tåler ikke restriksjoner.

12 - 14 % av Troms forvaltes av DN – I de områdene har det ikke vært utvikling i primærnæringene.



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
2010/23	Kvæningen Formannskap	05.05.2010
	Kvæningen kommunestyre	

Søknad om tilleggsbevilgning nødstrøm Gargo sykehjem.

Henvisning til lovverk:

Rådmannens innstilling

Restfinansiering av prosjekt "Nødstrøm Gargo" gjøres med låneopptak på kr. 300.000,- over 10 år. Renter og avdrag overføres fra reserverte tilleggsbevilgninger.

Saksopplysninger

Ved ombyggingen av Gargo pleie- og sykehjem, så ble forutsetningen for bruk av tidligere tilrettelagte tilkøpling av nødstrømsaggregat ved et eventuelt nettutfall endret. Effektbehovet og prioriteringer i forhold til byggets utforming og bruk måtte vurderes på nytt.

Kommunen inviterte til anbudskonkurranse hvor oppdraget ble tildelt Rambøll, som har utarbeidet prosjektbeskrivelse for ombygging og prioriteringer for aggregatkjøring ved Gargo pleie- og sykehjem.

Med bakgrunn i estimerte kostnader, så ble det bevilget midler ut fra disse forutsetningene. Prosjektet har vært ute på anbud, og det viser seg at en har undervurdert kostnadene for el.anlegget tilknyttet etablering av reserverveaggregatet.

Prosjektets kostnader vil totalt beløpe seg til ca. 900.000,- eks.mva

Kostnadsoversikt:

Prosjektering	120.000,-
Aggregat	300.300,-
El.arbeider	307.650,-
Fundament/overbygg	120.000,-
Uforutsette utgifter	49.550,-

Totalt eks.mva 897.500,-

Saldo 31.12.09 360.000,-

Budsjett 2010 160.000,-

Til bruk i 2010 520.000,-

Prosjektet er pr 31.12.09 belastet med kr. 77.500,-

Behovet for tilleggsbevilgning er dermed på kr. 300.000,- eks.mva.

Vurdering

Ved ombyggingen av Gargo pleie- og sykehjem, så ble forutsetningen for bruk av tidligere tilrettelagte tilkøpling av nødstrømsaggregat ved et eventuelt nettutfall endret. Effektbehovet og prioriteringer i forhold til byggets utforming og bruk måtte vurderes på nytt.

Hendelser som strømbrudd skjer som oftest når en minst venter det, og er minst forberedt. Varighet av utfallet vil også være avgjørende for hvilke tiltak som må iverksettes for å unngå konsekvenser som kan sette liv, helse og miljø i fare.

Pr. dato så er dette en situasjon som vi ikke har under kontroll, heller ikke tilrettelagt, og ikke utstyr og rutiner på plass for å håndtere.

For å kunne imøtekomme gjeldende risiko- og sårbarhetsvurderinger ihht kriseplan for Kvæningen kommune, så må det treffes tiltak som kan dokumentere at konsekvenser som kan oppstå og som kan sette liv, helse og miljø i fare er ivaretatt så godt det lar seg gjøre.

Saksbehandler har vært i kontakt med økonomileder vedrørende forslag til hvordan en kan restfinansiere prosjektet "nødstrøm Gargo"

Prosjektet kan restfinansieres med lånemidler, og med et lånebehov på kr. 300.000,- vil det årlig avdrag være på kr. 30.000,- pr. år. mens rentekostnaden vil bli redusert med 10 % årlig under forutsetning av uendret rente.

For 2010	Avdrag	kr. 15.000,-
	Renter	kr. 6.000,-

For 2011	Avdrag	kr. 30.000,-
	Renter	kr. 11.500,-

Totalt vil kostnaden bli på kr. 300.000,- i avdrag og kr. 60.000,- i rente over 10 år. Årskostnadene legges inn på reserverte tilleggsbevilgninger. Hvis lånet tas opp etter 1. juli så kan rentekostnadene for 2010 legges inn i kommunens eksisterende rentekostnader.

Dersom finansieringen skal gjøres over driftsbudsjettet, må det finnes innsparingstiltak som motpost.

Med bakgrunn i ovenstående, så foreslår saksbehandler følgende innstilling:

Restfinansiering av prosjekt "Nødstrøm Gargo" gjøres med låneopptak på kr. 300.000,- over 10 år. Renter og avdrag overføres fra reserverte tilleggsbevilgninger.



Kvæningen kommune

Rådmannens stab

**Valan Vel v/Edel Garden
Draugen 131
9016 TROMSØ**

Delegert vedtak Kvæningen Delegert Formannskap - nr. 6/10

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2010/2027-3	13985/2010	U63	19.04.2010

Skjenkebevilning enkeltanledning Valan Vel den 17.07.10.

Saksutredning:

Viser til søknad fra Valan Vel der de søker om skjenkebevilning til sommerfest i Valan Vels Garasje den 17.07.10. Ved vurderingen av en bevilning skal det legges vekt på antallet salgs- og skjenkesteder, stedets karakter, beliggenhet, målgruppe, trafikk- og ordensmessige forhold, næringspolitiske hensyn, hensynet til lokalmiljøet for øvrig og kommunens rusmiddelpolitiske plan. Ut fra disse momentene er det ingen ting i veien for å innvilge en slik søknad. Vi har fra tidligere praksis ansett slike søknader som kurante dersom det ikke har vært konkrete ting å sette fingeren på. De har tidligere avholdt arrangementer med alkoholservering uten at det har medført problemer av nevneverdig art. Vi gjør derfor slikt

Vedtak:

Valan Vel gis skjenkebevilning for alkohol gruppe 1, 2 og 3 (tidligere øl, vin og brennevin) for enkeltanledning til sommerfest i Valan Vels Garasje den 17.07.10.

Skjenketiden settes til kl 0200 for alkohol gruppe 1 og 2 og til kl 0100 for alkohol gruppe 3.

Skjenkestyrer Knut Harald Hansen.

Skjenkeavgiften settes til kr 250.

Bevilningen er gyldig under forutsetning av at skjenkeavgiften er betalt.

Med hilsen

Bjørn Ellefsæter
Kontorsjef
Tlf direkte 77 77 88 12

Kopi til Lensmannen i Nordreisa og Kvæningen (inngående søknad følger vedlagt).



Kvænanen kommune

Rådmannens stab

**Jøkelfjord Samfunnshus al
v/ Jorunn Hansen
9163 JØKELFJORD**

Delegert vedtak Kvænanen Delegert Formannskap - nr. 5/10

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2010/1787-2	12253/2010	U63	07.04.2010

Skjenkebevilling enkeltanledning, Jøkelfjord samfunnshus den 24.04.10.

Saksutredning:

Viser til søknad fra Jøkelfjord Samfunnshus AL der de søker om skjenkebevilling til 30 års-jubileum på Jøkelfjord samfunnshus den 24.04.10. Ved vurderingen av en bevilling skal det legges vekt på antallet salgs- og skjenkesteder, stedets karakter, beliggenhet, målgruppe, trafikk- og ordensmessige forhold, næringspolitiske hensyn, hensynet til lokalmiljøet for øvrig og kommunens rusmiddelpolitiske plan. Ut fra disse momentene er det ingen ting i veien for å innvilge en slik søknad. Vi har fra tidligere praksis ansett slike søknader som kurante dersom det ikke har vært konkrete ting å sette fingeren på. De har tidligere avholdt arrangementer med alkoholserving uten at det har medført problemer av nevneverdig art. Vi gjør derfor slikt

Vedtak:

Jøkelfjord Samfunnshus AL gis skjenkebevilling for alkohol gruppe 1, 2 og 3 (tidligere øl, vin og brennevin) for enkeltanledning til 30 års-jubileum på Jøkelfjord samfunnshus den 24.04.10.

Skjenketiden settes til kl 0200 for alkohol gruppe 1 og 2 og til kl 0100 for alkohol gruppe 3.

Skjenkestyrer er Jorunn Hansen.

Skjenkeavgiften settes til kr 250.

Bevillingen er gyldig under forutsetning av at skjenkeavgiften er betalt.

Med hilsen

Bjørn Ellefsæter
Kontorsjef
Tlf direkte 77 77 88 12

Kopi til Lensmannen i Nordreisa og Kvænanen (inngående søknad følger vedlagt).

Postadresse:
kommunehuset
9161 Burfjord
E-post: post@kvanangen.kommune.no

Besøksadresse:
kommunehuset

Internett:
www.kvanangen.kommune.no

Telefon:
Telefaks:

Organisasjonsnr: 940331102